



Internationale wissenschaftliche
Korrespondenz zur Geschichte
der deutschen Arbeiterbewegung

30. JAHRGANG, MÄRZ 1994, HEFT 1

Belegexemplar

PETER HUBER:

Kontroll- und Repressionsmechanismen in der
Zentrale der Kommunistischen Internationale

MARKUS WEHNER:

Kaderkarrieren der Weltrevolution: Die deutsch-
russische Geschichte der Brüder Rakow

DETLEF SIEGFRIED:

Keine Einheit an der Grenze. Deutschnationale
Kommunisten und pro-dänische
Sozialdemokraten in Flensburg 1945

DIETRICH MUREGGER
UND FRANK WINKLER:

Quellen zur Geschichte der deutschen Arbeiter-
bewegung im „NS-Archiv“ des ehemaligen
Ministeriums für Staatssicherheit (MfS) der DDR

PETER STEINBACH:

Harold Hurwitz zum 70. Geburtstag am
13. Januar 1994

FORSCHUNGS- UND PUBLIKATIONSVORHABEN
NEUE LITERATUR

Neuerscheinungen

Nikolai Bucharin

Die Krise der kapitalistischen Kultur und der Sozialismus

Gefängnisschriften, Band 1

Herausgegeben von Wladislaw Hedeler, Svetlana

Gurwich-Bucharina und Ruth Stoltzrowa

ISBN 3-929455-21-8, ca. 352 S., ca. DM 49.-

Ben Fowkes

Aufstieg und Niedergang des Kommunismus in Osteuropa

Aus dem Englischen von Erna Schön

ISBN 3-929455-23-4, ca. 224 S., ca. DM 45.-

Löwenhardt/Ozinga/van Ree

Aufstieg und Niedergang des sowjetischen Politbüros

Aus dem Englischen von Sabah Mohamed

ISBN 3-929455-24-2, ca. 240 S., ca. DM 48.-

Jack Jacobs

Sozialisten und die »jüdische Frage« nach Marx

Aus dem Englischen von Cornelia Dieckmann

ISBN 3-929455-20-X, 240 S., DM 49.-

Rodolfo Cerdas-Cruz

Die Kommunistische Internationale in Zentralamerika, 1920-1936

Aus dem Englischen von Nadine Rosmer

ISBN 3-929455-25-0, ca. 240 S., ca. DM 58.-

Th. Bergmann/ W. Hedeler/

M. Keßler/G. Schäfer (Hg.)

Lenin

Theorie und Praxis in historischer Perspektive

Die Beiträge des Internationalen Lenin-Symposiums
in Wuppertal 1993

ISBN 3-929455-22-6, ca. 320 S., ca. DM 48.-

Klaus Gietinger

Eine Leiche im Landwehrkanal

Die Ermordung der Rosa L.

ISBN 3-929455-15-3, 112 S., DM 14.-

Wladislaw Hedeler

Stalin - Trotzki - Bucharin

Studien zum Stalinismus und Alternativen im
historischen Prozeß

ISBN 3-929455-14-5, 204 S., DM 27.-

Cassius

Der Prozeß gegen Mussolini

Herausgegeben von Theodor Bergmann
und Mike Jones

ISBN 3-929455-18-8, 128 S., DM 14.80

Mario Keßler

Antisemitismus, Zionismus und Sozialismus

Arbeiterbewegung und jüdische Frage
im 20. Jahrhundert

2. Auflage

ISBN 3-929455-00-5, 160 S., DM 24.-

Isaac Abusch

Erinnerungen und Gedanken eines oppositionellen Kommunisten

Herausgegeben von Joachim Kowalczyk

ISBN 3-929455-17-X, 192 S., DM 19.80

Michael Kersten

Die Beiträge deutscher Marxisten in der Programmdiskussion der Komintern

ISBN 3-929455-13-7, 120 S., DM 22.-

Fordern Sie unser Gesamtverzeichnis an!

Decaton Verlag Postfach 2161 55011 Mainz

Tel.: (06131) 237946 Fax: (06131) 834485



Internationale wissenschaftliche Korrespondenz zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung

Im Auftrage der Historischen Kommission zu Berlin herausgegeben von Henryk Skrzypczak
Wissenschaftlicher Beirat: Andreas Graf, Helga Grebing, Peter Lösche, Hans Mommsen,
Hans-Josef Steinberg und Hermann Weber

Inhalt

Heft 1/94

PETER HUBER: Kontroll- und Repressionsmechanismen in der Zentrale der Kommunistischen Internationale	S. 1
MARKUS WEHNER: Kaderkarrieren der Weltrevolution: Die deutsch- russische Geschichte der Brüder Rakow	S. 29
DETLEF SIEGFRIED: Keine Einheit an der Grenze. Deutschnationale Kommu- nisten und pro-dänische Sozialdemokraten in Flensburg 1945	S. 68
DIETRICH MUREGGER UND FRANK WINKLER: Quellen zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung im „NS-Archiv“ des ehemaligen Ministeriums für Staatssicherheit (MfS) der DDR	S. 88
PETER STEINBACH: Harold Hurwitz zum 70. Geburtstag am 13. Januar 1994	S. 98
FORSCHUNGS- UND PUBLIKATIONSVORHABEN	
zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung und angrenzender Gebiete (98). Bearbeitet von Franz Jean Frohn	S. 117
NEUE LITERATUR	
Hans-Ulrich Wehler, Bibliographie zur neueren deutschen Sozialgeschichte, München 1993 (<i>Ulrich Wyrwa</i>)	S. 126
Heinrich Eppe und Helmut Vetter, Artikelbibliographie der Zeitschrift Urania. Monatshefte für Naturerkenntnis und Gesellschaftslehre 1924–1933, Oer-Erkenschwick 1992 (<i>Michael Schwartz</i>)	S. 127
Neuere Frauengeschichte. Hrsg. von Shulamit Volkov und Frank Stern, Gerlingen 1992 (<i>Anna Köbberling</i>)	S. 128
Thomas Klein, Die Hessen als Reichstagswähler. Tabellenwerk zur politischen Landesgeschichte 1867–1933. Bd. 1: Provinz Hessen-Nassau und Waldeck- Pyrmont 1867–1918, Marburg 1989; Thomas Klein, Die Hessen als Reichstagswähler. Tabellenwerk zur politischen Landesgeschichte 1867–1933. Bd. 2: Provinz Hessen-Nassau und Waldeck- Pyrmont 1919–1933. 1. Teilbd.: Regierungsbezirk Kassel und Waldeck-Pyrmont, Marburg 1992 (<i>Walter Mühlhausen</i>)	S. 129
Katholizismus und Sozialismus in Deutschland im 19. und 20. Jahrhundert. Hrsg. und erläutert von Wolfgang Ockenfels, Paderborn u. a. 1992 (<i>Klaus Roth</i>)	S. 131

Antonio Gramsci, Briefe 1908–1926. Eine Auswahl. Hrsg. von Antonio A. Santucci, Zürich 1992 (<i>Sabine Kebir</i>)	S. 132
Johannes Vogler, Von der Rüstungsfirma zum volkseigenen Betrieb. Aufzeichnungen eines Unternehmers in der Sowjetischen Besatzungszone Deutschlands von 1945–1948. Hrsg. von Burghard Ciesla, München 1992 (<i>Frank Zschaler</i>)	S. 134
Eberhard Braun, „Aufhebung der Philosophie“. Karl Marx und die Folgen, Stuttgart und Weimar 1992 (<i>Klaus Roth</i>)	S. 135
Joachim Hetscher, Robert Michels. Die Herausbildung der modernen Politischen Soziologie im Kontext von Herausforderung und Defizit der Arbeiterbewegung, Bonn 1993 (<i>Klaus Roth</i>)	S. 137
Alexander Kan, Nikolai Bucharin und die skandinavische Arbeiterbewegung, Mainz 1993 (<i>Einhart Lorenz</i>)	S. 138
Dieter Claessens, Kapitalismus und demokratische Kultur, Frankfurt a. M. 1992 (<i>Dieter Haselbach</i>)	S. 139
Marcel van der Linden, Von der Oktoberrevolution zur Perestroika. Der westliche Marxismus und die Sowjetunion, Frankfurt a. M. 1992 (<i>Jens Becker</i>)	S. 140
Das Ende des sowjetischen Entwicklungsmodells. Beiträge zur Geschichte der sozialen Konfrontation mit dem sozialistischen Akkumulationskommando, Berlin 1992 (<i>Wolfgang Haible</i>)	S. 141
Knechte. Autobiographische Dokumente und sozialhistorische Skizzen. Hrsg. von Norbert Ortmayr, Wien u. a. 1992 (<i>Hans Martin Barth</i>)	S. 142
Heinrich Nuhn, August Spies. Ein hessischer Sozialrevolutionär in Amerika. Opfer der Tragödie auf dem Chicagoer Haymarket 1886/87, Kassel 1992 (<i>Helmut Berding</i>)	S. 143
Christine Kirschstein, „Fortgesetzte Verbrechen wider das Leben“. Ursachen und Hintergründe des 1914 nach § 219 RSTGB eingeleiteten Untersuchungsverfahrens gegen die Münchener Ärztin Dr. Hope Bridges Adams-Lehmann, Frankfurt a. M. 1992 (<i>Karl Heinrich Pohl</i>)	S. 144
Carsten Grabenhorst, Otto Bennemann. Beitrag zu einer politischen Biographie, Braunschweig 1991;	
Inge Hansen-Schaberg, Minna Specht – Eine Sozialistin in der Landerziehungsheimbewegung (1918 bis 1951). Untersuchung zur pädagogischen Biographie einer Reformpädagogin, Frankfurt a. M. u. a. 1992 (<i>Heidi Behrens-Cobet</i>)	S. 145
Die Französische Revolution und die Oberrheinlande (1789–1798). Hrsg. von Holger Rödel, Sigmaringen 1991 (<i>Monika Neugebauer-Wölk</i>)	S. 147
Thomas Nipperdey, Deutsche Geschichte 1866–1918. Bd. 2: Machtstaat vor der Demokratie, München 1992 (<i>Berthold Grzywatz</i>)	S. 148
Christian Gotthardt, Industrialisierung, bürgerliche Politik und proletarische Autonomie. Voraussetzungen und Varianten sozialistischer Klassenorganisationen in Nordwestdeutschland 1863 bis 1875, Bonn 1992 (<i>Toni Offermann</i>)	S. 152
Ralf Roth, Gewerkschaftskartell und Sozialpolitik in Frankfurt am Main. Arbeiterbewegung vor dem Ersten Weltkrieg zwischen Restauration und liberaler Erneuerung, Frankfurt a. M. 1991 (<i>Karl Heinrich Pohl</i>)	S. 155
Rolf von Bockel, Kurt Hiller und die Gruppe Revolutionärer Pazifisten (1926–1933), Hamburg 1990 (<i>Wolfram Wette</i>)	S. 156
Auf verlorenerem Posten? Zur Geschichte der Sozialistischen Arbeiterpartei. Zwei Beiträge zum Linkssozialismus in Deutschland von Helmut Arndt und Heinz Niemann, Berlin 1991 (<i>Mathias Seidel</i>)	S. 157

Hans-Werner Wollenberg, ... und der Alptraum wurde zum Alltag. Autobiographischer Bericht eines jüdischen Arztes über NS-Zwangsarbeitslager in Schlesien (1942–1945), Pfaffenweiler 1992 (<i>Christian Jansen</i>)	S. 158
Gloria Müller, Strukturwandel und Arbeitnehmerrechte. Die wirtschaftliche Mitbestimmung in der Eisen- und Stahlindustrie 1945–1975, Essen 1991 (<i>Walter Mühlhausen</i>)	S. 159
Martin Rüther, Zwischen Zusammenbruch und Wirtschaftswunder. Betriebsrätstätigkeit und Arbeiterverhalten in Köln 1945 bis 1952, Bonn 1991 (<i>Walter Mühlhausen</i>)	S. 160
Detlef Siegfried, Zwischen Einheitspartei und „Bruderkampf“. SPD und KPD in Schleswig-Holstein 1945/46, Kiel 1992 (<i>Kurt Schilde</i>)	S. 161
Ansichten zur Geschichte der DDR. Bd. 1. Hrsg. von Dietmar Keller u. a., Bonn und Berlin 1993 (<i>Hermann Schwenger</i>)	S. 162
Rainer Eckert, Vom „Fall Marita“ zur „wirtschaftlichen Sonderaktion“. Die deutsche Besatzungspolitik in Griechenland vom 6. 4. 1941 bis zur Kriegswende im Februar/März 1943, Frankfurt a. M. u. a. 1992 (<i>Konstantin Loudos</i>)	S. 164
Béla Rásky, Arbeiterfesttage. Die Fest- und Feierkultur der sozialdemokratischen Bewegung in der Ersten Republik Österreich, 1918–1934, Wien und Zürich 1992 (<i>Willi Guttsman</i>)	S. 165
Ernest Mandel, Oktober 1917. Staatsstreich oder soziale Revolution. Zur Verteidigung der Oktoberrevolution, Köln 1992 (<i>Mario Kefler</i>)	S. 166
Louis Rapoport, Hammer, Sichel, Davidstern. Judenverfolgung in der Sowjetunion, Berlin 1992 (<i>Mario Kefler</i>)	S. 167
Centenaire Jules Humbert-Droz. Colloque sur l'Internationale communiste. La Chaux-de-Fonds, 25–28 septembre 1991. Actes, La Chaux-de-Fonds, Suisse, 1992 (<i>Tanja Beer</i>)	S. 168
WISSENSCHAFTLICHE MITTEILUNGEN UND BRIEFE AN DIE REDAKTION.	S. 170
PROJEKTFRAGEBOGEN.	S. 171

Autoren dieses Heftes:

Peter Huber, Dr. phil., Forschungsassistent am Historischen Seminar der Universität Zürich, 9, rue de la Faucille, CH-1201 Genf.

Dietrich Muregger, Archivar, Wönnichstr. 101c, D-10317 Berlin.

Detlef Siegfried, Dr. phil., Wissenschaftlicher Mitarbeiter der Körber-Stiftung, Hamburg, Speckenbeker Weg 100, D-24113 Kiel.

Peter Steinbach, Dr. phil., Professor am Fachbereich Politische Wissenschaft der Freien Universität Berlin, Ihnestr. 21, D-14195 Berlin.

Markus Wehner, M. A., Osteuropa-Historiker, Doktorand, Pasteurstr. 36, D-10407 Berlin.

Frank Winkler, Archivar, Tschaikowskistr. 27, D-13156 Berlin.

ISSN 0046-8428

Internationale Wissenschaftliche Korrespondenz zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung
(Zitierweise: IWK)

Verleger im Sinne des Pressegesetzes:

Historische Kommission zu Berlin e. V., Kirchweg 33, D-14129 Berlin

Redaktion: Gerhard Beier, Franz Jean Frohn, Gunter Krüschet (verantw.), Dirk H. Müller

Für den Anzeigenteil verantwortlich: Gunter Krüschet

Anschrift der Redaktion:

Historische Kommission zu Berlin, IWK-Redaktion, Kirchweg 33, D-14129 Berlin

Tel.: 030/81 6001-41 (Direktwahl), 81 6001-0 (Zentrale); Telefax: 030/81 6001-34

Vertrieb: FSP GmbH, Schönhauser Allee 64, D-10437 Berlin

Die IWK wird regelmäßig im „Sozialwissenschaftlichen Literaturinformationssystem SOLIS“ des Informationszentrums Sozialwissenschaften, Lenneéstraße 30, D-53113 Bonn, erfaßt.

Die mit dem Verfasseramen gekennzeichneten Beiträge geben nicht in jedem Falle die Meinung der Redaktion oder des Herausgebers wieder. Die Verfasser sind verantwortlich für die Richtigkeit der in ihren Beiträgen mitgeteilten Tatbestände. Für unverlangt eingesandte Manuskripte und Rezensionsexemplare übernimmt die Redaktion keinerlei Haftung. Für alle Beiträge behält sich die Historische Kommission alle Rechte vor, auch die Rechte des Nachdrucks, der Übersetzung in fremde Sprachen, der fotomechnischen Wiedergabe sowie der Speicherung auf Datenträger.

Gerichtsstand: Berlin

Die IWK erscheint viermal jährlich (März, Juni, September, Dezember)

Preise ab 1. 1. 1988: Einzelheft DM 20,—, für Studenten, andere Auszubildende und Arbeitslose DM 15,—, jeweils zuzüglich Versandkosten. Jahresabonnement DM 67,—, für Studenten, andere Auszubildende und Arbeitslose DM 40,—, jeweils zuzüglich Versandkosten. Zahlung nach Erhalt unserer Rechnung aus das Postbankgirokonto Historische Kommission – Sonderkonto L, Nr. 2155 15–105, bei der Postbank Berlin, D-10916 Berlin, BLZ 100 100 10. Das Abonnement kann mit einer Frist von 6 Wochen zum Ende des Geschäftsjahrs (IWK-Jahrgang) gekündigt werden. Andernfalls verlängert sich das Abonnement automatisch um ein weiteres Geschäftsjahr (IWK-Jahrgang).

Von den älteren Heften sind noch lieferbar die Nummern 5, 7, 8, 14–19/20 und Jg. 10 (1974) bis Jg. 13 (1977), Jg. 14 (1978), H. 1 und 4, und Jg. 15 (1979), H. 2, 3 und 4, Jg. 16 (1980) ff.

Der Preis der noch lieferbaren älteren Hefte bis einschließlich H. 4/1987 beträgt DM 5,— pro Heft bzw. DM 20,— pro Jahrgang zuzüglich Versandkosten.

Zur Zeit gilt Anzeigenpreisliste Nr. 5 vom 1. 5. 1990.

Gedruckt mit Unterstützung der Senatsverwaltung für Wissenschaft und Forschung, Berlin

Herstellung: Dr. Hans Theissen, Kottbusser Damm 77, D-10967 Berlin

Druck: Offsetplus, Reuchlinstraße 10–11, Gewerbehof, D-10553 Berlin

Kontroll- und Repressionsmechanismen in der Zentrale der Kommunistischen Internationale

Von Peter Huber

Nach dem gescheiterten Augustputsch 1991, als altes Recht nicht mehr galt und neues noch nicht geschaffen war, standen für einige Monate gewisse Bestände des Archivs der Kommunistischen Internationale (künftig: Komintern oder KI) offen, die heute bereits wieder Beschränkungen unterliegen. Der Zugang zu den „Kaderdossiers“ über Kominternmitarbeiter ist für die Forschung über die Kominternzentrale von grundlegender Bedeutung. In diesen persönlichen Aktenmappen legte die Kaderabteilung Dokumente ab, die heute Hinweise auf jene Sektoren der Kominternzentrale liefern, die den Verhaftungen von Mitarbeitern Vorschub leisteten. Nachfolgend versuchen wir eine erste Annäherung an das Repressionsgefüge der Kominternzentrale.¹ Außer auf Kaderakten über Schweizer Kominternfunktionäre stützen wir uns im wesentlichen auf die Bestände einiger Sekretariate (Pjatnickij, Dimitrov, Manuil'skij), die am ehesten Schlüsse auf Verbindungen zu sowjetischen Institutionen (z. B. dem NKVD) zulassen.

Die Kaderabteilung der Komintern als Ort der Registrierung der „Abweichungen“

Bis zur Öffnung des Kominternarchivs mußte sich die Forschung bei der Suche nach Hinweisen auf eine Kaderabteilung auf die Memoirenliteratur stützen. Mit der Kaderabteilung als zentralem Bindeglied im Rahmen des Terrors gegen Kominternmitarbeiter gerieten die meisten Kominternfunktionäre in Berührung. Viele Überlebende, die mit der Komintern brachen, publizierten später ihre Erinnerungen. Diese Aufzeichnungen über persönlich ausgestandene Ängste im Kontakt mit Teilen der Kaderabteilung liefern ein nur unvollständiges Bild der Funktionen und der personellen Besetzung der Kominternabteilung, die ein typisches Kind der Stalinisierungsphase der Komintern war.²

Bis Mitte der 20er Jahre bestand ein solches Organ als eigenständige Abteilung weder in der sowjetischen Partei, der VKP(b), noch in der Komintern. Mit Kaderproblemen befaßte sich seit der „Bolschewisierung“ der Komintern im Jahre 1924 die Organisationsabteilung der Kominternzentrale unter der Leitung der beiden Russen O. A. Pjatnickij und B. A. Vasil'ev. In dieser Frühphase handelte es sich eher um Kaderpolitik, d. h. die

1 Der Verfasser arbeitete zwei Jahre an einem Forschungsprojekt über: Schweizer Kommunisten in Moskau 1930–1953. Die Resultate sind erschienen unter dem Titel: Stalins Schatten in die Schweiz. Schweizer Kommunisten in Moskau: Gefangene und Verteidiger der Komintern, Zürich 1994.

2 Vgl. die Quellen, auf die sich Nollau stützen mußte, in: Günther Nollau, Die Internationale, Köln 1959, S. 107–108. Vgl. auch Eindrücke in: Herbert Wehner, Zeugnis, Köln 1982, S. 219–222, S. 227 und S. 251; Wolfgang Leonhard, Die Revolution entläßt ihre Kinder, Köln 1981, S. 160–163. Erste Annäherungen in: Bernhard H. Bayerlein, Vom Geflecht des Terrors zum Kartell des Todes? Erste Einblicke in die Mechanismen und Strukturen von Komintern und KPdSU im Kontext des stalinistischen Terrors anhand der Bestände im Moskauer Komintern-Archiv, in: Kommunisten verfolgen Kommunisten. Stalinistischer Terror und Säuberungen in den kommunistischen Parteien Europas seit den 30er Jahren. Hrsg. von Hermann Weber und Dietrich Staritz, Berlin 1993, S. 103–124.

Auswahl von Instruktoressen und die Einrichtung von Parteischulen. Einen geringeren Stellenwert hatten damals noch die Kaderüberprüfung und Kaderkontrolle. So finden sich im Bestand „Organisationsabteilung“ für die Jahre 1926 bis 1928 bezüglich der KP der Schweiz (KPS) keine Dokumente, die auf ein Eingreifen dieser Abteilung in die Kaderpolitik der KPS schließen lassen. Der relativ große Handlungsspielraum der KPS kontrastiert mit dem intensiven Eingreifen der Organisationsabteilung in die Belange der viel wichtigeren KPD. Erst 1929/1930 holte die Komintern zu einem Schlag gegen die als zu unabhängig taxierte KPS aus und setzte sorgfältig ausgewählte Kader an deren Spitze.³

Kaderkontrolle und Kaderüberprüfung gewannen bei der Arbeit der Organisationsabteilung schnell an Gewicht, zumal die Fraktionskämpfe in der russischen Partei auf die Komintern ausstrahlten und einem Denken zum Durchbruch verhalfen, das der „Wachsamkeit“ erste Priorität zuordnete. Als entscheidend gilt die Entwicklung in der sowjetischen Partei, die auf die Komintern einwirkte. In der VKP(b) arbeitete seit Januar 1930 eine „Abteilung für die Einteilung der Kader“. Die Komintern war Ende der 20er Jahre organisatorisch und politisch soweit „parallelisiert“ und mit der sowjetischen Partei verzahnt, daß es keine Hindernisse gab, dem sowjetischen Beispiel zu folgen.⁴

Die spätere Kaderabteilung der Komintern wuchs zu Beginn der 30er Jahre aus einem Sektor der Organisationsabteilung heraus. Als Leiter des „Kadersektors der Organisationsabteilung“ zeichnete 1931 Cirul'. Cirul', der 1937 stellvertretender Leiter der verselbständigten Kaderabteilung werden sollte, verlangte 1931 von den Ländersekretariaten Kaderpläne und biographische Angaben über Kader.⁵ Der Kadersektor ließ ein „Schema zu den Lebensbeschreibungen der führenden Funktionäre der Partei und der internationalen Organisationen“ drucken. Außer Fragen über die soziale Lage und Herkunft mußte der „Fragebogen“ laut Schema auch folgende Punkte enthalten: „Ob jemals an innerparteilichen Gruppierungen, Fraktionen und Richtungen beteiligt? Ob führende Rolle darin gespielt. Aufzählung, Zeit, Ort, Rolle, Art der eingenommenen Haltung in den verschiedenen Perioden des Parteilebens und innerparteilichen Meinungsverschiedenheiten (ausführliche Darlegung). Ob Parteistrafen zugezogen: Art, Zeit, Anlaß. Ob aus Partei oder anderen rev. Organisationen ausgeschlossen gewesen, Zeitpunkt, Anlaß.“ Fragebögen dieser Art für Kominternmitarbeiter und Politemigranten nach der Sowjetunion waren noch in den 20er Jahren unüblich. Die Punkte über politische „Abweichungen“ sind ein typisches Merkmal der innerrussischen Entwicklung, die auf die Komintern durchgeschlagen hatte.⁶

3 Zur späten politischen Domestizierung der KPS vgl. Peter Stettler, Die Kommunistische Partei der Schweiz 1921–1931, Bern 1980, S. 170–216. Die Organisationsabteilung forderte Mitte der 20er Jahre von der KPS Unterlagen zur Aufgabenverteilung innerhalb des Führungskorps an, welche die KPS bereitwillig zur Verfügung stellte. Vgl. Liste und Schema in: 495-25-1154, RZA. RZA steht nachfolgend für „Russisches Zentrum zur Aufbewahrung und zum Studium der Dokumente der neuesten Geschichte“; KA steht für „Kaderakte“. Anleitungen der Organisationsabteilung an KPS aus dem Jahre 1928 in: 495-25-1168, RZA. Zur KPS vgl. auch die demnächst abgeschlossene Dissertation von Brigitte Studer, Le Parti communiste suisse, section de la Troisième Internationale (Universität Lausanne).

4 Resolution 26. I. 1930, in: L. Malejko, Partijnij apparat. Stanovlenie i razvitie, 1917–1941 gg. otv. red.: E. H. Oskol'kov, Rostov, Izdatel'stvo Rostovskogo Universiteta 1981, S. 49 ff.

5 Vgl. Brief Cirul' an Efremov, 14. 8. 1931; Brief Cirul' an Efremov, „November 1931“; Brief Cirul' 12. 8. 1931; Brief Sinani an Cirul', 15. 8. 1931, in: 495-25-205, RZA. Zu Cirul' vgl. Anm. 18.

Wir wissen nun, daß die Kaderabteilung der Komintern im Juni 1932 offiziell ihre Arbeit aufnahm. Sie legte Personendossiers nicht nur über Kominternmitarbeiter, sondern auch über Emigranten an, die in Betrieben oder an Hochschulen arbeiteten. In den Kaderdossiers finden sich – vor allem für die Zeitspanne bis 1932 – die Ein- und Ausreiseformalitäten, Empfehlungsschreiben für die Annahme einer Arbeit sowie der Briefverkehr bei einem allfälligen Übertritt in die VKP(b). Ab 1933, im Zuge der periodischen Überprüfungen und „Reinigungen“, nahmen die politischen Lebensläufe überhand, in denen die Emigranten auch auf ihre politischen „Schwankungen“ eingehen mußten. In der Phase des Großen Terrors gelangte die Kaderabteilung zu traurigem Ruhm, konnte sie doch anhand der angehäuften Dokumente und der eingehenden Denunziationen fast jeden Emigranten ins Unglück stürzen. Die Personendossiers bildeten die politische Grundlage für die Einvernahmen durch Kommissionen des Exekutivkomitees der Komintern (EKKI) und die Verhöre durch den NKVD.⁷

Offiziell existierte die Kaderabteilung als eigenes Organ der Kominternzentrale in Moskau nicht; sie blieb in den Kominternpublikationen ungenannt. Ein konkreter Hinweis auf die Verschleierungstechnik um die Kaderabteilung bei der Komintern stammt vom Dezember 1933. Zur Zeit des XIII. EKKI-Plenums war demnach der Pole Krajewski Sprecher der Abteilung. Er lieferte als solcher einen Bericht auf dem Plenum, seine Rede findet sich jedoch nur im internen, noch unpublizierten Protokoll. Die Rede liegt außerdem – im Gegensatz zu den Gepflogenheiten – nur im russischen Original vor.⁸

Über die Gliederung der Abteilung war bisher nichts bekannt. Mit dem Herannahen der Massenrepression nach dem VII. Weltkongreß (1935) wurde die Kaderabteilung des EKKI umorganisiert. Es entstanden vier sog. Fachgruppen. Eingeführt wurden „Kaderreferenten“ für die einzelnen Parteien oder Sprachgebiete, die unmittelbar dem Leiter der Abteilung unterstellt waren. Darüber hinaus wurde eine „Sektion zur Vorbereitung von Kadern“ geschaffen, welche die internationalen Kaderschulen der Komintern – insbesondere die „Leninschule“ und die „Universität des Westens“ – abdeckte. Eine weitere Fachgruppe befaßte sich weltweit mit den internationalen Neben- und Massenorganisationen (z. B. „Internationale Rote Hilfe“) sowie der politischen Emigration in der Sowjetunion. Schließlich entstand eine Fachgruppe für die „speziellen Schulen“, worunter man die Militär- und Spionageabwehrschulen zu verstehen hat.⁹

Die nachfolgende Übersicht zu Leitern und Mitarbeitern der Kaderabteilung der Komintern basiert auf Hinweisen, die wir in den Kaderdossiers deutschsprachiger Kommunisten und in Beständen des EKKI gefunden haben. Französische, italienische und spanische Kommunisten dürften mit den gleichen Kaderleitern, jedoch mit anderen unteren

6 Vgl. das Schema in: 495-25-205, RZA. Als Beispiele für Fragebogen der frühen und mittleren 20er Jahre seien erwähnt: „Fragebogen“, sig. J. Humbert-Droz, 29. 5. 1921, in: KA Humbert-Droz, RZA; „Fragebogen für nach Rußland gekommene Politemigranten“, sig. V. Vidali, 27. 6. 1927, in: KA Vidali, RZA.

7 Zum Wechselspiel zwischen Kaderabteilung und dem NKVD vgl. Peter Huber, Berta Zimmermann – eine Schweizer Kommunistin im Geheimapparat der Komintern, in: Jahrbuch für Historische Kommunismusforschung, Hrsg. von Hermann Weber u. a., Berlin 1993, S. 261–275.

8 Protokoll des XIII. EKKI-Plenums, 495-171, RZA.

9 Vgl. „Bestimmungen über die Kaderabteilung“, 7. 3. 1936, in: 495-20-811, RZA. Die Verordnung des EKKI wird erstmals veröffentlicht in: The International Newsletter of Historical Studies on Comintern, Communism and Stalinism, Vol. 1 (1993), No. 3/4 (erscheint im April 1994).

Mitarbeitern und „Referenten“ in Berührung gekommen sein. Der unten angeführte Mitarbeiterstab der Kaderabteilung ist somit lückenhaft; nur eine länderübergreifende Forschung kann in Zukunft mehr Klarheit schaffen.¹⁰

Die Leiter der Kaderabteilung (1932–1943)

- A. Krajewski (1886–1937), Pole, in der Partei seit 1904, Leiter 1932 bis Juli 1936.¹¹ Mit bürgerlichem Namen Wladislaw Stein, gehört von 1904 bis 1930 der polnischen Partei an. Bis zum Ersten Weltkrieg verbringt er mehrere Jahre politischen Exils in Deutschland, Frankreich und England. Bei Ausbruch des Ersten Weltkrieges flieht er in die Schweiz und nimmt an der internationalen Konferenz von Kienthal teil. Ende 1916 kehrt er nach Polen zurück und ist bis zu seiner Übersiedlung nach Moskau im Jahr 1930 Mitglied des polnischen ZK. In einem Fragebogen zuhanden der Komintern gibt er 1935 zu, in den Jahren 1929–1930 den polnischen „Rechtsabweichlern“ angehört zu haben; 1930 habe er jegliche Verbindung mit dieser Gruppe abgebrochen. 1931 schafft er in Moskau den Übertritt zur VKP(b) und ist Verantwortlicher für die polnische Ausgabe der Werke von Marx, Engels und Lenin. Ebenfalls 1931 wird er Leiter der „Spezialabteilung“ und später – so Krajewski im Fragebogen – Leiter der Kaderabteilung des EKKI. Im Sommer 1935 nimmt Krajewski als polnischer Vertreter in der „Internationalen Kontrollkommission“ (IKK) Einsitz. Im Juni 1936 wird er letztmals als Kaderleiter angeschrieben. Im Herbst 1936 verlieren sich seine Spuren.
- M. B. Černomordik (1898–1937), Russe, in der Partei seit 1917, Leiter bis Dezember 1936.¹² Kommt in Dnjepropetrovsk als Sohn eines Arbeiters zur Welt. Spätestens seit März 1935 zeichnet er in der Kaderabteilung als stellvertretender Leiter. Er arbeitet unter dem Kaderleiter Krajewski und wird nach dessen Verhaftung im Sommer 1936 sein Nachfolger. Heinz Neumann sprach in einem Brief an Manuil'skij von Černomordik als „Leiter der Kaderabteilung“, der ihn Ende August 1936 rüde abgewiesen habe: „Ich muß mich bei Ihnen über die Art beschweren, wie ich in der Kaderabteilung behandelt wurde. Meine Beschwerde wurde mit völliger Gleichgültigkeit und Uninteressiertheit aufgenommen. Mir wurde gesagt: *Wenn Sie sich zu beschweren haben, wenden Sie sich schriftlich an die IKK.*“ Laut F. I. Firsov, der Militärgerichtsakten einsehen konnte, wurde Černomordik am 14. 9. 1937 erschossen.
- G. S. Alichanov (1897–1938), Armenier, in der Partei seit 1917, Leiter bis Mai 1937.¹³ Vater von Elena Bonner. Aufgewachsen in Tiflis, spricht fließend Georgisch, Armenisch und Russisch. Er ist in den 20er Jahren Erster ZK-Sekretär der KP Armeniens.

10 Vgl. erste Liste in: Peter Huber und Bernhard H. Bayerlein, *Première esquisse des structures répressives du Komintern. Le cas des communistes suisses à Moscou*, in: *Communisme*, Nr. 32/33/34 (1993), S. 147–176.

11 Vgl. „Fragebogen“, sig. Kraevskij, 29. 11. 1935, in: KA Kraevskij, RZA. Er soll erst 1937 hingerichtet worden sein. Vgl. Branko Lazitch, *Biographical Dictionary of the Comintern*, Stanford 1986, S. 234.

12 Vgl. „Fragebogen für Kominternmitarbeiter“, sig. Černomordik, [1931], RZA. Neumann an Manuil'skij, 1. 9. 1936, in: 495–10a–391. Auskunft Fridrich I. Firsov, Moskau, 15. 2. 1993.

13 Vgl. „Fragebogen für Mitarbeiter der Komintern“, sig. Alichanov, 10. 6. 1931, in: KA Alichanov, RZA. Elena Bonner, Mütter und Töchter. Erinnerungen an meine Jugend 1923 bis 1945, München und Zürich 1992, S. 90–92 und S. 118. Auskunft von F. I. Firsov und L. G. Babičenko, Moskau, vom 15. 2. 1993.

Bevor er 1931 in den Dienst des EKKI tritt, arbeitet er im Mittelasienbüro in Taschkent. Alichanov wohnt mit der Familie im Hotel „Lux“ und führt zwischen Herbst 1936 und Mai 1937 zusammen mit Kotel'nikov, dem Sekretär des Parteikomitees für EKKI-Mitarbeiter, die „Säuberungen“ in der EKKI-Zentrale durch. Alichanov, laut seiner Tochter ein leidenschaftlicher Schachspieler, wird im Mai 1937 verhaftet und 1954 rehabilitiert. Sein Tod wird von den russischen Historikern F. I. Firsov und L. G. Babičenko auf den 13. 2. 1938 festgesetzt.

- G. P. *Damjanov* (1892–1958), Bulgare, Leiter bis Januar 1938 sowie von 1942 bis 1943.¹⁴ Tritt 1919 der bulgarischen KP bei, nimmt das Pseudonym „Belov“ an. Ende 1923 Flucht nach Moskau, wo er 1929 sein Studium an der Militärakademie Frunse abschließt. Er zieht in den spanischen Bürgerkrieg, wo er Instruktor in den Brigaden wird. Spätestens im Juni 1937 ist er wieder in Moskau und neuer Leiter der Kaderabteilung. Noch im Januar 1938 zeichnet er mit Kaderleiter. Im Februar 1939 und auch 1940 unterschreibt Belov mit stellvertretender Leiter. Nach der Verlegung der Kominternzentrale nach Ufa bleibt er in Moskau und leitet einen reduzierten Stab der Kaderabteilung. Der Hauptharst der Kominternfunktionäre arbeitet vom Herbst 1941 bis zum Sommer 1943 unter dem neuen Kaderleiter Vilkov in der Uralstadt Ufa. Belov unterzeichnet 1942 und im März 1943 mit „Leiter der Kaderabteilung“ und gibt als neue Adresse an: Textilščkow-Straße 1, Rostokino, Moskau 81. Im September 1944 geht er nach Bulgarien und wird ZK-Sekretär, später Verteidigungsminister und Mitglied des Politbüros.
- M. *Andreev* (?–?), Russe, Leiter von August 1938 bis Januar 1939.¹⁵ Über ihn soll im Kominternarchiv keine Kaderakte vorhanden sein.
- L. A. *Guljaev* (1901–?), Russe, in der Partei seit 1925, Leiter von Mai 1939 bis Oktober 1941.¹⁶ Tritt im Februar 1936 in den Dienst der Kaderabteilung. Laut eigener Angaben stammt er aus einer Arbeiterfamilie im Ural. Seit 1932 will er als Instruktor beim ZK der VKP(b) – im Kultursektor – gewirkt haben. In der Roten Armee arbeitete er im Politischen Sektor; er unterrichtete an einer Schule über Geschichte der VKP(b). 1935 wurde er für kurze Zeit aus der Partei ausgeschlossen; eine Kommission wandelte diese Strafe in einen scharfen Verweis um und kreierte ihm lediglich an, während einer Vorführung eine Nachlässigkeit begangen zu haben. Als Fremdsprache gibt Guljaev Deutsch an, was ihm vielleicht 1936 zur Stelle bei der Komintern verholfen hat.
- K. F. *Vilkov* (1905–?), Russe, in der Partei seit 1925, Leiter von 1942 bis 1943 in Ufa.¹⁷ Sohn von Landarbeitern, macht zwischen 1923 und 1927 eine Lehre in einer Druckerei, worauf er drei Jahre in der Marine dient. Weder er noch seine Brüder und

14 Branko Lazitch, *Biographical Dictionary ...*, a. a. O., S. 85; Brief Belov an Voronin, 8. 6. 1937, in: KA W. Bickel, RZA; Brief N. Prokov'ev an Manuil'skij/Belov/Kotel'nikov, 19. 11. 1937, in: 495-10a-395.

15 Bruchstückhafte Angaben in: Brief an Dimitrov, 21. 8. 1938, 495-74-561, sowie Brief an Dimitrov, 2. 12. 1938, 495-73-72. Noch im Januar 1939 erhält Andreev vom Schweizer E. Hofmaier einen Brief mit der Bitte, sich für die Verlängerung der Aufenthaltsbewilligung einzusetzen (Brief 17. 1. 1939, in: KA Hofmaier). Laut Auskunft von E. N. Šachnasarova, Leiterin der Sektion „Internationale Arbeiterbewegung“.

16 Vgl. „Fragebogen“, sig. Guljaev, 23. 2. 1936, in: KA Guljaev, RZA. Angaben zur Stellung als Kaderleiter aus: KA J. Weissfeiler, E. Brunner, E. Schaffner.

17 Vgl. „Fragebogen“, sig. Vilkov, 21. 9. 1939, in: KA Vilkov, RZA. Wolfgang Leonhard, *Die Revolution ...*, a. a. O., S. 160–166.

Schwestern sind je im Ausland gewesen. Seine einzige Sprache ist Russisch. 1936/1937 besucht er einen Kurs in Marxismus-Leninismus und arbeitet darauf als Gehilfe eines Parteisekretärs. Im September 1939 tritt Vilkov in den Dienst der Kaderabteilung und rückt sofort zum stellvertretenden Kaderleiter auf. Im Herbst 1940 übersiedelt er mit dem Kominternstab nach Ufa und wird Leiter der Kaderabteilung. Laut Wolfgang Leonhard, den Vilkov im Juli 1942 in Ufa für die Kaderschule der Komintern rekrutiert, wohnten die führenden Kominternfunktionäre im Hotel „Baschkirija“. Die Kominternschule befindet sich bei der Ortschaft Kušnarenkovo, 60 km von Ufa entfernt. Im Frühjahr 1943 kehrt Vilkov von Ufa nach Moskau zurück und zeichnet ohne Funktionsangabe bis Dezember 1944.

Mitarbeiter der Kaderabteilung 1932–1943

- *Cirul'* (?–?), stellvertretender Leiter von Mai bis Juni 1937.¹⁸
- *Stella Blagoeva* (1887–1954), Bulgarin, in der Partei seit 1919, Referentin 1937–1943.¹⁹ Studiert Musikwissenschaften, Geschichte und Philologie an den Universitäten Sofia und Prag. Flieht 1926 nach Moskau, wo sie zur Zeit der Schauprozesse für die Kaderabteilung arbeitet, und zwar als Referentin im lateinischen Sektor. Sie gehört 1937 einer Kommission unter Kotel'nikov und Belov an, die Mitarbeiter des EKKI-Apparates überprüft. Sie verbringt die Kriegsjahre in Moskau unter Belov, dem Kaderleiter der in Moskau verbliebenen Kominternangestellten. Nach dem Krieg kehrt sie nach Bulgarien zurück, wird Mitglied des ZK und von 1949 bis 1954 Botschafterin Bulgariens in Moskau.
- *N. N. Kondratenko* (1905–?), Russe, in der Partei seit 1926, Sektorchef 1938 bis 1939.²⁰ Sohn von Kleinbauern aus dem Gebiet Poltava. Zwischen 1925 und 1930 ist er Lehrer in einem Dorf bei Voronež. Ab 1933 arbeitet er in der Lebensmittelverwaltung, bevor er als wissenschaftlicher Sekretär zur landwirtschaftlichen Akademie wechselt. Seine letzte Stelle vor dem Übertritt in den Dienst der Komintern (1938) ist die des Leiters des Aspirantensektors in der Akademie der landwirtschaftlichen Wissenschaften.
- *I. P. Podlepič* (1903–?), Ukrainer, in der Partei seit 1924, Referent 1938 bis 1939.²¹ Sohn einer Kleinbauernfamilie aus dem Gebiet Charkov, wo er am landwirtschaftlichen Institut studiert. Zwischen 1933 und 1935 dient er in der Mongolischen Volksrepublik als landwirtschaftlicher Berater. Nach der Rückkehr studiert er ab 1936 an der Akademie der landwirtschaftlichen Wissenschaften in Moskau. Als er 1938 zur Komintern wechselt, beherrscht er Russisch und Ukrainisch.

18 *Cirul'* war 1931, unmittelbar vor der Bildung der Kaderabteilung, Leiter des „Kadersektors der Organisationsabteilung“. Vgl. Brief *Cirul'* an Efremov, 14. 8. 1931, in: 495-25-205a, RZA. Der Name *Cirul'* erscheint einzig in der Kaderakte Paul Rüegg. Im Mai/Juni 1937 trug er belastendes Material gegen P. Rüegg zusammen (KA Rüegg, RZA).

19 Vgl. Branko Lazitch, *Biographical Dictionary* ..., a. a. O., S. 32. KA E. Schaffner, KA S. Bamatter, KA P. Rüegg, RZA.

20 Vgl. „Fragebogen“, sig. Kondratenko, 17. 4. 1939, in: KA Kondratenko, RZA. KA Wim Rutgers, RZA.

21 „Fragebogen“, 17. 8. 1939, KA Podlepič, RZA. 1939 zeichnet er mit „Höherer Referent der Kaderabteilung“ (KA E. Woog, RZA).

- *Georg Brückmann* (1903–1942), Deutscher, in der Partei seit 1923, Höherer Referent 1935 bis 1938.²² Bis 1928 als Monteur in verschiedenen Berliner Betrieben tätig. 1928 ist er Parteisekretär in Berlin. Nach einer Verhaftung in Österreich mit anschließender Verurteilung 1931 Emigration in die Sowjetunion, wo er bei der KPD-Vertretung arbeitet. Er unterschreibt jeweils mit „Albert Müller“. Brückmann ist deutscher Vertreter in der russisch dominierten Kaderabteilung. Der KPS-Vertreter beim EKKI, Konrad Mayer, verkehrt mit der Kaderabteilung zumeist über ihn oder dessen Hilfskraft Grete Wilde. Brückmann wird Ende 1938 verhaftet und zu acht Jahren Lagerhaft verurteilt. Im Dezember 1939 erkundigt sich das Sekretariat Dimitrov beim Staatsanwalt nach dem Schicksal von Brückmann. Eine Antwort fehlt.
- *Grete Wilde* (1904–1943), Deutsche, in der Partei seit 1921, Referentin 1935 bis 1938.²³ Sie studiert zwischen 1927 und 1930 unter dem Namen „Mertens“ an der „Leninschule“ in Moskau. Ihr Abgangszeugnis erwähnt eine Reihe von politischen Fehlern. Sie selbst gibt 1937 zu: „1929 Parteiverweis wegen prinzipienlosen Kampfes an der Leninschule.“ Wilde gesteht außerdem, in den Jahren 1922 bis 1925 der Fischer/Maslow-Fraktion in der KPD angehört zu haben. 1932 wird sie als Kominternbeauftragte in der Türkei verhaftet und sitzt bis 1934 im Gefängnis. Ab 1935 arbeitet sie in Moskau als Hilfskraft des deutschen Kaderleiters Brückmann. Sie überprüft auch Schweizer Kommunisten und zeigt sich in ihrem Eifer unerbittlicher als der KPS-Vertreter K. Mayer. Im Herbst 1938 fallen sie und ihr Vorgesetzter Brückmann dem Terror zum Opfer.
- *Edgar Thalmann* (?–?), Deutscher, Referent 1939 bis 1942.²⁴
- *E. M. Privorotskaja* (1895–?), Ukrainerin, in der Partei seit 1911, Höhere Referentin 1935 bis 1940.²⁵
- *Mauno Heimo* (?–1937), Finne, in der Partei seit 1918, in den zwanziger Jahren Leiter der Geschäftsabteilung der Komintern, Politischer Referent für Skandinavien 1936.²⁶
- *Alfred* (?–?), Politischer Referent für Polen und Ostseeländer 1936.²⁷
- *Hermann* (?–?), Politischer Referent für Balkanländer 1936.²⁸

22 „Fragebogen“, sig. Brückmann, 27. 12. 1935, in: KA Brückmann, RZA. „Liste von Gesuchen, die 1939 an den Staatsanwalt und den NKVD überwiesen wurden“, in: 495-73-72, RZA. Reinhard Müller, Die Säuberung. Moskau 1936. Stenogramm einer geschlossenen Parteiversammlung, Reinbek 1991, S. 164.

23 „Fragebogen“, sig. Mertens, 3. 7. 1937, in: KA Wilde, RZA: „Charakteristik“, Anhang zu Brief Kirsanova an ZK KPD, 21. 7. 1930, in: 531-1-146, ebda.; Reinhard Müller, Die Säuberung, a. a. O., S. 164; ders., Flucht ohne Ausweg, in: Exil, Nr. 2 (1990), S. 76–95.

24 E. Thalmann zeichnete mit „Försterling“. Vgl. „Bescheinigung“, sig. Belov und Försterling, 5. 6. 1942, in: 495-74-566, RZA. R. Müller gibt folgende Angaben zu Thalmann: „Mitarbeiter des M-Apparates, seit 1924 in der UdSSR, Kaderreferent seit 1939, 1947 Selbstmord im Hotel Lux.“ Vgl. Reinhard Müller, Die Akte Wehner. Moskau 1937 bis 1941, Berlin 1993, S. 399. Der „M-Apparat“ war der Militärapparat der KPD.

25 Elisabet M. Privorotskaja mußte in den Jahren vor der Oktoberrevolution zwei mehrmonatige Gefängnisstrafen absitzen. Zur Zeit des Bürgerkrieges betätigte sie sich als Propagandistin in der Roten Armee. Mitte der 20er Jahre besuchte sie eine Parteschule und gab bis 1929 Kurse zur Geschichte der VKP(b). Zwischen 1933 und 1935 weilte sie mit Unterbrechungen in Berlin – angeblich um ihre kranke Tochter pflegen zu lassen. In Berlin sei sie keiner Arbeit nachgegangen; ihr Mann, Ingenieur und Parteimitglied seit 1917, habe sie unterhalten. Vgl. „Fragebogen“, sig. Privorotskaja, 6. 2. 1941, in: KA Privorotskaja, RZA.

26 „Bestimmungen über die Kaderabteilung“, 7. 3. 1936, in: 495-20-811, RZA.

27 Ebda.

28 Ebda.

- *I. Loba* (?–?), Politischer Referent für England und USA 1936 bis 1937.²⁹
- *Galdschan* (?–?), Hilfskraft des Referenten für arabische Länder 1936.³⁰
- *Terek* (?–?), Referent für Österreich 1935 bis 1936.³¹
- *D. Černjak* (?–?), Referent 1937.³²
- *Abramjan* (?–?), Sektorleiter „Internationale Apparate“ 1936.³³
- *Dulina* (?–?), Sektorleiterin „Auswahl und Kontrolle der Kader“ 1938.³⁴
- *Vladimirova* (?–?), Sektorleiterin „Politische Informationen“ 1938.³⁵
- *Pevzner* (?–?), Referent 1944.³⁶
- *Zamek* (?–?), Referent 1943.³⁷
- *Ponsova* (?–?), Höhere Referentin für Schweiz und Tschechoslowakei 1938.³⁸
- *Vasil'eva* (?–?), Höhere Referentin für China und Japan 1938 bis 1939.³⁹
- *Federova* (?–?), Referentin 1939.⁴⁰
- *Kazmerčuk* (?–?), Referent 1941 bis 1942.⁴¹
- *Lobanova* (?–?), Referentin für Deutschland 1938.⁴²
- *Mol'tke* (?–?), Referent 1940.⁴³
- *Nizov* (?–?), Referent 1939.⁴⁴
- *Dzeržinskij* (?–?), Referent 1939.⁴⁵
- *Richter* (?–?), Referent 1941.⁴⁶
- *Romancevič* (?–?), Hilfskraft von Sektorleiterin Dulina 1938.⁴⁷

29 Ebda.

30 Ebda.

31 Terek wurde im August 1936 aus schwer nachvollziehbaren Gründen entlassen, worauf er sich mit belastenden Aussagen gegen die Kaderabteilung rächte. Er warf ihr mangelnde Wachsamkeit vor; Černomordik sei ein ehemaliger Trotzist. Die Kaderabteilung nahm darauf Černomordik in einem Brief an Dimitrov in Schutz (Brief vom 23. 8. 1936, in: 495-10a-391, RZA).

32 Zu Černjak vgl. KA F. Krützner, KA S. Kirschbaum, RZA.

33 Zu Abramjan vgl. Korrespondenz in: KA A. Mayer, KA Brunner, RZA.

34 Brief Andreev an Sekretariat EKKI, 22. 4. 1938, in: 495-20-812, RZA. Es handelt sich lediglich um einen Vorschlag.

35 Brief Andreev an Sekretariat EKKI, 22. 4. 1938, in: 495-20-812, RZA. Es handelt sich lediglich um einen Vorschlag.

36 Vgl. „Bescheinigung“ für S. Bamatter, 14. 12. 1944, in: KA Bamatter, RZA.

37 Vgl. „Bescheinigung“ für E. Weiss, 29. 11. 1943, in: KA E. Weiss, RZA.

38 Brief Andreev an Sekretariat EKKI, 22. 4. 1938, in: 495-20-812, RZA. Es handelt sich lediglich um einen Vorschlag.

39 Brief Andreev an Sekretariat EKKI, 22. 4. 1938, in: 495-20-812, RZA. Es handelt sich lediglich um einen Vorschlag.

40 Vgl. „Bescheinigung“, 14. 7. 1939, in: 495-73-72, RZA.

41 Kazmerčuk zeichnete mit Vil'kov im Mai 1941 einen „Lebenslauf“ zu W. Rutgers (KA Rutgers, RZA). Im Unterschied zu Vil'kov blieb er nach der Verlegung der Kominternzentrale im Herbst 1941 nach Ufa in Moskau.

42 Brief Andreev an Sekretariat EKKI, 22. 4. 1938, in: 495-20-812, RZA. Es handelt sich lediglich um einen Vorschlag.

43 Vgl. „Bescheinigung“ für E. Weiss, 15. 11. 1940, in: KA Weiss, RZA.

44 Vgl. „Bescheinigung“ für M. W. Borisov (1896–?), 11. 10. 1939, in: 495-73-72, RZA.

45 Dzeržinskij unterzeichnete mit Inzov und Belov eine „Bescheinigung“ im Oktober 1939 (495-73-72). Nicht zu verwechseln mit Feliks E. Dzeržinskij (1877–1926), dem ersten Leiter der Tschecha.

46 Vgl. Brief Guljaev an Dimitrov, 19. 2. 1941, in: 495-74-565, RZA.

47 Brief Andreev an Sekretariat EKKI, 22. 4. 1938, in: 495-20-812, RZA. Es handelt sich lediglich um einen Vorschlag.

Die Forschungen über die innere Gliederung der Kaderabteilung stehen erst am Anfang. Bernhard H. Bayerlein zufolge bestand die Kaderabteilung 1938 aus fünf Sektoren mit insgesamt 52 Mitarbeitern. Der Sektor 1 mit 15 Angestellten beaufsichtigte die Kaderpolitik der illegalen Bruderparteien im Ausland; die Sektoren 2 und 3 unter Kondratenko wachten über die Kader der legalen Parteien. Der Sektor 5 mit der Genossin Dulina an der Spitze umfaßte das Arbeitsgebiet „Auswahl und Kontrolle der Kader des EKKI“.⁴⁸ Die Kaderabteilung war eine fast ausschließlich russische Domäne. Die wenigen nicht-russischen Mitarbeiter wie der Pole Krajewski und die Bulgarin Stella Blagoeva sowie die Deutschen Grete Wilde und Georg Brückmann lebten seit Jahren in der Sowjetunion und hatten eine spezielle Ausbildung erhalten. Bezeichnend ist die Kontinuität, die sich aus der Organisationsabteilung zu Beginn der 30er Jahre herleiten läßt. Die Kaderleiter Krajewski, Černomordik und Alichanov sowie der stellvertretende Leiter Cirul' und die „Referentin“ Blagoeva kannten sich aus der Organisationsabteilung.⁴⁹ Da auch über die Mitarbeiter der Kaderabteilung Buch geführt wurde, geben deren Kaderdossiers einige Hinweise auf ihr Vorleben. Von den russischen Mitarbeitern verfügte keiner über Erfahrungen in der westlichen Arbeiterbewegung. Ihr beruflicher Aufstieg zu Mitarbeitern einer internationalen Organisation verlief über die russische Partei, die Armee oder die Wirtschaft; kaum einer beherrschte eine Fremdsprache. Die Mitarbeiter Podlepič und Kondratenko kamen aus dem landwirtschaftlichen Sektor. Die Lücken, welche der Terror auch in den Mitarbeiterstab der Kaderabteilung gerissen hatte, und die russische Nationalität dürften ihnen in den Jahren 1938/1939 den Eintritt in die Kaderabteilung erleichtert haben.

Eine besondere Rolle spielte im Terrorjahr 1937 der Kaderleiter Alichanov, der Vater von Elena Bonner, der nach der Verhaftung der ersten beiden Kaderleiter Krajewski und Černomordik für einige Monate die Abteilung führte.⁵⁰ Alichanov und Kotel'nikov, dem Sekretär des Parteikomitees der VKP(b) im EKKI, kam seit Dezember 1936 die Aufgabe zu, „Materialien über die Zusammensetzung der Parteiorganisation für die Periode 1923–1924 sowie ihre Beschlüsse zu den Fragen der trotzkistischen Opposition zu studieren.“ Kotel'nikov als oberster Parteivertreter der EKKI-Mitarbeiter hatte seit dem ersten Schauprozeß Hilfe angefordert, um den EKKI-Apparat von Verdächtigen zu säubern.⁵¹ Beim Kaderleiter Alichanov liefen im Frühjahr 1937 Denunziationen von EKKI-Mitarbeitern ein, so etwa gegen die Schweizerin Berta Zimmermann, Leiterin des

48 Bernhard H. Bayerlein stützt sich auf einen internen Bericht vom 22. 4. 1938 aus dem Bestand „Büro des Sekretariats des EKKI“ (495-20-103), RZA. Der Kaderabteilung standen im neuen Kominterngebäude im Moskauer Vorort Rostokino die Zimmer 25 bis 48 im zweiten Stock zur Verfügung.

49 Vgl. Prot. Orgabteilung: 12. 7. 1931, 21. 11. 1931, in: 495-25-172; Prot. Orgabteilung: 5. 9. 1933, 13. 9. 1933, in: 495-25-227, RZA.

50 E. Bonner schrieb: „Je suis née en 1923. Mon père, Guervork Alikhanov, chef de la section des cadres du Komintern, membre du parti bolchevik depuis 1917, fut arrêté en mai 1937, comme traître à la patrie, et réhabilité à titre posthume en 1954. Ma mère, Ruth Grigorievna Bonner, membre du PCUS depuis 1924, fut également arrêtée en 1937 comme membre de la famille d'un traître à la patrie et réhabilitée en 1954“. Vgl. Elena Bonner, *Un exil partagé*, Paris 1986, S. 45.

51 Der Briefverkehr ist erhalten in: Bestand „Parteikomitee der VKP(b) im EKKI“, 561-1-329 sowie 561-1-369. Der russische Historiker Fridrich I. Firsov konnte diesen Bestand erstmals konsultieren. Vgl. seine Ergebnisse in: Fridrich I. Firsov, *Die Säuberungen im Apparat der Komintern*, in: *Kommunisten verfolgen Kommunisten*, a. a. O., S. 37–51.

OMS-Kurierdienstes (OMS = Abteilung für Internationale Verbindungen) in der Kominternzentrale. Alichanov stand in Kontakt zu den beiden NKVD-Mitarbeitern Poljaček und Kornil'ev; er nahm deren Anfragen entgegen und gab ihnen Auskunft über verdächtige Mitarbeiter. Alichanov wurde, wie seine beiden Vorgänger, verhaftet und im Februar 1938 erschossen. Sein schnelles Ende als Kaderleiter und Verfolger mutmaßlicher Opponenten aus den 20er Jahren illustriert auf klassische Weise, wie der Terror die eigenen Vorreiter verschlang.⁵²

Aus den Akten der Kaderabteilung lassen sich Verbindungsglieder und Nahtstellen zu den sowjetischen Organen herauslesen. Im Rahmen der fließenden Übergänge der Kompetenzen und Entscheidungen war die Kaderabteilung ein wichtiges Glied im Geflecht der Repression, da sie als Ort der langjährigen Registrierung der „Abweichungen“ dem NKVD und der russischen Partei in die Hände arbeitete. Viel Arbeit verursachten der Kaderabteilung die Gesuche der Kominternmitarbeiter um Aufnahme in die VKP(b). Diese sog. Überführung in die russische Partei war zumeist die erste Hürde, die ausländische Kommunisten nach der Ankunft zu nehmen hatten. Das Prüfungsverfahren erlebte zu Beginn des Jahres 1933 eine Verschärfung, da die zentralen Parteinstanzen der VKP(b) in Moskau für die gesamte Partei eine Parteireinigung verordnet hatten. Im offiziellen Parteijargon galt die Parteisäuberung klassenfremden und passiven Elementen, Karrieristen sowie Verletzern der Parteidisziplin. Kommunisten, die zur VKP(b) wechseln wollten, brauchten ein Empfehlungsschreiben der Kaderabteilung und des KP-Vertreters beim EKKI. Eine spezielle Überführungskommission beim ZK der VKP(b) unter Aliev zog beim Parteisekretär der Arbeitsstelle des Gesuchstellers Erkundigungen ein. Dieses Verfahren, das einen intensiven Briefverkehr zwischen der Kaderabteilung, dem KP-Vertreter, der Arbeitsstelle und der Überführungskommission beim ZK der VKP(b) auslöste, konnte Monate dauern und veranlaßte die Petenten immer wieder zu Nachfragen und Reklamationen bei der Kaderabteilung; diese verwies in den Antworten auf die Überführungskommission der VKP(b), die mit Gesuchen überlastet war und den ausländischen Kommunisten mißtraute.⁵³

Bei der Kaderabteilung gingen 1938 auch Anfragen von „Geheimsektoren“ mehrerer Betriebe über dort arbeitende KP-Mitglieder ein. So bat ein Genosse Andrianov, Leiter des „Geheimsektors“ des Betriebs „Molotov“, die Kaderabteilung der Komintern um folgende Auskunft: „Der Geheimsektor des Betriebes Molotov braucht dringend eine Charakteristik über Rutgers und falls vorhanden kompromittierende Unterlagen über ihn. Der Bürger Rutgers ist bei uns als Physiklehrer im Ausbildungssektor unseres Betriebes eingestellt.“⁵⁴ Auch die Kaderabteilung ließ neueingestellte Mitarbeiter der Komintern diskret überwachen. Belegt ist diese Praxis für mindestens zwei Schweizerinnen. Der stellvertretende Kaderleiter Černomordik wies im Juni 1936 einen Genossen Gendin an, die neu auf dem Sekretariat der Kommunistischen Jugendinternationale arbeitende Anna Mayer zu beaufsichtigen. Weniger erstaunlich ist dieses Vorgehen bei

52 Näheres in: Peter Huber, Berta Zimmermann, a. a. O., S. 268–269.

53 Vgl. Peter Huber und Bernhard H. Bayerlein, Begegnungen und Erfahrungen von Schweizer Kommunisten mit den totalitären Strukturen während des Stalinschen Terrors, in: Schweizerische Zeitschrift für Geschichte, Jg. 43 (1993), S. 61–98.

54 Brief 3. 11. 1938, in: KA Rutgers, RZA. Vgl. auch nachfolgendes Unterkapitel zur OMS.

der Neuanstellung von Mitarbeitern durch die konspirative Abteilung OMS. Ein Genosse Sirotsinskij schrieb 1931 an Genossen Formajster von der Hauptabteilung der OGPU, der Vorläuferin des NKVD: „Betreffs der Verwendung zur Arbeit in der OMS bitten wir, die Genossin Berta Zimmermann zu überprüfen.“ Im Anhang erhielt die OGPU ein Foto Zimmermanns und einen von ihr ausgefüllten Fragebogen.⁵⁵

In den Dossiers der Kaderabteilung sammelten sich auch Informationen, die der Kaderabteilung von Nachrichtendiensten westlicher KPs zugespielt wurden. Die Kaderabteilung ihrerseits belieferte die Nachrichtenapparate der ausländischen KPs mit Hinweisen gegen abtrünnige oder verdächtige Kommunisten. Als Beispiel für den Informationsfluß *in die Kaderabteilung* sei ein Brief erwähnt, den ein gewisser „Hans“, seines Zeichens ZK-Vertreter der KPD in Prag, nach Moskau durchgegeben hatte: „Ich bitte Dich, unseren dortigen Freunden mitzuteilen, daß in der Handelsvertretung in Berlin eine gewisse Rita Wats beschäftigt ist, die mit dem Leiter der Berliner Trotzlistengruppe Walter Nettelbeck zusammenwohnt. Rita Wats selbst ist ein sehr aktives Mitglied der Trotzlisten.“ Die Meldung aus Prag gelangte an Brückmann, den „Höheren Referenten“ der KPD in der Kaderabteilung. Der Bruder der aus Prag denunzierten Rita Wats, das KPS-Mitglied André Wats in Moskau, wurde 1937 verhaftet.⁵⁶ Ein ähnliches Wechselspiel läßt sich im Fall des 1934 in die Schweiz geflüchteten Sowjetfunktionärs ungarischer Abstammung Raoul Laszlo beobachten. Der KPD-Nachrichtendienst konnte in seine Wohnung einbrechen und Korrespondenz stehlen. Die Dokumente, u. a. die im Adreßbuch entdeckten Sowjetkontakte, sandte der KPD-Nachrichtendienst an die Kaderabteilung. Hier war es Grete Wilde, die Hilfskraft des deutschen Kaderleiters Brückmann, welche die Angelegenheit betreute; auch die IKK beschäftigte sich mit dem Fall, hatte doch Laszlo inzwischen ein Buch geschrieben, in dem er mit seinem Aufenthalt in der Sowjetunion zwischen 1931 und 1934 abrechnete. Da Laszlo 1931 von Frankreich über die Schweiz – mit einem Empfehlungsschreiben von Maurice Thorez – nach Moskau gekommen war, hielt die Komintern das Sekretariat der KPF 1936 in Paris an: „Il serait intéressant que vous recherchiez quelles étaient ses [Laszlo] liaisons en France et que vous nous les communiquiez.“ Laut Notiz beauftragte die Kaderabteilung zudem Marcel Cachin, Mitglied des Präsidiums des EKKI, Thorez folgende Rüge mitzuteilen: „Raoul Laszlo, Ungare, wurde von der KPF mit Unterschrift von Thorez vom 8. 10. 1931 für die Überführung in die VKP(b) empfohlen. Er hat ein antisowjetisches Buch geschrieben. Er führt eine große Kampagne gegen die Sowjetunion im *New York Chronicle*. Er ist ein internationaler Spion, Trotzlist.“⁵⁷ Als drittes und letztes Beispiel für diesen internationalen Nachrichtenfluß zwischen Apparaten der westlichen KPs und der Kaderabteilung sei der Fall Kamerzin angeführt. Der Schweizer Jungkommunist Raymond Kamerzin hatte 1936 an der „Leninschule“ in Moskau studiert, wurde jedoch bald nach seiner

55 Brief Sirotsinskij „An die Hauptabteilung der OGPU, Genossen Formajster“, 8. 9. 1931, in: KA Zimmermann, RZA. Brief an Gendin, 26. 6. 1936, in: KA A. Mayer, RZA. Robert Conquest (Inside Stalin's Secret Police. NKVD Politics 1936–39, Houndmills 1985, S. 166), erwähnt einen S. G. Gendin für 1937 als Kader im „Special Department“ des NKVD.

56 Mitteilung aus Prag, 5. 3. 1935, mit Bemerkung: „An Müller [G. Brückmann] zur Weiterleitung“, in: KA Wats, RZA. Näheres zu A. Wats (1906–?) in: Peter Huber, Schweizer Kommunisten, a. a. O., S. 246–254.

57 Notiz 5. 2. 1937; Brief an Sekretariat der KPF, Moskau 3. 11. 1936; Bericht „Angelegenheit Laszlo, Trotzlist und Agent der Antikomintern“, sig. G. Wilde, 31. 1. 1937, in: KA Laszlo, RZA.

Rückkehr in die Schweiz von der KPS verdächtigt, insgeheim für eine antikommunistische Organisation zu arbeiten. Nachdem er bereits als Freiwilliger im spanischen Bürgerkrieg gekämpft hatte, denunzierte ihn der KPS-Organisationssekretär Karl Hofmaier an den Nachrichtendienst der Komintern in Spanien, indem er an Maurice Tréand, den Kaderleiter der KPF in Paris, folgende Bitte richtete: „Tu trouveras ci-joint la photo et la biographie de Kamerzin Raymond. [...] Prière de passer cette communication à nos amis espagnols.“ Tréand sandte die Information an den Nachrichtendienst in Spanien und eine Kopie an die Kaderabteilung in Moskau; Jules Humbert-Droz schrieb an Dimitrov: „Er [Kamerzin] hat selbst den Vorschlag gemacht, [...] nach Spanien zu gehen. Wir haben zugestimmt und unseren Verdacht der KP Spaniens mitgeteilt. Die Kaderabteilung der KP Spaniens sagt, daß er in Spanien tapfer gekämpft habe. Steht jedoch unter Beobachtung.“⁵⁸

Die Abteilung für Internationale Verbindungen (OMS) wird vom NKVD übernommen

Eine weitere Nahtstelle des Kominternapparates zum NKVD bildete fast zwangsläufig der gesamte technisch-administrative Bereich der internationalen Verbindungen. Es finden sich für diesen Dienst die Bezeichnungen „Verbindungsabteilung“, „Abteilung für Internationale Verbindungen“ (OMS) oder „Verbindungsdienst des Sekretariats des EKKI“. Ab 1936, in der Phase des Massenterrors, zeichnete die Abteilung unter dem Kürzel „S.S.“ Seit Beginn der 20er Jahre war dieser konspirative Dienst der Komintern für Paßfälschungen, Dokumenten- und Personentransport, Kurierwesen, Geldtransfer an Parteien und die im Ausland tätigen Teile des Apparates zuständig.⁵⁹ Bevor wir auf das Schicksal der OMS – deren Übernahme und Instrumentalisierung durch den NKVD in der Terrorphase – eingehen, sollen deren traditioneller Aufgabenbereich und die Funktionsweise umrissen werden. Im Zentrum steht dabei der „Punkt 20“, die OMS-interne Bezeichnung für den äußerst wichtigen Außenposten in Paris unter Leitung der der Schweizerin Lydia Dübi.

Ein gewisser Zys'man, der 1937 „S.S.“-Mitarbeiter unter die Lupe nahm, schrieb über Dübis Stellung in Paris: „Zwischen 1932 und 1937 arbeitete sie als Direktorin des Pariser Apparates der S.S.“⁶⁰ Der Aufbau und die personelle Besetzung des OMS/S.S.-Apparates in Paris gab in der Forschung immer wieder zu Mutmaßungen Anlaß. Falls Lydia Dübi – wie Kominternakten belegen – wirklich Direktorin des OMS-Apparates in Paris war, müssen einige Annahmen revidiert werden. Günther Nollau bezeichnete als Leiter

58 „An Gen. Dimitrov, Kaderabteilung“, sig. J. Humbert-Droz, 20. 8. 1938, in: 495-74-561, RZA. Hofmaier an Tréand, Zürich 19. 2. 1938, in: KA Kamerzin, RZA. In der Kaderakte besagt eine Notiz: „Material zum Schweizer Trotzisten Kamerzin (ehemals an der Leninschule), befindet sich in Spanien. Das Material bekamen wir von der KPF.“ Die Spuren von Kamerzin verlieren sich in Spanien; er gilt als verschollen.

59 Näheres zur Entstehungsphase in: Branko Lazitch, La Formation de la Section des Liaisons internationales du Komintern (OMS) 1921–1923, in: Communisme, Nr. 4 (1982), S. 65–80, sowie Markus Wehner und Aleksandr Vatlin, Genosse Thomas und die Geheimtätigkeit der Komintern in Deutschland 1919–1925, in: IWK, Jg. 29 (1993), H. 1, S. 1–19. „S.S.“ war die Abkürzung für die russische Bezeichnung „sluschby swjasi“, was wir mit „Verbindungsdienst“ übersetzen.

60 Bescheinigung, 15. 6. 1939, in: KA Dübi, RZA.

des OMS-Büros *Roger Walter Ginsburger*, der später unter dem Namen *Pierre Villon* im Verlagswesen der KPF und in der Résistance eine Rolle spielte. Die Angaben über diese spätere Tätigkeit sind durch die Forschungen von Philippe Robrieux bekannt.⁶¹ Die als Architekturbüro getarnte Stelle von Ginsburger an der Rue de Seine diente erwiesenermaßen InstruktorInnen der Roten Gewerkschaftsinternationale (RGI) als Stützpunkt. Die konspirative Stelle von Ginsburger hatte einen genau abgesteckten Aufgabenbereich und war nur Teil des OMS-Apparates in Paris.⁶² Einem anderen Sektor des OMS-Apparates in Paris, der falsche Pässe für die InstruktorInnen beschaffte und die konspirativen Mitarbeiter mit Geld ausrüstete, stand *Henri Robinson* vor. Der einer litauisch-polnischen Familie entstammende Robinson arbeitete nicht nur für die OMS, sondern Ende der 20er Jahre und erneut im Zweiten Weltkrieg auch für den sowjetischen militärischen Aufklärungsdienst (GRU) in Paris. Als er Ende 1942 nach der Verhaftung Leopold Treppers der deutschen Abwehr in Paris in die Fänge ging, fand die Gestapo drei Schweizer Pässe, die auf den Namen von Schweizer BürgerInnen lauteten, aber die Fotos von Robinson trugen.⁶³ Die polizeilichen Nachforschungen im Jahre 1948 förderten folgendes zutage: Der Basler Polizeibeamte Max Habijanec, der auf dem Paßbüro arbeitete, hatte zwischen 1926 und 1942 im Auftrag des in Paris lebenden OMS- bzw. GRU-Kaders Robinson Dutzende von Schweizer Pässen gefälscht. Habijanec war Sozialdemokrat und laut eigener Aussagen nicht im Bilde, daß „die Nutznießer der von mir beschafften Pässe“ Kominternleute oder Agenten des russischen Nachrichtendienstes waren: „Es ist mir einfach gesagt worden, daß es sich um Verfolgte drehe, die aus ihrer Heimat fliehen mußten.“⁶⁴ Als Mittelsfrau zwischen den Wünschen der OMS in Paris und dem Paßbüroangestellten Habijanec fungierte die Baslerin Anny Müller, die als ideale Tarnung ein kleines Stellenvermittlungsbüro für Servierpersonal besaß. Akten im Kominternarchiv belegen heute, daß es ab 1921 in Basel auch als Deckadresse für die aus Moskau und Berlin eingehende Kominternpost diente. Die KPS hatte 1921 an den Kominternsekretär Humbert-Droz nach Moskau geschrieben, künftig „folgende Deckadresse zu benutzen: Fräulein Anny Müller, Pfluggasse 14, Basel“. Für die Vermittlung der Pässe, die Robinson in Basel abholen kam oder Anny Müller in Ausnahmefällen nach Paris brachte, erhielt Anny Müller zwischen 1932 und Kriegsausbruch monatlich 300 Schweizer Franken.⁶⁵

61 Günther Nollau, *Die Internationale*, a. a. O., S. 118; Philippe Robrieux, *Histoire intérieure du Parti communiste*, Paris 1984, Bd. 4, S. 574–575.

62 Zum Stützpunkt von Ginsburger vgl. die Erinnerungen von Richard Krebs (Deckname „Jan Valtin“), der im illegalen Dienst der „Internationale der See- und Hafenarbeiter“ (ISH) gestanden und in Paris Halt gemacht hatte: Jan Valtin, *Sans Patrie ni Frontières*, Paris 1947, S. 204–212. Vgl. auch die Recherchen über die Lebensstationen von Krebs (1905–1951) und dessen Glaubwürdigkeit in: Michael Rohrwasser, *Der Stalinismus und die Renegaten*, Stuttgart 1991, S. 177–231; vgl. auch Dieter Nelles, Jan Valtins „Tagebuch der Hölle“ – Legende und Wirklichkeit eines Schlüsselromans der Totalitarismustheorie, in: 1999. *Zeitschrift für Sozialgeschichte des 20. und 21. Jahrhunderts*, Jg. 9 (1994), H. 1, S. 11–45.

63 Die Schweizer Polizei erhielt nach dem Zweiten Weltkrieg Einblick in Untersuchungsakten, welche die Gestapo angefertigt hatte. Vgl. Dossier „Erschleichung, Fälschung und Mißbrauch von Schweizer Pässen“, in: E 4260 (C) 1974/34, Bd. 175, Bundesarchiv Bern. H. Robinson (1898–?) wurde von den Deutschen hingerichtet, möglicherweise im Jahre 1944. Zum sowjetischen Nachrichtenring von Trepper (1904–1982) vgl. Gilles Perrault, *L'Orchestre rouge*, Paris 1989; sowie Leopold Trepper, *Le grand Jeu*, Paris 1975. Zu Robinson vgl. auch Thierry Wolton, *Le grand Recrutement*, Paris 1993.

64 Einvernahme, Deck 29. 10. 1948, in: Dossier „Erschleichung, Fälschung und Mißbrauch von Schweizer Pässen“, a. a. O.

Die OMS-Paßbeschaffungsstelle in Paris, für die Robinson, Anny Müller und Max Habijanin in den 30er Jahren arbeiteten, kam auch auf anderen Wegen zu einwandfreien Schweizer Pässen. Anhänger der KPS, die selbst nicht ins Ausland zu reisen beabsichtigten, wurden von Funktionären der KPS angehalten, sich einen Paß ausstellen zu lassen und diesen der Partei zur Verfügung zu stellen. Die Partei leitete den Paß an die OMS weiter, welche das Foto wechselte und den Paß einem „illegalen“ Kominternfunktionär übergab, der annähernd den im Paß festgehaltenen Angaben (Alter, Augen usw.) entsprach. Wie viele Schweizer Pässe auf die eine oder andere Weise den Weg zur OMS fanden, wird nie eruiert werden können. Sicher ist, daß die OMS bei der damals herrschenden bedrohlichen Situation – Vormarsch des Faschismus – über Mittelsmänner mit der uneigennützigen Hilfe vieler Antifaschisten rechnen konnte, die im Glauben handelten, auch ihr Paß komme einem politisch Verfolgten zugute.⁶⁶

Dem OMS-Apparat in Paris, der laut Kominternakten ab 1932 von Lydia Dübi geleitet wurde, war noch eine dritte Aufgabe zugeteilt. Neben seiner Funktion als Anlaufstelle für Instrukteure und Paßbeschaffer besorgte er auch den *Nachrichtenfluß*. Seit dem Machtantritt Hitlers verlegten das Westeuropäische Büro (WEB) der Komintern in Berlin sowie die „Telegrafien-Agentur Inprekorr“ ihre Dienststellen nach Kopenhagen, Paris und der Schweiz. In Zürich war es die „Rundschau Nachrichten-Agentur“ (RUNA) unter Heinrich Kurella und Theo Pinkus, die den politischen Informationsfluß aus der Presseabteilung der Komintern in Moskau entgegennahm und verteilte.⁶⁷ Für den geheimen Nachrichtenfluß von und nach Moskau gelangte seit 1933 ein Aufgabensektor der OMS in Paris zu immer größerer Bedeutung. Bei dieser Nachrichtenübermittlung setzte die OMS – vor allem bei umfangreichen Dokumenten und Gegenständen – sowohl in Moskau als auch in Paris Kurier ein, welche das geheime Material *überbrachten*. Für diese Art des Transportes war in der OMS-Zentrale in Moskau die Schweizerin Berta Zimmermann zuständig.⁶⁸ Bei der Übermittlung kürzerer und dringlicher geheimer Meldungen benutzte die OMS als Träger chiffrierte Telegramme, die über den normalen telegraphischen Übermittlungsweg gingen. Albert Vassart, der Leiter des geheimen technischen Verbindungsapparates der KPF in den Jahren 1932 bis 1934, schrieb über den Informationsfluß zwischen KPF und Komintern: „[...] de 1931 à 1934, les transmissions télégraphiques Komintern – P.C.F. et inversement arrivaient et partaient du modeste bureau de poste du faubourg Saint-Denis près de la gare du Nord. [...] Voici comment fonctionnait le système: un télégramme chiffré expédié de Moscou arrivait le plus normalement du monde au siège du Parti, 120, rue Lafayette. Personne dans le

65 Abhörprotokoll, Basel, 27. 10. 1948, in: Dossier „Erschleichung, Fälschung und Mißbrauch von Schweizer Pässen“, a. a. O. A. Müller (1880–1960) arbeitete im Zweiten Weltkrieg auch für das Nachrichtennetz von Sándor Radó in Genf. Brief KPS 4. 10. 1921, in: KPS-Archiv, 495-91-18, RZA. Jules Humbert-Droz (1891–1971) war seit 1921 Sekretär des EKKI. Die KPS förderte wiederholt seine Rückkehr zur Parteiarbeit in die Schweiz. Diesem Ansinnen wurde erst im Herbst 1931 stattgegeben. Die politische Karriere von Humbert-Droz ist durch seine umfangreichen Archive dokumentiert. Bd. IV der „Archives Jules Humbert-Droz“ wird gegenwärtig von Bernhard H. Bayerlein, Bd. V von Brigitte Studer zur Publikation vorbereitet.

66 Rapport Inspektor Eberle, 5. 11. 1948; Abhörprotokoll, 4. 9. 1948, in: Dossier „Erschleichung, Fälschung und Mißbrauch von Schweizer Pässen“, a. a. O.

67 Näheres zur RUNA im Abschnitt zum Sekretariat Dimitrov.

68 Vgl. dazu Peter Huber, Berta Zimmermann, a. a. O.

secrétariat du Parti communiste français ni dans l'appareil français ne pouvait le déchiffrer. L'original du télé était transmis à la section OMS par un membre de l'appareil français de liaison. [...] Le texte transmis chiffré à la section OMS était déchiffré et retransmis en clair en quelques heures ou le lendemain selon l'urgence du contenu.“⁶⁹ Entschlüsselte und chiffrierte Meldungen im Bestand „Pjatnickij“ des Kominternarchivs belegen heute, daß die OMS in Paris seit Beginn der 30er Jahre auch eine Funkstation betrieb. Lydia Dübi erhielt ausgebildete Funker aus Moskau und sandte eigene in eine Pariser Schule für Radioelektriker. Der Funkverkehr war ursprünglich lediglich als Ergänzung zur traditionellen Übermittlung gedacht. Spätestens 1936 stieß er an Grenzen. Lydia Dübi berichtete nach Moskau: „Da wir in letzter Zeit von unseren Klienten mit Telegrammen überschwemmt werden, müssen unsere Radisten in jeder Nacht einige Stunden ohne Unterbrechung arbeiten. [...] wir müssen 3. Radisten schaffen und sie senden uns 3. Radio-Mann. Mit Verschärfung Situation wird Überwachung stärker werden und es wird möglich sein, daß unsere Station entdeckt wird, wenn Nacht für Nacht einige Stunden ohne Unterbrechung gearbeitet wird.“⁷⁰ Der Schweizer Sigi Bamätter, der am andern Ende der Linie, in der Chiffrierabteilung der OMS in Moskau, entzifferte, beklagte sich über „diese rein technische Arbeit“. Zur Überlastung gesellten sich in Paris auch technische Probleme. Lydia Dübi mußte über den normalen Telegrammweg nach Moskau melden: „Habt Ihr Eure Welle geändert? Wo kann ich sie finden? Mit welchem Anruf antwortet Ihr? Ist meine Welle jetzt 32,2? Den Anruf ABC OSW brauche ich nur während erster 10 Minuten, bis Ihr mich gefunden habt. [...] Wir sind gezwungen, Euch alle angesammelten Telegramme per Tube zu schicken. Teilweise haben wir sie nicht umgearbeitet aus Zeitmangel.“⁷¹ Der Chiffriersektor der OMS in Paris ver- und entschlüsselte weit mehr als nur den geheimen Verkehr zwischen der KPF und der Komintern. Dringende Anweisungen an Instruktoren, die auf der Durchreise in Paris lediglich Halt machten, gingen ebenfalls über den Chiffriersektor. Seit 1933 und verstärkt seit 1936 – dem Ausbruch der spanischen Revolution – erfüllte der Sektor der OMS in Paris Aufgaben, die den französischen Rahmen sprengten. Ein „Herfurt“, der offenbar die Moskauer Schauprozesse gegen Zweifler im Ausland publizistisch abzusichern hatte, fragte über Paris in Moskau an: „Besonders wühlen Schweizer Trotskisten. Bekannter Intellektueller Professor Mühlestein bereit, größere Broschüre dagegen zu schreiben mit Vorwort Pritt. Sollen wir Plan fördern, habt Ihr Direktiven und Material für solche Broschüre?“ Die Komintern übertrug die Aufgabe Theo Pinkus und Jules Humbert-Droz.⁷²

69 Ausschnitt aus den unveröffentlichten Erinnerungen (S. 353–354), zit. in: Philippe Robrieux, *Histoire intérieure du Parti communiste*, Paris 1980, Bd. 1, S. 391. Vgl. auch Kurzbiographie von A. Vassart (1898–1958) in: Philippe Robrieux, *Histoire ...*, Bd. IV, S. 566–567.

70 Meldung von „Pascal“ [L. Dübi], 12. 8. 1936, in: 495-19-217, RZA. Näheres in: Peter Huber, *Stalins Schatten in die Schweiz. Schweizer Kommunisten*, a. a. O.

71 Meldung von „Pascal“ [L. Dübi], 23. 9. 1936, in: 495-19-217, RZA.

72 Meldung von „Herfurt“, Paris, eingegangen und entziffert in Moskau 23. 9. 1936, in: 495-19-217, RZA. Zum Anwalt D. N. Pritt (1887–1973), der am ersten Schauprozess anwesend war und ihn im Westen verteidigte, vgl. Pierre Broué, *Trotsky*, Paris 1988, S. 827 und S. 1080. Gemeint ist der Schweizer Schriftsteller Hans Mühlestein (1887–1969). Zu Pinkus vgl. Anm. 93.

Im Sommer 1937 folgten Lydia Dübi und ihr Mitarbeiter Karl Brichman dem Rückruf nach Moskau. Beide wurden verhaftet. Dübi trug organisationsintern den Decknamen Paskal und wurde noch vor Jahresende erschossen. Da Spitzenkader der OMS bzw. der S.S. viel mit durchreisenden Kadern zu tun hatten, war es zur Zeit der großen Prozesse besonders leicht, sie mit „Kontakten zu entlarvten Spionen“ in Verbindung zu bringen.⁷³ Die Kaderakte der Schweizerin Berta Zimmermann, die bis 1937 den Kurierdienst der OMS bzw. S.S. in der Zentrale in Moskau leitete, gibt Aufschluß über die einsetzenden „Säuberungen“ im Apparat in Moskau und dessen Übernahme durch den NKVD. Die Unterschrift von Zimmermanns Vorgesetztem Mirov-Abramov zur Auszahlung von Sonderzulagen fehlt seit Frühjahr 1935. Zusammen mit Pjatnickij hatte er seit 1921 den Aufbau des konspirativen Apparates der OMS im Westen in die Hand genommen und galt als bester Kenner des Netzes, das die KPs mit der Kominternzentrale in Moskau verband. Diesem Schlüsselposten im Verbindungssystem zu den ausländischen KPs kam zur Zeit der Schauprozesse eine zentrale Bedeutung zu.⁷⁴ Der Verdacht, mit ehemaligen und potentiellen Opponenten im Westen über eigenständige Kanäle Kontakte zu pflegen, traf nicht nur Exponenten des OMS wie Mirov-Abramov, sondern alle Mitarbeiter. Ab 1936 zeichnete der Russe B. N. Müller als Verantwortlicher der OMS, die zur gleichen Zeit reorganisiert wurde und die Bezeichnung Verbindungsdienst (S.S.) erhielt. Der Wechsel von OMS zu S.S. schlug sich auch in den Formularen nieder, die die Kominternmitarbeiter beim Gesuch um Verlängerung des Aufenthaltes einreichen mußten. Dieser Bogen der S.S. umfaßte zehn Fragen. Am unteren Rand stand geschrieben: „Der Fragebogen muß vom verantwortlichen Mitarbeiter der Kaderabteilung oder der Geheimabteilung ausgefüllt werden. Punkt 7 wird von der S.S. ausgefüllt.“ Die unseres Wissens erstmalige Erwähnung einer „Geheimabteilung“ gibt Rätsel auf. Handelt es sich um eine neugeschaffene Stelle in der Kominternzentrale, die die Registrierarbeit der Kaderabteilung ergänzte und mit dem NKVD verband?⁷⁵ Ein Dokument aus dem Kaderdossier des KPS-Mitglieds Wim Rutgers belegt, daß zu dieser Zeit in sowjetischen Betrieben ein „Geheimsektor“ bestand, der über Angestellte Erkundigungen einzog – so auch bei der Kaderabteilung der Komintern. Auf die Existenz einer geheimen Stelle in der S.S. oder in der Komintern, welche die Mitarbeiter überwachte, weist auch ein Bericht von Zys'man hin. Zys'man überprüfte 1936 den OMS/S.S.-Mitarbeiter Sigi Bamatter und kam mit dem neuen S.S.-Leiter Müller zum Schluß: „Müller und ich haben den Eindruck, daß der Zusammenbruch unseres Chiffrierwesens in einem bestimmten Zusammenhang mit Bamatter steht. Man hat jedoch noch keinen Durchblick, der Bamatter belasten

73 Näheres zu L. Dübi (1901–1937), auch „Paskal“, in: Peter Huber und Bernhard H. Bayerlein, *Première Esquisse ...*, (vgl. Anm. 10).

74 Brief Mirov-Abramov an Buchhaltungsstelle, 9. 1. 1935, in: KA Zimmermann, RZA. J. Mirov-Abramov (1895–?) hatte vor Ausbruch des Ersten Weltkrieges in Deutschland studiert. Nach dem III. Weltkongreß der Komintern (1922) beauftragte ihn Pjatnickij, der Leiter der OMS in Moskau, mit dem Aufbau des Apparates in Mitteleuropa. 1930 berief ihn Pjatnickij nach Moskau, wo er bis Herbst 1935 der OMS-Zentrale vorstand. Einiges deutet darauf hin, daß er 1935 dem militärischen Aufklärungsdienst GRU zugeteilt wurde. Sein Nachfolger an der Spitze der OMS, die seit der Jahreswende 1935/1936 umstrukturiert und in Verbindungsdienst (S.S.) umbenannt wurde, war B. N. Müller. Mirov-Abramov wurde im Frühsommer 1937 zusammen mit seiner ehemaligen Untergebenen, der Schweizerin Zimmermann, verhaftet.

75 Vgl. Fragebogen, 21. 11. 1936, in: KA Zimmermann, RZA. B. N. Müller, der Nachfolger von Mirov-Abramov, ist nicht mit Brückmann (Deckname „A. Müller“) von der Kaderabteilung zu verwechseln.

könnte. Eine Prüfung ist notwendig. Einen Fragebogen über Bamatter gibt es in der Spezialabteilung.⁷⁶ Vielleicht handelt es sich bei den drei erwähnten Beispielen („Geheimabteilung“, „Geheimsektor“, „Spezialabteilung“) um einen ersten Beleg aus dem Kominternarchiv für die Existenz der von dem dänischen Historiker Niels E. Rosenfeldt seit langem anhand von Indizien umschriebenen „Spezialabteilung“, die von der VKP(b) aus auch in der OMS/S.S. und der gesamten Kominternzentrale in Moskau Fuß fassen konnte.⁷⁷

Im März 1937 bekam Zimmermann eine Vorahnung von dem, was in den folgenden zwei Monaten auf sie zukommen sollte. Ein Kurier der S.S., der im Sommer 1936 geheime Briefe von Moskau nach Madrid gebracht hatte, machte im März 1937 eine schriftliche „Mitteilung“, die im Kaderdossier Zimmermann liegt. Der Kurier bezeugte, daß Zimmermann in der Zentrale der S.S. im obersten Stockwerk des Kominterngebäudes dabei war, als ihm ein Genosse Walter im Sommer 1936 einen geheimen Brief zur Überbringung nach Madrid ausgehändigt hatte.⁷⁸ Sowohl der Absender „Walter“ als auch der Empfänger in Madrid waren inzwischen in Ungnade gefallen, womit der Bote Rogers und die Zeugin Zimmermann automatisch in Verdacht gerieten. Berta Zimmermann mußte eine kurze „Erklärung“ abgeben.⁷⁹ Ein Genosse Zys'man leitete die Aussage an Poljaček weiter, der dem NKVD angehörte, jedoch im Briefverkehr mit Kominternorganen ohne Funktionsbezeichnung auftrat. Zys'man trug damals auch gegen die beiden Schweizer S.S.-Mitarbeiter Stäuble und Bamatter belastendes Material zusammen. Er leistete Vorarbeit und sandte die Hinweise im Falle Zimmermann direkt an Poljaček; im Falle Stäuble übergab er die Zwischenresultate an Anvel't, den Vorsitzenden der Internationalen Kontrollkommission (IKK), der sie an Poljaček weitergab.⁸⁰ Außer Anvel't und Zys'man betätigte sich auch Alichanov von der Kaderabteilung als Zuträger des NKVD-Mitarbeiters Poljaček. Während Zys'man und – wie wir sehen werden – ein gewisser Sorkin den S.S.-Sektor der Komintern abdeckten, bediente der Kaderleiter Alichanov Poljaček eher mit Material, das bei ihm über Mitarbeiter der übrigen, weniger delikaten Abteilungen der Komintern eingegangen war. Als Schlüsselperson, bei der die Fäden der Voruntersuchungen der Abteilungen der Komintern zusammenliefen, entpuppt sich somit Poljaček. Er gehörte jenem Bereich an, wo sich NKVD und Komintern im Jahre 1937 schnitten und überlagerten. Im Frühjahr 1938 verlieren sich seine Spuren.⁸¹

76 „Charakteristik“, zitiert in Bescheinigung, sig. Zys'man, 26. 2. 1939, in: KA Bamatter, RZA. Brief Andrianov an Kaderabteilung Komintern, 3. 11. 1938, in: KA Rutgers, RZA.

77 Vgl. Nils E. Rosenfeldt, *Stalin's Secret Chancellery and the Comintern*, Copenhagen 1991, S. 45–77.

78 Mitteilung von Rogers, 27. 3. 1937, in: KA Zimmermann, RZA.

79 „Erklärung der Genossin Berta“, 4. 4. 1937, in: KA Zimmermann, RZA.

80 Anvel't an Poljaček, 26. 7. 1937; Bescheinigung, sig. Zys'man, 26. 7. 1937, in: KA O. Stäuble, RZA. Zys'man an Poljaček, 22. 4. 1937, in: KA Zimmermann, RZA.

81 Zu L. M. Poljaček (?–1939) heißt es in der Rehabilitierungsakte zu Zimmermann: „Am 4. Juni 1937 wurde Platten-Zimmermann ohne Erlaubnis des Prokurators vom NKVD verhaftet, nämlich von den NKVD-Funktionären Lanfang, Poljaček und Apresjan, die das Personal des EKKI untersuchten, unter anderem auch Platten-Zimmermann. Die drei Genannten haben unzulässige Verhörmethoden angewandt und Dokumente über die Verhöre hoher Verantwortlicher der VKP(b) und kommunistischer Bruderparteien gefälscht. Apresjan und Poljaček wurden später wegen Übertretung der sozialistischen Gesetzlichkeit zur Rechenschaft gezogen.“ Vgl. Rehabilitierungsbegründung vom 2. 6. 1956, in: Dossier Zimmermann, KGB-Archiv Moskau. Vgl. auch Anm. 86.

Zur Abklärung der gegen Zimmermann und anderer S.S.-Mitarbeiter eingegangenen Verdächtigungen trat eine Kommission unter dem IKK-Vorsitzenden Anvel't zusammen. Die Protokolle dieser Kommission sind im Kaderdossier Zimmermann nicht erhalten. Ein gewisser Sorkin, der an den Beratungen der IKK-Kommission anwesend war, informierte den NKVD-Mitarbeiter Poljaček über die Einvernahmen. Sorkin spielte bei der Überprüfung der S.S.-Mitarbeiter die gleiche Rolle wie Zys'man; beide waren Verbindungsglieder zum NKVD-Mann Poljaček.⁸² Wenige Tage nach Sorkins Bericht an Poljaček teilte Fritz Platten, der Mann von Berta Zimmermann, dem Parteikomitee seiner Arbeitsstelle mit, „daß heute in der Früh der NKVD in meiner Wohnung eine Hausdurchsuchung vorgenommen und meine Frau verhaftet hat.“⁸³ Ob diese Intervention des NKVD einem allfälligen Beschluß der Kommission des IKK-Vorsitzenden Anvel't vorgegriffen hat, läßt sich nicht feststellen. Sicher ist, daß der NKVD durch die Berichte, die Zys'man und Sorkin an Poljaček sandten, über den Stand der Anschuldigungen gegen Zimmermann auf dem laufenden war. Nach der von Zys'man, Sorkin und Anvel't geleisteten Vorarbeit setzte der NKVD den Zeitpunkt der Verhaftung in eigener Regie fest.

Die Kaderakten Dübi und Zimmermann vermögen einen ersten Einblick in das Funktionieren der OMS und auch über deren Ende zu geben. Im Zuge der Umwandlung zur S.S. wurde ab 1936 der Mitarbeiterstab dezimiert. Die OMS besaß einen eigenen Kaderleiter, den Deutschen Gustav Golke, der im Frühjahr 1937 verhaftet wurde. Bei den „Säuberungen“ in den Reihen der ehemaligen OMS können wir einige Personen ausmachen, die den Prozeß vorantrieben und ermöglichten. Der IKK-Vorsitzende Anvel't stand an der Spitze einer Kommission, die mehrere langjährige OMS-Mitarbeiter überprüfte. Er stützte sich bei der Suche nach Anklagepunkten auf einen „Referenten“ der IKK, P. Timm.⁸⁴ Belastendes Material trugen Zys'man und Sorkin zusammen. Sie unterrichteten den NKVD-Verbindungsmann Poljaček über den Stand der Untersuchung, worauf der NKVD nach eigenem Gutdünken einschritt. Ein zentrales Glied an der Spitze der liquidierten OMS war ab Frühjahr 1937 der langjährige NKVD-Kader Moskvín, der den ersten S.S.-Leiter Müller abgelöst hatte. An Moskvín und an Manuil'skij – der eher die anderen Abteilungen des EKKI beaufsichtigte – richteten eifrige und verängstigte S.S.-Mitarbeiter ihre Denunziationen.⁸⁵ Moskvín und Manuil'skij waren seit 1935 Vertreter der VKP(b) im Präsidium des EKKI. Während sich der dritte – Stalin – im Hintergrund hielt und in keiner der Untersuchungskommissionen, die 1937 gegen Schweizer Kommunisten sondierten, mitwirkte, standen Moskvín, Manuil'skij, der IKK-

82 Brief Sorkin an Poljaček, 29. 5. 1937, in: Dossier Zimmermann, RZA. Sorkin (?-?) war auch für Ausreisewisa zuständig. Noch 1942 fungierte er als Einzicher von Parteibeiträgen von Rutgers (Quittung, sig. Sorkin, 22. 12. 1942, KA W. Rutgers, RZA). Laut F. I. Firsov wurde Sorkin, der jüdischer Abstammung war, im Zuge der antisemitischen Kampagne Ende der 40er Jahre verhaftet (Auskunft von F. I. Firsov, Moskau 26. 1. 1993). Der Historiker Rosenfeldt vermutet in Sorkin in den 30er Jahren einen NKVD-Kader und Chef einer „Geheimabteilung“, welche die Komintern kontrolliert haben soll. Vgl. Niels E. Rosenfeldt, *Stalin's Secret Chancellery* ..., a. a. O., S. 39–40, S. 98 und S. 114.

83 An das Sekretariat des Parteikomitees, 4. 6. 1937, in: KA Platten, RZA. Platten (1883–1942) wurde 1938 in Moskau verhaftet und später hingerichtet (Dossier F. Platten, KGB-Archiv Moskau).

84 Ausführliche Schilderung in: Peter Huber, *Stalins Schatten in die Schweiz. Schweizer Kommunisten*, a. a. O., S. 363 ff.

85 Vgl. „An die Parteikommission des EKKI“, sig. Stučevskij, 23. 6. 1937, in: KA Zimmermann, RZA.

Vorsitzende Anvel't sowie Alichanov von der Kaderabteilung bei den konkreten Abklärungen an vorderster Front. Sie waren 1937 die Nahtstellen, bei denen Anfragen vom NKVD und Auskünfte ein- und ausgingen.

Außer Stalin und Manuil'skij starben alle letztgenannten, das NKVD-Verbindungsglied Poljaček eingeschlossen, Monate später eines gewaltsamen Todes. Anvel't kam gar im Verhör durch Poljaček ums Leben.⁸⁶ Diese Dynamik des Terrors, die mit den eigenen Vorreitern der „Säuberungen“ aufräumte, ist Jahre vor Öffnung des Kominternarchivs anhand des Sturzes einiger Spitzenkader des NKVD beobachtet worden. Insbesondere Robert Conquest konnte anhand westlicher Quellen, der Memoirenliteratur und einer umfassenden Auswertung der sowjetischen Presse, die auch den Sturz ehemaliger Größen des NKVD meldete, die gelichteten Reihen des engeren sowjetischen Repressionsapparates NKVD nachzeichnen.⁸⁷ Die Kominternakten und Unterlagen der Militärprokuratur erlauben bereits heute ein tieferes Vordringen in das Repressionsgeflecht und dessen personelle Umbesetzung. Das rasante und brutale Ende vieler Karrieren in diesem Bereich, das schnelle Abgleiten von der Rolle des Täters in jene des Opfers, kann anhand von Beispielen aus zentralen und peripheren Zonen des Repressionsapparates aufgearbeitet werden. Der Sturz und der Rollenwechsel trafen NKVD-Kader wie Frinovskij und Poljaček, S.S.-Leiter Moskvín, Kaderleiter wie Alichanov und Brückmann, den IKK-Vorsitzenden Anvel't und den S.S.-Kaderleiter Gustav Golke. Das Ende dieser und weiterer Protagonisten des Terrors, die 1937 einen großen Freiraum bei der Auslese der zukünftigen „Opfer“ besaßen, kam 1938/1939, als von der sowjetischen Parteiführung Bestrebungen ausgingen, zu eigenständig agierende Repressionsträger auszuschalten und „Exzesse“ zu unterbinden. Zeichen für diese *Normalisierung* nach dem Aderlaß des Jahres 1937 setzte bereits das ZK-Plenum vom Januar 1938, das „die Praxis des formalen und seelenlos-bürokratischen Verhaltens gegenüber der Frage des Schicksals von Parteimitgliedern“ geißelte. Der 18. Parteitag im Frühjahr 1939 verkündete gar den siegreichen Abschluß der „Säuberungen“ und prangerte Beamte an, die für „Auswüchse“ in den vergangenen Jahren verantwortlich seien.⁸⁸

Im Rahmen dieser 1938 eingeleiteten Atempause wurden Leute wie Poljaček zu Sündenböcken gestempelt. Auch das glimpfliche Urteil gegen Fritz Platten im Herbst 1939 – vier Jahre Lager unter Abzug der 18monatigen Untersuchungshaft – steht wohl in Zusammenhang mit der offiziell verkündeten Befriedung. Indem die Partei nach geschlagener Schlacht mit dem Finger auf gewisse NKVD-Beamte zeigte, bestimmte sie als neue „Opfer“ bisherige Täter. Sie leistete zudem dem in der Bevölkerung verbreiteten Gedankengang Vorschub, Stalin habe nichts von dem Terror gewußt. Verhaftete in

86 Zum Ende von Alichanov vgl. Anm. 50, zu Moskvín (1883–1938), mit bürgerlichem Namen M. Trilisser, der in den 20er Jahren die Auslandsabteilung der OGPU geleitet hatte, vgl. Branko Lazitch, *Biographical Dictionary ...*, a. a. O., S. 479. Laut Auskunft von Prof. F. I. Firsov wurde Poljaček im Februar 1939 erschossen. Firsov konnte die Akte Poljaček im Archiv der Armeeprokuratur einsehen.

87 Vgl. Robert Conquest, *Inside Stalin's Secret Police*, a. a. O., S. 158–200.

88 Resolution des 18. Parteitages der KPdSU(B), Moskau 1939, S. 48. „Über die Fehler der Parteiorganisationen beim Ausschluß von Kommunisten aus der Partei“, in: *Die Kommunistische Internationale*, 1938, H. 3/4, S. 142–150. Vgl. auch die Interpretationen von Reinhard Müller, *Die Akte Wehner*, a. a. O., S. 152–153.

Gefängnissen und Verurteilte in den Lagern legten sich um so schneller diese Interpretation zurecht, um ihre Eingaben und Klagen an Stalin nicht von vornherein als wirkungslos betrachten zu müssen.⁸⁹

Das Sekretariat Dimitrov: die politisch-organisatorische Kontrollinstanz

Der VII. Weltkongreß der Komintern (1935) beschloß eine weitgehende Reorganisation des Kompetenzgefüges der Kominternzentrale. Die Auflösung der Ländersekretariate und der Übergang zur Volksfrontpolitik bedeuteten jedoch in keiner Hinsicht eine größere Autonomie für die Bruderparteien der Komintern. Die Geschicke der Mitgliedsparteien der Komintern lagen von nun an in den Händen personell verstärkter Sekretariate. Von den sieben Sekretären des EKKI weilten in der Terrorphase lediglich Dimitrov und Manuil'skij ständig in Moskau. Palmiro Togliatti und André Marty – um nur zwei weitere Beispiele zu nennen – erfüllten Aufträge im spanischen Bürgerkrieg.⁹⁰ Bevor wir auf das Zusammenspiel zwischen dem Sekretariat Dimitrov, der Kaderabteilung und dem NKVD eingehen, soll die politisch-organisatorische Kontrollfunktion des Sekretariats Dimitrov skizziert werden. Wir beschränken uns dabei auf Belange der KPS aus dem Zeitraum 1938–1942.

Dimitrov und seine beiden Sekretäre Sergeev und Tatarenko forderten von den verschiedenen Abteilungen und Sektoren des EKKI-Apparates immer wieder Berichte an, die jene laufend über die Aktivitäten der KPS anfertigten.⁹¹ Besonders vor Arbeitsbesuchen von KP-Delegationen ließ sich Dimitrov über den neuesten Stand der Parteiaktivität im Ausland informieren. Als der KPS-Sekretär Humbert-Droz im August 1938 ein letztes Mal in Moskau weilte, mußte er in verschiedenen Abteilungen, die ein wachsames Auge auf die Parteiarbeit in der Schweiz geworfen hatten, Rechenschaft ablegen und zu Vorwürfen Stellung nehmen. Die „Abteilung für Presse und Agitation“ unter dem Tschechen B. Geminder hielt Humbert-Droz ein langes Sündenregister vor und sandte eine Zusammenfassung an Dimitrov. Das Parteiorgan „Freiheit“ führe – so die Kritik – „eine äußerst schlechte Kampagne zum Prozeß gegen den rechts-trotzkistischen Block“ und drucke nur „sehr wenig die von hier gesandten Berichte ab.“ Geminder übergab Dimitrov diesen Bericht unmittelbar vor der Besprechung der „schweizerischen Fragen im Sekretariat“ und fügte zu Humbert-Droz an: „Wir hatten mit Gen. Humbert-Droz eine Besprechung über die ‚Freiheit‘, in der er sich im Wesen mit unseren Feststellungen einverstanden erklärte.“⁹² Humbert-Droz mußte auch auf der Kaderabteilung vorsprechen und Angaben über den politischen Werdegang des Führungskorps der KPS liefern. Der Kaderleiter M. Andreev notierte die neuesten Informationen über das elfköpfige

89 Vgl. den Zeugenbericht des ehemaligen Häftlings Damerius in: Helmut Damerius, *Unter falscher Anschuldigung. 18 Jahre in Taiga und Steppe*, Berlin 1990, S. 58–59, S. 105 und S. 347.

90 Angaben zu den EKKI-Sekretären in: Vilém Kahan, *The communist International, 1919-43: The Personnel of its highest Bodies*, in: *International Review of Social History*, Jg. 21 (1976), S. 151–185, hier S. 178.

91 Zu Sergeev und Tatarenko vgl. Sergeev an Gendin, 11. 9. 1937; Tatarenko an Merkulov (NKVD), 14. 12. 1938, in: 495-73-60, RZA.

92 Vgl. „Bemerkungen zum Inhalt der Freiheit, des Organs der KP Schweiz“, sig. „Friedrich“ [B. Geminder], 22. 8. 1938, in: 495-74-562, RZA.

Politbüro und sechzehn weitere Mitglieder des ZK. Besonders interessierten ihn die politischen „Abweichungen“ und der Arbeitsstil. Über den ZK-Kandidaten Theo Pinkus, der in Zürich die Komintern-Nachrichtenagentur RUNA leitete, wußte Humbert-Droz laut Zusammenfassung zu berichten: „Journalist. Vorsteher der RUNA. Vor dem Eintritt in die KPS war er bei der deutschen Partei, wo er im Apparat von Münzenberg arbeitete. Er hat die schlechten Arbeitsmethoden Münzenbergs angenommen. Undiszipliniert. Wurde von der Kaderabteilung der KP Schweiz überprüft.“ Pinkus, der sich mit der öffentlichen Verteidigung der Schauprozesse hervorgetan hatte, erhielt Wochen später vom KPS-Organisationssekretär Karl Hofmaier die Kündigung als RUNA-Mitarbeiter.⁹³

Das Sekretariat Dimitrov stand nach dem Überfall der Wehrmacht auf die Sowjetunion auch mit der Zentrale des sowjetischen militärischen Aufklärungsdienstes GRU in Verbindung, die über Sándor Radó in Genf die deutschen Rüstungs- und Vormarschpläne zugespielt erhielt. Die eigenen Kanäle der Kominternzentrale zur KPS waren seit Kriegsausbruch unterbrochen. Der wohl letzte schriftliche Bericht eines Kominterndelegierten aus der Schweiz – derjenige des Franzosen Joanny Berlioz – stammt aus dem Monat Mai 1939.⁹⁴ Zur Kriegszeit mußte das Sekretariat Dimitrov auf die Funkverbindungen der GRU mit seinem Residenten Radó in Genf zurückgreifen; der GRU seinerseits bediente sich der Archivalien, die die Kaderabteilung der Komintern über Kommunisten im Ausland angehäuft hatte. Die Belege für diese seit langem vermutete „Notgemeinschaft“ liegen im Bestand „Sekretariat Dimitrov“. Der GRU-Mitarbeiter Il'ičev schrieb im Dezember 1941 an Dimitrov: „Wir haben durch unseren Nachrichtenkanal folgende Meldung erhalten: Die KPS hat keine Verbindung mit ihrem Haus [Zentrale Moskau]. Sie führen Sabotageakte durch und planen weitere gegen Betriebe in der Schweiz, die für die Deutschen arbeiten. Ihre Arbeit ist wertvoll. Aus diesem Grunde muß eine Verbindung zwischen der KPS und der Komintern hergestellt werden.“⁹⁵

In den folgenden Monaten richtete die GRU-Zentrale in Moskau vier Anfragen an das Sekretariat Dimitrov. Sie waren unterzeichnet vom GRU-Mitarbeiter Pavel Fitin und entsprachen folgendem Schema: „Ich bitte Sie, uns mitzuteilen: Was wissen Sie über einen Professor Pierre Besse, wohnhaft in Genf?“ Dimitrov beauftragte den in Moskau verbliebenen Kaderleiter der Komintern, Belov, mit den Recherchen. In einigen Fällen mußte Belov nach dem fernen Ufa telegraphieren, wohin der Kominternstab und ein Teil der

93 Vgl. „An den Generalsekretär des EKKI, Gen. Dimitrov“, sig. Andreev, 21. 8. 1938; „An die Kaderabteilung“, 20. 8. 1938, in: 495-74-561, RZA. Theo Pinkus (1909–1991) zog 1927 von Zürich nach Berlin, wo er im Karl-Liebknecht-Haus für die AIZ arbeitete und der KPD beitrug. 1933 flüchtete er nach Zürich und fand eine Stelle im Nachrichtenapparat der Komintern (RUNA). Diese Arbeit hatte ihm der KPD-Jungkader Heinrich Kurella verschafft. Vgl. „Autobiographie“, sig. Kurella, 31. 7. 1934, in: KA H. Kurella, RZA. Pinkus trug einen wesentlichen Teil der Verantwortung für die politische Rechtfertigung der Moskauer Schauprozesse. Es ist kein Zufall, daß Pinkus im Sommer 1937 vom Apparat der Komintern dazu auserkoren wurde, den enttäuschten Sowjetunionrückkehrer Gide und den in die Schweiz geflüchteten R. Laszlo in der Öffentlichkeit zu diskreditieren. Vgl. Paul Thur [Theo Pinkus], *Aus der Hexenküche des Anti-Bolschewismus*, Basel 1937.

94 Vgl. „Bericht von J. Berlioz“ (1892–1965), 25. 5. 1939, in: 495-13-36, RZA.

95 „An das EKKI, Gen. Dimitrov“, 10. 12. 1941, in: 495-74-566, RZA. Die Sabotage in der Schweiz hielt sich in engsten Grenzen. Vgl. Zeugenaussagen in: Matthias Knauer und Jürg Frischknecht, *Die unterbrochene Spur. Antifaschistische Emigration in der Schweiz von 1933 bis 1945*, Zürich 1983, S. 269–270.

Archive angesichts des Vorrückens der deutschen Truppen evakuiert worden waren.⁹⁶ Alle Anfragen der GRU an die Komintern betrafen Personen, die – so eine Vermutung – dem Nachrichtennetz von Sándor Radó Informationen lieferten oder dazu gewonnen werden sollten. Die GRU-Zentrale in Moskau witterte unter den ausländischen Mitarbeitern ständig eingeschleuste Spitzel und hielt 1942 ihre Außenstelle in Genf an: „Kontrollieren Sie sofort alle Verbindungen mit politischen Kreisen, andern Mitarbeitern, insbesondere mit aktiven Kommunisten und linken Sozialisten.“⁹⁷ In einer Anfrage vom April 1942 ersuchte die GRU Dimitrov, über das in Zürich lebende KPD-Mitglied Wolfgang Langhoff in den Archiven Nachforschungen anzustellen. Die Kaderabteilung verfaßte über den Schauspieler Langhoff, den Leiter der Emigrantenzelle am Zürcher Schauspielhaus, eine Kurzbiographie; Walter Ulbricht bestätigte darüber hinaus, der Autor des weltbekannten Stückes „Die Moorsoldaten. 13 Monate Konzentrationslager“, habe auf ihn 1936 in der Schweiz einen guten politischen Eindruck hinterlassen. Dimitrov sandte die positive Auskunft über Langhoff an Fitin, der sie chiffrieren und nach der Schweiz übermitteln ließ.⁹⁸

Das Sekretariat Dimitrov korrespondierte auch mit dem NKVD und der Staatsanwaltschaft. In Not geratene Parteimitglieder verschiedenster Nationalitäten wandten sich in ihrer Verzweiflung immer wieder an Dimitrov. Im Bestand Dimitrov finden sich Spuren Hunderter von Bittschriften. Verhaftete oder deren Angehörige und von Ausweisungen bedrohte Ausländer gingen Dimitrov um Hilfe an. Der Schweizer Peter Pasternak, ehemaliger Dozent in Zürich und nach seiner Übersiedlung nach Moskau Inhaber eines Lehrstuhls für Eisenbetonbau, stand im Herbst 1937 vor dem Nichts. Von seinem Direktor mußte er hören, „daß in den jetzigen Zeiten man dem eigenen Bruder nicht trauen darf“. Pasternak flehte Dimitrov an: „Genosse Dimitrov, ich bitte Sie inständig – helfen Sie mir, daß ich hier für immer bleiben darf, und daß man mich ins Sowjetbürgerrecht aufnimmt. Ich bin bereit, sofort meinen Schweizer Paß abzugeben und die geplante vorherige Reise in die Schweiz nicht zu unternehmen (ich war das letzte Mal im Ausland 1932). Ich bereue bitter meinen Fehler, daß ich nicht schon längst ins Sowjetbürgerrecht übergetreten bin.“ Pasternak durfte bei Dimitrovs Sekretär Sergeev vorsprechen, der notierte: „Ich habe ihn heute empfangen. Er ist in schlechter Stimmung. Er kann nur bis zum 5. Oktober bleiben.“ Dimitrov leitete den Brief Pasternaks ohne Empfehlung an N. I. Ežov weiter, womit die Korrespondenz abbrach. Das weitere Schicksal von Pasternak ist unbekannt.⁹⁹

96 Fitin an Dimitrov, 10. 1. 1942. Belov fand keine Angaben zu Besse, worauf Dimitrov Fitin den negativen Bescheid mitteilte. Vgl. Dimitrov an Fitin, 24. 1. 1942, in: 495-74-566, RZA. Bei dem in Genf wohnhaften Pierre Besse dürfte es sich um Professor Pierre-Marie Besse (1877–1948) handeln, der damals an der Universität Genf unterrichtete.

97 Anweisung, 6. 11. 1942, abgedruckt in: W. F. Flicke, Agenten funken nach Moskau. Funkspionagegruppe Rote Drei, Kreuzlingen 1954, S. 306.

98 „Bescheinigung“, sig. Belov und Försterling, 5. 6. 1942; Dimitrov an Fitin, 15. 6. 1942. W. Langhoff (1901–1966) lebte von 1934 bis 1945 als Schauspieler und Regisseur in Zürich. In der Nachkriegszeit (1946–1963) wirkte er als Intendant des Deutschen Theaters in Berlin. 1950 entzog ihm das DDR-Regime zeitweilig alle seine Ämter, da er in seiner Zürcher Emigration auch mit Noël Field verkehrt hatte, der nun plötzlich als amerikanischer Spion gebrandmarkt wurde. Vgl. Wer war wer – DDR. Ein biographisches Lexikon. Berlin 1992, S. 269.

99 Pasternak an Dimitrov (mit nachträglicher Notiz von Sergeev), 26. 9. 1937, in: 495-73-49, RZA. Peter

Dimitrov hat sich gehütet, bei den sowjetischen Organen ein Ende der Massenausweisungen kommunistischer Emigranten zu fordern. In den an ihn gerichteten Briefen mischten sich Verzweiflung und Empörung. Der österreichische Modelltischlermeister Franz Lücker nannte die Ausweisungspraxis der sowjetischen Organe einen Skandal, der „den Statuten der Internationale Hohn spricht“. In pathetischen Worten rief er Dimitrov in Erinnerung: „Wenn noch ein Funken von jenem Gerechtigkeitssinn in Ihnen ist, mit welchem Sie die demokratischen Rechte vor dem faschistischen Gerichtshof vertreten haben, dann lassen Sie dieser Strömung Einhalt tun, welche klassenbewußte Arbeiter wie räudige Hunde aus dem Sowjetgarten weist. [...] Ich appelliere zum Schlusse meines Schreibens nochmals an Ihren Gerechtigkeitssinn, appelliere an Sie als Vertreter der Kommunistischen Internationale, erhalten Sie mir und jedem ehrlich denkenden, schaffenden Proleten den Glauben an eine Kommunistische Internationale, den Glauben an eine sozialistische Weltrevolution.“ Im Falle Lücker übergab Dimitrov den Brief an N. I. Ežov mit der Bemerkung: „Der Autor ist mir unbekannt, aber solche Briefe sind sehr wichtig.“ Nach mehreren ähnlich lautenden Briefen schrieb Dimitrov an den stellvertretenden NKVD-Volkskommissar M. P. Frinovskij mit der Bitte, bei Aufenthaltsbewilligungen Härtefälle zu vermeiden.¹⁰⁰

Auch Verhaftete sowie bereits Verurteilte richteten aus dem Gefängnis an Dimitrov Beschwerden; Dimitrov und seine beiden Sekretäre Tatarenko und Sergeev entledigten sich dieser Bittschriften, indem sie die Hilferufe den fünf NKVD-Spitzenkadern Ežov, Frinovskij, W. N. Merkulov, I. Ya. Dagin oder Kornil'ev weiterreichten. Dimitrov wartete jeweils zu, bis eine bestimmte Anzahl von Klagen zusammen war. Er sortierte die eintreffenden Gesuche nach wenig durchschaubaren Kriterien und schickte von Zeit zu Zeit ein Bündel an Ežov: „Ich schicke Ihnen aus den Beschwerden, die im Juni bei uns ankamen, einige, die mir wichtig erscheinen; zu diesen wäre es zweckmäßig, eine genauere Prüfung zu veranlassen.“¹⁰¹ Für das Jahr 1939 stellte das Sekretariat Dimitrov eine Liste der weitergeleiteten Gesuche her. Sie trägt die Überschrift „Liste von Gesuchen, die 1939 dem Staatsanwalt und dem NKVD übergeben wurden“. Die Zusammenstellung umfaßt 135 Fälle, u. a. die Bittschriften der beiden verhafteten Deutschen Dittbender und Brückmann, die bis 1938 im Auftrage der KPD mit besonderem Eifer die deutsche Emigration in der Sowjetunion überprüft und deren Reihen gelichtet hatten.¹⁰² Soweit aus den Akten des Bestandes „Sekretariat Dimitrov“ ersichtlich ist, erhielt die überwiegende Mehrheit der von Dimitrov an die Staatsanwaltschaft weitergeleiteten Gesuche keine oder eine abschlägige Antwort. Oft nahm Dimitrov zuerst mit der Kaderabteilung

Pasternak (1885–?) kam in Odessa zur Welt, von wo sein Vater 1891 nach Zürich auswanderte und hier 1897 das Bürgerrecht erwarb. Pasternak ist in Zürich nie mehr zur Anmeldung gelangt. Im Bürgerregister der Stadt Zürich ist kein Todesdatum von Pasternak eingetragen (Bürgergemeinde an Autor, 5. 1. 1993).

100 Brief an Frinovskij, 2. 3. 1938; Lücker an Dimitrov, 27. 8. 1937; Dimitrov an Ežov [ohne Datum], in: 495-73-60, RZA.

101 Brief an Ežov, mit angehefteter Liste, 16. 6. 1938; Tatarenko an Merkulov, 14. 12. 1938; Dimitrov an Frinovskij, 26. 1. 1938; NKVD Magnitogorsk an Dimitrov, mit drei Klagen, 20. 1. 1938, in: 495-73-60, RZA. Sergeev an Dagin, 27. 12. 1937; Subkin (NKVD) an Sekretariat Komintern, 7. 10. 1937; Sergeev an Gendin (Besondere Abteilung des NKVD), ohne Datum; Sergeev an Kornil'ev (Besondere Abteilung des NKVD), 11. 9. 1937, in: 495-73-49, RZA.

102 „Liste von Gesuchen, die 1939 dem Staatsanwalt und dem NKVD übergeben wurden“ [ohne Unterschrift, ohne Datum], in: 495-73-72, RZA.

Rücksprache, die anhand der Kaderdossiers das Vorleben des Verhafteten durchleuchtete. Generalstaatsanwalt Vyšinski sowie dessen Nachfolger M. Pankrat'ev wandten sich in einzelnen Fällen auch aus eigenem Antrieb an Dimitrov mit der Bitte, aus den Kaderakten Angaben zu Verhafteten zusammenzutragen und ihnen zuzustellen. Die schriftlichen Auskünfte der Kaderabteilung zuhänden der Staatsanwaltschaft fielen für die Verhafteten positiv aus; negative Bescheinigungen fehlen in den Akten.¹⁰³ Die Wirkung der über Dimitrov an Vyšinski und Pankrat'ev geschickten Eingaben von Verwandten Verhafteter ist schwer abzuschätzen. Manchmal traf nach Monaten von der Staatsanwaltschaft der Bescheid ein, ein Verfahren sei eingestellt und der Verhaftete freigelassen worden. Ob das Wort Dimitrovs und die allfällige positive Bescheinigung der Kaderabteilung dafür den Ausschlag gegeben hatten, kann nicht nachgewiesen werden. In der Regel blieb den vorsichtigen Anfragen Dimitrovs keine oder eine negative Antwort beschieden. Im Falle des verhafteten Š. A. Kevendi lautete Vyšinskis Antwort: „Der Staatsanwalt der UdSSR hat die Angelegenheit des Angeklagten Š. A. Kevendi geprüft. Die Staatsanwaltschaft betrachtet die Anklage auf fünf Jahre Besserungslager als gerechtfertigt. Die Unterlagen demaskieren Kevendi hinreichend als antisowjetischen Agitator am Arbeitsplatz; zudem fand man anlässlich der Hausdurchsuchung eine Waffe, eine Mauser-Pistole, die er illegal besaß. Es gibt keinen Anlaß, das Verfahren zu revidieren.“¹⁰⁴

Die punktuellen Interventionen Dimitrovs, die er sich kraft seines Amtes erlauben konnte, vermögen nichts an seiner kapitalen Mitverantwortung im Prozeß der „Säuberungen“ des Kominternapparates zu ändern. Indem er in aller Öffentlichkeit im In- und Ausland das Regime Stalins hochleben ließ, verlieh er den Vorgängen in der Sowjetunion eine Legitimation, die kein anderer Kominternführer erbringen konnte. 1933 als Sieger aus dem Prozeß vor dem Leipziger Volksgerichtshof gegen die braune Willkürjustiz hervorgegangen, besaß er einen moralischen Vorschub, den er voll auf die Komintern und das sowjetische Regime übertrug. Wer an der Rechtmäßigkeit der Vorgänge in der Sowjetunion Zweifel hegte, fand in Dimitrov seinen ärgsten Widersacher. Der Vorsitzende der Komintern entfesselte in den Presseorganen der Komintern und auf den Parteiversammlungen der EKKI-Mitarbeiter eine Dynamik, die eine Flut von Denunziationen auslöste. Im Februar 1935 hatte er dem Parteikollektiv eingehämmert: „Erforderlich sind Sofortmaßnahmen, besondere Arbeitsmethoden, um den Kominternapparat vor dem Eindringen feindlicher Agenten und vor der Gefahr der Doppelzüngerei zu sichern.“¹⁰⁵ Die bei ihm im Sekretariat eintreffenden Bittschriften Verhafteter und ihrer Angehörigen waren Resultat einer konzentrierten Hetzjagd, zu der er mehr als andere Kominternmitarbeiter beigetragen hatte.

103 Vgl. Guljaev an Prokurator, 26. 6. 1939; „Bescheinigung“, sig. Belov, Mai 1939; „Bescheinigung“, sig. Andreev, Dezember 1938; „Bescheinigung“, sig. Belov, 11. 10. 1939; „Bescheinigung“, sig. Belov, 14. 7. 1939; Pankrat'ev an Dimitrov, 21. 9. 1939, in: 495-73-72, RZA.

104 Vyšinski an Dimitrov, 2. 12. 1938, in: 495-73-72, RZA.

105 Aus der Rede Dimitrovs auf der Parteiversammlung vom 20. 2. 1935 (546-1-274, RZA), zitiert im Beitrag Fridrich I. Firsov, Die Säuberungen im Apparat der Komintern, in: *Kommunisten verfolgen Kommunisten*, a. a. O., S. 43.

Das Sekretariat Manuil'skij: Übergänge zum NKVD

In der Forschung über die Machtträger an der Spitze der Komintern wird dem Ukrainer Dmitri Manuil'skij eine erstrangige Rolle zugeschrieben. Wie kein zweiter verkörperte er nach dem Ausscheiden von Bucharin (1930) und Pjatnickij (1935) die letzte Kontinuität und die intime Kenntnis des Machtgefüges der Komintern. Der kometenhafte Aufstieg von Dimitrov in den Jahren 1934/1935 ging nicht auf seine Kosten. Während Dimitrov die Komintern eher nach außen repräsentierte und politisch-organisatorisch die Mitgliedsparteien auf Kurs hielt, verknüpfte Manuil'skij in der Kominternzentrale den Apparat mit verschiedensten sowjetischen Strukturen. Philippe Robrieux spricht von Dimitrov als dem „principal représentant du parti russe et le dirigeant de fait du Komintern“.¹⁰⁶

Wie wir gesehen haben, wandten sich „gewöhnliche“ Parteimitglieder, die in Schwierigkeiten steckten, mit Vorliebe an Dimitrov. Ehemalige Parteiführer hingegen, die den Einfluß Manuil'skij's aus eigener Erfahrung im Getriebe der Komintern kannten und ihre baldige Verhaftung ahnten, richteten in den Terrorjahren ihre Bittschriften an Manuil'skij. So finden sich im Bestand „Sekretariat Manuil'skij“ verzweifelte Briefe von Heinz Neumann, Hermann Remmele, Werner Hirsch und Béla Kun, auf die im ersten Schauprozess ein Schatten gefallen war. Sie rechneten mit besonderer Härte mit bereits inhaftierten Parteigenossen ab und hofften, mit demonstrativer Wachsamkeit ihren Kopf aus der Schlinge zu ziehen.¹⁰⁷ Nach Ausbruch des spanischen Bürgerkrieges erhielt Manuil'skij mehrere Bittschriften italienischer und spanischer Emigranten um eine Ausreiseerlaubnis, die ihnen von der Kaderabteilung verweigert worden war. Der Spanier Carlos Lopez schrieb: „Excusez-moi de vous déranger pour une question personnelle, mais je veux partir en Espagne et ne vois pas d'autres possibilités que de recourir à vous. La camarade Blagoeva m'a communiqué qu'on a pris la décision que je reste ici.“¹⁰⁸ Auch der italienische Anarchosyndikalist Francesco Ghezzi packte die Gelegenheit beim Schopfe und richtete sein Gesuch an Stalin mit Kopie an Manuil'skij. Ghezzi war 1923 in die Sowjetunion geflohen. Er gestand im Brief, in den Jahren 1929/1931 in der Sowjetunion eine zweijährige Gefängnisstrafe wegen „travail illégal anarchiste“ abgesessen zu haben. Ghezzi schwor seinen Ideen nicht ab und erklärte Stalin und Manuil'skij ohne Umschweife: „En tant qu'anarchiste et ouvrier qui participe à la vie quotidienne soviétique je trouve bien des raisons de critiques, mais ça ne m'a jamais empêché d'être un fervent partisan de la défense de la Russie des Soviets contre la permanente menace de l'impérialisme. [...] Mon

106 Philippe Robrieux, *Histoire ...*, a. a. O., Bd. IV, S. 401. D. Manuil'skij (1883–1959) war Mitglied des ZK der VKP(b) und des Politsekretariats des EKKI. Zusammen mit Moskvín und Stalin war er seit 1935 einer der drei russischen Vertreter im EKKI-Präsidium und im Mai 1943 Mitunterzeichner des Beschlusses zur Auflösung der Komintern.

107 Vgl. Brief Remmele, 19. 8. 1936; Brief Neumann, 1. 9. 1936; Brief Hirsch, „Über die Kader- und Personalpolitik der KPD. Material zum Fall David-Emel-Stauer“, 26. 8. 1936; Béla Kun an Anvel't (weitergeleitet an Manuil'skij), 5. 8. 1936, in: 495-10a-391, RZA. Zum Schicksal von W. Hirsch (1899–1941), H. Neumann (1902–1937) und H. Remmele (1880–1939) vgl. Hermann Weber, *Weiße Flecken in der Geschichte*, Frankfurt a. M. 1990, S. 77, S. 86–87 und S. 90.

108 Brief an Manuil'skij, Moskau, 8. 10. 1936, in: 495-10a-391, RZA.

intention est de me rendre à Barcelone à disposition de la C.N.T. et F.A.I.“¹⁰⁹ Manuil'skij, den Ghezzi als Generalsekretär der Komintern ansprach, brachte auf dem Brief keine Notizen an, die über sein Vorgehen Aufschluß geben könnten. Eine positive Antwort muß mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit ausgeschlossen werden.

Dokumente im Bestand „Manuil'skij“ weisen darauf hin, das sich das Sekretariat Manuil'skij in der Terrorphase auch mit der Überprüfung von Teilen des internationalen Apparates der Komintern befaßte. Seit 1936 sah sich der Mitarbeiterstab der kommunistischen Presse und der Nachrichtenbüros der Komintern im Westen verstärkt Verdächtigungen ausgesetzt. Vertrauensleute in den Redaktionen und „Abwehr“-Kader wurden angehalten, Berichte über die politische Zuverlässigkeit der Mitarbeiter anzufertigen. Bei Manuil'skij traf im März 1936 der Bericht von Kurt Granzow aus Prag ein, in dem dieser Mitarbeiter in der Administration der „Arbeiter-Illustrierten-Zeitung“ (AIZ) politische Biographien seiner Kollegen verarbeitete. Granzow hatte 1932/1933 einen Kurs der Militärpolitischen Schule der Komintern besucht und befließigte sich, über seine eigene „Wachsamkeit“ in Moskau keine Zweifel aufkommen zu lassen. Er schilderte „Unsicherheiten“ bei gewissen Redaktoren und dem technischen Personal, die jedoch dank Aussprachen in kleinerem Kreise überwunden worden seien. Zu Hanna Lendner, die im Vertrieb arbeitete, wußte er zu berichten: „Sie lebte bis 1934 mit einem Manne zusammen, der Trotzki war und aus der Partei ausgeschlossen wurde. Dieses Verhältnis färbte auf sie etwas ab und führte zu Unklarheiten in einigen Fragen und Diskussionen in ihrer Zelle. Um Klarheit zu schaffen, ob sie weiterhin bei der AIZ arbeiten könne, hatten Weiskopf und ich mit ihr eine politische Aussprache und wurde ihre Angelegenheit von ihrer Kreisleitung erledigt.“¹¹⁰ Beschwichtigende Berichte dieser Art, in die das Eigeninteresse des „Überprüfers“ einfloß, weisen auf ein Dilemma hin, dem die Beaufsichtiger in Moskau ausgesetzt waren. Bei dem in Moskau herrschenden Klima der Verdächtigungen mußten Berichte über erfolgreiche „Bekehrungen“ wankelmütiger Elemente im Westen unglaublich wirken und auf den Berichterstatter ein schiefes Licht werfen.

Im Mai 1937 ging bei Manuil'skij ein Bericht über das seit 1932 in Basel erscheinende Kominternorgan „Rundschau“ und über die Nachrichtenagentur RUNA ein, die in Zürich eine Zweigniederlassung besaß. Grete Wilde von der Kaderabteilung listete darin die vorläufigen, nur bruchstückhaften Ergebnisse einer ersten Überprüfung der Mitarbeiter auf. Julius Alpári, der Chefredaktor der „Rundschau“, müsse verpflichtet werden, seinen ganzen Apparat zu überprüfen, da von „keinem der Mitarbeiter eine Biographie vorhanden ist“. Der Bericht von Wilde, die im Herbst 1936 anlässlich einer Reise nach Paris den Apparat von Münzenberg durchleuchtet hatte, fiel alarmierend aus. Wilde schrieb über den Tschechen Fritz Runge, Geschäftsführer der „Rundschau“ in Basel: „Die jetzige Freundin von Fritz Runge ist Marion Kent, die früher durch Friedländer zum

109 Brief an Stalin (Kopie an Manuil'skij), Moskau, 16. 10. 1936. Vgl. Brief an Manuil'skij, Moskau, 26. 10. 1936, in: 495-10a-391, RZA. Ghezzi (1893–?) gilt als verschollen. Vgl. Kurzbiographie in: *Il movimento operaio italiano. Dizionario biografico 1853–1943*. Hrsg. von Franco Andreucci und Tommaso Detti, Rom 1976, Bd. 2, S. 471–472.

110 „Betrifft Mitarbeiter bei der AIZ“, sig. Granzow, 6. 3. 1936. Vgl. auch „Betrifft Mitarbeiter bei der AIZ in Prag“, sig. Granzow, 27. 2. 1936, in: 495-10a-391, RZA. K. Granzow (1909–1943) wurde 1942 von Frankreich nach Deutschland ausgeliefert und 1943 in Berlin-Plötzensee hingerichtet.

Münzenberg-Apparat hin Verbindungen hatte. Genosse Julius [Alpári] mußte beauftragt werden, auf Runge hinzuwirken, daß er sich von dieser Freundin trennt, da sie eine vollkommen unklare Vergangenheit hat und im Münzenberg-Apparat keine sehr gute Rolle gespielt hat. Sie ist verdächtig.“¹¹¹ Beim Basler Otto Schudel, verantwortlicher Herausgeber der „Rundschau“, und bei Theo Pinkus in Zürich konnte Grete Wilde keine Abweichungen ausmachen: „Theodor Pinkus. Mitglied der KP Schweiz. Erneut überprüft und von der KP Schweiz rekommandiert. Mitglied des ZK. Negatives nicht bekannt.“ Sowohl die „Überprüferin“ Wilde in Moskau als auch der RUNA-Mitarbeiter Theo Pinkus in Zürich wurden im Herbst 1938 aus dem Kominternapparat entfernt. Grete Wilde büßte in Moskau mit dem Leben, während Theo Pinkus in der Schweiz mit einer Zurückversetzung davonkam.¹¹²

Die Berichte über den Zustand des internationalen Presseapparates der Komintern scheinen Manuil'skij eher zur Information zugekommen zu sein. Ein direktes Eingreifen seinerseits läßt sich nicht nachweisen. Auch Hinweise auf ein allfälliges Vorpellen Manuil'skij bei der Durchforstung der Kominternzentrale in Moskau sind nur schwer eruierbar. Es entsteht der Eindruck, daß Manuil'skij aus allen Sektoren der Komintern Informationen über den Gang der „Säuberungen“ zugespielt bekam und kaum eigene Initiativen entwickelte. Diesem Bild stehen die Erinnerungen mehrerer hoher Kominternfunktionäre entgegen, die in Manuil'skij eine Art graue Eminenz sahen, die hinter den Kulissen die Fäden zog und im Sekretariat Stalins ein- und ausging.¹¹³ Die Tatsache, daß verschiedenste „Überprüfer“ von allen Fronten Manuil'skij über ihre Vorstöße unterrichteten, deutet darauf hin, daß Manuil'skij eine wichtigere Rolle spielte, als aus den schriftlich hinterlassenen Akten im Bestand „Sekretariat Manuil'skij“ hervorgeht. Bei Manuil'skij liefen in der Terrorphase Dutzende von zusammenfassenden Berichten der Kaderabteilung, der IKK und von F. S. Kotel'nikov, dem Sekretär des Parteikomitees der EKKI-Mitarbeiter, über den Stand der „Säuberungen“ ein. Manuil'skij war zusammen mit dem S.S.-Leiter Moskvín und dem IKK-Vorsitzenden Anvel't Mitglied mehrerer Ad-hoc-Kommissionen des EKKI, die verdächtige Kommunisten unter die Lupe nahmen. Von Panik getriebene Kominternmitarbeiter richteten ihre Beobachtungen an Manuil'skij, Moskvín und Alichanov.¹¹⁴ Manuil'skij korrespondierte systematischer und in anderer Absicht als Dimitrov mit Instanzen des ZK der VKP(b), seiner

111 „Betr. Rundschau-Apparat“, sig. „Mertens“ [G. Wilde], Moskau 8. 5. 1937, in: 495-10a-391, RZA. Der Ungar J. Alpári (1882–1944) wurde 1940 in Paris von der Gestapo verhaftet und in Sachsenhausen ermordet. Der Tscheche F. Runge (1893–1948) war Geschäftsführer und zusammen mit Aladár Komját die Stütze des illegalen Rundschau-Apparates in Basel. Beim erwähnten Genossen Friedländer dürfte es sich um den Arzt Leo Friedländer (1895–1937) handeln, der 1933 in Prag in der Liga für Menschenrechte aktiv war. Friedländer ging im Sommer 1933 nach Moskau und wurde Chefarzt an der „Universität des Westens“ (KUNMS). 1937 verhaftet und erschossen. Vgl. In den Fängen des NKWD. Deutsche Opfer des stalinistischen Terrors in der UdSSR. Hrsg. vom Institut für Geschichte der Arbeiterbewegung, Berlin 1991, S. 74.

112 Zu Pinkus vgl. Anm. 93. „Betr. Rundschau-Apparat“, sig. „Mertens“ [G. Wilde], Moskau, 8. 5. 1937, in: 495-10a-391, RZA. O. Schudel (1902–1979) hatte zwischen 1927 und 1930 im Berliner Büro der „Liga gegen den Imperialismus“ gearbeitet. Vgl. den Nachruf „Otto Schudel zum Gedenken“ in: Vorwärts vom 2. 8. 1979.

113 Vgl. Literaturangaben in Niels E. Rosenfeldt, Stalin's Secret Chancellery, a. a. O., S. 61–62.

114 Vgl. Peter Huber, Berta Zimmermann, a. a. O., S. 273. Weitere Beispiele: W. Mielenz an Moskvín/Manuil'skij, 6. 7. 1936; Anvel't an Manuil'skij/Dimitrov, 10. 8. 1936; G. Stibi an Manuil'skij, 3. 11. 1936, in: 495-10a-391/395/430, RZA.

Kontrollkommission, des Nachrichtendienstes der Roten Armee und Stellen im NKVD, inklusive dessen Auslandsabteilung. Manuil'skij sandte diesen Sicherheitsorganen nicht Bittgesuche Verhafteter, sondern belastende Unterlagen. Dem Genossen Fitin, im Juni 1941 Volkskommissar für Staatssicherheit, schickte er eine Liste von nicht vertrauenswürdigen Leuten, die sich im Hotel „Sovetskaja“ aufhielten. Dem NKVD-Volkskommissar W. N. Merkulov riet er, einen verdächtigen Franzosen zu kontrollieren. A. A. Sluckij von der Auslandsabteilung des NKVD ließ er Informationen aus den Beständen der Komintern über Spanienfreiwillige zukommen.¹¹⁵ Manuil'skij's breitgefächerte Korrespondenz deckte Sektoren ab, die ihm vertrauter waren als dem Bulgaren Dimitrov. Die Politische Verwaltung der Roten Armee stellte Manuil'skij im August 1936 die Frage, ob er kompromittierende Unterlagen über den Tschechen Desider A. Fried habe, der sich für den Einsatz im spanischen Bürgerkrieg gemeldet hatte. Die Antwort fehlt in den Unterlagen. Manuil'skij unterrichtete im Dezember 1936 den Leiter des sowjetischen militärischen Abwehrdienstes S. P. Urickij über Telegramme, die André Marty über den Aufbau der internationalen Brigaden aus Spanien gesandt hatte. Mit M. Škirjatov, der die zentrale Kontrollkommission der VKP(b) mit jener der Komintern verzahnte, tauschte er im Juli 1935 Nachrichten über den politischen Standort von Pavel Mif, dem sowjetischen Chinaspezialisten, aus.¹¹⁶

Die beiden unbestrittenen Kominternführer Dimitrov und Manuil'skij konnten im Oktober 1937 dem ZK-Sekretär der VKP(b), A. A. Andreev, eine Zwischenbilanz der „Säuberungen“ in der Kominternzentrale vorlegen: „In der letzten Zeit haben die Organe des Volkskommissariats des Innern eine Reihe von Volksfeinden herausgefunden und eine breit angelegte Spionageorganisation im Apparat der Komintern aufgedeckt. Als besonders ungesäubert zeigte sich die wichtigste Abteilung der Komintern – der Nachrichtendienst, der jetzt ganz und gar aufgehoben werden muß. Es ist auch die Neubildung dieser Abteilung von neuen, sorgfältig ausgewählten und überprüften Mitarbeitern in Angriff zu nehmen.“¹¹⁷ Nach der Unterwerfung der Kominternkader unter die Generallinie Stalins Ende der 20er Jahre hatte die Komintern 20 Jahre nach der russischen Revolution einen Aderlaß erlitten, der sie auch zu einem Anhängsel des NKVD machte. Neue Dokumente in der Militärprokuratur und im Kominternarchiv lassen den Schluß zu, daß ein geplanter vierter Moskauer Schauprozess, diesmal mit verhafteten Kominternkadern auf der Anklagebank, einzig an den fehlenden Geständnissen scheiterte.¹¹⁸

115 Briefe an Sluckij, 5. 5. 1937, 14. 5. 1937, 16. 5. 1937; Vgl. auch Brief an Ežov, 10. 2. 1937, in: 495-10a-392; Brief an Fitin, 14. 6. 1941; Brief an Merkulov, 21. 2. 1941, in: 495-10a-430.

116 Vgl. Brief Škirjatov 2. 7. 1935; Manuil'skij an Urickij, 10. 12. 1936; Politische Verwaltung Rote Armee an Manuil'skij, 28. 8. 1936, in: 495-10a-391, RZA. D. A. Fried ist nicht zu verwechseln mit Eugen Fried, dem Vertreter der Komintern bei der KPF. Zu P. A. Mif (1901–1938) vgl. Branko Lazitch, *Biographical Dictionary ...*, a. a. O., S. 315. Armeegeneral S. P. Urickij (1895–1937) hatte 1935 Jan. K. Berzin, der Aufgaben im spanischen Bürgerkrieg übernahm, an der Spitze der GRU abgelöst.

117 Brief vom 10. 10. 1937, zitiert bei Fridrich I. Firsov, *Die Säuberungen im Apparat der Komintern*, in: *Kommunisten verfolgen Kommunisten*, a. a. O., S. 47.

118 Vgl. den Beitrag von Boris Starkov, *Die letzte Schlacht eines Komintern-Sekretärs*, in: *The International Newsletter of Historical Studies on Comintern, Communism and Stalinism*, Vol. 1 (1993), No. 3/4 (erscheint im Frühjahr 1994).

Kaderkarrieren der Weltrevolution: Die deutsch-russische Geschichte der Brüder Rakow

Von Markus Wehner*

1. „Felix Wolf(f)“ und seine Brüder

Eine der geheimnisvollsten Figuren in der Geschichte der KPD und der Kommunistischen Internationale (Komintern, KI) ist zweifelsohne „Felix Wolf“. Ob bei der Märzaktion der KPD 1921 oder dem gescheiterten „deutschen Oktober“ von 1923 – immer wieder taucht „Felix Wolf“ in der Fachliteratur als einer der führenden Funktionäre des legalen und illegalen Apparats der KPD, als Geheimagent und Verbindungsmann der Komintern in Moskau auf. Daneben wird Wolf (häufig auch Wolff) auch im Zusammenhang mit den Aktivitäten des sowjetischen Militärspionagedienstes und der Untergrundarbeit der Komintern außerhalb Deutschlands genannt. Über seine „wahre“ Identität gibt es in der Literatur verschiedene Versionen: Branko Lazitch und Milorad Drachkovitch nennen in ihrem „Biographical Dictionary of the Comintern“ für Felix Wolf(f) die Pseudonyme „Rakov“ und „Inkov“. Sein richtiger Name sei hingegen „Krebs“ gewesen – offensichtlich soll dies auch sein angebliches Pseudonym Rakov (russ. rak = Krebs) erklären.¹ Hermann Weber hat ihn hingegen als „Nikolaus Rakow“ ausgemacht, der 1890 in Reichenbach geboren sein soll.² Die Angabe des Geburtsortes geht auf den Bericht eines Informanten des Reichskommissariats für öffentliche Ordnung zurück,³ aber dieser irrte sich damit ebenso wie Weber mit der vermeintlichen Identifizierung von „Felix Wolf(f)“. Die beiden hier dargestellten Versionen über die Identität von Felix Wolf(f) wurden bis in die jüngste Zeit in zahlreichen anderen Abhandlungen so oder ähnlich wiedergegeben.⁴ Die Annahme, daß Wolf(f) in Wirklichkeit „Krebs“ hieß, hat schließlich

* Der besondere Dank des Autors gilt Herrn Heiner Lüllemann (Hannover), einem Neffen der Brüder, ohne dessen Engagement die vorliegende Arbeit nicht möglich gewesen wäre. Er wurde durch fehlerhafte und widersprüchliche Angaben in verschiedenen Publikationen angeregt, dem Schicksal seiner Verwandten nachzugehen. Informationen und Materialien von ihm sind mit dem Kürzel FALR (Familienarchiv Lüllemann/Rakow) gekennzeichnet. Für Hinweise und Unterstützung danke ich außerdem Frau Gisela Jähn (Berlin), Frau Carola Tischler (Kassel), Frau Andrea Gotzes (Mainz), Herrn Freddy Litten (München), Herrn Ralf Zwengel (Berlin) und den Mitarbeitern der verzeichneten Archive.

1 Branko Lazitch und Milorad M. Drachkovitch, *Biographical Dictionary of the Comintern*. New, Revised and Expanded Edition, Stanford 1986, S. 513–514 (im folgenden: *Biographical Dictionary*).

2 Hermann Weber, „Weiße Flecken“ in der Geschichte. Die KPD-Opfer der Stalinschen Säuberungen und ihre Rehabilitierung, Berlin 1990 (aktualisierte Fassung der früheren Ausgaben), S. 122.

3 Bundesarchiv (im folgenden: BArch) Koblenz, R 134/56/75 [Reichskommissar für die Überwachung der öffentlichen Ordnung und Nachrichtensammelstelle im Reichsministerium des Innern. Lageberichte (1920–1929) und Meldungen (1929–1933)]. Hrsg. und eingel. von Ernst Ritter, München 1979.

4 So beispielsweise Werner T. Angress, *Die Kampfzeit der KPD 1921–1923*, Düsseldorf 1973, S. 87; Curt Geyer, *Die revolutionäre Illusion. Zur Geschichte des linken Flügels der USPD. Erinnerungen*. Hrsg. von Wolfgang Benz und Hermann Graml, Stuttgart 1976, S. 217, Anm. 43; Wolfgang Leonhard, *Völker hört die Signale. Die Anfänge des Weltkommunismus 1919–1924*, München 1981, S. 64, S. 174 und S. 182; Sigrid Koch-Baumgarten, *Aufstand der Avantgarde. Die Märzaktion der KPD 1921*, Frankfurt a. M. 1986, S. 575; Bernd Kaufmann u. a., *Der Nachrichtendienst der KPD 1919–1937*, Berlin 1993, (im folgenden:

noch dazu geführt, daß man ihn mit Michail E. Kreps verwechselt hat, der in den dreißiger Jahren der mächtige und „phantastisch vielbeschäftigte“ Leiter des Verlages ausländischer Arbeiter in Moskau war, von dem unter anderem Ervin Sinkó in seinem „Roman eines Romans“ berichtet;⁵ „Felix Wolf(f)“ war in diesem Verlag über einige Jahre beschäftigt. Interessanterweise war es gerade dieser M. Kreps, der auf eine Anfrage über die Person von „Wolf-Rakow“ am 2. Juli 1937 folgendes mitteilte:

„Die Rakows sind zwei Brüder, soweit ich mich erinnere, arbeiteten sie in den ersten Jahren im EKKI,⁶ entweder im OMS⁷ oder für die KPD.

Ihr richtiger Name ist, wenn ich mich nicht irre, *Krebs*.

Der Wolf, der im Verlag arbeitet, ist der ältere der beiden Rakows. [...]

2. 7. 1937 M. Kreps.“⁸

Aber auch an dieser Aussage eines hohen Parteifunktionärs war leider so ziemlich alles falsch. Die Kaderakten im Moskauer Kominternarchiv, zu denen der Verfasser dieses Aufsatzes durch die Vollmacht des Verwandten Zugang bekam, erlauben es nun, die Identität des geheimnisvollen Kominternfunktionärs zu bestimmen und seinen Lebensweg nachzuzeichnen. Auf der Suche nach dem wahren „Felix Wolf(f)“ tat sich jedoch nicht die Geschichte eines Mannes oder eines Bruderpaares, sondern die dreier Brüder auf, die sich alle der Sache der russischen, deutschen und schließlich der Weltrevolution verschrieben hatten, und die in Stalins „großen Säuberungen“ in der Sowjetunion umkamen: Es ist die Geschichte von Nikolai, Werner und Paul Rakow.

2. Russische Wurzeln

Nikolai August Wilhelm Rakow wurde am 26. August 1890 in Kreuzburg an der Düna im Gouvernement Livland des damaligen Russischen Reiches geboren. Der Vater, Paul Gotthold Rakow, war, wie viele aus der Familie Rakow vor und gleichzeitig mit ihm, im

Nachrichtendienst), S. 39, Anm. 37; Das erste Tribunal. Das Moskauer Parteiverfahren gegen Brandler, Thalheimer und Radek. Hrsg. von Jens Becker, Theodor Bergmann und Alexander Watlin, Mainz 1993 (im folgenden: Tribunal), S. 39.

5 Zu der Verwechslung siehe Archives de Jules Humbert-Droz, Bd. III: Les partis communistes et l'Internationale communiste dans les années 1928–1932. Sous la direction de Siegfried Bahne. Edité par Casto del Amo et Bernhard Bayerlein, Dordrecht u. a. 1988, S. 39, S. 302 und S. 614. Allerdings weisen die Herausgeber darauf hin, daß die Identität von Krebs/Kreps und Felix Wolff unsicher sei (S. 633). Ervin Sinkó, Roman eines Romans. Moskauer Tagebuch 1935–1937, Berlin 1990 (deutsche Erstausgabe 1962), S. 273 ff. Bei ihm findet sich die Schreibweise Krebs. Auch David Pike liefert in seiner Arbeit über das sowjetische Exil eine Reihe korrekter Informationen über den Verlagsleiter, nennt ihn aber fälschlicherweise „Richard Krebs“. David Pike, Deutsche Schriftsteller im sowjetischen Exil 1933–1945, Frankfurt a. M. 1981, S. 311. Richard Krebs ist aber der richtige Name von Jan Valtin, einem Kominternagenten, dessen Erinnerungen „Out of the night“ 1941 in New York erschienen (deutsche Ausgabe: Tagebuch der Hölle, Köln und Berlin 1957); vgl. dazu neuerdings: Dieter Nelles, Jan Valtins „Tagebuch der Hölle“ – Legende und Wirklichkeit eines Schlüsselromans der Totalitarismustheorie, in: 1999. Zeitschrift für Sozialgeschichte des 20. und 21. Jahrhunderts, Jg. 9 (1994), H. 1, S. 11–45.

6 EKKI = Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale.

7 OMS, russ. Otdel meždunarodnych svjazej. Abteilung für internationale Verbindungen, leitete die illegale Tätigkeit der Komintern und koordinierte sie mit der Auslandstätigkeit der OGPU und des sowjetischen Militärsponsoredienstes.

8 Russisches Zentrum zur Aufbewahrung und Erforschung von Dokumenten der neuesten Geschichte (im folgenden nach der russischen Abkürzung: RCChIDNI) 495/205/6351, Bl. 16.

Forstwesen tätig. Nach einem Studium an der Forstakademie in Eberswalde war Paul Gotthold Rakow zur Arbeit bei privaten Herrschaften ins Baltikum gegangen. Er hatte seine Cousine Emma Behrens geheiratet. Auch sie hatte Verwandte im Baltikum, von denen manche die Familie unterstützten. Der zweite Sohn aus der Ehe von Gotthold und Emma Rakow, *Werner Waldemar Richard Rakow*, wurde am 30. August 1893 in Adsel-Koiküll in Kurland geboren. Werner (und nicht sein Bruder Nikolai) sollte ein gutes Vierteljahrhundert später unter dem Namen „Felix Wolf(f)“ von sich reden machen. 1900, als Nikolai und Werner neun und sechs Jahre alt waren, ging die Familie nach Deutschland zurück, damit die Söhne eine deutsche Schule besuchen konnten. Man zog zunächst nach Neubeckum, Kreis Beckum, in Westfalen, da der Vater hier eine Stelle in einem Holzhandelsunternehmen bekam – er war für die Holzeinkäufe in Rußland zuständig. In Neubeckum wurde am 21. März 1901 der dritte Sohn, *Paul Alexander Gerhard Rakow*, geboren. Neben den Söhnen gab es noch zwei Töchter, Helene und Hildegard Rakow. 1906 zog die Familie nach Hannover, die beiden ältesten Söhne, die zuvor das Gymnasium in Hamm (Westf.) besucht hatten, gingen nun auf das dortige Kaiser-Wilhelm-Gymnasium. Auch Paul war von 1908 bis 1915 Schüler dieses Gymnasiums. Der Vater Rakow starb 1910 in Rußland, seine Frau sollte ihn um 20 Jahre überleben.⁹ Nikolai absolvierte nach der mittleren Reife eine Lehre bei der Hannoveraner Vorschußvereinsbank, Werner begann nach seinem mit Auszeichnung bestandenen Abitur (er war von der mündlichen Prüfung befreit) 1911 eine Ausbildung beim Bankhaus Peretz. Auf politische Aktivitäten der jungen Rakows während dieser Zeit gibt es keine Hinweise. Nichts deutete anscheinend darauf hin, daß die beiden Hannoveraner Bankbeamten wenige Jahre später Berufsrevolutionäre werden sollten.

3. Rückkehr nach Rußland: Krieg, Internierung und Revolution (1914–1919)

Im Frühjahr 1914 machten sich Nikolai und Werner Rakow, 23 bzw. 20 Jahre alt, auf den Weg in ihre alte Heimat – das Russische Reich. Allerdings gingen sie nicht ins Baltikum zurück, sondern nach St. Petersburg. Was ihre genauen Beweggründe waren, läßt sich im nachhinein schwer feststellen. Sicherlich spielte „die alte Liebe zum Geburtsland Rußland“ eine große Rolle, wie eine Schwester sich erinnerte.¹⁰ Auch der Wunsch, in dem sich anbahnenden großen Krieg nicht unter Wilhelminischen Militärs kämpfen zu müssen, mag mitgespielt haben. Vielleicht war es aber vor allem ein Versuch, der Kargheit und Enge der hannoverschen Verhältnisse und dem gleichförmigen Leben eines deutschen Bankbeamten in den letzten Jahren des Kaiserreiches zu entfliehen. In St. Petersburg fanden sie bald Arbeit: Nikolai Rakow bei der 1912 gegründeten Russisch-Asiatischen Bank, Werner als Buchhalter in der Fabrik „Treugol’nik“, die sich als „Genossenschaft der Russisch-amerikanischen Fabrik für Gummiwaren“ hauptsächlich auf amerikanisches Kapital gründete. Daneben gab Werner noch Deutschunterricht in der Berlitzschule von St. Petersburg.

9 FALR.

10 FALR.

Der Beginn des Ersten Weltkriegs war mit einer Welle von Deutschfeindlichkeit in Rußland verbunden. Selbst die Deutschen, die seit Jahrzehnten in Rußland lebten und arbeiteten, wurden der Spionage und der Unterstützung des Feindes verdächtigt. Sie wurden zum Teil des Landes verwiesen, meist jedoch, sofern sie nicht die russische Staatsbürgerschaft angenommen hatten, als zivile Kriegsgefangene in Haft genommen. Galt dies für deutsche Geschäftsleute, Ladenbesitzer und Handwerker, die seit langer Zeit in Rußland lebten, dann um so mehr für zwei junge Deutsche, die erst wenige Monate vor Kriegsbeginn eingereist waren. Nikolai und Werner Rakow wurden als Zivilgefangene interniert, zunächst beide in der 400 km nördlich von Moskau gelegenen Gouvernementshauptstadt Vologda. Von dort aus schickte man sie weiter in hinter dem Ural liegende Orte, in denen Zivilgefangene angesiedelt wurden. Werner wurde nach Irbit (Gouvernement Perm) verschickt, wo er als Arbeiter beim Bau der Eisenbahn eingesetzt wurde; im Winter gab er Privatunterricht. Nikolai kam in das nur etwa 100 km entfernte Kamyšlov (Gouvernement Ekaterinburg).¹¹

Die revolutionäre Stimmung in Rußland, die sich mit Dauer des Krieges angesichts der militärischen Fehlschläge der russischen Armeen und zunehmender Versorgungsengpässe für die Zivilbevölkerung rasch ausbreitete, ergriff auch einen großen Teil der deutschen Kriegsgefangenen. Zum Teil erhofften sie sich von einer Revolution in Rußland einen raschen Friedensschluß und eine baldige Heimkehr nach Deutschland; viele waren jedoch, wie beispielsweise Ernst Reuter, unter dem Eindruck des Weltkrieges zu der Überzeugung gekommen, daß eine grundsätzliche Veränderung der politischen Verhältnisse im internationalen Maßstab auf der Tagesordnung stehe. Dies galt auch für die Zivilgefangenen Rakow. Wie für viele spätere kommunistische Parteiarbeiter waren die Jahre der Gefangenschaft in Rußland auch für sie eine erste revolutionäre Schule, die sie als Kommunisten verließen.

Nach der Februarrevolution 1917 war Werner Rakow nach eigenen Angaben Mitbegründer einer bolschewistischen Gruppe in Irbit; auch Nikolai organisierte mit anderen Gefangenen eine nicht näher bezeichnete „Gruppe“.¹² Beide betrieben demnach eine politische Tätigkeit, die ihnen als Gefangenen streng verboten war. Im April 1917 floh Werner Rakow vor einer Verhaftung in das etwa 800 km entfernte Omsk, wo er sich der dortigen bolschewistischen Organisation anschloß. „Parteimitglied seit 1917“ findet sich in allen späteren Unterlagen über ihn. Arbeit fand er bei der Landverwaltung (zemskaja uprava) des Akmolinsker Gebietes, wo er bis Anfang 1918 als Buchhalter beschäftigt war. Ab Januar 1918 engagierte er sich beim Aufbau der deutschen Sektion einer revolutionären Kriegsgefangenenorganisation in Omsk. Die Bolschewiki hatten bereits im April 1917 in Petrograd einen ersten Zirkel von Kriegsgefangenen für ihre revolutionären Ziele gebildet. Nun nutzten sie die überall entstehenden Organisationen der Kriegsgefangenen einerseits zur militärischen Unterstützung der Roten Armee im Bürgerkrieg gegen die „weißen“ Truppen, andererseits zur Propaganda unter den Truppen der Mittelmächte

11 Er lernte während seiner Zeit als Zivilgefangener um 1917 die Österreicherin Anni Scheidl kennen, die er heiratete. Anni Scheidl lebte später in Stendal, wie sie den Verwandten während eines Besuches in Hannover 1947 berichtete. FALR.

12 RCChIDNI 495/205/9411 [Kaderakte Nikolai Rakow], Bl. 7.

an der Westfront. Wenig später dienten die sozialistisch orientierten Kriegsgefangenenorganisationen dann als ideales Reservoir, aus denen die russischen Kommunisten Kader für die bevorstehende Weltrevolution rekrutierten. Ende Januar 1918 hatte man für die genannten Zwecke eine spezielle Abteilung für die Angelegenheiten der Kriegsgefangenen im Volkskommissariat für äußere Angelegenheiten gegründet; die Leitung seiner Tätigkeit lag bei Karl Radek, der damals der West-Abteilung des Volkskommissariats vorstand.¹³

Auch die beiden Rakows wurden über die Organisationen der Kriegsgefangenen für die weltkommunistische Bewegung gewonnen. Bis zum Mai 1918, so heißt es in Werner Rakows Lebenslauf, gelang es, eine der größten bolschewistischen Gefangenenuorganisationen aufzubauen, die ungefähr 10000 Mitglieder umfaßte, von denen etwa 4000 die Partisanen und Rotarmisten an verschiedenen Fronten des Bürgerkrieges, vor allem im Kampf gegen die tschechische Legion in Sibirien, unterstützten.¹⁴ Werner Rakow findet sich zu dieser Zeit in den Akten als Vorsitzender der „Internationalen Sozialdemokratischen Arbeiterpartei der Kriegsgefangenen (Deutsche Sektion)“¹⁵ in Omsk und war, so schreibt er, zugleich Redakteur „der von mir organisierten deutschen Zeitung ‚Die Wahrheit‘“. Im Frühjahr 1918 nahm er in Sibirien und im Ural auch am aktiven Kampf auf Seiten der Roten Armee teil und wurde gleich „in der ersten Schlacht mit den Tschechen verwundet“. Mitte August 1918, so berichtet er weiter, sandte man ihn aufgrund der Verschlechterung seines Gesundheitszustandes ins Hospital nach Moskau.¹⁶ Ein Antrag auf Aufnahme in die deutsche Sprachgruppe der RKP(b), der Russischen Kommunistischen Partei (Bolschewiki), ist aber von „W. Rakow“ schon am 13. Juli 1918 in Moskau unterschrieben worden, so daß entweder das Datum des Antrags falsch eingetragen wurde oder Werner schon einen Monat früher in Moskau eintraf. Seinen Namen gab er auf dem Aufnahmeantrag mit „Waldemar Rakow“ an, also mit seinem zweiten Vornamen. Unter diesem ersten „Pseudonym“ sollten ihn auch später einige Berliner Genossen kennen.¹⁷ Die deutsche Sprachgruppe der RKP(b) nahm „Waldemar Rakow“ auf ihrer Sitzung am 19. September 1918 auf.¹⁸

Nikolai Rakow muß ebenfalls um diese Zeit in Moskau eingetroffen sein. Im September 1918 wurde er als Dolmetscher an das deutsche Konsulat in Moskau geholt. Daß dabei die Verbindungen zu einer Tante, Ernestine Rakow, die seit Mai 1918 im Kaiserlichen Deutschen Generalkonsulat in Moskau arbeitete, eine Rolle spielten, ist wahrscheinlich.

13 Vgl. hierzu: Ernst Reuter. Schriften – Reden. 4 Bde. Hrsg. von Hans E. Hirschfeld und Hans J. Reichardt, Berlin 1972–1974, Bd. 1, S. 402 ff.

14 Vgl. RCChIDNI 495/205/6351 [Kaderakte Werner Rakow], Bl. 18.

15 RCChIDNI 549/1/94, Bl. 78 (Information von Frau Jähn). Dieses und die weiteren Dokumente über die deutschen Kriegsgefangenenorganisationen werden in Kürze veröffentlicht in: Lager, Front oder Heimat – Deutsche Kriegsgefangene in Sowjetrußland 1917–1920. Dokumente, München 1994.

16 RCChIDNI 495/205/6351, Bl. 18.

17 Vgl. Karl Retzlaw (d. i. Karl Gröhl, Parteiname Karl Friedberg), Spartacus. Aufstieg und Niedergang. Erinnerungen eines Parteiarbeiters, Frankfurt a. M. 1976, S. 196 u. a. Der Autor bezeichnet ihn als „Waldemar Rackow“.

18 RCChIDNI 549/4/11, Bl. 17 (Information von Frau Jähn). Die deutsche Sektion der RKP(b) wurde am 22. oder 24. April 1918 mit 11 Mitgliedern gegründet. Im September 1918 waren 83 Mitglieder registriert. Vgl. Stiftung Archiv der Parteien und Massenorganisationen der DDR im Bundesarchiv, Zentrales Parteiarchiv (im folgenden: SAPMO-BArch, ZPA) I 6/4/3, Bl. 1.

Möglicherweise war es Nikolai, der im Gegenzug dafür sorgte, daß sie, obwohl antikomunistisch gesinnt, auch nach der deutschen Novemberrevolution zunächst im Konsulat blieb.¹⁹ Zusammen mit zwei anderen Angestellten sorgte sie während der turbulenten Ereignisse des November 1918 in der deutschen Vertretung dafür, „daß sich die Konsulatsakten in guter Ordnung befinden“, wie man später im Auswärtigen Amt notierte.²⁰ Mit der Novemberrevolution in Deutschland kam es nämlich am 11. November 1918 zur Gründung des Deutschen Revolutionären Arbeiter- und Soldatenrates in Moskau, der die Geschäfte des deutschen Konsulats in Moskau übernahm. An die Ereignisse dieses Tages erinnerte sich Rudolf Rothkegel, der Vorsitzender dieses Rates wurde, wie folgt: „Gegen 10 Uhr erschienen zwei Lastwagen Internationalisten und besetzten das Generalkonsulat. Im großen Saal wurden alle im Haus befindlichen [sic!] zusammengenommen. Alle führenden Konsulatsbeamten wurden unter Hausarrest gestellt. Nunmehr traten die Kameraden Kriegsgefangenen, die im Haus beschäftigt waren, mit den Internationalisten zusammen und wählten einen Arbeiter- und Soldatenrat mit 13 Mitgliedern.“²¹ Nikolai Rakow wurde als einer der Kriegsgefangenen, die „im Haus beschäftigt waren“, zum Sekretär des Rates gewählt. In dieser Funktion findet sich sein Name unter mehreren Aufrufen und Mitteilungen des Revolutionären Arbeiter- und Soldatenrates vom November und Dezember 1918.²² Daneben war er für Politisches und für das Finanzwesen zuständig.

Werner Rakow, offenbar nicht ernstlich verwundet, war schon kurze Zeit nach seiner Ankunft in Moskau Redakteur der „Welt-Revolution“ geworden. Eine Mitgliederliste der deutschen Sprachgruppe der RKP(b) von 1918 verzeichnet „Waldemar Rakow“ sowie Karl Tomann und Heinrich Kraft als Redakteure dieser Zeitung, die sich an die deutschen und österreichischen Soldaten an der Front, aber auch an die deutschsprachige Bevölkerung in Rußland richtete. Ihre Redaktion befand sich in Moskau in einem Zimmer des Hotels „Dresden“. Die „Welt-Revolution“ erschien im Frühjahr 1918 in 7000, im Herbst bereits in 38 000 Exemplaren. Als zweiwöchentliche Zeitung konzipiert, kam sie im Jahre 1918 auf 64 Ausgaben.²³

Werner Rakow verließ jedoch seinen Redakteursposten schon nach wenigen Wochen, da er nach eigenen Angaben „eine militärische Umgebung“ bevorzugte. Das ZK der bolschewistischen Partei sandte ihn zur Propagandaarbeit unter den deutsch-österreichischen Truppen in die besetzten westlichen Gebieten des ehemaligen Russischen Reiches,

19 Vgl. FALR, Lebenslauf von Ernestine Rakow. E. Rakow kehrte nach ihrer Tätigkeit als Lehrerin am Moskauer Französischen Gymnasium Sainte-Catherine, der „68. Sovietschule“ und als Leiterin einer Kinderkolonie in Puškino bei Moskau 1921 nach Deutschland zurück.

20 So eine Mitteilung in den Akten des Auswärtigen Amtes (Information von Frau Jähn).

21 SAPMO-BArch, ZPA, EA 0786, S. 4.

22 Vgl. Welt-Revolution, Nr. 58, 16. November 1918; Mitteilung des Deutschen Revolutionären Arbeiter- und Soldatenrates in Moskau an das Volkskommissariat für Angelegenheiten der Nationalitäten vom 12. November 1918. Staatsarchiv der Russischen Föderation (GA RF), 1318/1/34, Bl. 20 (Mitteilung von Frau Jähn).

23 Vgl. den Rechenschaftsbericht vom 22. Dezember 1918, SAPMO-BArch, ZPA, I 6/4/3, Bl. 23. Die ersten drei Nummern (6., 15., 20. April 1918) erschienen als „Organ der revolutionären Komitees der kriegsgefangenen Sozialdemokraten-Sozialisten“ (Redaktion: Irma Gellrich-Petroff), ab der vierten Nummer wurde die „Welt-Revolution“ von der „Deutschen Gruppe der Russischen Kommunistischen Partei“ herausgegeben.

genauer gesagt nach Weißrußland. Hier blieb er bis Mitte Dezember 1918, „wobei ich“, so berichtet er, „eine eigene Zeitung ‚Der rote Soldat‘ herausgab [...]. Ungefähr ein- einhalb Monate mußte ich gleichzeitig in Minsk in der dortigen bolschewistischen Organisation arbeiten, an der Organisierung der Wahlen in den Minsker Rat der Arbeiter-deputierten teilnehmen, dessen Vorsitzender ich auch für kurze Zeit war.“²⁴ Kurze Zeit später erhielt Werner Rakow den Bescheid, daß er zur Unterstützung der revolutionären Bewegung nach Deutschland gehen solle. Der Sekretär der deutschen Gruppe der RKP(b), Gottlieb Cermak, bat am 12. November 1918 die Zentrale Föderation ausländischer Gruppen in der RKP darum, dem Genossen Rakow und zwei weiteren Genossen (K. Berndt, R. Werner) „Freifahrkarten der I. Klasse nach Smolensk und 6 Pud [knapp 100 kg] Literatur auszuhändigen. Die [...] Genossen werden ins Ausland kommandiert.“²⁵

Am 21. Dezember trafen Werner Rakow und der mit ihm reisende Ernst Reuter in Minsk auf eine Delegation der Sowjetregierung mit Nikolai Bucharin, Karl Radek, Adolf Joffe und Grigorij Rakovskij an der Spitze. Diese wollte zum Kongreß der deutschen Arbeiter- und Soldatenräte nach Berlin, wurde aber in Minsk von deutschen Soldaten an der Weiterreise gehindert. Karl Radek schloß sich, angeblich „nach telefonischer Rücksprache mit Lenin“²⁶, an Reuter und Rakow an. Am 24. Dezember überquerten W. Rakow, Radek und Reuter, als entlassene österreichische Kriegsgefangene getarnt, die Grenze nach Deutschland. Sie begaben sich über Wilna und Königsberg nach Berlin, um am Silvestertag des Jahres 1918 am Parteitag des Spartakusbundes teilzunehmen, der als Gründungsparteitag der KPD historische Bedeutung erhalten sollte.²⁷ Werner Rakow überschritt die Grenze mit einem Paß auf den Namen des angeblichen Schriftstellers „Karl Felix Wolff“, geb. 1. April 1890 in Reichenberg (Tschechoslowakei). Als „Felix Wolf(f)“ erlangte er in den folgenden Jahren in der KPD und in der Komintern einen legendären Ruf, und als solcher wurde er von den deutschen Behörden mehrfach steckbrieflich gesucht.²⁸

Auch Nikolai Rakow verließ in der ersten Hälfte des Jahres 1919 Moskau und ging zurück nach Deutschland. In einem Dokument vom 12. August 1919 aus den Akten des Auswärtigen Amtes berichtet ein Mitglied des deutschen Reichstages von einem Nikolai Rakow als „ehemaligem Sekretär des Rates [...], der sich nun in Deutschland aufhält“.²⁹

24 RCChIDNI 495/205/6351, Bl. 19.

25 A. a. O., 549/1/15, Bl. 11 (Mitteilung von Frau Jähn).

26 Ernst Reuter, a. a. O., Bd. 1, S. 412.

27 Vgl. dazu Otto-Ernst Schüddekopf, Karl Radek in Berlin. Ein Kapitel deutsch-russischer Beziehungen im Jahre 1919, in: Archiv für Sozialgeschichte, Bd. 2 (1962), S. 87–166; Die Gründung der KPD. Protokoll und Materialien des Gründungsparteitages der Kommunistischen Partei Deutschlands 1918/1919. Hrsg. und eingel. von Hermann Weber, Berlin 1993.

28 Vgl. BArch, Abt. Potsdam, Oberreichsanwalt/Reichsgericht (im folgenden: ORA/RG) 13 J 662/24 [Strafsache gegen den Schriftsteller Felix Wolff].

29 Information von Frau Jähn.

4. Im Auftrag der Weltrevolution: Moskau, Berlin, Wien, London, New York, Shanghai

Das folgende Kapitel schildert den Lebensweg der Brüder Rakow in den zwanziger Jahren, während derer sie meist in verschiedenen Ländern und in verschiedenen Funktionen für die Weltrevolution tätig waren. Es liegt deshalb nahe, diesen Zeitabschnitt für jeden der drei Brüder getrennt darzustellen. Daß die Karriere des Werner Rakow alias Felix Wolf(f) (im weiteren auch als Wolf-Rakow bezeichnet) ausführlicher beschrieben wird als die seiner Brüder, entspricht der bedeutenden Rolle, die er innerhalb der kommunistischen Bewegung der zwanziger Jahre spielte.

4.1. Werner Rakow: Moskaus Mann in der KPD-Zentrale, Geheimagent, „Trotzkist“

Die Hamburger Zeit

Nach kurzer Tätigkeit in den Spartakusgruppen in Emden und Bremen wurde „Felix Wolf(f)“ Anfang 1919 von der Zentrale der KPD zur Parteiarbeit nach Königsberg geschickt. Dort kam es Ende März zu seiner Verhaftung, doch am 1. Mai wurde er wieder freigelassen. Sein nächster Einsatzort war Hamburg, Bezirk Wasserkante, wo er bis zum November 1920 zu einem der führenden KPD-Funktionäre aufstieg.

Die Politik der KPD (Spartakusbund) war 1919 überall in Deutschland noch sehr uneinheitlich. In Hamburg war besonders die sog. syndikalistische Richtung unter Fritz Wolffheim sehr stark. Unter ihrem Einfluß wurde die Allgemeine Arbeiter-Union (A. A. U.) gegründet, die die Einheitsorganisation von Partei und Gewerkschaft vertrat. Als Abgesandter Moskaus hatte Wolf-Rakow, der bei den Hamburger Kommunisten als Russe galt, klare Direktiven. „Zwei russische Genossen“, so erinnert sich der Hamburger Kommunist Louis Cahnbley, „Felix Wolf und Fritz Sturm vertraten den Standpunkt Lenins [...]. Die Partei muß Führerin sein. [...] Der politische Kopf des Spartakusbundes bestand damals aus Dr. Heinrich Laufenberg, Fritz Wolffheim, Rudolf Lindau, Fritz Sturm (das war sein Deckname, denn er war Russe [...]) und Felix Wolff, der Halbrusse war.“³⁰ Die Auseinandersetzung zwischen der Zentrale der KPD und den linkskommunistischen Gruppierungen führte nach dem Heidelberger Parteitag im Oktober 1919 zur Abspaltung der „Kommunistischen Arbeiterpartei Deutschlands“ (KAPD) von der KPD. In Hamburg gingen die meisten der knapp 12000 Mitglieder zur KAPD. Nur ein kleiner Kreis Hamburger Funktionäre um Wolf-Rakow, Erna Halbe, Rudolf Lindau, Hugo Urbahns u. a. setzte sich dafür ein, in der KPD zu bleiben und sich weiterhin am Kurs der Reichszentrale und der Komintern zu orientieren. Bis zum Zusammenschluß mit der USPD Ende 1920 zählte der KPD-Bezirk Wasserkante jedoch nur 2250 Mitglieder.³¹

Wolf-Rakow engagierte sich in Hamburg bei der Herausgabe der „Hamburger Volkszeitung“ ebenso wie beim Aufbau des Verlages „Carl Hoym“, der – 1919 unter dem Namen des Hamburger KPD-Mitglieds Carl Hoym gegründet – systematisch zum Aus-

30 SAPMO-BArch, ZPA, EA 0132 (Erinnerungen von Louis Cahnbley), Bl. 8 und Bl. 13. Fritz Sturm war der Deckname von Samuel Markovič Sachs-Gladev. Vgl. Die Gründung der KPD, a. a. O., S. 351.

31 Vgl. Sigrid Koch-Baumgarten, a. a. O., S. 189.

landsverlag der Komintern ausgebaut wurde.³² Schon bald wurde er zum KPD-Bezirkssekretär des Bezirks Nord gewählt, ein Amt, das er bis Ende 1920 innehatte. In den Archiven ist seine Teilnahme an einer Bezirkskonferenz im Oktober 1920 belegt: Er wies in seinem Geschäftsbericht auf die schlechte finanzielle Lage der Bezirkskasse hin, in der ca. 15 000 Mark fehlten, und setzte einen Beschluß durch, nach dem die Ortsgruppen höhere Beiträge in den „Kampffond“ der KPD zu entrichten hatten.³³ Als von der Moskauer Kominternführung nach Deutschland entsandt besaß er zahlreiche Verbindungen, die ihm über seine Sekretärstätigkeit hinaus politisches Gewicht verliehen und ihm in der Hamburger Partei die Führungsrolle zukommen ließen. Auch charakterlich war der gebildete Wolf(f) eine Führernatur, äußerlich das, was man eine stattliche Erscheinung nennt. Eine Fotografie aus den zwanziger Jahren zeigt ihn mit dunklem, straff zurückgekämmtem Haar und Schnauzbart, mit energischen Gesichtszügen und klarem, entschlossenem Blick.

In der Hansestadt blieb Wolf-Rakow bis zum November 1920, als sich die KPD mit dem linken Flügel der Unabhängigen Sozialdemokraten (USPD) zur VKPD vereinigte und somit in der Weimarer Republik zur Massenpartei mit 400 000 Mitgliedern wurde. Auch in Hamburg wuchs die KPD durch den Zustrom der USPD-Anhänger auf 40 000 Mitglieder an. Wolf-Rakow soll angeblich von Karl Radek mit der Sonderaufgabe betraut worden sein, die linken Unabhängigen auf KPD-Kurs einzuschwören.³⁴

Die Märzaktion

Als im März 1921 starke Schutzpolizeiverbände in das „rote Herz“ Deutschlands, das unruhige mitteldeutsche Industrierevier um Halle-Merseburg, geschickt wurden, nutzten die aus Moskau entsandten Komintern-Emissäre, allen voran Béla Kun, die Situation, um einen Aufstandsversuch in Deutschland zu starten. Dieser wurde als „Märzaktion“ der KPD bekannt. Der Zeitpunkt des Aufstands wurde von der Kominternführung in Moskau mitdiktiert, da die russischen Kommunisten, durch die Rebellion der Matrosen von Kronstadt und den Aufstand der russischen Bauernschaft in höchste Bedrängnis geraten, einen außenpolitischen Erfolg bitter nötig hatten. Auch Felix Wolf(f) gehörte zum „informellen Führungskreis“ dieses Unternehmens.³⁵ Es begann am 21. März mit einem Streik im Mansfelder Kupferrevier, der sich an den folgenden Tagen auch auf das mitteldeutsche Revier ausweitete. Das große Leuna-Werk wurde von den Arbeitern besetzt gehalten, es begannen bewaffnete Angriffe gegen die Schutzpolizei.

32 Die illegale Zentrale des Verlages wechselte bald zum „Westeuropäischen Sekretariat“ unter „Gen. Thomas“ nach Berlin über; der offizielle Verlagssitz blieb bis 1933 in Hamburg bestehen. Vgl. dazu: Markus Wehner und Aleksandr Vatlin, „Genosse Thomas“ und die Geheimtätigkeit der Komintern in Deutschland 1919–1925, in: IWK, Jg. 28 (1993), S. 1–19. Nach dem Ausscheiden von Hoym gingen die Rechte des Verlags unter dem Namen „Carl Hoym Nachf.“ auf das KPD-Mitglied Louis Cahnbley über.

33 Vgl. Protokoll der Bezirkskonferenz Nord vom 17. Oktober 1920 in Neumünster. SAPMO-BArch, ZPA, I 3/16/11, Bl. 9–20, hier Bl. 19–20. Nach eigenen Angaben war er seit August 1920 außerdem Sekretär des „Oberbezirks Nord“, der die Hannoveraner, Bremer und Hamburger Parteiorganisationen umfaßt haben soll. RCChIDNI 495/205/6351, Bl. 19.

34 Vgl. Wolfgang Leonhard, a. a. O., S. 182. Zur Mitgliederzahl vgl. Hermann Weber, Die Wandlung des deutschen Kommunismus. Die Stalinisierung der KPD in der Weimarer Republik, 2 Bde., Frankfurt a. M. 1969, Bd. 1, S. 371.

35 Sigrid Koch-Baumgarten, a. a. O., S. 222

Neben dem Ruhrgebiet und Mitteldeutschland, wo der Aufstand von dem Komintern-Emissär Samuel Guralski alias „Schmidt“ geleitet wurde, war Hamburg einer der Schauplätze der Märzaktion. „Am 22. März 1921“, erinnert sich ein Hamburger Kommunist, „versammelten sich, telefonisch und durch Kuriere benachrichtigt, die Betriebsfunktionäre der Partei. Genosse Wolf vom ZK der Partei schilderte die schwere Lage der in Mitteldeutschland in den Leuna-Werken kämpfenden Arbeiter. Der Hamburger Senat sei aufgefordert worden, Tausende seiner Polizeisoldaten gegen die Leuna-Arbeiter einzusetzen.“³⁶

Die Behauptung, Wolf-Rakow sei gegen das Abenteuer der Märzaktion gewesen,³⁷ trifft nicht zu. Es war seine von der Komintern gestellte Aufgabe, die Hamburger Parteiorganisation, von jeher linksradikal im Sinne von offensiv und aktionistisch eingestellt, auf Aufstandslinie zu bringen und so die Initialzündung für einen breiten Aufstand in ganz Deutschland zu schaffen. Dies tat er jedoch nicht in Abstimmung mit der Zentrale der KPD. Im Gegenteil: Die Märzaktion wurde hinter dem Rücken zumindest eines Teils der deutschen Parteiführung angezettelt. Der Parteiführung blieb dann nur noch die Aufgabe der Schadensbegrenzung. Nachdem die Ereignisse in Hamburg zu eskalieren drohten, entschloß sich die KPD-Spitze in Berlin gegenzusteuern. Auf der Sitzung der Zentrale am 22. März bezeichnete Heinrich Brandler die „Hamburger Sache“ als „sehr unangenehm“ und verlangte, „daß ein Genosse nach Hamburg fährt, da die Sache so nicht gemacht werden kann“. Auch andere Mitglieder der Zentrale wie Walter Stöcker und Ernst Meyer befanden, daß „in Hamburg weit über das Ziel hinausgeschossen“ werde. Paul Fröhlich wurde von Berlin in die Hansestadt geschickt, „um die Sache dort einzuschränken“.³⁸ Doch kurze Zeit nach Fröhlich tauchte Felix Wolf(f) beim eilig gebildeten Hamburger Aktionsausschuß mit der entgegengesetzten Parole auf und forderte, angeblich ebenfalls im Auftrag der KPD-Zentrale, „den Kampf bis zum äußersten durchzuführen“. Der sechsköpfige Aktionsausschuß teilte sich in Fröhlich- und Wolf(f)-Anhänger und war somit „arbeitsunfähig“.³⁹

Wie überall stand die KPD auch in Hamburg, wo es zu blutigen Gefechten zwischen kommunistischen Arbeitern und der Polizei kam, auf verlorenem Posten; der Aufstand scheiterte, noch bevor er richtig begonnen hatte. Versuche, die Märzaktion in den folgenden Tagen im Bezirk Wasserkante erneut zu beleben, waren erfolglos, auch wenn Wolf-Rakow in der Sitzung der Zentrale am 1. April 1921 behauptete, daß „trotz der blutigen Vorgänge in Hamburg [...] die Kampfkraft der Genossen nicht im geringsten gelähmt“ sei.⁴⁰

Ein Informant des Reichskommissariats zur Überwachung der öffentlichen Ordnung berichtete acht Wochen später, am 24. Mai 1921, folgendes „über die Verhältnisse in

36 SAPMO-BArch, ZPA, EA 0151 (Erinnerungen von Friedrich Dettmann), Bl. 4.

37 Vgl. Biographical Dictionary, a. a. O., S. 513.

38 SAPMO-BArch, ZPA, I 2/2/13, Bl. 134.

39 BArch Koblenz, R 134/52/83–84; vgl. Sigrid Koch-Baumgarten, a. a. O., S. 214.

40 SAPMO-BArch, ZPA, I 2/2/13, Bl. 156. Der wegen Teilnahme an den Hamburger Märzunruhen verurteilte Bernhard Karge aus Neumünster behauptete, daß für die in Hamburg „geschehenen blutigen Ereignisse [...] Ketty Guttman, Felix Wolff, Karl Köppen und wohl auch Heinz Neumann“ die Verantwortung trügen, da sie „entgegen unserer Abmachung zum Durchbrechen der Bannmeile aufgefordert haben“. BArch, Abt. Potsdam, ORA/RG 11 J 59/21, Bd. 1, Bl. 8.

der Ortsgruppe Hamburg bzw. Bezirk Wasserkante“: „Bei der V. K. P. D. Hamburg bzw. Bezirk Wasserkante fehlt zur Zeit eine einheitliche Leitung, nachdem die eigentlichen Führer der Partei [...] wegen ihrer Beteiligung am Märzputsch geflohen sind. [...] Thälmann weiß ganz genau, daß er nicht der Mann ist, eine Ortsgruppe in Hamburg zu leiten. Er wird auch allgemein nicht als Führer, sondern nur als Wortführer der Partei im Parlament angesehen. Eigentlicher Führer ist [...] Berger, solange Felix Wolff von Hamburg abwesend ist. Wolffs gegenwärtiger Aufenthaltsort ist selbst seinen Parteigenossen nicht bekannt. [...] Von März bis Ende 1920 war Wolff der einflußreichste Mann im Bezirk Nord der K. P. D. Er allein hatte die Verbindung mit den russischen Kurieren in der Hand und war Leiter der russischen Geheimorganisation Norddeutschlands. Die Gelder, die er durch die Russen erhielt, genügten ihm aber noch nicht [...], und deshalb suchte er sich eine weitere Geldquelle in der Spionagetätigkeit, in der er sich als ziemlich vielseitig gezeigt hat. [...] Wolff beschäftigte ständig eine Anzahl von Agenten, die in den verschiedensten Stellen untergebracht waren, so in der Reichswehr, Schutzpolizei und anderen staatlichen Einrichtungen.“⁴¹

Wie weit diese Informationen im einzelnen zutreffen, konnte nicht überprüft werden. Vieles scheint jedoch in Anbetracht dessen, was wir über die weitere Tätigkeit Wolf-Rakows wissen, zuzutreffen; finanzieller Veruntreuungen wurde er allerdings nie angeklagt. Der Bericht sagt auf jeden Fall viel über den Ruf aus, den Wolf-Rakow sich innerhalb kurzer Zeit bei den Spitzeln des „Verfassungsschutzes“ der jungen Weimarer Republik, aber auch in der kommunistischen Bewegung erworben hatte.

Informant der Kominternführung

Ende 1920 war Wolf-Rakow mit einer besonderen Aufgabe betraut worden: Er wurde „Informant des kleinen Büros der Komintern“, ⁴² d. h. der engsten damaligen Kominternführung, bei der deutschen Parteiführung in Berlin. Die Funktion des Informanten war im Zuge des III. Weltkongresses der Komintern beschlossen worden und sollte nach offizieller Begründung zu einem besseren Informationsschluß zwischen Deutschland, dem Land der kommenden Revolution, und der Moskauer KI-Spitze beitragen. Daher nahm Wolf-Rakow seit Anfang 1921 mehr oder weniger regelmäßig an den Sitzungen der deutschen Parteizentrale teil.⁴³ Konkret bestand seine Tätigkeit jedoch darin, daß er für den Kominternchef Grigorij Zinov'ev und besonders für Karl Radek, 1920 Sekretär des Exekutivkomitees der Komintern und ihr erklärter Deutschlandexperte, persönliche Lageberichte aus Deutschland, vor allem aber interne Informationen aus der KPD-Zentrale lieferte. Diese wurden hauptsächlich über den Kurierdienst des „Gen. Thomas“ (Jakob Reich) regelmäßig, schnell und zuverlässig nach Moskau transportiert.

41 BArch Koblenz, R 134/10/18–20. Der Informant behauptet, Wolff sei „Lette von Geburt“, was bezüglich des Geburtsorts nicht ganz richtig ist: Adsel-Koiküll lag nach der Aufteilung von Kurland 1918 zwischen den neuen selbständigen Staaten Estland und Lettland wenige Kilometer hinter der estnischen Grenze. Weiter heißt es: „Seine Ausweise, die er den hiesigen Genossen vorlegte, lauteten auf Brakow [sic!], der aber ebenso wie der Name Wolff nicht richtig ist.“

42 RCChIDNI 495/205/6351, Bl. 19.

43 Nach den Sitzungsprotokollen der Zentrale nahm Wolf-Rakow nur von Januar bis März und dann wieder von Oktober bis Dezember 1921 an zahlreichen Sitzungen der Zentrale teil. Vgl. SAPMO-BArch, ZPA, I 2/2/13.

Die „Wolfschen Geheimberichte“ blieben den Mitgliedern der KPD-Zentrale freilich nicht verborgen. Bereits im Februar 1921 diskutierte man in der Zentrale die seltsame „Stellung des Genossen Felix Wolf(f) als Berichterstatter für die Executive“; entsprechende Signale wurden nach Moskau gesandt.⁴⁴ Die Moskauer Kominternführung wollte sich jedoch beim Erhalt von Informationen nicht von der deutschen Parteiführung abhängig machen. Die Geheimberichte sorgten deshalb für ständige Spannungen zwischen Berlin und Moskau. Erst als Hugo Eberlein, der als Vertreter der deutschen Partei beim EKKI nach Moskau entsandt worden war, ohne jegliche Informationen aus der Heimat in der sowjetischen Hauptstadt saß, verstand er die Weisheit des Radekschen doppelten Informationssystems: „Die Berichterstattung in der letzten Zeit [...] ist so mangelhaft, daß daraus sich hier kein Mensch ein Bild von den Ereignissen in Deutschland und insbesondere von den Ereignissen in der Partei machen kann. Daß die Berichterstattung praktisch möglich und durchführbar ist, zeigt am besten die Tätigkeit des Genossen Felix Wolf, denn die einzigen, die hier wirklich umfassend unterrichtet sind, sind die Genossen Radek und Sinowjew, die die Wolfschen Berichte bekommen. Und zum Gaudium der hiesigen Exekutive müssen wir als deutsche Vertreter unsere Information über die Verhältnisse in Deutschland vom Genossen Radek beziehen. [...] Ich habe, solange ich in der Zentrale saß, nicht recht verstehen können, weshalb die russischen Genossen mit solcher Energie an der Berichterstattung des Genossen Wolf festhalten. Sobald man aber hier ist, ist alles verständlich. Aus diesen Gründen bin ich nicht der Auffassung, daß man heute oder morgen die Berichterstattung durch den Genossen Wolf aufheben soll, sondern umgekehrt, daß die Zentrale selbst sich zur unbedingten Pflicht macht, eine eingehende Berichterstattung zu organisieren.“⁴⁵

Die Informantentätigkeit Wolf-Rakows war jedoch allzu eindeutig auf Kontrolle der KPD durch Moskau abgestellt, als daß sie der KPD-Zentrale gleichgültig sein konnte. Ernst Reuter (Friesland), der mit Wolf-Rakow knappe drei Jahre zuvor illegal nach Deutschland eingereist war und der von August bis Dezember 1921 den kurzzeitig existierenden Posten eines Generalsekretärs der KPD innehatte, steuerte zunehmend einen Kurs der Unabhängigkeit von der Moskauer KI-Führung. Er empörte sich über die Bevormundung gegenüber der KPD und die Geheimbündelei, die hinter dem Rücken der deutschen Parteiführung stattfand. Die im Herbst 1921 besonders häufige Präsenz Wolf-Rakows in den Zentrale-Sitzungen war für Reuter Anlaß, sich in einem Brief an das Präsidium des EKKI über das Bspitzeln des Vorstandes seitens der KI-Führung zu beschweren. Die Funktionen Wolf(f)s seien unklar: Zum einen sei er dazu da, für das EKKI Berichte „über die Verhandlungen in der Zentrale, der einzelnen Bezirkstage sowie über die Situation in der deutschen Partei einzusenden. Nach Angaben anderer Genossen ist der Gen. Felix Wolff in erster Linie für den Gen. Radek tätig, den er durch wöchentlich zweimal abgehende Berichte über die Verhältnisse in Deutschland zu informieren hat. Die Zentrale ist der Ansicht, daß die Berichterstattung über die Verhandlungen in der Zentrale [...] nur durch die Zentrale selber wie durch die Vertreter der deutschen Partei in Moskau erfolgen kann. Wir halten es für einen nicht korrekten Zustand, daß Berichte

44 SAPMO-BArch, I 2/2/13, Bl. 102.

45 A. a. O., I 2/3/201, Bl. 2.

über Verhandlungen und Beratungen von hier aus abgesandt werden, die nicht der Zentrale vorgelegen haben.“ Dabei betonte Reuter ausdrücklich, daß dies nicht gegen Felix Wolf(f) gerichtet sei, gegen den man „kein Mißtrauen“ hege.⁴⁶ Am 1. Dezember wurde schließlich der vorläufige Kompromiß erzielt, daß Felix Wolf(f) sein Amt als Berichterstatte weiter ausüben solle, aber die Berichte der Zentrale vorlegen müsse.⁴⁷ Einige Monate nach der Absetzung Reuters gelang es der KPD-Zentrale im März/April 1922 durchzusetzen, daß ein Mitglied der Zentrale die Berichterstattung anstelle von Felix Wolf(f) übernehmen sollte. Heinrich Brandler teilte am 6. April 1922 in einem Brief aus Moskau an die KPD-Zentrale mit, daß er in der Sitzung des Präsidiums des EKKI „offiziell mitgeteilt [habe], daß die deutsche Zentrale Felix Wolf der Exekutive zur Verfügung stellt. Es wurde davon Kenntnis genommen, und das Präsidium wird nach Beendigung seiner Arbeit, die er jetzt für die Delegation der Konferenz in Berlin ausübt, weiter verfügen.“⁴⁸ Mit der „Konferenz in Berlin“ war das Treffen der drei Internationalen gemeint, die über eine Zusammenarbeit der alten Zweiten (sozialistischen), der Dritten (kommunistischen) und der Wiener Internationalen Arbeitsgemeinschaft Sozialistischer Parteien, der sog. II½. Internationale unter dem österreichischen Sozialdemokraten Friedrich Adler, beraten sollten. Entgegen der Darstellung in der Literatur hat Felix Wolf(f) auch an dieser Konferenz vom 3.–6. April 1922 als Sekretär der offiziellen Delegation des EKKI unter Karl Radek und Nikolai Bucharin teilgenommen.⁴⁹ Über seine weitere Tätigkeit entschied die KPD-Zentrale am 12. April 1922 in Anwesenheit von Wolf-Rakow mit sechs zu vier Stimmen, daß er als Bezirkssekretär des Bezirks Nordwest nach Bremen gehen solle.⁵⁰

Mitarbeiter des Westeuropäischen Sekretariats (WES) der Komintern

Seine Geheimberichte hat Wolf-Rakow von Ende 1920 bis Frühjahr 1922 tatsächlich für Radek verfaßt, für den er eine Art erster Offizier in Deutschland gewesen sein muß – Curt Geyer nannte ihn etwas profaner „seine rechte Hand, seinen ihm absolut ergebenden Sekretär, Mitarbeiter und Mädchen für alles“.⁵¹ Auf eine Beschwerde Radeks, daß er bei der Informationsübermittlung in letzter Zeit vernachlässigt worden sei, beruhigte ihn sein Vertrauter, „Gen. Thomas“, in einem Brief vom 14. Oktober 1921: „Im allgemeinen muß ich feststellen, daß Sie nach wie vor von uns hier naturgemäß bevorzugt werden. Was Felix anbetrifft, so arbeitet er eigentlich nur für Sie. Die Behauptung, als ob er auch für andere Arbeiten verwandt wird, stimmt nicht.“⁵²

Mit „uns“ meinte „Thomas“ das konspirative WES der Komintern in Berlin, das nach seiner Auflösung de jure im August 1920 von ihm als alleinigem Bevollmächtigten

46 A. a. O., I 2/3/207, Bl. 152; I 2/2/13, Bl. 346. Vgl. auch Ernst Reuter, a. a. O., Bd. 1, S. 93.

47 Vgl. SAPMO-BArch, I 2/2/13, Bl. 386.

48 A. a. O., I 2/3/202, Bd. 1, Bl. 70. Vgl. auch Bernd Kaufmann u. a., Der Nachrichtendienst ..., a. a. O., S. 40, Anm. 83.

49 Vgl. Biographical Dictionary, a. a. O., S. 513. Zu seiner Teilnahme an der Konferenz vgl. SAPMO-BArch, ZPA, I 6/3/41.

50 Vgl. SAPMO-BArch, I 2/2/14, Bl. 145.

51 Curt Geyer, a. a. O., S. 217. Vgl. auch a. a. O., S. 244.

52 RCChIDNI 499/1/5a, Bl. 125.

de facto weitergeführt wurde. Es war als organisatorische Schaltstelle der Kominternführung unter anderem für die Verteilung der Moskauer Parteigelder an die europäischen KPs verantwortlich. Außerdem hatte „Thomas“ einen gut funktionierenden Kurierdienst organisiert, mit dem vertrauliche Post nach Moskau bzw. von dort befördert wurde.⁵³ Kuriere und Kominterndelegierte wurden vom Büro des Gen. Thomas mit gefälschten Pässen und notwendigen Instruktionen versorgt. Wolf-Rakow war mindestens von April 1921 bis April 1922 einer der engsten, wenn nicht der engste Mitarbeiter von Thomas. Da dieser selbst häufig Berichte an Radek und Zinov'ev sandte, aber keinen direkten Kontakt zur KPD-Führung pflegte, war Wolf-Rakow für ihn die wichtigste Quelle, um die Interna aus den Besprechungen der KPD-Führung zu erhalten. „Felix kommt speziell, um mündlich zu berichten“, schrieb „Thomas“ beispielsweise am 14. April 1921 an Zinov'ev.⁵⁴ Daneben war „Felix“ gelegentlich selbst als Kurier nach Moskau unterwegs: „Felix gestern abgereist. Levi auf Beschluß der Zentrale aus der Partei ausgeschlossen [...]. Bitte Empfang bestätigen. Ankunft Felix melden. Thomas“⁵⁵ lautet ein Telegramm vom 18. April.

Wolf-Rakow diente zudem auch als einer der Verbindungsmänner zur sowjetischen Botschaft, mit der Thomas ebenfalls nicht selbst in Kontakt treten wollte. Wahrscheinlich gehörte Wolf-Rakow schon damals als Geheimdienstmitarbeiter zum inoffiziellen Mitarbeiterstab der sowjetischen Botschaft. Außer durch ihn wurde der Kontakt zwischen Sowjetvertretung und WES auch von dem russischen Genossen Mirov (Miroff) hergestellt, der neben Wolf(f) zu den wichtigsten Mitarbeitern von Thomas gehörte und zugleich Sekretär in der Presseabteilung der sowjetischen Botschaft war.⁵⁶ Mirov war vom OMS für den Aufbau des illegalen Kominternapparates in Deutschland entsandt worden. Er hielt sich in dieser Funktion bis 1930 in Deutschland auf.⁵⁷ Danach machte er im Apparat der Komintern eine steile Karriere unter dem Namen Abramov; er sollte später zum Vorgesetzten von Nikolai und Paul Rakow werden.

Werner Rakow hat die Arbeit für Thomas, mit dem er auch die negative Einschätzung der KPD-Führung zu Beginn der zwanziger Jahre teilte, im Frühjahr 1922 eingestellt. In einem Brief an „Heinz“ nach Moskau schreibt „Thomas“ am 14. April 1922, daß man in der KPD-Führung über die weitere Verwendung von Wolf-Rakow entschied: „Über Felix Wolff ist der Beschluß bereits definitiv, er geht an die Wasserkante.“⁵⁸

Doch Wolf-Rakow ging weder als Bezirkssekretär nach Bremen noch in seinen alten Wirkungskreis nach Hamburg. Er widmete sich, wie er später selbst schrieb, der „Untergrundarbeit außerhalb von Deutschland“. Ausschlaggebend dafür war neben seiner Absetzung als Informant der Kominternführung nach seiner Darstellung auch, daß in Folge der Ermittlungen in Sachen „Märzaktion“ ein Haftbefehl gegen ihn erlassen worden war.⁵⁹ Tatsächlich waren vom Untersuchungsrichter des Reichsgerichts noch

53 Vgl. Markus Wehner und Aleksandr Vatlin, a. a. O. Der Verfasser dieses Aufsatzes plant eine weiterführende Untersuchung über Funktion und Aufbau des WES.

54 RCChIDNI 499/1/5a, Bl. 39.

55 A. a. O., Bl. 41.

56 Vgl. Karl Retzlaw, a. a. O., S. 198.

57 Vgl. Biographical Dictionary, a. a. O., S. 319.

58 RCChIDNI 499/1/5a, Bl. 191.

59 Vgl. RCChIDNI 495/205/6351, Bl. 19.

1921 Haftbefehl und Steckbrief gegen „den Schriftsteller Felix Wolff“ erlassen worden. Wolff und der ebenfalls per Haftbefehl gesuchte Heinz Neumann erklärten am 15. Mai 1922 in einem spöttischen Brief an den Untersuchungsrichter, der vom KPD-Zentralorgan „Rote Fahne“ abgedruckt wurde, „daß wir das dringende Bedürfnis haben, den Hochverratsprozeß zu führen“, aber „aufgrund unserer persönlichen Erfahrungen und im Interesse unserer Arbeit keinerlei Veranlassung [haben], auf kürzere oder längere – jedenfalls unbestimmte Zeit, in Untersuchungshaft zu gehen“. Sie forderten deshalb freies Geleit bis zur Hauptverhandlung.⁶⁰ Der Haftbefehl wurde jedoch im Zusammenhang mit einem Amnestiegesetz mit Wirkung vom 31. August 1922 aufgehoben.⁶¹ Werner Rakow verließ im Sommer 1922 Deutschland, ein ganzes Jahr später, als bisher in der Literatur angenommen.⁶²

Als „Inkoff“ in Wien

Als ein mit Geheimmissionen bereits vertrauter Sowjetagent war es für Werner Rakow leicht, eine entsprechende Tätigkeit an anderer Stelle zu übernehmen. So soll ihm Iosif Unšlicht, einer der wichtigsten Männer der GPU und dann in führender Position im Militärsplionagedienst tätig, „einen Posten als Militärattaché in Angora [Ankara] angeboten“ haben.⁶³ Wolf-Rakow ging jedoch von Berlin nach Wien, wo er unter dem Namen „Vladimir Inkov“ (Inkow, Inkoff) tätig war – in offizieller Funktion als „Amtsleiter der sowjetrussischen Gesandtschaft“ in Österreich.⁶⁴ Bereits die in der Literatur geäußerte Vermutung, das Pseudonym „Inkov“ gehe auf den Namen seiner russischen Frau zurück,⁶⁵ ließ annehmen, daß es sich bei Inkoff um Werner Rakow handelte, da dieser bis Mitte der zwanziger Jahre mit der Russin Ina (Inka) Belinski (Belinskaja) verheiratet war.⁶⁶ Eine Reihe anderer Informationen belegt darüber hinaus die Identität von „Inkoff“ und Werner Rakow. So schrieb der in Celle lebende KPD-Rechtsanwalt Ernst Hegewisch, der Wolf-Rakow schon 1922 juristisch vertreten hatte,⁶⁷ am Ende eines Briefes an den Kominternchef Zinov'ev: „Für den Fall, daß Sie sich über mich bei russischen Genossen erkundigen wollen, teile ich ihnen mit, daß Nikolai Rakow, zur Zeit in Moskau [...], und Wolodja Inkoff, bis vor kurzem in Wien bei der russischen Botschaft, mich genau kennen.“⁶⁸ In einem anderen Brief an Karl Radek bezieht er sich ebenfalls auf die Brüder, jetzt aber mit anderer Namensnennung für Werner: „Wollen Sie sich über meinen Charakter erkundigen, so können Sie dies [...] bei Ihren russischen Genossen Nikolai

60 BArch, Abt. Potsdam, ORA/RG 11 J 59/21, Bd. 5, Bl. 334; Die Rote Fahne vom 16. Mai 1922; Hamburger Volks-Zeitung vom 18. Mai 1922.

61 Vgl. BArch, Abt. Potsdam, ORA/RG 11 J 59/21, Bd. 1, Bl. 65; 13 J 662/24, Bl. 29.

62 Vgl. Biographical Dictionary, a. a. O., S. 513.

63 So Karl Radek vor der Zentralen Kontrollkommission der RKP am 11. März 1925, in: Tribunal, a. a. O., S. 128.

64 Die Existenz von Inkov wird belegt durch: Archiv der Republik, Wien: NPA 95, 24 Dipl. 8, 24. 7. 1922. (Information von F. Litten). Werner Rakow selbst bezeichnet seine Tätigkeit bis September 1923 als „Untergrundarbeit im Ausland“.

65 Vgl. Biographical Dictionary, a. a. O., S. 513.

66 Vgl. FALR. Mit ihr hatte er einen Sohn namens Aleksej. Dieser soll im Zweiten Weltkrieg gefallen sein. Dies berichtete Frau Helene Schwarz, eine Freundin der Familie Rakow, die in Tbilissi (Tiflis) mit dem georgischen Kommunisten Petr Topuridze verheiratet war, während eines Besuches in Deutschland.

67 Vgl. BArch, Abt. Potsdam, ORA/RG 11 J 59/21, Bd. 5, Bl. 340–344.

68 SAPMO-BArch, ZPA, I 2/711/8, Bl. 4 (Brief vom 23. September 1923).

Rakow und bei seinem Bruder Felix Wolf tun. Die beiden zuletztgenannten deutsch-russischen Genossen kennen mich genau.“⁶⁹

Wie alle Sowjetvertretungen diente auch die Botschaft in der österreichischen Hauptstadt als Basis für die Geheimtätigkeit verschiedener sowjetischer Dienststellen. Rakow-Inkoff organisierte von Wien aus ein Agentennetz für den Balkan. Daß er dies im Auftrag des Militärspionagedienstes der Roten Armee, der 4. Abteilung (später unter dem Namen GRU bekannt) tat, berichtet Grigorij Bessedowsky in seinen Erinnerungen. Bessedowsky war seit Februar 1922 als Leiter der Konsularabteilung der sowjetukrainischen Vertretung in Wien tätig und besaß dadurch auch interne Informationen über die Mitarbeiter der russischen Vertretung. Bessedowsky bezeichnet „Inkoff“, dem er insgesamt eine wenig schmeichelhafte Charakteristik zuteil werden läßt, als „Vertreter des militärischen Erkundungsdienstes“, der „von Herkunft Bulgare“ gewesen sein soll. Er soll über eine ganze Etage in der Botschaft verfügt haben, von der aus er – sehr zum Leidwesen des damaligen Chefs der russischen Mission Bronskij – seine geheimnisvolle Arbeit organisierte.⁷⁰ Ab Herbst 1922, nach der Abberufung Bronskijs, soll „Inkoff“ dann „Generalbevollmächtigter der Komintern, der Tscheka und des Erkundungsdienstes“ gewesen sein. Ebenso wie mit Bronskij soll Inkoff sich auch mit dessen Nachfolger A. G. Šlichter überworfen und den persönlichen Freund von Feliks Dzeržinskij mit einer Intrige aus Wien vertrieben haben.⁷¹ Offensichtlich hatte sich Wolf-Rakow alias Inkoff damit selbst in eine Situation manövriert, in der er sich wegen der genannten Konflikte genötigt sah, um seine Entlassung aus dem Wiener Apparat zu bitten.⁷²

Leiter des Nachrichten-Apparats der KPD

In Deutschland tauchte Wolf-Rakow im September 1923 wieder auf. Der Grund dafür war, daß die Komintern die von der Wirtschaftskrise bestimmte Lage in Deutschland als revolutionär einschätzte und eine neue Großoffensive plante. In Moskau herrschte angesichts der nahen deutschen Revolution bereits euphorische Stimmung, sollte diese doch den entscheidenden Durchbruch zur Weltrevolution bringen. Das Politbüro der RKP(b) faßte den Beschluß, daß der „Deutsche Oktober“ 1923 stattfinden müsse. Hierfür brauchte man vor allem Leute, die nach bolschewistischer Manier einen illegalen Apparat organisieren konnten. Wolf-Rakow galt hierfür als der richtige Mann. Von September an leitete er zusammen mit seinem „Sekretär“ Karl Stucke die sog. Informationsabteilung der Zentrale der KPD, wie man 1923–24 den illegalen Nachrichtenapparat (N-Apparat) der Partei nannte. Als Zentralnachrichtenleiter war W. Rakow nun, wie in einer Parteischrift formuliert wurde, „das Auge und das Ohr der Partei“.⁷³ Die Aufgabe

69 A. a. O., Bl. 18 (Brief vom 7. August 1923).

70 Vgl. Grigorij Bessedowsky, *Im Dienste der Sowjets. Erinnerungen*. Leipzig und Zürich 1930, S. 68. Vgl. *Biographical Dictionary*, a. a. O., S. 513; Wolfgang Leonhard, a. a. O., S. 182.

71 Vgl. Grigorij Bessedowsky, a. a. O., S. 83 ff.

72 Vgl. die Aussage von Bronneck, in: *Tribunal*, S. 170.

73 Nach einem Rundschreiben des Wirtschaftsdienstes Bezirk Wasserkante, zitiert in: SAPMO-BArch, ZPA, 2/711/22, Bl. 144.

der Informationsabteilung,⁷⁴ auch Abt. 12 genannt, war es, so ihr Mitarbeiter Willi Zimmerlich, „für die Partei solche Nachrichten zu beschaffen, die auf legalem Wege nicht erhältlich waren“.⁷⁵ Dies bedeutete unter anderem, daß man V-Männer in andere Parteien und „gegenrevolutionäre Organisationen“ einschleusen mußte. Letzteres galt für rechte Gruppierungen, darunter die NSDAP, besonders aber für die SPD. Im Bezirk Neukölln, so erinnert sich Zimmerlich, „berichteten uns fünf Freunde über die Vorgänge in den einzelnen Abteilungen“ der dortigen SPD-Organisation. Der N-Apparat entschied deshalb auch bei übertrittswilligen SPD-Anhängern, ob diese in die KPD eintreten durften oder „ob ihr Verbleiben in der SPD für unsere Partei wertvoller ist“.⁷⁶ Auch in den Behörden, wie dem preußischen Innenministerium oder dem Reichskommissariat zur Überwachung der öffentlichen Ordnung, hatte die KPD Informanten.

Die Arbeit des N-Apparates, der in enger Fühlung mit dem Militärpolitischen Apparat (M-Apparat, Abt. 24) arbeitete, lief allerdings zu Beginn der zwanziger Jahre keineswegs reibungslos. Ein großer Teil der Arbeit bestand zunächst darin, Mitteilungen von Berliner Arbeitern über vermeintliche und tatsächliche Spitzel aufzunehmen und die gegnerische Presse durchzuarbeiten. Von einem professionell arbeitenden illegalen Apparat konnte keine Rede sein. Zimmerlich erinnert sich an die oft laienhafte Arbeit des Nachrichtenapparats. Einschneidende Veränderungen erfolgten im Herbst 1923, als „die Leitung des zentralen ‚Apparates‘ umgebaut [wurde]. Es kam ein neuer Mann als Verantwortlicher, Felix Wolf. Der stellte sich gleich mit einem geheimnisvollen Nymbus [sic!] vor, niemand wußte, woher er kam, aber alle glaubten an seine wichtige Mission. Der ganze ‚Apparat‘ wurde großzügig ausgebaut, auch mehr finanzielle Mittel zur Verfügung gestellt. Es wurden Verbindungen hergestellt, zu dem Freikorpsführer Beppo Römer und andere[n]. [...] Neue Büros wurden eingerichtet, unter anderem in einem Lampengeschäft am Hotel Kaiserhof. Es wurde sehr konspirativ gearbeitet. Die größeren Verbindungen hatte Felix Wolf in der Hand. Wir anderen suchten das Nachrichtennetz durch unsere Vertrauensleute auszubauen.“⁷⁷

Wolf-Rakow war als Zentralnachrichtenleiter zugleich Mitglied des zur Aufstandsleitung gebildeten „Revolutionskomitees“ (Revkom), an dessen Spitze „August Kleine“, in

74 Die „Informationsabteilung“ der Jahre 1923–24 hat nichts mit der 1925 gegründeten Abt. Information des ZK der KPD zu tun, die aus dem Zentralarchiv der KPD erwuchs. Die Hierarchie des N-Apparates gliederte sich folgendermaßen: Dem Zentralnachrichtenleiter unterstanden Nachrichtenoberbezirks- und Nachrichtenbezirksleiter. Der Bezirksleiter setzte wiederum Unterbezirksleiter (NLUB) und Ortsnachrichtenleiter (NLO) ein. Vgl. SAPMO-BArch I 2/711/22, Bl. 145 f.

75 SAPMO-BArch, ZPA, EA 1215 (Erinnerungen von Willi Zimmerlich), Bl. 28.

76 A. a. O., Bl. 33–34.

77 A. a. O., ZPA, EA 1215, Bl. 39. Vgl. a. a. O., I 2/3/173, Bl. 128 ff. Auch die Anklageschrift des Prozesses gegen die Mitglieder der KPD-Zentrale attestiert Felix Wolf(f) gute Arbeit: „Geradezu unheimlich zeigt sich die vorzügliche Arbeit des Nachrichtendienstes durch die Tatsache, daß über eine am 30. Oktober 1923 im Reichsjustizministerium in Berlin stattgehabte Besprechung mit dem Oberreichsanwalt und Staatsanwälten der Länder bereits unter dem 31. Oktober 1923 allen Bezirksleitungen das Ergebnis der Beratung mitgeteilt wurde.“ Man hatte auf der Sitzung beschlossen, „in den nächsten Tagen sämtliche kommunistische[n] Funktionäre zu verhaften“. SAPMO-BArch I 2/711/22, S. 147. Bemerkenswert ist auch, daß diese Anklageschrift den Nachrichtenleiter als „Prokurist und Schriftsteller Felix Wolff, aus Reichenberg alias *Werner Rakow* aus Livland“ mit seinem richtigen Namen identifizierte. A. a. O., S. 144 (Hervorhebung von mir).

Komintern-Kreisen als Samuel Guralski bekannt, stand.⁷⁸ Mindestens seit Ende September nahm Wolf-Rakow an den Sitzungen und Besprechungen der Zentrale⁷⁹ und des Revkom teil, das formal unabhängig von der Zentrale der KPD handeln konnte. – Die Geschichte der Oktoberereignisse 1923 kann hier nicht rekapituliert werden. Wie bekannt, scheiterten die Aufstandsversuche kläglich. Als der Komintern-Emissär Karl Radek zur Leitung des Aufstandes in Deutschland eintraf, war von einer revolutionären Stimmung nur wenig zu spüren. Das ganze Unternehmen war bereits abgeblasen worden, allein in Hamburg schlugen die Kommunisten – wahrscheinlich aufgrund einer eigenmächtigen Entscheidung des dortigen KPD-Führers Thälmann – los. Aber auch der „Hamburger Aufstand“ war nur ein blutiger Spuk von wenigen Tagen.

In Moskau machte sich nach dem Fehlschlag Krisenstimmung breit – man suchte einen Hauptschuldigen und fand ihn in Karl Radek und den „rechten“ deutschen Parteiführern Heinrich Brandler und August Thalheimer. Letztere wurden nach Moskau gerufen und abgesetzt. Felix Wolf(f) war als „Radekianer“ ebenfalls vom Führungswechsel in der KPD und der Komintern betroffen. Zwar arbeitete er zunächst weiter als Chef des N-Apparates, doch ohne die alte Rückendeckung aus Moskau, wo gerade eine personelle und programmatische Umorientierung für die KPD beschlossen wurde. Zu der Anfang April 1924 neu etablierten linken KPD-Führung unter Ruth Fischer, Arkadij Maslow, Heinz Neumann, Iwan Katz u. a. hatte Wolf-Rakow eine schroff ablehnende Einstellung, die er keineswegs verbarg. Sie beruhte offenbar auf Gegenseitigkeit. Da „die Genossen meine oppositionelle Einstellung kannten, da sie wußten, daß ihnen meine Tätigkeit bei dem kommenden Fraktionskampf [...] sehr unbequem werden könnte, [...] waren die Genossen interessiert, mich auszumerzen“, gab er später in bezug auf die linke KPD-Führung zu Protokoll.⁸⁰ Da er nach dem Führungswechsel in der KPD nicht sofort offiziell seines Amtes enthoben worden war, setzte Wolf-Rakow seine Arbeit fort und entließ noch bis kurz vor seiner endgültigen Entmachtung im Mai Mitarbeiter, die mit der neuen KPD-Führung sympathisierten. Auch gelang es ihm noch in dieser Zeit, seine von der Arbeitslosigkeit bedrohten engsten Mitarbeiter, wie Karl Stucke, Heinz Möller („Erich“), Edda Tennenbaum („Edda“, „Edda Baum“) und andere, beim russischen Geheimapparat unterzubringen.⁸¹ Die russische Botschaft war offensichtlich in den Jahren 1923–24 der Hauptsitz des Nachrichtenleiters der KPD: Nach den Aussagen des von der Polizei verhafteten Leiters der T-Gruppen („Terror-Gruppen“) Felix Neumann, der zum Kronzeugen in einer Reihe von Prozessen gegen die KPD wurde, ging Wolf-Rakow in der russischen Botschaft ein und aus und hatte „meines Wissens dort Aufenthalt genommen“.⁸² Durch seine weitreichenden Befugnisse hatte Wolf-Rakow auch seine beiden Brüder, wie weiter unten ausgeführt, im N-Apparat untergebracht.

78 Zum Revkom gehörten neben Guralski und Wolf-Rakow angeblich folgende Personen: Walter Ulbricht, Fritz Heckert, Iwan Katz, Wilhelm Pieck, Hugo Eberlein sowie der Russe Skoblevskij als Militärexperte. Er trat u. a. unter den Decknamen „Helmuth“ und „Gorew“ auf, soll aber auch das Pseudonym „Wolf“ bzw. „General Wolf“ benutzt haben. Vgl. SAPMO-BArch, ZPA, I 2/711/22, Bl. 9 ff.; Jan Valtin, Tagebuch ..., a. a. O., S. 53 ff.

79 So z. B. an der Politbüro-Sitzung am 29. September 1923. Vgl. SAPMO-BArch I 2/3/3, Bl. 260. Vgl. auch Sitzung des Politbüros vom 14. Oktober 1923. A. a. O., I 2/3/3, Bl. 273.

80 Tribunal, a. a. O., S. 167.

81 Vgl. SAPMO-BArch, ZPA, I 2/3/74, Bl. 139.

Am 7. Mai 1924 wurden schließlich auf einer Sitzung des Orgbüro der KPD Wolf-Rakow und Stucke ihrer Posten enthoben.⁸³ Die „Ära Felix Wolf“, erinnert sich der erwähnte Mitarbeiter des N-Apparates Zimmerlich, „währte nur kurze Zeit. Dann wurde Gen. Francke mit der Leitung der Abteilung betraut. Das gab wieder einen Rückfall in die Zeiten der primitiven Nachrichtenbeschaffung.“⁸⁴

Erste Opposition

Die Suspendierung vom Amt des Leiters des N-Apparates war jedoch nur der Anfang der Konsequenzen, die sich für Werner Rakow aus dem Führungswechsel in der KPD und in der Komintern ergaben: Die neue linke KPD-Zentrale enthub ihn aller seiner verantwortlichen Funktionen in der KPD und sprach ihm auch das Recht ab, solche in Zukunft zu bekleiden. Wolf-Rakow bemühte sich um eine Abänderung dieses Beschlusses in Moskau, wo er im Juli 1924 am V. Kongreß der Komintern teilnahm. Von dort aus kehrte er im August nach Deutschland zurück, angeblich, um über den Zentralausschuß der KPD eine Revision der Entscheidung der KPD-Zentrale zu erwirken.

Daß die Chancen, eine Änderung des Beschlusses zu erreichen, gering waren, muß Wolf(f) aber klar gewesen sein. Ihm ging es darum, zusammen mit dem nun politisch kaltgestellten Radek, den im Moskauer „Ehrenexil“ festgehaltenen (und nun in die russische Partei aufgenommenen) Brandler und Thalheimer sowie einigen anderen deutschen Kommunisten, wie Jakob Walcher und Heinz Möller, eine Absetzung der linken KPD-Führung von unten durchzusetzen.⁸⁵ Diese „Oppositionsgruppe“ der KPD traf sich nach dem V. Weltkongreß der KI im Sommer und Herbst 1924 mehrfach in den Privatwohnungen von Brandler und Radek in Moskau, um darüber zu beraten, wie man eine Veränderung der damaligen KPD-Politik in Deutschland herbeiführen könne.

Zur Gruppe gehörte zunächst auch der deutsche Referent bei der Komintern, Josef Eisenberger, der aber Ende 1924 die Fronten wechselte. In seinen Denunziationen schilderte Eisenberger der deutschen Parteiführung ausführlich die Treffen der Fraktionäre. Nach seinen Ausführungen behandelte man auf einer Sitzung der Gruppe unter anderem „die Rückkehr des Genossen Felix Wolf“ nach Deutschland. Dabei wurde, so Eisenberger, „vereinbart, man solle zur Verschleierung der wirklichen Ziele Wolfs vorgeben, daß Wolf nur deshalb nach Deutschland zurückkehren wolle, um sich der deutschen Partei gegenüber zu rehabilitieren. Durch eine solche Vorgabe sollte besonders der Widerstand der russischen Genossen gegen eine Rückkehr Wolfs nach Deutschland gebrochen werden.“⁸⁶ Wolf habe nach seiner illegalen Rückkehr nach Deutschland sodann „die Fraktionsverbindungen“ koordiniert.

Eisenbergers Verrat war der willkommene Anlaß für die linke KPD-Führung, zum lange vorbereiteten entscheidenden Schlag gegen die Opposition auszuholen. In einem von

82 BArch, Abt. Potsdam, ORA/RG 13 J 662/24, Bl. 12.

83 Vgl. SAPMO-BArch, ZPA, I 2/4/11, Bl. 78.

84 A. a. O., EA 1215, Bl. 41. Mit der provisorischen Leitung des N-Apparates wurde jedoch nicht Franke, sondern Jockel Jansen beauftragt. Vgl. Bernd Kaufmann, *Der Nachrichtendienst ...*, a. a. O., S. 101.

85 Siehe nun ausführlich zu diesem Thema: Tribunal, a. a. O.

86 SAPMO-BArch, ZPA, I 6/3/150, Bl. 3 (Erklärung Eisenbergers vom 27. Januar 1925); I 2/3/75, Bl. 96–97 (Schreiben Eisenbergers in Moskau vom 3. Februar 1925).

Iwan Katz und Heinz Neumann gezeichneten Schreiben forderte man die schärfsten Maßnahmen gegen die Fraktionäre, nämlich „den sofortigen Ausschluß von Brandler und Thalheimer“ sowie „die sofortige Abberufung der Genossen Möller und Felix Wolf aus dem Apparat der russischen Botschaft in Berlin und ihre Einbeziehung in das Disziplinarverfahren.“⁸⁷ Vor allem Felix Wolf habe unter Ausnutzung seiner Verbindungen mit dem „Geheimapparat der russischen Staatsbehörden“ dafür gesorgt, daß seit Herbst 1924 „den Fraktionsmachern ein fertiger Apparat zum Kampf gegen die Zentrale zur Verfügung stand.“⁸⁸

Daß Wolf-Rakow in der Zeit von August bis Oktober 1924, während der er in Deutschland war, weitreichende Fraktionsverbindungen aufbauen konnte, ist mehr als unwahrscheinlich – zumal er sich in dieser Zeit noch eine Weile in geheimer Mission in Paris aufhielt.⁸⁹ Die KPD-Führung fürchtete vielmehr, daß Wolf(f) und die ehemaligen Mitglieder des N-Apparats ihren Einfluß in den sowjetischen Dienststellen gegen die „Linken“ in der KPD einsetzen könnten. Dies kam in dem „Tribunal“ deutlich zur Sprache, dem sich Wolf-Rakow mit seinen Gesinnungsgenossen von der „Brandler-Opposition“ unterziehen mußte: Da neben Radek auch Brandler, Thalheimer und Wolf-Rakow Mitglieder der russischen Partei waren, fand es in Form einer Verhandlung vor der Zentralen Kontrollkommission (ZKK) der RKP(b) statt. Wolf(f) leugnete keineswegs seine feindliche Einstellung zur neuen KPD-Führung, bestritt jedoch, daß der sowjetische Geheimapparat, „der ganze Stab, angefangen von Unschlicht, Bronneck bis Möller und mir“, Fraktionsarbeit geleistet habe. Bei dem „Stab“ dürfte es sich um die Mitarbeiter des sowjetischen Militärspionagedienstes handeln, für dessen Auslandstätigkeit 1923 950 000 Dollar und 1924 bereits 2 Millionen Dollar ausgegeben wurden. Berlin war damals bereits zum Zentrum der Tätigkeit der sowjetischen Geheimdienste in Europa geworden; ein großer Teil des ihnen zur Verfügung gestellten Geldes floß in die Kasse zur Unterstützung der deutschen Revolution.⁹⁰ Für Wolf(f) endete die erste parteiamtlich festgestellte Opposition seines Lebens mit einem Verweis der ZKK und der Befristung des Verbots, eine Tätigkeit innerhalb der KPD in Deutschland auszuüben.⁹¹

Als „Student“ in den USA

Die Bestrafung von „Felix Wolf(f)“ war angesichts seiner Rolle in der Fraktionsarbeit relativ milde. Die Moskauer Parteiführung hatte sich aus taktischen Erwägungen nicht zur völligen politischen Ausschaltung der „Rechten“ entschlossen, sich mehrere Optionen offengehalten, um je nach Lage ihren Einfluß auf die KPD zu erhalten bzw. weiter zu vergrößern. Wolf-Rakow selbst hatte sich schließlich bereits große Verdienste bei seiner

87 A. a. O., I 6/3/150, Bl. 12. Auch in: Tribunal, a. a. O., S. 65.

88 A. a. O., S. 74. So sei über die russischen Stellen „die Postverbindung der Rechten von Deutschland nach Moskau unter Umgehung der Parteikontrolle“ erfolgt. Als Mitglieder der Fraktion, die „unter Leitung von Felix Wolff und Edda Tennenbaum“ ihre Stellung in russischen Diensten für die Fraktionsarbeit ausnutzten, werden die Stenotypistin Herta Osterloh, Gerhard (d. i. Gerhardt Eisler), Karl Stucke, der Sekretär von Felix Wolf(f), und Käthe Güssfeld genannt.

89 Vgl. Tribunal, a. a. O., S. 168.

90 Vgl. B. A. Starkov, Tragedija sovetskij voennoj razvedki [Die Tragödie des sowjetischen Militärspionagedienstes], in: V. Krivickij, Ja byl agentom Stalina [Ich war Stalins Agent], Moskau 1991, S. 16.

91 Vgl. Tribunal, a. a. O., S. 187.

Arbeit in den sowjetischen Organen erworben. In Moskau entschied man offensichtlich, ihn aus der Schußlinie zu nehmen. Man übertrug ihm eine Geheimmission in einem für ihn neuen Land: den USA. 1925 ging er nach New York, wo er sich an der Columbia University für die Fächer Philosophie und Sozialwissenschaften immatrikulierte. Wie intensiv er sein Studium betrieben hat, ist bislang unbekannt. Alles spricht jedoch dafür, daß das Studentendasein nur der Deckmantel für seine anderen Aktivitäten war. Felix Wolff taucht in der Literatur in Verbindung mit der sowjetischen Militärsplionage in den USA und mit der „Amtorg“ auf. Bei letzterer handelte es sich um die „American Trading Corporation“, eine private Handelsgesellschaft, die man von sowjetischer Seite aus gegründet hatte, nachdem alle Versuche, eine offizielle sowjetische Handelsvertretung in den USA zu eröffnen, gescheitert waren. Amtorg wurde in der Folgezeit nicht nur dazu genutzt, der amerikanischen Partei bei Finanzschwierigkeiten mit Krediten beizustehen, sondern vor allem als Deckfirma für die in den USA tätigen illegalen sowjetischen Dienste. Wolf-Rakow soll einer der Hauptkoordinatoren für alle sowjetischen Geheimoperationen in den USA gewesen sein. Daß er diese Arbeit bis 1929 geleistet habe, trifft allerdings nicht zu.⁹² Sein Aufenthalt in den USA beschränkte sich auf die Jahre 1925 und 1926. In Deutschland wurde er im Zusammenhang mit den Oktoberereignissen des Jahres 1923 seit dem 24. Oktober 1925 erneut per Haftbefehl gesucht.⁹³

„Trotzkist“ in der chemischen Industrie

Anfang 1927 kehrte Werner Rakow in die UdSSR zurück. Daß die Abberufung aus den USA aus politischen Gründen erfolgte, ist wahrscheinlich. Der Zeitpunkt der Rückkehr in die Sowjetunion fiel mit dem härtesten innerparteilichen Fraktionskampf in der russischen Partei in den zwanziger Jahren zusammen. Stalin hatte nicht nur Trockij, sondern auch Kamenev und Zinov'ev im Laufe des Jahres 1926 aus der Parteiführung verdrängt. Beide hatten sich nun mit Trockij und dessen Anhängern zur „Vereinigten Opposition“ gegen die Stalin-Bucharinsche Mehrheit zusammengeschlossen. Die ideologische Auseinandersetzung verschärfte sich zusehends zu einem erbitterten Kampf. Im Laufe des Jahres 1927 begann Stalin, auch die Geheimpolizei gegen die Mitglieder der Parteiopposition einzusetzen. Auch Wolf-Rakows alte Moskauer Freunde, z. B. Radek, gehörten zu den Oppositionellen. Schon von daher erklärt sich, daß er mit der Opposition sympathisierte. Seine neue Arbeit, die er in der Sowjetunion anzutreten hatte, war bereits – angesichts seiner Karriere als Geheimagent – eine politisch motivierte Degradierung: Im Juni 1927 übernahm er eine Stelle als Abteilungsleiter in einem Betrieb der chemischen Industrie. Für diese Arbeit wählte er ein weiteres Pseudonym: Vladimir

92 Vgl. Pierre de Villemarest, GRU. Le plus secret des services soviétiques, 1918–1988, Paris 1988, S. 146; Grigorij Bessedowsky, a. a. O., S. 279 ff. Umfassende Angaben über Werner Rakows Tätigkeit als sowjetischer Geheimagent wären erst dann möglich, wenn Akten des KGB und, was sehr unwahrscheinlich ist, des sowjetischen Militärsplionagedienstes zugänglich würden.

93 Vgl. BAArch, Abt. Potsdam, ORA/RG, 13 J 662/24, Bl. 36. Vgl. Deutsches Fahndungsblatt vom 22. Dezember 1925. Der Haftbefehl wurde erst am 10. Oktober 1928 aufgehoben, nachdem der von Wolf-Rakow bevollmächtigte Berliner Anwalt Dr. Eduard Alexander die Niederschlagung des Strafverfahrens aufgrund des Amnestiegesetzes vom 13. Juli 1928 beantragt hatte. BAArch, Abt. Potsdam, ORA/RG 13 J 662/24, Bl. 64, 65, 78.

Bogdanovič Kotlov. In der sowjetischen Partei blieb er aber weiterhin als „Felix Wolf(f)“ bekannt.

Das Jahr 1927 endete damit, daß die linke Opposition innerhalb der Kommunistischen Partei der UdSSR zerschlagen wurde. Der XV. Parteitag im Dezember 1927 schloß die führenden 75 Oppositionellen aus der Partei aus, ein großer Teil von ihnen wurde aus den beiden Hauptstädten in entlegene Orte verbannt. Im Januar 1928 folgte der Ausschluß weiterer Trotzkisten – unter ihnen auch „Felix Wolf“, über den das Bezirkskomitee der Parteiorganisation des Moskauer Stadtteils Sokol'niki das entsprechende Urteil fällte. Nach der noch milde geahndeten Abweichung als „rechter Brandlerianer“ war Werner Rakow nun zum Parteifeind, zum „linken Trotzkisten“ geworden. Seine Arbeit in der chemischen Industrie konnte er jedoch in Moskau fortsetzen.

Angesichts der Aussichtslosigkeit, in der Verbannung und unter dem allgegenwärtigen Druck der OGPU eine irgendwie effektive politische Tätigkeit fortführen zu können, begannen viele der führenden Oppositionellen bald, ihre Haltung zu revidieren. Unter bestimmten Bedingungen erklärte sich die Partei bereit, die „Sünder“ wieder aufzunehmen: Voraussetzungen waren das Abschwören vom „Trotzkismus“ und jeglicher Oppositionstätigkeit, ein Eingeständnis aller früher begangenen Fehler, Reueerklärungen und Selbstbeichtigungen. Wolf-Rakow gehörte zu der „Gruppe der 38“, die im Juni 1929, als Stalin bereits die „Rechten“ aus der Partei trieb, als erste „linke“ Oppositionelle ihre Abkehr von der Opposition öffentlich erklärten und wieder in die Partei aufgenommen wurden.

4.2. Nikolai Rakow: Ein Deutscher in der OGPU

Sekretär der KPD und der Roten Gewerkschaftsinternationale

Über Nikolai Rakow liegen weitaus weniger Informationen vor als über seinen jüngeren Bruder Werner. Im Gegensatz zu ihm war Nikolai ein eher anpassungswilliger und unauffälliger Charakter. Nach seiner Rückkehr nach Deutschland arbeitete er nach eigenen Angaben bis Anfang 1921 als Sekretär lokaler KPD-Organisationen in Berlin. Dann wurde er einer von fünf Sekretären des neugegründeten Mitteleuropäischen Büros (MEB) der Roten Gewerkschaftsinternationale (RGI, russisch: Profintern), die im Juli 1921 als ein Ableger der Komintern gegründet worden war.⁹⁴ Aufgabe des MEB war es, die Beschlüsse der RGI, die ihren Hauptsitz in Moskau hatte und von Solomon A. Lozovskij geleitet wurde, im deutschsprachigen Raum zu propagieren sowie Kontakt zu den prokommunistischen Gewerkschaften anderer Länder zu halten. N. Rakows Erfahrung in Moskau und Berlin und seine Sprachkenntnisse (Deutsch, Russisch, Englisch) ließen ihn für eine solche Aufgabe geeignet erscheinen. Anfang 1923 verließ er das MEB und wurde nach eigenen Angaben „Verbindungsleiter“ für die KPD-Zentrale.⁹⁵ Wahrscheinlich war diese Arbeit mit dem Nachrichtenapparat der KPD verbunden. Was seine genaue Tätigkeit innerhalb dieses Apparates war, konnte bislang nicht geklärt werden.

94 Vgl. RCChIDNI, 495/205/9411, Bl. 12. In einer Sitzung der KPD-Zentrale vom 19. November 1921, auf der internationale Gewerkschaftsfragen diskutiert wurden, nahm auch „Rakow vom Meschowsprof [Internationalen Gewerkschaftsrat]“ teil. SAPMO-BArch I 2/2/13, Bl. 354.

95 Vgl. RCChIDNI, 495/205/9411, Bl. 12.

Im Juni 1923 wurde Nikolai Rakow von der russischen Partei angefordert: Das Hauptkomitee der Landwirtschaftsausstellung in Moskau brauchte Mitarbeiter für die Auslandsabteilung, die sich um die ausländischen Delegationen kümmern und diese überwachen sollten. Mit einem Schreiben von Wilhelm Pieck ausgerüstet, das seine Aufnahme in die russische Partei empfahl, fuhr N. Rakow im Sommer 1923 nach Moskau, wo er im Sekretariat der Auslandsabteilung arbeitete. Es gibt Hinweise darauf, daß er sich in dieser Zeit in Moskau „Krebs“ nannte.⁹⁶ Am 11. Oktober 1923, kurze Zeit nachdem sein Bruder Werner Leiter der „Informationsabteilung“ geworden war, forderte die KPD-Zentrale Nikolai wieder zur politischen Arbeit in Deutschland bei den Moskauer Stellen an. Nikolai hat dann offenbar unter seinem Bruder Werner wieder im Nachrichtenapparat der KPD gearbeitet. Ende Juni 1924, drei Monate nach der Absetzung Werner Rakows als Chef des N-Apparates, ging Nikolai erneut nach Rußland, da, so die offizielle Begründung der deutschen Sektion der Komintern, seine Stelle den „Kürzungen“ im Apparat der KPD zum Opfer gefallen sei.

Acht Jahre in der OGPU

Der erneuten Empfehlung zur Aufnahme in die russische Partei war diesmal Erfolg beschieden. Zugleich nahm Nikolai auch die sowjetische Staatsbürgerschaft an. Dies hatte besondere Gründe, die mit dem neuen Arbeitgeber von Nikolai Bogdanovič (so die russifizierte Form des Vatersnamens Gotthold) Rakow zu tun hatten: Dieser war die OGPU, wie sich der sowjetische Geheimdienst von Ende 1923 bis 1934 nannte. Nikolai Rakow war in den folgenden acht Jahren ihr Mitarbeiter. Man kann annehmen, daß er auf Empfehlung seines Bruders Werner zur OGPU kam, da dieser über entsprechende Verbindungen verfügte. Auch eigene Kontakte aus der Zeit seiner Aufenthalte in Moskau 1918–1919 und 1923 dürften von Nutzen gewesen sein. In der zweiten Hälfte des Jahres 1924 wurde Nikolai Rakow zur Arbeit als OGPU-Vertreter in die sowjetische Botschaft nach London kommandiert. Wahrscheinlich benutzte er bereits zu dieser Zeit seinen Decknamen „Anatolij Skworzow“. In London lernte er die Russin Maria Ignat'evna Runenko kennen. Sie war als Schreibkraft und Stenotypistin in der Botschaft der UdSSR in England tätig und wurde Nikolais zweite Frau.⁹⁷ Im Januar 1927 endete die Zeit des Ehepaars Rakow in London, Nikolai wurde nach Moskau zurückgerufen. Über die Jahre 1927 bis 1929 liegen keine Erkenntnisse vor: Möglicherweise war N. Rakow in der Auslandsabteilung der OGPU für den Bereich China/Ostasien beschäftigt. Zumindest erinnerten sich seine Angehörigen, daß er mehrfach in Shanghai zu tun hatte.⁹⁸ Doch kann dies, wie weiter unten ausgeführt, auch später der Fall gewesen sein. 1929 wurde er als Bevollmächtigter der kaukasischen GPU nach Tbilissi (Tiflis) kommandiert, und

96 So bezog sich E. Hegewisch in dem erwähnten Brief an Karl Radek auf „Nikolai Rakow (meines Wissens Krebs genannt)“. SAPMO-BArch, ZPA, I 2/711/8, Bl. 18.

97 Vgl. RCChIDNI 495/65a/13960 [Kaderakte Maria Ignat'evna Rakova]. Maria Ignat'evna Rakova, geb. Runenko, wurde 1903 in Gouvernement Cholm geboren. Ihre Eltern waren später Bauern im Gouvernement Grodno. Vor ihrer Tätigkeit in London hatte sie 1920–1922 im Kreismilitärkommissariat in Saratov, von 1922–1923 für den Rat der Volkskommissare der Ukrainischen SSR und von August bis Dezember 1923 in der sowjetischen Vertretung in Lettland gearbeitet. Im Dezember 1923 begann sie ihre Tätigkeit in London.

98 FALR.

zwar als Mitarbeiter der „Sonderabteilung“ (Osobyj otdel). Seine Frau begleitete ihn: Sie war als „Gehilfin des Bevollmächtigten“ in die Dienste der OGPU übernommen worden. Mit dem Ausgang des Jahres 1931 endete Nikolai Rakows OGPU-Tätigkeit. Seine neue Arbeitsstelle wurde die von dem Altbolschewiken Iosif Pjatnickij geleitete Abteilung für Internationale Verbindungen (OMS) der Komintern, die den illegalen Apparat der Komintern leitete und mit der OGPU eng zusammenarbeitete.

4.3. Paul Rakow: Von Hannover nach Shanghai

„... die ideologische Beeinflussung durch meine Brüder“

Paul Rakow, der um zehn bzw. sieben Jahre jünger war als seine Brüder Nikolai und Werner, besuchte noch das Kaiser-Wilhelm-Gymnasium in Hannover, als diese 1914 nach Rußland gingen. Nach einer Ausbildung in der Handelsfirma C. C. Bode in Osterburg von April 1915 bis März 1918 arbeitete Paul 1919 als Buchhalter in der Kaffee- und Lebensmittelfirma Ernst Grote in Hannover. Nach seiner Entlassung fand er eine Stelle als Hilfsangestellter beim Magistrat der Stadt. „Ungefähr um die gleiche Zeit“, so berichtet er in seinem Lebenslauf, „begann ich Versammlungen der K. P. D zu besuchen und revolutionäre Litteratur [sic!] zu lesen, wozu die ideologische Beeinflussung durch meine Brüder, die beide als Kommunisten nach Deutschland kamen, den Hauptanlaß gab. Im Februar 1919 trat ich sowohl in die K. P. D. als auch in die ‚Freie Jugend‘ ein“⁹⁹ – ein Jugendverband, aus dem später der Kommunistische Jugendverband Deutschlands (KJVD) hervorging. Dem Beispiel der Brüder sollte Paul, der Nachzügler der Familie Rakow, Zeit seines Lebens mit naiver Treue nacheifern. Somit war schon 1919 ein bürgerlicher beruflicher Werdegang für ihn undenkbar geworden. In den folgenden drei Jahren wechselte er seine Arbeitsstelle stets nach wenigen Monaten: Erdarbeiter beim Bau des Mittellandkanals, Briefträger, Arbeiter in einer „Konfitür- und Schokoladenfabrik“, Montagearbeiter sind einige Stationen seiner proletarischen Karriere. Da er „keine Gelegenheit ausließ, für die Partei zu werben und die S. P. D. – so gut ich es verstand – verächtlich zu machen“,¹⁰⁰ außerdem seine Mitarbeiter zu Streiks aufrief und die Belegschaften der jeweiligen Arbeitsstelle auch sonst agitatorisch „bearbeitete“, suchten seine Arbeitgeber schon bald nach seiner Einstellung einen Vorwand, um den unbequemen „Roten“ wieder loszuwerden. In der KPD war Paul nach eigenen Angaben in der Ortsleitung der KPD Hannover aktiv, engagierte sich unter anderem im Widerstand gegen den Kapp-Putsch. In diesem Zusammenhang wurde er nach einer Funktionärskonferenz „verhaftet, aber am nächsten Morgen [...] ebenso wie die übrigen Funktionäre (darunter auch mein ältester Bruder) freigelassen“.¹⁰¹ Im kommunistischen Jugendverband wählte man ihn zum Mitglied der Bezirksleitung Hannover – er hatte das Ressort „Gegner“ zu betreuen. Während der Märzaktion wurde er nach eigenen Angaben „zur Arbeit bei der Schaffung eines Nachrichten- und Spitzelapparates in der Partei herangezogen.“¹⁰² Bis zum Oktober 1923 will Paul Rakow an der Organisation des

99 RCChIDNI 495/205/4736 [Kaderakte Paul Rakow], Bl. 46.

100 A. a. O., Bl. 47.

101 A. a. O., Bl. 49.

102 A. a. O.

„O.D.“ in Hannover mitgearbeitet haben, des „Ordnerdienstes“, wie sich die Kampfformation der KPD nannte.

Doch erst mit der Beförderung seines Bruders Werner zum „Informationsleiter“ der KPD konnte der 22jährige Paul im Oktober 1923 nach Berlin kommen, um „in der Zentrale des N-Apparates“ im Berliner Bezirk Nord-Ost zu arbeiten. Werner Rakow war es also durch seine einflußreiche Stellung gelungen, seine Brüder wenigstens vorübergehend unter seiner Regie im zentralen KPD-Apparat in Berlin zu vereinen. Der oben beschriebene Ausbau des Nachrichtenapparates, der durch die großen Geldzuwendungen aus Moskau im Vorfeld der geplanten „deutschen Revolution“ möglich wurde, erlaubte zahlreiche Neueinstellungen. Aber ähnlich wie sein Bruder Nikolai wurde Paul im November 1924 „aufgrund von Personalkürzung“ wieder aus der Parteiarbeit entlassen. Daß dabei die oppositionelle Haltung seines Bruders Werner zur neuen Parteiführung der KPD die entscheidende Rolle spielte, kann man als sicher annehmen. Paul, der die ablehnende Einstellung seines Bruders gegenüber der neuen Parteiführung übernommen hatte, erhielt zunächst den Auftrag, den N-Apparat im Bezirk Niedersachsen zu leiten. Mitte 1925 mußte er diese Arbeit „aus Veranlassung der ultralinken Mitglieder in der B. L. [Bezirksleitung] der Partei Gohr und Karwahne niederlegen, angeblich auf Verlangen des Zentralkomitees“, ¹⁰³ so heißt es in seinem Lebenslauf. Aus dem „Apparatschik“ wurde erneut ein Proletarier: Von Mai bis Dezember 1925 arbeitete Paul als Arbeiter in der Expedition der Niedersächsischen Arbeiter-Zeitung (NAZ) in Hannover, ab Frühjahr 1926 als Packer bei der hannoverschen Filiale eines Münchener pharmazeutischen Betriebs. Insgesamt scheint Paul Rakow in seinem Lebenslauf die Bedeutung seiner parteiamtlichen Tätigkeit für die KPD eher übertrieben zu haben. In den Akten des Bezirks Niedersachsen wird er zwar als KPD-Mitglied genannt, ¹⁰⁴ in offiziellen Funktionen taucht er hingegen nicht auf. Möglicherweise gehörte er zu den jungen KPD-Mitgliedern der hannoverschen Parteiorganisation, die bei jeder Gelegenheit ausführlich mit ihren Geheimaufträgen prahlten und die „überhaupt keine Ahnung von der illegalen Arbeit“ hatten, wie es ein KPD-Instrukteur in einem Bericht an die Parteizentrale im November 1923 beklagte. ¹⁰⁵

Im Fernostbüro der Komintern in Shanghai

Im Juli 1928 verließ Paul Rakow Deutschland und ging „ohne Erlaubnis des ZK“, wie er später zugeben mußte, wohl zunächst nach Moskau. Der 27jährige Paul trat, wahrscheinlich auf eine Empfehlung seiner Brüder, in die Dienste des OMS der Komintern, und zwar als Mitarbeiter für die illegale Tätigkeit der Komintern in Ostasien. In seinem Lebenslauf von 1933, in dem prinzipiell keine Angaben über illegale Parteiarbeit auftauchen durften, berichtet Paul nur davon, daß er sich „von Juli 1928 bis November 1930 [...] im Ausland“ befunden habe. ¹⁰⁶ Durch die Aussagen seines späteren Mitarbeiters Fritz Hoings wissen wir aber etwas mehr über P. Rakows Tätigkeit in China.

¹⁰³ A. a. O., Bl. 50.

¹⁰⁴ Vgl. SAPMO-BArch, ZPA, I 3/14/21, Bl. 41.

¹⁰⁵ A. a. O., I 3/14/13, Bl. 16.

¹⁰⁶ RCChIDNI 495/205/4736, Bl. 51.

Nachdem die Kuomintang, die von der Parteiführung um Stalin und Bucharin unterstützt worden war, die chinesische KP blutig zerschlagen hatte, mußte die Komintern ihre Arbeit in China neu aufbauen. Paul Rakow war hierbei unter dem Pseudonym „Paul Heinz“ im illegalen „Fernostbüro“ der Komintern in Shanghai tätig. Dieses Büro diente der Verbindung zwischen der Moskauer Kominternleitung und den ostasiatischen, vornehmlich den chinesischen Kommunisten. „Die Deckfirmen für das illegale Pjatznikbüro seien eine Schneiderwerkstatt und ein Manufakturwarengeschäft gewesen“, will Hoings von Rakow gehört haben.¹⁰⁷ Als Mitarbeiter nannte Paul Rakow „Gerhard“, der mit Sicherheit als Gerhart Eisler zu identifizieren ist. Der Leiter des Büros war ein Russe namens Abramovič;¹⁰⁸ außerdem waren ein gewisser „Fricke“ sowie der Engländer Alex Massey in dem Untergrundbüro tätig. Neben ihnen wird auch ein „Rueck“ genannt, bei dem es sich um den hohen Kominternfunktionär für Ostasien „Noulens-Rüegg“ handelt, dessen Verhaftung 1931 eine diplomatische Affäre und eine internationale Solidaritätskampagne auslöste. Die Identität von „Rüegg“, der über eine ganze Reihe von weiteren Pseudonymen und Pässen verfügte und abwechselnd als Schweizer, Belgier und Balte galt, konnte erst vor wenigen Jahren geklärt werden: Es handelte sich um den Russen Jakov Matveevič Rudnik.¹⁰⁹ Im Zusammenhang mit der Affäre Rüegg, so berichtet F. Hoings mit Berufung auf Paul Rakow, soll „der Bruder von Heinz, Felix Wolff, in Schanghai gewesen [sein], um die Verteidigung Ruecks zu organisieren“.¹¹⁰ Nach den Angaben von Hoings war Paul Rakow zeitweise auch in Tokio tätig. Darauf, daß er tatsächlich Mitarbeiter des Shanghaier Büros der Komintern war, deutet auch eine Gehaltsliste des Fernostbüros der Komintern in Shanghai hin, auf der von September bis November 1930 ein „Paul“ geführt wird, der dann mit dem Ziel Berlin abreiste.¹¹¹ Ob Paul wirklich bis nach Berlin reiste, ist ungewiß. Auf jeden Fall fand er sich im November 1930 wieder in Moskau ein.

5. Leben auf Bewährung: Moskau 1931–1934

Kaderwechsel in der Komintern

Mit der Rückkehr von Paul Rakow aus China und von Nikolai Rakow von seiner OGPU-Tätigkeit in Georgien hielten sich zu Beginn der dreißiger Jahre alle drei Brüder in Moskau auf. Die Zeit, in der sie die halbe Welt im Auftrag der Weltrevolution bereisten, war vorbei – bis zum Ende ihres Lebens war ihr Schicksal nun nicht mehr mit dem internationalen Kommunismus, sondern allein mit der politischen Entwicklung in dessen „Heimatland“ verbunden – dem „Land, mit dem ich verwachsen bin, an dem ich sozusagen zu meinem kleinen Teil mitgeholfen habe“, wie Werner Rakow Mitte der zwanziger

107 A. a. O., Bl. 18.

108 Wahrscheinlich A. E. Abramovič, vgl. Biographical Dictionary, a. a. O., S. 1. Abramovič soll auch die Namen Albrecht, Wudro und Dr. Max Haber benutzt haben (Information von F. Litten).

109 Vgl. Fritz Nicolaus Platten, „Ein Kampf um Leben und Tod“. Die Affäre Ruegg 1931, in: Schweizerische Zeitschrift für Geschichte, Jg. 41 (1991), S. 52–62. Zum Fernostbüro der Komintern und der Noulens-Affäre siehe demnächst den Aufsatz von Freddy Litten in: The China Quarterly, Juni 1994.

110 RCCIDNI 495/205/4736, Bl. 18. Diese Information konnte bislang nicht bestätigt werden.

111 Information von Freddy Litten.

Jahre erklärt hatte.¹¹² Die Sowjetunion machte bekanntlich in diesen Jahren rasante soziale und wirtschaftliche Veränderungen durch. Mit der gewaltsamen Kollektivierung der Bauernschaft, der forcierten Industrialisierung und der Ersetzung der alten Spezialisten durch neue „proletarische Kader“ wurde ein gesellschaftlicher Umbruch eingeleitet, der in der westlichen Historiographie als „Stalinsche Revolution“ oder in Anlehnung an die chinesische Geschichte auch als „Kulturrevolution“ bezeichnet wurde.

Die frühen dreißiger Jahre waren mit ihren sozialen Umschichtungs- und Verdrängungsprozessen für die Rakows eine Zeit fortgesetzter Bewährung und des Kampfes um den Erhalt ihrer relativ privilegierten Stellung. Das Mißtrauen gegenüber den Eliten betraf auch die alten Parteikader. Es kam gegenüber Nikolai und Werner Rakow in einer Reihe von Disziplinarmaßnahmen zum Ausdruck. Im Falle von Werner Rakow kam noch der Argwohn gegenüber ehemaligen Oppositionsmitgliedern hinzu. Als „Trotzkist“ mußte er sich weiterhin in der sowjetischen Industrie bewähren. Von 1927 bis 1932 bekleidete er verschiedene Posten bei „Chimsyndikat“ und „Vsechimprom“, der chemischen Industrie der Sowjetunion: Abteilungsleiter einer Mobilen Abteilung, Wirtschaftsleiter eines Heizkraftwerkes, Leiter der Abteilung Ausländische Technische Hilfe und schließlich Leiter der Moskauer Filiale von „Sojuskali“. 1930 geriet er in eine erste betriebliche Säuberung im „Vsechimprom“ und erhielt abermals einen Verweis.

Mit seiner Arbeit konnte Werner Rakow, der zu dieser Zeit im Zentrum Moskaus in einer kleinen Seitengasse (Serebrjannyj pereulok) am Arbat lebte, kaum zufrieden sein. Jahrelang war er Parteifunktionär und Geheimdienstmitarbeiter gewesen, mit erheblichen Freiheiten ausgestattet und mit dem Bewußtsein, zu einem Kreis auserwählter Topagenten zu gehören. Seine Unzufriedenheit mit seiner Situation war nicht allein Geltungsdrang: Von den Brüdern war er am ehesten als politischer Kopf zu bezeichnen, was nicht zuletzt seine Teilnahme an verschiedenen „Oppositionen“ beweist. Nach den Erfahrungen der Revolutionsjahre in Rußland und Deutschland und den Jahren der illegalen Arbeit im Ausland war ihm die Atmosphäre in der Sowjetunion zu Beginn der dreißiger Jahre fremd. In der ersten Hälfte des Jahres 1931 versuchte Werner Rakow deshalb über seine alten Verbindungen im OMS, eine Versetzung „zur Parteiarbeit“ nach Deutschland für den Herbst des Jahres durchzusetzen.¹¹³ Die deutsche Vertretung beim EKKI antwortete am 11. Juli 1931, daß eine Verwendung von „Felix Wolf“ in der KPD nicht in Frage komme: „Das Sekretariat fügt die Bemerkung bei, daß unter diesen Umständen es sich Felix Wolff noch einmal überlegen soll, ob er nicht doch lieber in der Sowjetunion bleibt.“ Deutschland, in dem sich die entscheidende Auseinandersetzung zwischen Kommunisten und Nationalsozialisten anbahnte, blieb für „Felix Wolf“ also weiterhin verschlossen. In der Parteiführung der deutschen und russischen Partei gab es zu viele Leute, die ihn als unbequemen politischen Querkopf ablehnten oder alte Rechnungen zu begleichen hatten. Im Sommer 1931 erteilte ihm eine Kommission des Politbüros noch einmal einen Sonderauftrag: Als „eine Art politischer Kommissar“, wie er selbst schreibt, sorgte er bei einer Reise der über 70jährigen legendären britischen Sozialisten Sidney und Beatrice

112 Tribunal, a. a. O., S. 165.

113 RCChIDNI 495/205/6351 (ohne Numerierung, Brief an das Sekretariat des ZK der KPD vom 7. Mai 1931).

Webb durch die Sowjetunion dafür, daß keine falschen Eindrücke über die „neue Zivilisation“ entstehen konnten.¹¹⁴ Das Jahr 1932 brachte für Werner Rakow eine weitere positive Wende: Er erhielt eine Tätigkeit in der Verlagsgenossenschaft für ausländische Arbeiter, wo man ihm die Übersetzung eines Bandes der Lenin-Ausgabe und anderer Parteiliteratur ins Deutsche übertrug. Die Verlagsgenossenschaft ausländischer Arbeiter (VEGAAR), die 1931 den Zentral-Völker-Verlag ersetzte, hatte vor allem die Aufgabe, „ausländische Arbeiter mit Lesestoff zu versorgen“.¹¹⁵ Sie fungierte als Moskauer Komintern-Verlag, der Protokolle des EKKI, verschiedene andere Komintern- und Parteiliteratur und Propagandaschriften verlegte. Seine Mitarbeiter waren häufig, wie im Falle von Wolf-Rakow, „abgesägte Kominternbonzen“,¹¹⁶ aber vor allem auch Polit-Emigranten. Geleitet wurde der Verlag, wie eingangs erwähnt, von Michail Kreps, dessen Stellvertreter bis 1936 der Deutsche Erich Wendt war. Offensichtlich hatte Werner Rakow neben Fürsprechern auch Neider in den oberen Etagen: Im Oktober 1932 wurde er aus dem Verlag entlassen und als stellvertretender Leiter an die Baustelle der Bajkal-Amur-Magistrale (BAM) entsandt. Im Januar 1933 konnte er jedoch die Tätigkeit als „verantwortlicher Redakteur für die Klassiker des Marxismus-Leninismus“ im Verlag der ausländischen Arbeiter wieder aufnehmen.

Sein Bruder Nikolai Rakow war im OMS unter dem erwähnten Mirov-Abramov tätig, der mittlerweile zum zweiten Leiter dieser Geheimzentrale der Komintern neben Iosif Pjatnickij aufgestiegen war. Möglicherweise hat Nikolai Rakow im OMS in der Ostasien-sektion gearbeitet, für die schon 1928–1930 sein Bruder Paul tätig war. Seine Arbeit in der Komintern sollte jedoch nur von kurzer Dauer sein. Dies hing mit einer neuen „Affäre“ seines Bruders Werner zusammen.

Die Affäre Wolf(f)-Wollenberg und der zweite Parteiausschluß

Am 5. März 1933 fanden in Deutschland Reichstagswahlen statt. In Moskau trafen sich am Abend dieses Tages deutsche und österreichische Emigranten in der Wohnung des Kommunisten Hermann Taubenberger, um die Ergebnisse der Wahl am Radio zu verfolgen.¹¹⁷ Zu ihnen gehörten unter anderen Erich Wollenberg, Hans Schiff, Hans Goldschmidt, Karl Schmidt, ein Genosse namens Albert und Wolf-Rakow. Die Ergebnisse der Wahlen konnten nur schwerlich als Erfolg für die KPD verbucht werden. Daß bei einem Treffen deutscher Politemigranten die Wahl heftig diskutiert und auch Kritik an der verfehlten Politik der Komintern in Deutschland geübt wurde, scheint nahelegend. Wenige Wochen später wurden Wolf-Rakow, Wollenberg und Albert beschuldigt, eine parteifeindliche Versammlung abgehalten zu haben. Den Anlaß dazu gab eine Denunziation von Karl Schmidt, der gegenüber dem Vertreter der deutschen Partei beim

114 A. a. O., 495/205/6351, Bl. 56. „Die Resultate dieser Reise sind allen durch die Presse gut bekannt“, schrieb W. Rakow im Rechenschaftsbericht über seine politische Tätigkeit in den frühen dreißiger Jahren. „The Soviet Union: A New Civilisation“ ist der Titel eines 1935 veröffentlichten Buches von Sidney Webb.

115 David Pike, a. a. O., S. 310.

116 A. a. O., S. 311.

117 Hermann Taubenberger, Befehlshaber der Roten Armee in der Bayrischen Räterepublik, 3 Jahre Festungshaft, nach 1922 im militärischen Apparat der KPD tätig. Emigrierte in die Sowjetunion. Vor September 1936 verhaftet, 1937 erschossen. Vgl. In den Fängen des NKWD. Deutsche Opfer des Stalinistischen Terrors in der UdSSR, Berlin 1991, S. 235.

EKKI, Fritz Heckert, unter anderem behauptete, daß sich Wolf-Rakow über Thälmanns Verhaftung schadenfroh wie folgt geäußert habe: „Gott sei Dank, daß der Trottel, der Teddy, verhaftet ist, das hat sich gelohnt.“¹¹⁸ Der Fall wurde am 4. April 1933 vor eine Sitzung der Internationalen Kontroll-Kommission (IKK) gebracht. Obwohl sich Schmidt, der den Vorfall erst einige Tage nach der Versammlung bei einem zweiten Treffen mit Heckert „gemeldet“ hatte, während der Verhandlung in Widersprüche verstrickte, erklärte die IKK den „partei feindlichen Charakter der Gespräche“, ja die Existenz einer „partei feindlichen Versammlung, die Wasser auf die Mühlen Hitlers war“, für erwiesen.¹¹⁹ Wolf-Rakow und Wollenberg wurden als angebliche Organisatoren und Rädelsführer aus der Partei ausgeschlossen, die anderen Teilnehmer mit Verweisen bedacht.

Der Ausschluß von Wollenberg und Wolf-Rakow war offensichtlich von langer Hand geplant. Wolf-Rakow selbst sah ihn als eine von Fritz Heckert eingeleitete Intrige. Im Falle Wollenbergs ist der Hintergrund der Affäre klar: Der einflußreiche Parteifunktionär, erster deutscher Absolvent der „I. Militärschule der Roten Armee“, war Anfang der dreißiger Jahre militärischer Leiter des illegalen Roten Frontkämpferbundes und Redakteur der „Roten Fahne“ geworden. Im Juli 1932 hatte er eine Denkschrift über die Fehlleistungen der KPD verfaßt. Dieses Memorandum wurde „von Hermann Remmele nach Moskau geschickt, wo es in den Kominternkreisen zirkulierte“.¹²⁰ Im August 1932 erfolgte daraufhin seine Abberufung nach Moskau, wo man ihm eine weitere Mitwirkung in der KPD-Führung untersagte. Wie andere gefallene Mitglieder des Komintern-Establishments wurde er in den „Verlag für ausländische Arbeiter“ abgeschoben, wo er „Stalins Reden übersetzen durfte – wodurch sich sein nervöses Magenleiden weiter verschlimmerte“, wie eine Auslandszeitschrift der Internationalen Linken Opposition behauptete.¹²¹ Im Verlag muß Wollenberg auch Wolf-Rakow kennengelernt haben. Obwohl die beiden vor der IKK bestritten, engere persönliche und politische Kontakte gehabt zu haben, besaßen sie doch bezüglich der aktuellen KPD-Führung eine ähnlich negative Einschätzung. Sowohl Wollenberg als auch Wolf-Rakow kritisierten die Politik der KPD und der Komintern in Deutschland und „erklärten, daß nicht nur die KPD, sondern auch die Komintern zusammengebrochen sei, und daß die KPD und die Komintern auf neuer Grundlage aufgebaut werden müßten“, so die bereits zitierte Zeitschrift der linken Auslandsopposition. Weiter hieß es dort: „Bei Gen. Wolf spielten auch die russischen Fragen eine große Rolle. Er verband diese mit dem Verhalten der Kominternbürokratie, um eine Erklärung des Zusammenbruchs zu finden.“¹²²

Der Ausschluß von Wollenberg und Wolf(f) trug zu einer Verschärfung der politischen Kontrolle im Milieu der deutschen KPD-Emigranten in Moskau bei. Die Botschaft war einfach: Selbständige Kritik an der Komintern und ihren Mitgliedsparteien, so berechtigt sie im Falle Deutschlands angesichts der Machtergreifung Hitlers auch sein

118 RCChIDNI 495/205/6351, Bl. 11.

119 A. a. O., Bl. 29.

120 Hermann Weber, *Die Wandlung ...*, a. a. O., Bd. 2, S. 348.

121 Unser Wort. Halbmonatsschrift der deutschen Sektion der Internationalen Linken Opposition, Prag, Jg. 1, Nr. 8, Anfang Juli 1933, S. 5 („Zum Ausschluß der Genossen Felix Wolf und Wollenberg aus der Partei“).

122 Ebda.

mochte, war unzulässig. Die Entscheidung der IKK wurde nun als Pflichtprogramm auf allen Sitzungen der Parteizellen der Komintern „durchgearbeitet“. Dies betraf auch Nikolai Rakow im OMS, der sich nicht zum ersten Mal für seinen Bruder Werner rechtfertigen mußte. Mit einem Schreiben an seinen Chef Abramov entschuldigte sich Nikolai dafür, daß er „aus von mir nicht verschuldeten Gründen nicht an der nächsten Parteiversammlung teilnehmen“ könne, erklärte aber, daß er sich „voll und ganz mit der Entscheidung der IKK, Felix Wolf und Erich Wollenberg aus den Reihen der Partei auszuschließen“, solidarisierte.¹²³ Trotz dieser Erklärung wurde Nikolai Rakow im Juli 1933 aus den Diensten der Komintern entlassen. Die Tatsache, daß er nichts über die Ansichten des Bruders gemeldet hatte, war ausreichend, ihn der „mangelnden Wachsamkeit“ zu beschuldigen. Man kann annehmen, daß sein Chef Abramov Schlimmeres verhinderte. Nikolai Rakow blieb Parteimitglied und wurde in die neugegründete Politische Verwaltung des Volkskommissariats für Verkehrswesen (Narkomput') versetzt, für die er bis zum Frühjahr 1935 arbeiten sollte. Er wohnte in dieser Zeit mit seiner Frau im Zentrum Moskaus in der Novaja Basmannaja ul., in der sich auch das Volkskommissariat befand.

Sein Bruder Werner wollte sich der Entscheidung, ihn aus der Partei auszuschließen, jedoch nicht beugen. Direkt nach seinem Ausschluß verlangte er die Wiederaufnahme des Verfahrens. Doch der Sekretär der IKK, Angaretis, teilte am 28. Mai dem Sekretär von Werners Parteizelle mit, daß an eine Überprüfung der Angelegenheit nicht gedacht werde, da „Wolf sein Verbrechen der Partei nicht gesteht“.¹²⁴

Der Verrat an Wollenberg und die Wiederaufnahme in die Partei

Mitte Juni 1933 reiste Werner Rakow alias „Vladimir Kotlov“ zur weiteren Bewährung ins westsibirische Novosibirsk. Er trat dort eine Stelle bei „Kusbasugol“ als stellvertretender Leiter der Auslandsabteilung an, mußte sich also mit der Betreuung, Kontrolle und „Assimilierung“ von über 600 ausländischen Arbeitern, die im Kusbass in der Industrie tätig waren, befassen. Bereits im August wurde er zum Leiter der Auslandsabteilung ernannt. Neben seiner neuen Arbeit unternahm er zahlreiche Schritte, um seine Rehabilitierung durch die Partei zu erreichen. Obgleich ein unabhängiger politischer Kopf, konnte er sich, wie viele Parteioffiziere, keine Existenz außerhalb der Partei vorstellen, der er alles zu verdanken hatte. In ihr hatte er gelernt, daß für die Erreichung eines Zieles der Zweck die Mittel heilige. Erich Wollenberg hingegen bekam immer größere Zweifel an der Unfehlbarkeit der Kommunistischen Partei und der Komintern, an ihren Zielen und Methoden. In seiner Verzweiflung suchte er im Dezember 1933 Wolf-Rakow, der gerade in Moskau war, auf und schüttete ihm sein Herz aus. Wolf-Rakow schilderte diese Begegnung in einem Schreiben an den Sekretär der IKK, Angaretis. Wollenberg habe erklärt:

123 RCChIDNI 495/205/9411, Bl. 8. Seine Erklärung endete mit der für diese Jahre obligatorischen Formel: „Die Aufgabe eines jeden Mitglieds der VKP(b) ist es heute mehr als je zuvor, die KPD und ihre Führung in ihrem heroischen Kampf gegen den Faschismus und für die Diktatur des Proletariates zu unterstützen und wachsam zu sein gegen alle Versuche des Klassenfeinds und seiner Agentur, die Reihen der Kommunistischen Partei Deutschlands zu schwächen.“

124 A. a. O., 495/205/6351, Bl. 30.

„[...] daß er ernsthaft zu einer radikalen Umwertung aller Werte komme: Er beginne immer mehr zu denken, daß nicht nur die Politik der deutschen Parteiführung, sondern auch die Politik der VKP(b) und der Komintern in den letzten Jahren falsch waren. Ich sagte ihm als Antwort: ‚Was willst Du denn? Dann hast Du doch Deinen Ausschluß verdient und hast überhaupt kein Recht dazu, Deine Wiederaufnahme zu fordern.‘ Er fragte mich: ‚Wirst Du dieses Gespräch benutzen?‘ Ich antwortete ihm, daß ich ihn als politischen Feind betrachte mit allen sich daraus ergebenden Konsequenzen. Ich glaube, daß er sich in einem krankhaften Zustand befindet, er soll noch einmal gut nachdenken, bevor er ins Lager der Konterrevolutionäre überwechselt.

Am nächsten Tag fuhr ich nach Sibirien, nachdem ich den in meiner Nachbarschaft lebenden Genossen Madyar über das Gespräch mit Wollenberg informiert hatte.“¹²⁵

Die Denunziation Rakows, mit der er seine Ergebenheit gegenüber der Partei bewiesen hatte, war möglicherweise entscheidend dafür, daß eine dritte Wiederaufnahme in die kommunistische Partei nach zwei Ausschlüssen möglich wurde. Ende Juni 1934 signalisierte Heckert, daß er eine Wiederherstellung der Mitgliedschaft Wolf-Rakows für zulässig hielt. Nachdem dieser in einem Gespräch mit Angaretis am 2. Juli 1934 eine Formel gefunden hatte, in der er nicht nur seine „Fehler“ eingestand, sondern die Verantwortung für den Ausschluß selbst übernahm, der IKK also einen Gesichtsverlust ersparte, wurde auf einer Sitzung der IKK am 10. Juli 1934 der Parteiausschluß durch einen Verweis ersetzt.¹²⁶ Eine weitere Parteisäuberung am 27. November 1934 durchlief Wolf-Rakow diesmal mit positiver Bewertung. Seine Arbeitsstelle in der VEGAAR erhielt er im Dezember zurück. Der von ihm denunzierte Wollenberg hatte bereits im Juli 1934 aus der Sowjetunion fliehen können. Er wurde seitdem als „Trotzkist“ verfolgt.

Student an der „West-Universität“

Paul Rakow hatte sich auf andere Art als seine Brüder zu bewähren. Nach seiner Rückkehr aus China wurde er auf Empfehlung Wilhelm Piecks vom ZK der KPD und mit dem Placet seiner vorherigen russischen Arbeitgeber im OMS an die deutsche Sektion der „Westuniversität“ in Moskau kommandiert, die mit vollem Namen „Kommunistische Universität für die nationalen Minderheiten des Westens“, russisch: KUNMS, hieß. Die im November 1921 gegründete KUNMS war das Pendant zur im selben Jahr ins Leben gerufenen Kommunistischen Universität für die Werktätigen des Ostens. Ziel der KUNMS wie aller anderen Kominternschulen war, so ihre langjährige Rektorin Maria Frumkina, „die Ausbildung qualifizierter Parteifunktionäre“,¹²⁷ wobei die KUNMS im Gegensatz zur elitären „Leninschule“ Funktionäre der mittleren Ebene ausbildete. Das Studium wurde von jährlich zwei „Produktionspraktika“ unterbrochen, die die Studenten in verschiedenen Regionen der UdSSR absolvierten. Die deutsche Sektion begann 1930 mit der Entsendung ihrer Studenten zur Agitationstätigkeit unter den ausländischen Arbeitern, deren Zahl zu dieser Zeit in der Sowjetunion sprunghaft anstieg, nämlich

¹²⁵ A. a. O., Bl. 75.

¹²⁶ A. a. O., Bl. 31 und Bl. 67.

¹²⁷ Zitiert nach Leonid G. Babitschenko, Die Kaderschulung der Komintern, in: Jahrbuch für Historische Kommunismusforschung (im folgenden: JfHK), Jg. 1 (1993), S. 37–59, hier S. 39.

von 4500 im Jahre 1930 auf 20000 im Jahre 1932.¹²⁸ Zugleich nahmen immer mehr Politemigranten, vor allem aus Deutschland, ihr Studium an der KUNMS auf. Auch Paul Rakow, der sein Studium unter dem nun umgedrehten Pseudonym als „Heinz Paul“ antrat, absolvierte sein Praktikum unter ausländischen Arbeitern im Ural, im Kusbass unter amerikanischen Bergarbeitern und im Donecbecken (Donbass). Parallel zu seinem Studium betreute er verschiedene Ausländerkollektive im Moskauer Gebiet und unterrichtete eine „amerikanische Gruppe der Abenduniversität in den Fächern: Laufende Politik und Geschichte der KP(B)SU“.¹²⁹ Die Zeit seines Studiums fiel mit der ab 1928 einsetzenden „Kulturrevolution“ im Hochschulbereich zusammen. Die alten Lehrkräfte wurden durch ideologisch zuverlässigere Kader ersetzt, was sich im Sinken des wissenschaftlichen Niveaus der Schulen deutlich bemerkbar machte. Lehrinhalte wurden noch stärker als zuvor ideologisiert; insgesamt machte sich eine Klassenkampfstimmung an den Hochschulen breit. Parteikommissionen überprüften die ideologische Tadellosigkeit der Lehrpläne an der KUNMS. Selbst Frumkina mußte mehrmals öffentlich Abbitte für „Fehler“ leisten. Ein Stalin-Brief vom Oktober 1931 trug noch einmal zur Verschärfung dieser Kampagne bei.¹³⁰ Erst 1932 trat mit der Wende zu konservativen Werten eine gewisse Entspannung an den Hochschulen ein. Paul Rakow scheint die Zeit an der KUNMS recht gut überstanden zu haben: „Politische Abweichungen hat er sich nicht zuschulden kommen lassen“, hieß es in seiner Abschlußbeurteilung am Ende seines vierjährigen Studiums 1934. In seiner Schulzeit in Deutschland ein eher schwacher Schüler, beendete der „Stoßarbeiter Heinz Paul“ sein Studium an der KUNMS mit der Note „gut“ und wurde im Februar 1934 von der Universitätsleitung dem Auslandsbüro des Gewerkschaftsverbandes „für Zeitungs- und Propagandaarbeit unter ausländischen Arbeitern empfohlen“.¹³¹ Im April 1934 trat er seine erste Stelle als Instrukteur für ausländische Arbeiter in einer Fabrik in Lugansk im Donbass an.

6. Denunziationen und Vernichtung: Das Ende der Brüder Rakow

Das Jahr 1934 hatte für die Brüder Rakow scheinbar eine Beruhigung und Konsolidierung ihrer Lage gebracht. Werner Rakow war wieder in die Partei aufgenommen worden und hatte seine alte Arbeitsstelle in der VEGAAR eingenommen. Nikolai war in der „Politabteilung“ des Volkskommissariates für Verkehrswesen in einer relativ privilegierten Stellung. Die Aufgabe dieses internen Sonderapparates, Kontrolle und Ausführung gezielter Sanktionen, hatte er schon in OGPU-Zeiten reichlich geübt. Paul hatte die Universität erfolgreich abgeschlossen und eine erste Stelle erhalten. Außerdem hatte er geheiratet. Seine Frau war eine alte Bekannte aus der kommunistischen Jugendorganisation in Hannover – Erna Steffensohn (geb. Ziolkowski), die im Dezember 1931 ihrem Mann, ebenfalls ein Hannoveraner Kommunist, in die UdSSR gefolgt war.¹³²

128 Vgl. a. a. O., S. 46.

129 RCChIDNI 495/205/4736, Bl. 51.

130 Vgl. Leonid Babitschenko, a.a.O., S. 49 ff.

131 RCChIDNI 495/205/4736 (ohne Numerierung). 1936 wurde die KUNMS aufgelöst; viele Emigranten, die dort studiert hatten, verschwanden während der „Säuberungen“.

Die Phase der Konsolidierung sollte in der Geschichte der Sowjetunion und im Leben der Rakows nicht lange dauern. Mit der Ermordung des Leningrader Parteiführers Sergej Kirov am 1. Dezember 1934 begann eine Zeit der verstärkten Bespitzelung und Verfolgung, die besonders die Eliten, die alte Parteiintelligenz und die höheren Partei- und Wirtschaftskader im allgemeinen, aber auch die als „Spione“ verdächtigten Ausländer trafen. Die Stalinsche Vernichtungsmaschinerie, der in dem vorangegangenen Jahrzehnt bereits zwischen 6 und 7 Millionen Bauern, „bürgerliche Spezialisten“ und „sozial gefährliche Elemente“ zum Opfer gefallen waren,¹³³ hatte nun auch die nachgewachsene Elite des Landes erreicht. Auch die Brüder Rakow gerieten bald in den Strudel der Denunziationen und Verfolgungen, die 1937–38 unter dem NKVD-Chef Ežov in der „Ežovščina“, dem sog. Großen Terror, gipfelten. Das Prinzip der Sippenhaft führte dazu, daß keiner der Brüder der Vernichtungsmaschinerie entkam. Der Große Terror fiel jedoch nicht vom Himmel, sondern wurde schrittweise vorbereitet.¹³⁴ Daß eine große „Säuberung“ geplant war, war aufmerksamen Beobachtern in Moskau bereits seit Mitte 1935 klar.¹³⁵ Der Verhaftung und Verurteilung ging oft eine ganze Reihe von Maßnahmen voraus, die das Opfer als „Volksfeind“ gesellschaftlich stigmatisierten und es in einen verzweifelten, aber hoffnungslosen Überlebenskampf stürzten. Zu diesen Maßnahmen gehörten Versetzungen in die Provinz, Disziplinarverfahren, Entlassungen, Ablehnung der Aufnahme in die sowjetische Staatsbürgerschaft und schließlich bei Parteimitgliedern der Ausschluß aus der Partei. Fast alle diese Maßnahmen gesellschaftlicher Degradierung, die der physischen Vernichtung vorausgingen, wurden auch auf die Brüder Rakow angewandt. Nach einem Jahr Tätigkeit in Lugansk wurde Paul Rakow nach Postyšev im Donbass versetzt, wo er bereits in seiner Studienzeit ein Praktikum absolviert hatte. Am 1. April 1935 trat er dort eine Stelle als verantwortlicher Anleiter der ausländischen Arbeiter im Kohlentrust des „Schacht Čuvyrin“ an. Seine Frau Erna Steffensohn arbeitete dort als Leiterin der Bibliothek für ausländische Arbeiter im „Kulturpalast“. Der bereits mehrfach erwähnte deutsche Politemigrant Fritz Hoings, 1932 in die UdSSR gekommen und 1933–1935 ebenfalls Student an der KUNMS, war der Stellvertreter von Paul. Das Leben in einer aus dem Boden gestampften „Neuen Kolonie“ in der Nähe des Schachts 1/3 war ungleich schwerer als in Moskau, das im Vergleich geradezu als Krone der menschlichen Kultur und Zivilisation erscheinen mußte. Für viele, die, wie Paul, „Aufbauarbeit“ in den neuen Industriezentren der Sowjetunion zu leisten hatten, war es das Nächstliegende, sich um eine Versetzung zu bemühen. Auch Paul suchte schon bald nach Möglichkeiten, nach Moskau zurückzukehren. Ende des Jahres 1935 bemühte er sich um eine erneute Anstellung beim EKKI in Moskau, wobei er auf seine in den Jahren zuvor geknüpften Kontakte rechnete. Doch die alten Verbindungen bestanden nicht mehr. Von den Brüdern war niemand mehr in der Komintern, und Werner war selbst

132 Steffensohn arbeitete in Moskau als Drucker in der Deutschen Zentral-Zeitung, die seit 1926 als die zentrale deutschsprachige Zeitung in Moskau erschien. Erna Steffensohn, geboren 1905, war 1923 Mitglied des KJVD, im Juni 1931 der KPD geworden.

133 Vgl. Bernd Bonwetsch, Stalinismus in der Sowjetunion, in: JfHK, Jg. 1 (1993), S. 32, mit Bezug auf die von V. V. Caplin für den Zeitraum 1927–1936 veröffentlichten Zahlen.

134 Vgl. Robert Conquest, Der große Terror. Sowjetunion 1934–1938, München 1992.

135 Vgl. Ervin Sinkó, a. a. O., passim.

schon in die Provinz versetzt worden. Pauls Gesuch wurde abgelehnt, ebenso wie sein Antrag vom Mai 1936, als er sich in einem Schreiben an den Genossen Albert Müller, den Kaderreferenten der Deutschen Sektion bei der Kaderabteilung der Komintern,¹³⁶ erneut um eine Versetzung nach Moskau bemühte.

Ebenso vergeblich waren Pauls Versuche seit Oktober 1935, die sowjetische Staatsbürgerschaft zu erhalten. Abwechselnd versuchte er im OMS, wo er seinen Paß hinterlegt hatte, und bei der deutschen Sektion des EKKI seine Übernahme in die sowjetische Staatsbürgerschaft zu erwirken. Zunächst wurden zahlreiche Versprechungen, den Antrag schnell zu behandeln, nicht eingehalten. Später forderte man ihn von Seiten des EKKI zwar auf, die Sowjetstaatsbürgerschaft zu beantragen, da er sonst „Schwierigkeiten bekommen“ könne; gleichzeitig wurden jedoch alle seine Gesuche um eine schnelle Bearbeitung verschleppt oder abgelehnt. Nach mehreren vergeblichen Anläufen hoffte Paul, über seinen ehemaligen Chef Abramow zum Ziel zu kommen. In einem Brief an Abramow schreibt er am 14. Oktober 1936: „Mein Bruder Nikolai hat mir auch geraten, mich an Sie zu wenden.“¹³⁷ Doch die Spitze des OMS selbst wurde bereits ausgewechselt und durch Leute aus dem NKVD ersetzt.¹³⁸ Die alten Funktionäre konnten nicht mehr helfen, zumal der NKVD die Rakows, sowohl Werner als auch Paul, bereits im Visier hatte.

Die Annahme der sowjetischen Staatsbürgerschaft war eine von der politischen Führung propagierte Kampagne, die in Zeiten, in denen das Mißtrauen gegenüber Ausländern wuchs, für viele Emigranten in der UdSSR buchstäblich zur Überlebensfrage wurde. Wurde der Antrag auf den Erhalt der sowjetischen Staatsbürgerschaft abgelehnt, so war dies ein offenkundiger Mißtrauensbeweis des Sowjetstaates gegenüber dem ausländischen Antragsteller. Die Folge war häufig der Verlust der Arbeitsstelle, dadurch der Verlust der Wohnung und somit jeglicher Existenzgrundlage. Ähnliches galt im Falle der Parteimitglieder, die die Aufnahme in die russische Partei beantragten, die als die reifste unter den kommunistischen Parteien galt. Nachdem vorübergehend ein Aufnahmestopp verhängt worden war, wurde 1936 eine Kommission zur Überführung von Mitgliedern der Bruderparteien in die russische Partei eingerichtet. Wies die Kommission den Antrag auf Übernahme ab, so konnte das die angedeuteten schlimmen Konsequenzen haben. Auch die Frau von Paul Rakow, Erna Steffensohn, die die Lebensumstände in Postyšev als besonders bedrückend empfand, entschied sich, ein Gesuch um Aufnahme in die russische Partei zu stellen. Doch ihre Parteicharakteristik fiel ungünstig aus: Während ihrer kurzen Parteimitgliedschaft seit 1931 sei sie „inaktiv“ gewesen, die zuständige Parteizelle habe sich „des öfteren mit ihrer Passivität“ beschäftigen müssen. Der deutsche

136 Der richtige Name Müllers war Georg Brückmann. In seinem Auftrag antwortete sein Mitarbeiter Rosenfeld (Gustav Gohlke oder Golke) abschlägig.

137 RCChIDNI 495/205/4736, Bl. 5.

138 Die Abteilung OMS wurde 1936 reorganisiert und nannte sich dann „S. S.“ = „Služba svjazi“, also „Nachrichtendienst“. An die Stelle von Pjatnickij bzw. Abramov-Mirov trat ein gewisser Miller. Vgl. dazu auch Peter Huber, Berta Zimmermann – eine Schweizer Kommunistin im Geheimapparat der Komintern, in: JfHK, Jg. 1 (1993), S. 261–275, hier S. 266 ff. Huber nennt ihn allerdings „Müller“. Vgl. auch Peter Hubers Beitrag: Kontroll- und Repressionsmechanismen in der Zentrale der Kommunistischen Internationale, in diesem Heft, S. 1–28. Vgl. dazu auch Niels Erik Rosenfeldt, Stalin's Secret Chancellery and the Comintern, Copenhagen 1991, S. 33 ff.

Parteivertreter beim EKKI empfahl mit Schreiben vom 15. August 1936 der erwähnten Kommission die „Ablehnung der Überführung [...] auf Grund kurzer und inaktiver Parteimitgliedschaft in der KPD“.¹³⁹ Für Erna Steffensohn war dies offenbar der letzte Anstoß, die UdSSR zu verlassen. Auf dem Schreiben der deutschen Sektion beim EKKI findet sich die handschriftliche Notiz eines Mitarbeiters „Reemigration 22.8.36“.¹⁴⁰ Über die genauen Umstände ihrer Emigration und ihr weiteres Schicksal ist nichts bekannt.¹⁴¹

Daß Paul Rakow mit seiner persönlichen Lage wie mit der politischen Situation im allgemeinen unzufrieden war, scheint verständlich. In seinen Gesprächen mit seinem engsten Mitarbeiter in Postyšev und ehemaligen Studienkollegen Hoings hat er dieser Unzufriedenheit freien Lauf gelassen. Hoings schrieb darauf im Jahre 1936 mehrere Denunziationen über Paul an die deutsche Vertretung beim EKKI. In diesen gab er nicht nur an, daß Paul ihm von seiner illegalen Arbeit in Shanghai erzählt hatte – was streng verboten war –, sondern er berichtete auch von Pauls Kontakten zu englischen Esperantisten, vor allem aber von seinen abfälligen Bemerkungen über Parteigrößen wie Pjatnickij („als Leiter der illegalen Arbeit gerade noch gut für das 19. Jahrhundert“), Fritz Heckert oder die deutschen Parteiführer Pieck und Florin („Das Leiden ist, daß man keine anderen hat. Hätte man Leute mit umfassender Allgemeinbildung, dann säßen die nicht da.“).¹⁴²

Im August 1936 sandte der erwähnte A. Müller aus der deutschen Kaderabteilung mehrfach Material über „Heinz, Paul“ zur „Weiterleitung“ der Kaderabteilung des EKKI, nicht ohne darauf hinzuweisen, daß es „notwendig“ sei, diese Angelegenheit der IKK und „auch an der besonderen Stelle mitzuteilen“. Ausdrücklich betonte Müller, daß es „sich bei ihm um den Bruder des verhafteten Trotskisten *Rackow* (Wolf, Felix)“ handele.¹⁴³ Im Oktober 1936 wurde Paul Rakow als Instrukteur für ausländische Arbeiter entlassen. Seine Stelle übernahm sein Denunziant Hoings, ein Beispiel dafür, daß ein Aufstieg durch Denunzierung der eigenen Vorgesetzten eine übliche Praxis während der Terrorjahre war.¹⁴⁴ Nach seiner Entlassung arbeitete Paul noch drei Monate an der Bergarbeiterfakultät (Rabfak) „Ordžonikidze“, Schacht 1–3 im Donbass, als Deutschlehrer.

139 RCChIDNI 495/205/925 (ohne Numerierung). Das Schreiben ist vom Referenten der Kaderabteilung Weber unterzeichnet.

140 Ebda.

141 Im Zusammenhang mit Erna Steffensohn kam es im Büro der deutschen Sektion beim EKKI zu einer Verwechslung der Brüder. In einer Notiz vom 15. August 1937 wird sie zwar als Ehefrau des Paul Rakow genannt, dieser aber mit „wahrscheinlich Wolf-Rakow“ identifiziert. Dies war nicht die einzige Verwechslung der Brüder innerhalb der Parteiorgane: Ein Bild von Nikolai Rakow fand sich in der Kaderakte von Paul Rakow zusammen mit einer Charakteristik von A. Müller, dem Referenten der Kaderabteilung. In der Kaderakte von Werner Rakow (Felix Wolf) fanden sich zwei Fragebögen der Schauspielerin der „Kolonie Links“, Dorothea (Dittmann-)Wolff, die mit Albert Wolff verheiratet war, der ebenfalls Schauspieler der Agitprop-Truppe war. Mit „Felix Wolff“ hatte Dora Wolff keinerlei Kontakt.

142 RCChIDNI 495/205/4736, Bl. 15 f., 18 f.

143 A. a. O., 495/205/4736, Bl. 94.

144 Allerdings konnte sich Hoings (Pseudonyme: Fritz Kapruka, Otto Schulz, Hans Braun) seines neuen Postens nicht lange erfreuen: Im Mai 1937 ging er mit einer Brigade in den Bürgerkrieg nach Spanien, wo er im Juni ankam. Im Oktober 1937 erkrankte er an Typhus; später erlitt er eine Kopfverletzung, von der er bleibende Schäden davontrug. Sein weiteres Schicksal ist unbekannt.

Am 23. Januar 1937 schrieb Fritz Hoings auf Aufforderung eine weitere Denunziation, diesmal bereits an die Internationale Kontrollkommission. Nur sechs Tage danach leitete die Kaderabteilung des EKKI Material über Paul an den NKVD.¹⁴⁵ Am 10. Februar 1937 erstellte die Kaderabteilung der deutschen Sektion der KI ein „Sündenregister“ von Paul Rakow, das auf den gesammelten schriftlichen Denunziationen und einer Unterredung mit Hoings beruhte.¹⁴⁶ Vier Tage später wurde beim Exil-Politbüro der KPD in Moskau der Ausschluß des „aktiven Trotzlisten“ Paul Rakow aus der Partei beantragt, mit dem Hinweis darauf, daß sein Bruder (Werner) bereits „als Trotzlist verhaftet“ sei.¹⁴⁷ Am 13. März 1937 entschieden die deutschen Parteivertreter, „Rackow, Paul (Heinz Paul)“ zusammen mit 13 anderen KPD-Mitgliedern aus der Partei auszuschließen.¹⁴⁸ Binnen eines Monats, am 15. April 1937, wurde Paul Rakow verhaftet. Nach fünf Monaten Haft wurde er am 19. September vom Militärkollegium des Obersten Gerichtshofes zum Tode verurteilt und am 20. Dezember in Stalino erschossen.¹⁴⁹

Sein Bruder Werner war bereits im Januar 1935, zwei Monate vor der Versetzung Pauls aus Lugansk nach Postyšev, „bei einer zweiten Prüfung“ seiner „Kandidatur“ aus dem Verlag der ausländischen Arbeiter entlassen worden.¹⁵⁰ In einem Schreiben an den Genossen Kreps vom 5. Januar 1935 hatte er sich noch einmal vom „Abschaum der Zinov'ev-Trockij-Opposition“ distanziert und erklärt: „Nach meiner Wiederaufnahme arbeite ich, beseelt von dem freudigen Gefühl, wieder in der heimischen Partei zu sein. Erfüllt von fester Entschlossenheit, unter der Führung des genialen Nachfolgers Lenins, Gen. STALIN, arbeite ich, um mit meiner Arbeit und im aktiven Kampf gegen alle Oppositionen oder ihre Nachwirkungen meine Schuld wiedergutzumachen.“¹⁵¹ Doch konnten solche Erklärungen seine Entlassung nicht mehr verhindern. Sie war endgültig und gleichzeitig der Vorbote von Schlimmerem. Der letzte Akt der „Tragödie des Mannes der ‚Abweichungen‘“¹⁵² hatte begonnen. Man sandte Wolf-Rakow zur Arbeit nach Chabarovsk, in den Fernen Osten der UdSSR. Der NKVD interessierte sich zu dieser Zeit bereits für ihn. Am 1. September 1935 wandte sich der Geheimdienst an

145 Vgl. RCChIDNI 495/205/4736, Bl. 41. Brief vom 29. Januar 1937 von J. Anvel't an Gen. Gaj (M. I. Gaj, von November 1935 bis März 1937 in führender Stellung im NKVD, Anvel't war 1937 Vorsitzender der IKK).

146 Vgl. RCChIDNI, 495/205/4736, Bl. 143–144. Dieses trägt die Unterschriften „Würz“ und „Weber“ [richtiger Name: Heinrich Wiatrek], letztere vom 13. 2. 1937.

147 „An das PB [der KPD] zur Beschlußfassung

14. Feb. 1937

vertraulich 1 Exemplar

Nach den Berichten des jetzigen Instruktors, des Genossen Fritz Hoings, aktiver Trotzlist, wie beigelegtes Material nachweist.

Sein Bruder bereits als Trotzlist verhaftet. Es wird der Ausschluß aus der Partei beantragt.

Weber“

148 SAPMO-BArch, ZPA, I 2/3/82, Bl. 82, 114, 116. Neben der Überschrift „Beschlüsse der Genossen Wilhelm Pieck, Walter Ulbricht, Philipp Dengel“ findet sich die handschriftliche Notiz Piecks: „Ich war in Kislowodsk 28/2–18/4.“

149 Vgl. In den Fängen ..., a. a. O., S. 179. Vgl. SAPMO-BArch V 260/5, Liste 1, Bl. 3. Stalino war die Bezeichnung für Donezk in den Jahren 1924 bis 1961.

150 Dodo Garai berichtet davon, Wolff habe ein Werk über Landwirtschaftspolitik so übersetzt, daß darin Stellen vorkamen, „die genau das Gegenteil aussprachen, was sein sollte.“ Dodo Garai – Alfred Kurella. Ein Briefwechsel, in: Sinn und Form, Jg. 42 (1990), H. 4, S. 737–764, hier S. 760.

151 RCChIDNI 495/205/6351, Bl. 20.

152 Ervin Sinkó, a. a. O., S. 138.

den führenden Mitarbeiter der Kaderabteilung beim EKKI, Mojses Černomordik, um Informationen über Wolf-Rakow zu erhalten. Am 4. Oktober folgte ein weiterer Brief des NKVD mit der Aufforderung, sich mit der Antwort zu beeilen.¹⁵³ Das Jahr Gnadenfrist, das man Werner einräumte, diente dazu, ihn zu beobachten und seine Verbindungen festzustellen. Von Chabarovsk kehrte er nach Moskau zurück, wo er als Übersetzer für die „Deutsche Zentral-Zeitung“ arbeitete. Am 27. Juli 1936 wurde er in Moskau verhaftet.¹⁵⁴ Einige Monate später, wahrscheinlich am 13. März 1937,¹⁵⁵ schloß man ihn ein drittes Mal aus der Kommunistischen Partei aus.¹⁵⁶

Die Umstände der Verhaftung und was ihr folgte, schildert Dodo Garai,¹⁵⁷ die ebenfalls in der VEGAAR gearbeitet und nach ihrer Verhaftung viele Jahre in sowjetischen Lagern verbracht hat, in einem Brief an Alfred Kurella 1973: „Wolff hatte einen Schauprozeß. Er zog einen ungeheuren Verhaftungsschwanz hinter sich her, seine Wohnung bzw. die seiner einstigen Frau, seit langem getrennt, sie mit einem russischen Militärmusikanten verheiratet, war der ‚Treff‘ einer kolossalen ‚Trotzkistengruppe‘. Sie wurde rund ein Jahr beobachtet! Hunderte waren darin verwickelt, auch der unglückselige Musikant, der kein Wort Deutsch konnte. Die Frau [...] war immer in der Küche. ‚Doch Sie haben die Trotzkisten mit Abendbrot versorgt‘, warf ihr der Untersuchende vor. Sie bekam 10 Jahre, sie hatte von nichts eine Ahnung und sogar im Gefängnis begriff sie nichts [...]. Wolff hatte nun mal ein gewisses Recht darauf, wenn er in Moskau auftauchte – er ‚reiste viel!‘ –, die paar Tage in ‚seiner‘ Wohnung zu schlafen, ‚seine alten Freunde, deutsche Genossen einzuladen‘ usw. So weinte sie immer in der Zelle, besonders wenn sie vom Verhör kam. Sie kannte niemand, ‚es waren eben deutsche Genossen!‘ Das waren sie tatsächlich, [...] auch Komintern. Sie sangen, tranken bißchen, Wolff konnte saufen [...]. Er muß ein Mensch mit viel Charme und großem Wissenbereich gewesen sein.“¹⁵⁸

Am 14. September 1937 wurde Werner Rakow vom Militärkollegium des Obersten Gerichtshofs zum Tode durch Erschießen verurteilt. Das Urteil wurde am selben Tag in Moskau vollstreckt.

153 RCChIDNI 495/205/6351, Bl. 37–38. Die Schreiben sind unterzeichnet von den NKVD-Mitarbeitern Cibisov und Rejnfeld bzw. Bokij und Kolosov.

154 Vgl. Rehabilitationsbescheinigung der Generalstaatsanwaltschaft der Russischen Föderation, Abt. für Rehabilitierung, Moskau, für Werner Rakow vom 30. 12. 1993, in: FALR.

155 Der Hinweis „Wolf-Rakow 13. 3. 37 ausgeschlossen“ findet sich in der Akte von Erna Steffensohn. RCChIDNI 495/205/925 (ohne Numerierung).

156 In einer biographischen Auskunft über W. Rakow in seiner Akte aus dem Jahre 1939 heißt es allerdings, daß er „nach unseren Angaben im Juli 1937 aus der Partei ausgeschlossen und im August 1937 von den Organen des NKVD verhaftet“ wurde. Diese Auskunft wurde von dem Leiter der Kaderabteilung des EKKI Belov (richtig: Georgij Damjanov) und der Mitarbeiterin der Abteilung Privorotskaja erteilt. RCChIDNI 495/205/6351, Bl. 4.

157 Dorothea Garai, Frau des ungarischen Kommunisten Karzi Kürschner-Garai, ging 1928 nach Moskau. Sie wurde im Januar 1937 verhaftet und zu Lagerhaft verurteilt. 1955 kehrte sie nach ihrer Freilassung in die DDR zurück.

158 Dodo Garai – Alfred Kurella, a. a. O., S. 761 (Brief vom 4./5. April 1973). Garai schreibt von einem Stiefbruder Wolffs, der aber einen anderen Namen gehabt habe. Dabei muß es sich um Nikolai Rakow gehandelt haben, da Garai angibt: „Diese beiden Brüder hatten eine interessante Vergangenheit, sie waren während des ersten Weltkrieges in Petrograd (?) interniert. Mischeltern? [...] jedenfalls sprachen sie perfekt russisch.“ Garai irrt sich jedoch darin, daß Wolff, also Werner Rakow, „wesentlich älter“ als sein Bruder gewesen sei.

Am 30. Dezember 1993 erfolgte die Rehabilitierung Werner Rakows durch die Generalstaatsanwaltschaft der Russischen Föderation.¹⁵⁹ In den Aufzeichnungen von Ignaz Reiss, die der bekannte Überläufer des sowjetischen Militärspionagedienstes in den Monaten vor seinem öffentlichen Bruch mit Stalin über die politischen Morde in der Sowjetunion anfertigte, fand sich lediglich folgende Eintragung: „Felix Wolf – keine Geständnisse (tot)“.¹⁶⁰

Weitgehend unklar ist das Schicksal von Nikolai, dem ältesten Bruder. Nach seiner Entlassung aus der Politverwaltung des Volkskommissariats für Verkehrswesen im Frühjahr 1935 soll er im Zentralrat der Gewerkschaften tätig gewesen sein.¹⁶¹ Später war er ebenfalls in der VEGAAR tätig. Dodo Garai erinnert sich an den „guten, bei uns beliebten“ Genossen und „an seine katastrophale ‚čistka‘ (Säuberung)“.¹⁶² Offenbar wurde Nikolai Rakow beschuldigt, mit der angeblichen Fraktionsgruppe um den deutschen Kommunisten Heinz Neumann in Verbindung zu stehen. Aus einem Schreiben der KGB-Verwaltung der Eisenbahnlinie Moskau-Kursk-Donbass vom 8. Mai 1956 – offensichtlich im Zusammenhang mit den in dieser Zeit eingeleiteten Rehabilitierungsverfahren – geht hervor, daß er nach einer Verhaftung Verhören unterzogen wurde. Angaben über seine Verurteilung, über Todesdatum, Todesort und eine eventuelle Rehabilitierung fehlen.

Das Schicksal der Brüder Rakow ist kein Einzelfall. Über 680 000 Menschen wurden allein in den Jahren 1937/38 wegen „Konterrevolution“, „Spionage“ und „Diversantentätigkeit“ erschossen. Freunde, Studien- und Arbeitskollegen, Vorgesetzte und manche Henker der Brüder Rakow teilten ihr Schicksal. An der KUNMS verschwanden viele Studenten über Nacht. Genauso erging es zahlreichen ausländischen Arbeitern und Spezialisten. Im Verlag für ausländische Arbeiter wurden unter anderen der Leiter Kreps und sein Stellvertreter Wendt verhaftet. Müller-Brückmann, Würz, Černomordik, Abramov, Pjatnickij und viele andere Komintern- und KPD-Funktionäre wurden vom NKVD verhaftet und erschossen. Allein im Laufe eines Jahres – vom 3. September 1936 bis zum 26. September 1937 – schloß das Moskauer Exilpolitbüro der KPD mindestens 458 KPD-Mitglieder aus der deutschen Partei aus – die meisten vor, manche erst nach ihrer Verhaftung durch den NKVD.¹⁶³ Im Jahre 1938 ging man dazu über, die Ausschlüsse in fliegender Abstimmung zu beschließen.¹⁶⁴

159 Vgl. Rehabilitationsbescheinigung ..., a. a. O., in: FALR; vgl. auch RCChIDNI 495/205/6351, Bl. 1. Die Verurteilung erfolgte aufgrund des berüchtigten, aus vierzehn Punkten bestehenden § 58. In Anwendung kamen 58-8, 58-10 und 58-11, also „Terror“, „Agitation zum Sturz der Sowjetmacht“ und Bildung einer Organisation zu diesem Zweck. Vgl. Alexander Solschenizyn, *Der Archipel Gulag*, Bern 1974, S. 69 ff. Dies geht aus der Mitteilung des Ressortleiters der Registrations- Archivabteilung des KGB, Bulanov, vom 20. Mai 1960 hervor. Dem Schreiben lag eine Anfrage des Moskauer Instituts für Marxismus-Leninismus zugrunde.

160 Die Aufzeichnungen von Reiss wurden in der Zeitschrift der trotzkistischen Opposition „Bjulleten' oppozicii“ [Bulletin der Opposition], Nr. 60–61 (1937), S. 12–13, veröffentlicht. Hier zitiert nach dem Reprint in: V. Krivickij, a. a. O., S. 293.

161 Dies geht aus einem Brief von Paul Rakow vom 3. 8. 1935 hervor. RCChIDNI 495/205/4736, Bl. 80.

162 Dodo Garai – Alfred Kurella, a. a. O., S. 760.

163 Vgl. SAPMO-BArch, ZPA, I 2/3/82, Bl. 82 ff. Berechnet nach 13 Ausschußlisten.

164 So z. B. am 25. Juni 1938 über 158 KPD-Mitglieder im sowjetischen Exil (Brief W. Piecks an Ulbricht, Florin, Funk [Wehner], Kunart).

Die deutsche Sektion des EKKI teilte am 28. April 1938 mit, daß allein von den bei ihr registrierten Deutschen 842 verhaftet waren, das seien mehr als 70 % der KPD-Mitglieder im sowjetischen Exil. Im gleichen Schreiben hieß es, daß „in der Provinz, zum Beispiel in Engels, kein einziger Deutscher mehr in Freiheit ist. In Leningrad bestand die Gruppe deutscher Kommunisten zu Beginn des Jahres 1937 aus 103 Personen, aber im Februar 1938 [...] sind nur noch zwölf übriggeblieben.“¹⁶⁵

Ältere IWK-Hefte billiger

Aus finanziellen Gründen und wegen mangelnder Lagerkapazität haben Herausgeber und Redaktion sich entschließen müssen, ältere IWK-Hefte billiger anzubieten. Bis einschließlich H. 4/1987 beträgt der Preis pro Heft jetzt DM 5,— bzw. DM 20,— pro Jahrgang zuzüglich Versandkosten.

Folgende Hefte sind noch lieferbar:

H. 5 (Dez. 1967); H. 7 (Dez. 1968); H. 8 (Juni 1969), H. 14 (Dez. 1971);
H. 15 (Apr. 1972), H. 16 (Aug. 1972), H. 17 (Dez. 1972); H. 18 (Apr. 1973);
H. 19/20 (Dez. 1973);
Jg. 10 (1974) bis Jg. 13 (1977), komplett H. 1–4;
Jg. 14 (1978), H. 1 und H. 4;
Jg. 15 (1979), H. 2, 3 und 4, bis Jg. 23 (1987), komplett H. 1–4.

Bitte richten Sie Ihre Bestellungen an:

**Historische Kommission zu Berlin
IWK-Redaktion
Kirchweg 33
D-14129 Berlin**

Telefon: 030/816001-41 • Telefax: 030/816001-34

¹⁶⁵ Otečestvennyj Archiv, Jg. 1992, Nr. 6, S. 61; vgl. Istoričeskij Archiv, Jg. 1992, Nr. 1, S. 117–123.

Keine Einheit an der Grenze

Deutschnationale Kommunisten und pro-dänische Sozialdemokraten in Flensburg 1945¹

Von Detlef Siegfried

*Deutschland, blutende Erde
Mutter in Sorgen und Pein
Stärker als Not und Beschwerde
Soll unsere Liebe Dir sein.*

(Nationale Sentiments in einem
Schreiben der Husumer KPD,
Sommer 1946)

Nach der Niederlage des Nationalsozialismus fanden sich im Frühsommer 1945 – wie auch im übrigen Reichsgebiet – in vielen Orten Schleswig-Holsteins überlebende Funktionäre der früheren Arbeiterparteien SPD und KPD zusammen, um den Neuaufbau des demokratischen Lebens anzupacken. Die so entstandenen Einheitsfronten zerbrachen jedoch bald, als sich zeigte, daß die Vorherrschaftsansprüche der traditionellen Richtungen nach wie vor dominierten. Ähnlich und doch ganz anders verlief die kurzzeitige Mesalliance zwischen den beiden Fraktionen der Flensburger Linken. Die aufmerksamen Briten beobachteten hier einen „Vereinigungsversuch von Kommunisten und Sozialdemokraten“,² der aber bald scheiterte, und zwar an der im Grenzland allenthalben umstrittenen Frage der nationalen Zugehörigkeit.

Dabei hatte alles ganz vielversprechend begonnen: Anfang Mai waren die Flensburger Sozialdemokraten zusammengekommen und hatten beschlossen, sich zum Zwecke einer gemeinsamen Bautätigkeit mit den örtlichen Kommunisten zusammenzutun, anstelle der früheren Parteien aber nun allein die Gewerkschaft wiederaufzubauen.³ Der „Vorläufige Ausschuß der Flensburger Arbeiterschaft“ repräsentierte die politischen und gewerkschaftlichen Arbeiterkreise, und er machte seinen Führungsanspruch beim Neuaufbau der Stadt mit Macht geltend. Man betrieb auf eigene Faust erste Entnazifizierungsmaßnahmen, gewann Einfluß auf verschiedene Verwaltungsorgane, ließ Betriebsräte wählen und stellte schließlich mit Friedrich Drews (SPD) auch schnell den Dritten Bürgermeister der Stadt. Der war wohl im Vorläufigen Ausschuß nicht ganz unumstritten und hatte sich vor allem mit seinem Kontrahenten Georg Beckmann (ebenfalls SPD) auseinanderzusetzen, behielt aber dennoch die Oberhand. Die Besatzungsmacht war über die ausgreifenden Aktivitäten der Linken gar nicht erbaut und nutzte die Gelegenheit zur drastischen Einschränkung ihrer Bewegungsfreiheit, als sich ihr mit einer Direktive der vorgesetzten Behörden eine Handhabe bot. Schon Mitte Juni also waren dem

1 Vorliegender Aufsatz erscheint als überarbeitete und ergänzte Fassung eines Abschnitts aus der Darstellung: Detlef Siegfried, Zwischen Einheitspartei und „Bruderkampf“. SPD und KPD in Schleswig-Holstein 1945/46 (künftig: Einheitspartei), Kiel 1992.

2 [Political Associations], undatiert, Public Record Office, London (künftig: PRO), FO 1032/765.

3 Näheres in: Detlef Siegfried, Einheitspartei, a. a. O., S. 254 ff.

Ausschuß öffentliche Aktivitäten untersagt, doch seine eigentliche Schwächung erfuhr er nicht von außen, sondern von innen.

Schon anläßlich der Gründung des Vorläufigen Ausschusses wollte man sich durch einen Vorstoß beim Grandseigneur der dänischen Minderheit, Rechtsanwalt Ravn, ihrer Unterstützung versichern. Sie war in Südschleswig politisch einflußreich, hatte im Widerstand gegen den Nationalsozialismus große Opfer gebracht und mit dem Kriegsende sprunghaft an Anziehungskraft gewonnen.

Bei der Volksabstimmung von 1920 hatte eine Mehrheit von etwa 75 Prozent der Flensburger Bevölkerung für den Verbleib bei Deutschland votiert. Damit war die nationale Zugehörigkeit ebenso entschieden wie die künftige Koexistenz von deutsch gesinnter Mehrheit und einer starken dänisch orientierten Minderheit. Die Zugehörigkeit zur Minderheit definierte sich allerdings allein über das individuelle Bekenntnis und unterlag keinerlei administrativen Kontrollmechanismen. Das zahlenmäßige Verhältnis lag also nicht fest, sondern es fluktuierte nach zeitbedingten Mehrheitspräferenzen und konnte – freilich unter extremen politischen und wirtschaftlichen Verhältnissen – durchaus auch umschlagen, so daß eine Neuordnung der staatlichen Zugehörigkeitsverhältnisse nicht undenkbar war. Die Notlage in den ersten Nachkriegsjahren und die negativen Erfahrungen mit einem starken Deutschland begründeten eine solche Extremsituation.

Der Schleswigsche Verein, der die politische und kulturelle Interessenvertretung der dänischen Minderheit seit 1920 übernommen hatte, bestand auch unter dem Nationalsozialismus fort, verlor aber mehr und mehr Mitglieder, weil das Regime die Nischenfunktion des Vereins durch zunehmende Unterdrückungsmaßnahmen erfolgreich zu destruieren suchte.⁴ Während die Gruppe 1933 noch 3493 Mitglieder zählte, waren es im Mai 1945 nur noch 1990.⁵ Doch nach der deutschen Kapitulation stiegen die Mitgliederzahlen sprunghaft an. Am 1. Januar 1946 verzeichnete der mittlerweile neu formierte Verein 6009 Angehörige und wenige Monate später, am 1. Juli, mit 20021 mehr als die dreifache Zahl. Die Ursache für diesen rasanten Zuwachs lag vor allem in den reichhaltigen Lebensmittelzuwendungen für die Vereinsmitglieder. So erhielt z. B. eine fünfköpfige Familie gegen Zahlung von fünf Reichsmark aus dänischen Beständen ca. 15 Kilogramm Fettwaren, 50 Kilogramm Kartoffeln, 15 Kilogramm Brot und verschiedenes mehr.⁶ Derartige Überlebenshilfen symbolisierten für viele Notleidende die Hoffnung, den katastrophalen Auswirkungen der Niederlage mit Hilfe einer Bindung an Dänemark entgehen zu können. Doch für die Linke war das Problem vor allem fundamental politisch bestimmt. Für sie mußte sich die Frage stellen, ob ein starkes Deutsches Reich

4 Grundlegend jetzt: Johann Peter Noack, *Det danske mindretal i Sydslesvig 1920–1945*, Bd. 2, Åbenrå 1989, S. 457 ff. Vgl. auch: Klaus Bästlein, *Die Akten des ehemaligen Sondergerichts Kiel als zeitgeschichtliche Quelle*, in: *Zeitschrift der Gesellschaft für Schleswig-holsteinische Geschichte* (künftig: ZSHG), Bd. 113 (1988), S. 65 und S. 185.

5 Claus Olsen, *Die Spaltung der Flensburger Sozialdemokratie nach dem zweiten Weltkrieg*, Staatsexamensarbeit, [Kiel 1986], S. 10 ff.

6 [Berichte aus Städten und Kreisen], [Anfang Februar 1946], in: *Stiftung Archiv der Parteien und Massenorganisationen der DDR im Bundesarchiv, Zentrales Parteiarchiv* (künftig: SAPMO-BArch, ZPA), I 10/18/1. Die Bedeutung der materiellen Motivation für die prodänische Bewegung wird durch die Mitgliederverluste nach der Währungsreform belegt. Vgl. die Übersicht bei Claus Olsen, *Die Spaltung ...*, a. a. O., S. 15.

nach den jüngsten Erfahrungen überhaupt noch erstrebenswert sei. Bot nicht das kleine Dänemark mehr Sicherheiten für eine antichauvinistische Politik ohne die ständige Gefahr aggressiver staatlicher Expansionsbestrebungen? Doch neben den grundsätzlichen Erwägungen veranlaßte nicht zuletzt das massenhafte pro-dänische Votum der Bevölkerung die Führer der Grenzland-Sozialdemokratie zur Revision ihrer bisherigen Positionen.

Nach der Volksabstimmung von 1920 hatte die SPD ihre Haltung zur Zugehörigkeit Südschleswigs durch einen Kontrakt zwischen den Parteiführungen beider Länder, dem nach den Vorsitzenden benannten Stauning-Wels-Abkommen, klar definiert. Wie schon bei ihrem Abstimmungsvotum entschied sich die Sozialdemokratie für Deutschland und betrachtete die bestehende Grenze als unveränderbar.⁷ 1918 hatte der Flensburger SPD-Vorsitzende beteuert: „Bisher sind wir deutsch gewesen, und deutsch wollen wir bleiben und uns erhalten alles, was uns lieb und wert ist.“⁸ Doch als sich gleich nach der Niederlage des NS-Regimes die dänische Minderheit für einen Anschluß an Dänemark einsetzte, da gehörte ihr an führender Stelle auch eine Reihe früherer SPD-Mitglieder an – vorerst nicht mehr als eine Handvoll. Weil der Schleswigsche Verein nach britischem Reglement wegen seines traditionellen politischen Mandats nicht zugelassen werden konnte, bildete sich vor allem aus dem Kreis der auch am Flensburger Arbeiterausschuß beteiligten Gruppe um den Widerstandskämpfer Peter Hattesen die Südschleswigsche Vereinigung, deren erklärtes Ziel die enge kulturelle, wirtschaftliche und möglicherweise auch administrative Verbindung nach Dänemark war.⁹ Gründungskomitees wurden unter Flensburger Ägide noch im Sommer 1945 in Husum und Schleswig gebildet.¹⁰ Die Option der Sozialdemokraten um Hattesen für einen Anschluß an Dänemark oder – als Interimslösung – für die Selbstverwaltung Südschleswigs entzweite vorerst nicht so sehr die Flensburger Sozialdemokraten, sondern zunächst vor allem die bestehende Einheitsfront mit der KPD.

Schon bald nach der Kapitulation war in den Reihen der Linksparteien über die künftige Haltung zur nationalen Zugehörigkeit des Grenzlands debattiert worden. Bei den Kommunisten waren die Meinungen geteilt. Einige unterstützten die aus SPD-Kreisen vorgebrachte Irredenta, andere gaben zu bedenken, „daß die russische Politik einer Vereinigung entgegenstehe, weil die Russen wünschten, daß alle deutschen Kommunisten für einen deutschen kommunistischen Staat arbeiteten“.¹¹ Die Flensburger Kommunisten zeigten

7 Vgl. Peter Hansen Petersen, Sozialdemokratie und Schleswig-Frage. Eine Untersuchung über die theoretischen Grundlagen und die Praxis sozialdemokratischer Minderheitspolitik unter besonderer Berücksichtigung der Schleswig-Frage, Phil. Diss., Kiel 1957, S. 108 f.

8 Ebda.

9 The Danish Minority problem in Schleswig-Holstein, 15. 11. 1945, PRO, FO 1006/496; 21 Army Group, Political Intelligence Summary, Political Associations, o. D., PRO, FO 1032/765; Claus Olsen, Die Spaltung ..., a. a. O., S. 18 f. Als offenbar wurde, daß die Briten die politisch profilierte Südschleswigsche Vereinigung nicht zulassen würden, traten im Laufe des Jahres 1946 die meisten Mitglieder dem inzwischen gebildeten Südschleswigschen Verein bei.

10 Vgl. auch: 616 Mil Gov Det, Oktober 1945, PRO, WO 171/8033.

11 The Danish Minority problem in Schleswig-Holstein, PRO, FO 1006/496. Vgl. auch: Claus Olsen, Die Spaltung ..., a. a. O., S. 51 f. Nach Beobachtung der Briten sprach sich die Flensburger KPD „von Anfang an“ gegen einen Anschluß an Dänemark aus. Vgl. The KPD in 8 Corps District as at 1 Mar. 1946, PRO, FO 1014/549.

sich zunächst mehrheitlich überzeugt, daß Deutschland ohnehin bald ein einheitlicher Sowjetstaat sein werde.¹² Die antiseparatistische KPD-Mehrheit stabilisierte sich, als Julius Jürgensen aus dem KZ Buchenwald nach kurzem Aufenthalt in Hamburg in den ersten Junitagen an die Förde zurückkehrte.¹³ Als gebürtiger Flensburger war Jürgensen mit der Problematik bestens vertraut, und als KPD-Spitzenkader sah er sich zur Durchsetzung der antiseparatistischen Linie autorisiert. Schließlich war er als Mitglied des eben in Hamburg gebildeten dreiköpfigen Bezirkssekretariats Buchenwalder Provenienz mit dem Mandat zum Parteaufbau in der schleswig-holsteinischen Provinz betraut worden und hatte sich unter diesem Vorzeichen in seine Flensburger Heimat begeben. Zwar kam die Parole nicht, wie Hellwig meinte, direkt „von Moskau“,¹⁴ Nichtsdestoweniger ging Jürgensen ganz mit den Präferenzen sowjetischer Außenpolitik konform, als er sich Anfang Juni 1945 vehement für die deutsche Reichseinheit einsetzte und diese Position auch in der Flensburger KPD befestigte.¹⁵ Am 6. Juni jedenfalls erklärte sich Peter Lorenzen als kommunistischer Vorsitzender des Gewerkschaftsausschusses unter Berufung auf Stalin, der ein ungeteiltes Deutschland wünsche, gegen die Grenzrevision.¹⁶ Die sowjetischen Präferenzen stießen nicht nur deshalb auf eine gewisse Resonanz unter deutschen Kommunisten, weil diese den kommunistischen Staat als Leitinstanz eines revolutionären Weltprozesses ansahen. Nach der Niederlage der Nationalsozialisten, die maßgeblich durch den Vormarsch der Roten Armee bewirkt worden war, sahen sie sich als die Sieger der deutschen Geschichte. Der Kommunismus jedoch, das identitätsstiftende Ziel, für das sie gekämpft und gelitten hatten, würde sich nicht im freien Dänemark, sondern kraft der vermeintlich führenden sowjetischen Besatzungsmacht in Deutschland durchsetzen. Jürgensen, Lorenzen und andere nüchtern kalkulierende KPD-Führer fragten sich, warum man ausgerechnet in dieser günstigen historischen Situation für den territorialen Anschluß Südschleswigs an Dänemark wirken sollte. Jürgensen hatte zunächst mit den maßgeblichen KPD-Genossen diskutiert und bemühte sich anschließend mit sehr viel weniger Erfolg darum, auch einen Teil der Sozialdemokraten von einer antiseparatistischen Haltung zu überzeugen. Im Führungsgremium des Arbeiterausschusses, dem Aktionsausschuß, jedenfalls führte das Ausscheren der Kommunisten zum Bruch. Während die dänisch orientierte Gruppe um Hattesen und Hellwig die sozialdemokratischen Genossen mit dem Aktionsausschuß-Vorsitzenden Bürgermeister Drews für den Anschluß und eine entsprechende politische Initiative

12 So der Historiker Vilhelm La Cour nach einem detaillierten Bericht der Berlinske Aftenavis vom 7. Juni 1945, in: Grænsevagten vom Juli 1945.

13 Mit Jürgensen war Friedrich Peters nach Flensburg zurückgekommen, der mit den kommunistischen Antifa-Mitgliedern Ernst Balzersen, Martin Schöler, Otto Dyrby und Friedrich Lips 1932/33 zum illegalen Roten Frontkämpferbund gehört hatte. Als Teil des aktiven KPD-Kerns war die Gruppe 1933 verhaftet und im darauffolgenden Jahr verurteilt worden.

14 Hugo Hellwig, Die Grenzfrage 1920, Dansk Generalsekretariat, Flensburg (künftig: DGS), 72.45.

15 Jürgensen richtete sich in Flensburg zunächst fest ein und blieb – obgleich ohne lokales Parteimandat, aber als Anleiter der Bezirksleitung – die graue Eminenz der KPD an der Förde. Vgl. Aufstellung der Flensburger KZ-Leute, die für eine Auszahlung aus dem gesammelten Fonds ab 1. August in Frage kommen, 1.8. 1945, Stadtarchiv Flensburg (künftig: StAF), II C 917. Auch in der Folgezeit vertrat er in Fragen der Grenzpolitik unnachgiebig die Beibehaltung des Status quo. Vgl. Erich Hoffmann, Grundzüge des grenzpolitischen Wirkens Dr. Richard Scheneks, in: ZSHG, Bd. 107 (1982), S. 179.

16 21 Army Group Weekly Political Intelligence Summary. For week ending 14 July 1945, PRO, FO 371/46933.

gewinnen konnte, bestanden die Kommunisten mehrheitlich auf der Beibehaltung des Status quo. Die Sozialdemokraten widersprachen der staatszentralistischen Zielperspektive und wünschten statt dessen eine weitgehende Regionalisierung.¹⁷ So blieb der Flensburger Aktionsausschuß zwar bestehen, war jedoch Anfang Juni entlang der überkommenen politischen Trennungslinie gespalten, weil in der wichtigen Anschlußfrage kein Konsens herzustellen war.

Der Bruch vertiefte sich, als mit einem separaten Treffen der sozialdemokratischen Grenzrevisions-Befürworter eine massive Kampagne für den Anschluß an Dänemark begann. Die Kommunisten hatten kurz zuvor von der für den 8. Juni angesetzten Versammlung erfahren, und Jürgensen als kampfgeprobter Parteiführer erklärte sich bereit, dort den kommunistischen Standpunkt zu vertreten und die drohende irredentistische Initiative des sozialdemokratischen Blocks zu verhindern. Die SPD-Repräsentanten indes waren an der Teilnahme des KPD-Mannes nicht interessiert, dessen Intervention – so befürchtete man – zu neuerlichen Irritationen im ohnehin noch nicht rückhaltlos anschußwilligen SPD-Spektrum geführt hätte.¹⁸ Drews winkte dem in dieser Sache Vorsprechenden schon am Nachmittag des Versammlungstages mit der Bemerkung ab, seine „deutsche Einstellung“ sei „zu bekannt“, und Max Beyreis erklärte Jürgensen am Abend schließlich vor vollem Hause und nahezu unwidersprochen, der Versammlung liege „sehr viel an einer einstimmigen Annahme“ der abzugebenden Erklärung, und wenn Jürgensen gegen den Anschluß sei, so möge er den Saal verlassen.¹⁹

Als die 36 „Vertrauensleute der sozialdemokratischen Partei und der freien Gewerkschaften“ unter sich waren, billigten sie einstimmig und ganz ohne jede Debatte einen Resolutionsentwurf von Hellwig und Drews, mit dem sie „alle Bestrebungen“ unterstützten, „die darauf abzielen, die im Jahre 1920 festgelegte Grenze nach Süden zu verlegen und die Stadt Flensburg und Südschleswig an Dänemark und damit an den groß-skandinavischen Raum anzuschließen“, weil die 1920 gehegten Hoffnungen auf eine Demokratisierung Deutschlands sich nicht erfüllt hätten.²⁰ Mit der Bitte um vertrauliche Behandlung wurde die Resolution an den Parteivorstand der dänischen Sozialdemokratie gesandt.

17 Grænsevagten vom Juli 1945, S. 23.

18 Vgl. Erich Hoffmann, Grundzüge ..., a. a. O., S. 165 f. Bereits kurz vor dem Treffen am 8. Juni hatte eine Besprechung des Präsidenten des Grenzvereins, Andersen, mit allen gesellschaftlichen Gruppen Flensburgs stattgefunden, auf der spätestens die ablehnende Haltung der KPD sichtbar geworden und damit eine Einladung für das sozialdemokratische Folgetreffen als unsinnig erachtet worden ein muß. Hugo Hellwig, SPF, 1948, DGS, 73.45.

19 Norddeutsches Echo (künftig: NE), Nr. 117 vom 7. 10. 1948. Allein Eduard Clasen, der später wie Dölz seine Unterschrift zurückzog, soll für den Verbleib Jürgensens gesprochen haben.

20 [Resolution], 8. 6. 1945, DGS, 73.45; Hugo Hellwig, SPF, S. 3, DGS, 73.45; Sydslesvigske dagbog, udgivet af Grænseforeningerne under Redaktion af Knud Kretzschmer, Bd. 1, København 1947, S. 14. Nach einer Abschrift der Unterzeichnerliste haben 36 Personen namentlich unterschrieben und nicht 34, wie auf der Grundlage der Notizen Hellwigs und nach dem Syslesvigske dagbog bisher meist angenommen wurde. (Afskrift, o. D., DGS, 73.45. So etwa bei W. L. Christiansen, Sozialdemokratische Partei Flensburg (SPF). Die kleinste sozialdemokratische Partei der Welt, in: Demokratische Geschichte. Jahrbuch zur Geschichte der Arbeiterbewegung und Demokratie in Schleswig-Holstein, Jg. 3 (1988), S. 569; Sydslesvig i Dag. Den store Sydslesvig Handbog 1945–1955, København 1955, S. 398; Claus Olsen, Die Spaltung ..., a. a. O., S. 55. Zu den Unterzeichnern zählte auch der frühere Unterbezirks-Vorsitzende der SPD, Paul Dölz aus Tönning, der seine Haltung jedoch bald revidierte. Vgl. Hugo Hellwig, Die drei sozialdemokratischen Parteien und die Südschleswig-Frage, o. D., DGS, 73.45. Vgl. dazu die spätere KPD-Attacke gegen Dölz in: NE, Nr. 117 vom 7. 10. 1948.

Die Initiatoren der Entschließung, Hattesen, Hellwig und Drews, betätigten sich im Juni und Juli verstärkt in der Südschleswigschen Vereinigung und betrieben Anfang August gleichzeitig die Zulassung der Flensburger Sozialdemokratie. Noch im selben Monat wurde von ihnen ein Zwanzigerausschuß²¹ der Südschleswigschen Vereinigung ins Leben gerufen, der im Juli²² unter eine auf den 21. Juni datierte Adresse an die dänische Regierung – angeblich innerhalb von drei Tagen – 10 000 Unterschriften für eine territoriale Neuordnung sammelte.²³ Doch nun führte man historische Gründe an, nach denen Südschleswig in dänisches Staatsterritorium integriert oder als von Holstein separiertes Mandatsgebiet von dort verwaltet werden sollte. „Eine Wiederholung der Begebenheiten von 1848 bis 1945 wird an dem Willen der südschleswigschen Bevölkerung scheitern, die zu der Erkenntnis gelangt ist, daß sie trotz vorwiegend deutscher Sprache und Erziehung abstammungsmäßig und geschichtlich doch zum dänischen Volk gehört.“²⁴ Die Briten verboten diese ebenso überraschend wie massiv vorgetragene politische Aktion, konnten aber die schnell um sich greifende Anschlußdiskussion nicht unterbinden.²⁵

Da zu den Unterzeichnern der Parteiresolution vom 8. Juni auch sechzehn SPD-Vertreter des Vorläufigen Ausschusses und mit einer Ausnahme alle sozialdemokratischen Mitglieder des engeren Aktionsausschusses gehörten, war der Bruch in der Antifa unausweichlich geworden. Allein das Verbot der Besatzungsmacht, das die Aktivisten schon vier Tage später erreichte, verhinderte die offene polarisierende Auseinandersetzung. Am Tage vor dem Betätigungsverbot war die letzte Sitzung des Aktionsausschusses in gereizter Atmosphäre verlaufen. Zwar bemühten sich alle Beteiligten, das brisante Thema nicht zu berühren. Auch Jürgensen, der in diesem Kreise erstmals in Erscheinung trat, hielt sich in der Anschlußfrage zurück, ohne jedoch auf die Vermittlung politischer Direktiven verzichten zu wollen. Jetzt müßte, so instruierte der mit Buchenwalder Richtlinien ausgestattete KPD-Bezirkssekretär die Flensburger, eine „breite Front der Antifaschisten“ gebildet werden, die „vom rechten Flügel des Bürgertums bis zu den Kommunisten“ reichen sollte.²⁶ Nun wäre die Metamorphose der Flensburger „Arbeiterinitiative“ zu einer klassenübergreifenden Bündnisformation nach Volksfrontmuster ein schwieriges Unterfangen geworden, zumal bürgerliche Partner nicht in Sicht waren. Während SPD-Vertreter, wie das Protokoll nahelegt, von Jürgensens Maßgaben eher abgeschreckt

21 Protokoll der Parteiarbeiterkonferenz des KPD-Bezirks Wasserkante, 1./2. 12. 1945, Gedenkstätte Ernst Thälmann, Hamburg (künftig: GET), KPD 1945–1947; KPD-Kreisleitung Flensburg an Bezirksleitung Wasserkante, 4. 12. 1945, SPAMO-BArch, ZPA, I 10/18/6.

22 Vermerk von Bürgermeister Christiansen, 12. 7. 1945, StAF, II C 695.

23 The Danish minority problem in Schleswig-Holstein, 15. 11. 1945, PRO, FO 1006/496. Sydslesvigsk dagbog, a. a. O., S. 15 f. Schenck an SPD-Bezirksvorstand, 4. 9. 1945, Archiv der sozialen Demokratie, Bonn (künftig: AdSD), J 9. Vgl. auch Peter Hansen Petersen, Sozialdemokratie ..., a. a. O., S. 109, Anm. 1; Erich Hoffmann, Grundzüge ..., a. a. O., S. 160 f.; Claus Olsen, Die Spaltung ..., a. a. O., S. 18. Zur Auseinandersetzung um die nationale Frage außerdem die Erinnerungen von W. L. Christiansen, Mit brogede politiske liv. Hrsg. von der Studiefdeling ved Dansk Centralbibliotek for Sydslesvig, Flensburg 1990, S. 86 ff.

24 Loyalitätsadresse dänisch gesinnter Südschleswiger, 21. 6. 1945, in: Quellen zur Geschichte Schleswig-Holsteins. Hrsg. vom Institut für regionale Forschung und Information im Deutschen Grenzverein e. V. und dem Landesinstitut Schleswig-Holstein für Praxis und Theorie der Schule, Teil III, Kiel 1982, S. 233 f.

25 Ernst Siegfried Hansen, Kurier der Heimat. Das Spiel um Schleswig zwischen Kapitulation und Programm Nord, Bielefeld 1955, S. 57.

26 Flensburger Aktionsausschuß, 12. 6. 1945, DGS, Georg Beckmanns Arkiv (künftig: GBA), S. 1.

waren, sahen sich die Flensburger Kommunisten durch ihren selbstbewußten Parteiführer im Aufwind. Derart ermutigt, kritisierten sie den karitativen Anstrich einer städtischen Sammlung für ehemaligen KZ-Häftlinge. Statt dessen sollten in sozialrevolutionärem Aktionismus Wohnungen beschlagnahmt werden. Lorenzen kündigte sogar an, notfalls auch kommunistische Alleingänge gegen Drews' Votum durchführen zu wollen. Die letzte Aktionsausschuß-Sitzung endete also mit einem Mißklang, ohne daß der eigentliche Streitpunkt thematisiert worden wäre. Doch als sich das sozialdemokratische Engagement für die territoriale Neuordnung in der Folgezeit verstärkte, setzte eine mehr oder weniger offene Auseinandersetzung um politische Dominanzen ein. Die KPD widersetzte sich zunächst erfolgreich dem Versuch der dänischgesinnten Sozialdemokraten, „auch die Gewerkschaftsbewegung in das südschleswigsche Fahrwasser gleiten zu lassen“.²⁷

Obwohl die offizielle Haltung der kommunistischen Parteispitze zur „neudänischen“ Bewegung feststand, zeigte sie sich gegenüber der eigenen Mitgliedschaft und dem Sympatisantenumfeld tolerant. Anfang September beobachteten die Briten interessiert diese Ambivalenz und machten eine Unterstützung der KPD „für die ‚kulturellen‘ Ziele der dänischen Minderheit“ aus.²⁸ Schon in den ersten Diskussionen nach der Kapitulation hatte eine Minderheit der Flensburger Kommunisten die Grenzrevision nicht ausschließen wollen. Zwei Parteigenossen hatten gar noch vor dem Massenvotum vom Juli als Mitglieder der von Hattesen geleiteten „14-Mann-Gruppe“ gemeinsam mit vier Sozialdemokraten, vier Bürgerlichen und vier Bauernvertretern eine eigene Anschlußresolution an das dänische Volk und seine Regierung verfaßt.²⁹ Der Altkommunist Otto Dyrby hatte schon in den letzten Kriegsmonaten über Arbeitskollegen von der Werft Kontakt zur Hattesen-Gruppe gefunden und beteiligte sich nach dem Krieg an der illegalen dänischorientierten Südschleswig-Presse.³⁰ Im November 1945 gehörte jedes zweite Mitglied der Flensburger KPD der Südschleswigschen Vereinigung an, darunter etwa mit Martin Schöler und Karl-Heinz Lorenzen auch Führungskader der Partei.³¹

27 Protokoll der Parteiarbeiterkonferenz der KPD Bezirk Wasserkante, 1./2. 12. 1945, GET, KPD 1945–1947.

28 Det Mil Gov Fortnightly Report No 9 (10. bis 30. 9. 1945), PRO, WO 171/7969. Vgl. auch: HQ BAOR Fortnightly Intelligence Summary, week ending October 6th, PRO, FO 371/46935.

29 Grænsevagten vom Juli 1945, S. 24. Vgl. auch Sydslesvigske dagbog, a. a. O., S. 15; Sydslesvig i Dag, a. a. O., S. 399.

30 Fränz Wingender, Modstand i Sydslesvig – for og efter 1945. Hrsg. von der Studiefællesningen ved Dansk Centralbibliothek for Sydslesvig, Flensburg 1988, S. 23, S. 53 und S. 198.

31 Bericht über den Kreis Flensburg, 25. 11. 1945, SAPMO-BArch, ZPA, I 10/18/6; Dittrich; Klaus Bästlein, Der 9. April 1940, ein Brief und die Folgen. Der Fall Svend Johannsen, Sonderdruck aus: Grenzfriedenshefte 1 und 2 (1990), S. 20. In der KPD-Kreisorganisation Schleswig gehörte selbst der Kreisvorsitzende Walter Büchmann der Südschleswigschen Vereinigung an, im Kreis Eiderstedt der stellvertretende Kreisvorsitzende Peter Clasen und Kreisleitungsmitglied Ludwig Hohnsbehn. Der dortige Kreisvorsitzende Heinrich Duus erklärte den Briten sogar, für Europa sei es das beste, wenn Deutschland nicht mehr existierte. Vgl. Political Intelligence. Report on interviews with political leaders in Kreis Schleswig, No. 14, 25. 5. 1946, PRO, FO 1006/331; Political Intelligence. Report on interviews with political leaders in Kreis Eiderstedt, No. 16, 29. 5. 1946, PRO, FO 1006/331. Wie widersprüchlich die kommunistische Haltung auch in der Perzeption der Bevölkerung war, zeigt sich an gänzlich gegensätzlichen britischen Informationen, nach denen im Juni 1946 in Bredstedt das Gerücht kursierte, alle KPD-Mitglieder würden erforderlichenfalls dänisch stimmen, in Husum aber verlautete, die Kommunisten würden „in den Untergrund gehen und als Partisanen kämpfen“, wenn das Grenzland unter dänische Herrschaft käme. Vgl. Schleswig-Holstein Region Fortnightly Intelligence Summary, No. 6 for period ending 15 Jun 1946, PRO, 1005/1723.

Das hatte, wie in Hamburg registriert wurde, handfeste Gründe, die nicht zuletzt in der unmittelbaren Vergangenheit zu finden waren: „Ein Teil unserer Genossen ist zweifelsohne dänischer Herkunft, ein weiterer Teil ist aber nur, um einer Verhaftung zu entgehen, in die Volksgruppe eingetreten und tritt heute wegen der materiellen Vorteile nicht aus.“³²

Der spätere Flensburger KPD-Vorsitzende Wilhelm Hannemann erklärte, unter dem Nationalsozialismus sei der Schleswigsche Verein in oppositionellen Kreisen als „Ausweichlager aus dem faschistischen Terror“ angesehen worden.³³ Und tatsächlich hatte schon Ende 1934 der zuständige ZK-Instrukteur nach Prag gekabelt, die Flensburger und Schleswiger Kommunisten nutzten den nationalen Minderheitenstatus zum eigenen Schutz. So würden die Kommunisten nicht nur zu einem hohen Anteil Mitglieder des Schleswigschen Vereins, sondern sie ließen auch ihre Kinder aus den deutschen in die dänischen Lehranstalten umschulen, um sie so „dem staatspolitischen Unterricht und dem fasch[istischen] Einfluß an den Deutschen Schulen zu entziehen“.³⁴

Doch es waren nicht nur rein pragmatische Gründe, die die verfolgten Kommunisten während der Nazizeit in engeren Kontakt zur dänischen Minderheit brachten. Schon in den bewegten Zeiten der Volksabstimmung von 1920 war die Meinung der KPD durchaus nicht so eindeutig gewesen, wie es dann 1946 die übergeordnete Bezirksleitung Wasserkante postulierte, als sie verkündete, die „Interessen des schaffenden Volkes [fielen] mit dem nationalen Interesse zusammen“, und das sei „die wirtschaftliche und politische Einheit Deutschlands“.³⁵ Im Jahre 1919 hatte sich das ganz anders angehört. Die damalige Bezirksleitung Nord der eben gegründeten KPD gab sich wesentlich weniger nationalbewußt. Statt dessen konstatierte sie angesichts des bevorstehenden Referendums nüchtern: „Für den Proletarier existiert eine Dänenfrage nicht. Der Proletarier bleibt der Ausbeutung ausgesetzt, einerlei, ob Nordschleswig Bestandteil der freien deutschen Republik bleibt, oder ob es Dänemark einverleibt wird. An dem Ausgang der Abstimmung hat er kein Interesse und hält sich daher der Abstimmung fern.“³⁶ Nicht nur die Bezirksleitung in Hamburg, sondern auch die Flensburger Genossen hatten für die „deutschnationale Verhetzung“ der Arbeiter nichts übrig. Sie setzten – tatkräftig unterstützt von dänischen Parteigenossen – der sozialdemokratischen Parole „Deutsch sind wir, und deutsch wollen wir bleiben“ die Losung vom internationalen Klassenkampf entgegen.³⁷ Im Grenzland hatte sich die Ortsgruppe Flensburg mit 400 bis 500 Parteimitgliedern um den Jahreswechsel 1919/1920 zur kommunistischen Metropole entwickelt. Besorgt lokalisierten die zuständigen Behörden hier den regionalen „Ausstrahlungsherd des Kommunismus“, der auf die radikalen Arbeiter in dem „vollständig

32 [Bericht aus Städten und Kreisen], [Anfang Februar 1946], SAPMO-BArch, ZPA, I 10/18/1.

33 Protokoll der Parteiarbeiterkonferenz der KPD Bezirk Wasserkante, 1./2. 12. 1945, GET, KPD 1945–1947. Vgl. auch: Britische Besatzungszone, Bezirk Hamburg/Wasserkante, 16. 8. 1946, SAPMO-BArch, ZPA, I 10/16/7.

34 Bericht Bez. 23, Nr. 3, Anfang November 1934, SAPMO-BArch, ZPA, I 3/16/66. Der Berichterstatter spricht von 56 Umschulungen aus KPD-Kreisen zum Schuljahr 1934/35.

35 Weg und Ziel, Nr. 6 vom 23. 5. 1946.

36 Kommunistische Arbeiterzeitung (künftig: KAZ), Hamburg, Nr. 111 vom 9. 9. 1919.

37 KAZ Hamburg, Nr. 89 vom 14. 8. 1919 und Nr. 15 vom 19. 1. 1920.

verseuchten“ Eckernförde und in Kappeln und Tönning einwirkte.³⁸ Die Kommunisten in Südschleswig waren in den ersten Jahren der Weimarer Republik nicht nur international gesonnen, sondern sie gehörten innerhalb der Partei zum aktionistischen linksradikalen Spektrum. Die meisten von ihnen schlossen sich 1920 der rätekommunistischen Abspaltung „Kommunistische Arbeiterpartei Deutschlands“ (KAPD) an, und sie unterstützten deren antiautoritären und antinationalen Flügel.³⁹

Insofern konnte sich die deutschnationale Nachkriegspolitik der kommunistischen Parteiführung keineswegs auf lokale Traditionen stützen, ja sie stand ihnen sogar diametral entgegen. Überdies waren während der NS-Diktatur starke persönlich Verflechtungen zwischen Flensburger KPD und dänischer Minderheit entstanden. Und schließlich tat das mehrheitlich revisionistische Juli-Votum der Flensburger Bevölkerung ein übriges, um die örtliche Parteispitze in Grenzfragen zu vorsichtiger Konzilianz zu bewegen.

Wegen der Nischenfunktion des Schleswigschen Vereins unter der NS-Diktatur lagen für alle Systemopponenten enge Bindungen zur dänischen Minderheit nahe. Zwar war die Mitgliedschaft in der neu formierten Südschleswigschen Vereinigung nicht unbedingt gleichzusetzen mit der Forderung nach territorialer Neuordnung. Gleichwohl neigten auch in der örtlichen KPD viele Parteigenossen, wenn nicht sogar die Majorität, einem Anschluß an Dänemark zu. Außerdem, so spürte die Flensburger KPD-Führung wohl, würde ein normativer grenzpolitischer Fundamentalismus sie auch unter den kommunistischen Eliten des Grenzlandes isolieren. In den anderen Städten nördlich der Eider und erst recht in den ländlichen Gebieten zeigten die Kommunisten nämlich weniger ideologische Standfestigkeit und kooperierten auch in der Grenzfrage mit der allorts anschlußwilligen Sozialdemokratie.⁴⁰ Angesichts derart widriger Verhältnisse hütete sich die Flensburger Parteiführung, das Problem zum Gegenstand einer ernsthaften innerparteilichen Auseinandersetzung zu machen. Die notgedrungen flexible Haltung der örtlichen Parteileitung verhinderte eine Verhärtung der konträren Standpunkte, wie sie in der Sozialdemokratie zu beobachten war, die sich in Flensburg wie in Hamburg und Kiel schon früh festgelegt hatte. Georg Beckmann berichtete angesichts eines heillos zerstrittenen SPD-Kreisvereins dem Kieler Beauftragten Dr. Richard Schenck Anfang Oktober, die KPD-Spitze halte an ihrem antiseparatistischen Votum fest, verzichte jedoch auf die sonst übliche innerparteiliche Ausrichtung: „Obwohl sich die Funktionäre der KP über eine überwiegende Stimmung für den Anschluß in ihren Reihen im klaren sind, bezieht man eine neutrale Stellung und macht den Anhängern der Partei keine Vorschriften.“⁴¹ Spätestens ab Oktober 1945 sprach sich die KPD Flensburg öffentlich für einen Verbleib bei Deutschland aus.⁴² Weil die Partei aber bis zum Sommer des nachfolgenden Jahres

38 Nksch, Nr. 10 vom 22. 10. 1919 und Nr. 13 vom 8. 11. 1919, Staatsarchiv Bremen (künftig: StAB), 4, 65/1724.

39 Vgl. etwa: KAZ Hamburg, Nr. 54 vom 14. 4. 1920 und Nr. 73 vom 28. 8. 1920; Auszug aus dem ZPST Hamburg Nr. 63 vom 10. 8. 1921, StAB, 4, 64/505.

40 Grænsevagten vom Juli 1945, S. 21 und S. 23.

41 Beckmann an Schenck, 3. 10. 1945, Landesarchiv Schleswig-Holstein, Schleswig (künftig: LAS), 399.69/4.

42 Protokoll der Parteiarbeiterkonferenz der KPD Bezirk Wasserkante, 1./2. 12. 45, GET, KPD 1945–1947. Nach einem Bericht der KPD-Kreisleitung von Anfang Dezember hieß es in der öffentlichen Erklärung der KPD nach der Konstituierung der Partei: „Die kulturpolitischen Bestrebungen des Volkstums nördlich der Eider sind berechtigt. Aber darüber hinaus die Versuche der Dänen und deutscher Renegaten, deutsche

darauf verzichtete, die Status-quo-Option für die eigene Mitgliedschaft verbindlich zu machen, wurde der frühe Parteaufbau anders als auf Seiten der SPD nicht durch nationale Segregation verzögert. Die Flensburger KPD ging also zunächst mit internen Meinungsverschiedenheiten, aber ungespalten in das Rennen um öffentliche Akzeptanz.⁴³ Andererseits ließ der Pragmatismus der örtlichen Parteispitze die bestehenden Differenzen unangetastet, so daß sie latent weiterbestanden und allgemein als offenes Geheimnis gehandelt wurde, daß eine KPD-Mehrheit für die Grenzrevision eintrete. Anfang Dezember wagte Hellwig die Prognose, die KPD-Mitglieder würden „bei einer Abstimmung auch bei einer gegenteiligen Parole dänisch stimmen“. Selbst KPD-Leitungskader erklärten auf Anfrage, „sie seien bereit, für die Schaffung eines Mandatsgebiets einzutreten“.⁴⁴ Der Verzicht auf die Austragung der Meinungsverschiedenheiten verschaffte der KPD noch im Frühjahr 1946 einen beachtlichen Organisationsvorsprung, forderte aber bald seinen Tribut. Im Frühsommer sah sich die Hamburger Bezirksspitze angesichts der bevorstehenden Kommunalwahlen genötigt, in Flensburg mit harter Hand durchzugreifen, und veranlaßte den Parteiausschluß von 163 Mitgliedern. Die KPD isolierte sich damit in ihrer Arbeiterklientel weitgehend, zumal sie sich auch noch dem Deutschen Block zur ersten Kommunalwahl anschloß, der außer ihr die kleine treudeutsche SPD und die bürgerlichen Formationen umfaßte.⁴⁵

Für die Flensburger SPD hatte das frühe und nahezu ungeteilte Engagement für die Grenzrevision in der Aufbauphase weitaus schwerwiegendere Folgen. Die Initiatoren des Juli-Votums beantragten zwei Tage nach der Ankündigung einer baldigen Parteienzulassung durch Montgomery vom 6. August nicht nur die Zulassung der Südschleswigschen

Volks- und Landesteile aus dem Reichsverband zu lösen und damit die Möglichkeit zu schaffen, daß sich Kreise von Mitschuldigen der Verantwortung entziehen, ist aufs Schärfste zu bekämpfen. Wir sind für die Einheit des Reiches und treten freiwillig keinen Fußbreit deutschen Bodens ab.“ Kreisleitung Flensburg (Hannemann) an Bezirksleitung Wasserkante, 4. 12. 1945, SAPMO-BArch, ZPA, I 10/18/6.

43 [Berichte aus Städten und Kreisen], [Anfang Februar 1946], SAPMO-BArch, ZPA, I 10/18/1.

44 Hugo Hellwig, *Die Grenzfrage* 1920, DGS, 73.45.

45 Britische Besatzungszone, Bezirk Hamburg/Wasserkante, 16. 8. 1946, SAPMO-BArch, ZPA, I 10/16/7. Schon im Sommer hatte die Partei ihren Rückhalt in der Arbeiterschaft verloren und konstatierte für die Werft „keinen nennenswerten Einfluß“. Die Arbeiter seien fast ausnahmslos für die Grenzrevision, weil damit die Beschäftigungslage sicherer werden. Die KPD hatte beschlossen, daß die noch im Südschleswigschen Verein verbliebenen Mitglieder austreten sollten, wenn von ihnen eine Erklärung für den Anschluß an Dänemark verlangt würde. Dieser Beschluß dürfte bei einem dänisch orientierten Genossenanteil von 50 Prozent verheerende Folgen gehabt haben, die auch durch den von Hannemann behaupteten wöchentlichen Zustrom von 50 bis 60 neuen Mitgliedern – wenn er denn längere Zeit anhielt – schwerlich wettgemacht werden konnte. Die Hannemann-Aussage in: *Hamburger Volkszeitung*, Nr. 29 vom 10. 7. 1946. Über Rücktritte örtlicher Führungskader berichtet etwa: Schleswig-Holstein Region Fortnightly Intelligence Summary, No. 7 for period ending 29 Jun 1946, PRO, FO 1005/1723. Ende Mai hatte Schenck gemeldet: „Auch von der K. P. D., die sich bis vor kurzem strikte an ihre Parteilinie gehalten [...] hatte, sind mir in letzter Zeit Erweichungsanzeichen berichtet worden.“ Schenck an Schumacher, 25. 5. 1946, LAS, 399.69/5. Nach der Bildung des Deutschen Blocks erklärte Beyreis in einer SPD-Versammlung, er könne nicht begreifen, „wie die Kommunisten auf diesen Leim eingehen konnten“. Vgl. Mitglieder-Versammlung, 9. 10. 1945, StAF, XII/V, SPD 1.1. Beckmann meinte zunächst, mit „illegaler Naziarbeit“ konfrontiert zu sein, als er im Juli 1946 eine Einladung der nationalgesinnten Husumer KPD-Führung erhielt, die durch die ergreifenden Verse eingeleitet war: „Deutschland, blutende Erde / Mutter in Sorgen und Pein / Stärker als Not und Beschwerde / Soll unsere Liebe Dir sein.“ Die Kommunistische Partei in Husum und die Südschleswigfrage, o. D. [Juli 1946], DGS, GBA S 1.

Vereinigung, sondern kurz darauf auch die eines Sozialdemokratischen Wählervereins.⁴⁶ Dem von achtzig Parteigenossen gewählten zwölköpfigen Vorstand des Partei-Vorläufers gehörten nur drei Mitglieder an, die die Resolution vom 8. Juni nicht unterschrieben hatten.⁴⁷ Ansonsten war der „Wählerverein“, der sich angesichts des mehrheitlichen Anschlußvotums schlecht als Gliederung der national festgelegten „Sozialdemokratischen Partei Deutschlands“ anmelden konnte, unter dem Vorsitz von Drews fest in (neu)dänischer Hand.

Die Politik der Flensburger SPD führte zu langandauernden Auseinandersetzungen mit dem Kieler Bezirksvorstand. Am 17. und 18. August suchten Erich Arp und Dr. Richard Schenck erstmals die Flensburger Sozialdemokraten auf und mußten nach einem Tag feststellen: „Da gibt's gar keine Deutschgesinnten mehr!“⁴⁸ Schencks Jugendfreund Hellwig hatte in einem ersten Gespräch mit den von der Elbe Herbeigereisten wohl schon seine pro-dänische Haltung angedeutet, stellte aber trotzdem für den nächsten Tag ein Mandat des Flensburger Kreisvereins für Schenck in Aussicht. Doch vor dem zweiten Treffen wurde den Flensburgern von höchster Stelle Rückendeckung zuteil. Am Nachmittag des 18. August versicherten die Initiatoren der Südschleswigschen Vereinigung dem konservativen dänischen Außenminister Christmas Möller, der sich vor Ort über die florierende Anschlußbewegung informieren wollte, ihre ernsthaften Fusionsabsichten. Möller zeigte sich beeindruckt und versprach, das Problem in der Regierung neu zu erörtern.⁴⁹ Derart bestärkt gingen Drews, Hellwig und Hattesen in die zweite Verhandlungsrunde mit Schenck und Arp.⁵⁰ Die drei Anschlußbefürworter erklärten den Beauftragten des Bezirksvorstands nunmehr, sich wohl am Aufbau der SPD beteiligen, gleichzeitig aber für die Verlegung der Grenze arbeiten zu wollen. Die konnten dagegen vorerst wenig ausrichten, ließen sich aber von Hellwig und Drews eine Vollmacht für Schenck unterschreiben, bei der Formierung des Bezirksverbands „auch im Namen der

46 Hugo Hellwig, SPF, 1948, DGS, 73.45; 929 (K) Det Mil Gov an 312 (P) Det Mil Gov, 15. 8. 1945, PRO, FO 1006/188; Sydslesvig i Dag, a. a. O., S. 402; The Danish Minority problem in Schleswig-Holstein, 15. 11. 1945, PRO, FO 1007/496. Vgl. die abweichende Datierung zum Zulassungsantrag der Südschleswigschen Vereinigung: statt vom 8. August ist hier vom 18. August die Rede. Zum Beweis der Massenunterstützung für die Südschleswigsche Vereinigung hatten die Initiatoren ihrem Zulassungsantrag die Ergebnisse der Unterschriftensammlung beigelegt. Die Neugründung der Partei, o. D., StAF, XII V SPD 2. Vgl. Claus Olsen, Die Spaltung ..., a. a. O., S. 56. Vorsitzender wurde Fritz Drews; zum Kassierer wählte man Franz Beier und zum Schriftführer Hugo Hellwig. Beisitzer wurden Nicolaus Reiser, Eduard Clasen, Hans Harloff, Johann Kloppenburg, Heinrich Hansen, Max Heldt, Lissie Neumann, Max Beyreis und Georg Beckmann. Noch am selben Tag schrieb Drews dem Schleswiger SPD-Vorsitzenden Hermann Clausen: „Wir halten es an der Zeit, uns in dieser Form bemerkbar zu machen zwecks ev. kommender Wahlen für Gemeinden usw., wie es etwa in den Potsdamer Beschlüssen vorgesehen zu sein scheint. [...] Selbstverständlich würden wir uns freuen, wenn Ihr in gleicher oder ähnlicher Weise arbeitet. An Paul Dölz, Tönning, wende ich mich ebenfalls mit derselben Darstellung in der Annahme, daß er die Bearbeitung der weiteren Kreise Südschleswigs in die Wege leitet.“ Drews an Clausen, 8. 8. 1945, Dansk Centralbibliotek, Arkiv Hermann Clausen I.

47 Nach Hellwig soll der Ortsvorstand mit nur einer Ausnahme pro-dänisch gewesen sein. Vgl. Hugo Hellwig, SPF, 1948, DGS, 73.45.

48 Befragung Erich Arp, Hamburg.

49 Schenck an SPD-Bezirksvorstand, 4. 9. 1945, AdsD, J 9. Vgl. Ernst Siegfried Hansen, Kurier der Heimat, a. a. O., S. 56 ff.; Erich Hoffmann, Grundzüge ..., a. a. O., S. 162 ff.; Claus Olsen, Die Spaltung ..., a. a. O., S. 59.

50 Hugo Hellwig, Die drei sozialdemokratischen Parteien, o. D., DGS, 73.45.

Flensburger Genossen auftreten“ zu dürfen.⁵¹ Das Zugeständnis fiel den dissidenten Flensburgern nicht schwer. Immerhin konnten sie sich der mehrheitlichen Unterstützung ihrer örtlichen Parteigenossen sicher sein, und sie rechneten zudem nun auch mit einem positiven Votum der dänischen Regierung. Was sollten da schon die Interventionen des fernen, eben erst im Aufbau befindlichen und ohnehin durch niemanden legitimierten Kieler Bezirksvorstands ausrichten können! Andererseits konnte und wollte man sich – jedenfalls solange die Zugehörigkeitsfrage nicht endgültig geregelt war – nicht ganz und gar dem überregionalen Parteiaufbau entziehen.

Dabei war weniger die bald darauf von Schenck angedrohte mögliche Bildung einer konkurrierenden, nach Deutschland orientierten Formation zu befürchten.⁵² Vielmehr bestand auch im Grenzland ein elementares Bedürfnis nach politischer Führung durch eine politisch erneuerte Sozialdemokratie, der man sich ja schließlich ungeachtet der Meinungsverschiedenheiten in der Grenzfrage auch weiterhin zugehörig fühlte. Doch die Flensburger täuschten sich über die Hartnäckigkeit Schencks und des Kieler Bezirksvorstands, die in Flensburg immerhin um den ganzen Landesteil nördlich der Eider kämpften. Schon bei ihrem ersten Besuch hatte Arp seinen Freund mit einem „Grenzfonds“ von 2000 Reichsmark ausgestattet, der einen längeren Aufenthalt zur Durchsetzung der antiseparatistischen Linie ermöglichen sollte.⁵³ In Hamburg hatte man von den Verhältnissen in Südschleswig gehört und sich – wohl in Absprache mit dem Kieler Gründerzirkel – eine gründliche Bereinigung vorgenommen. Als gebürtiger Flensburger und Kenner der Materie schien Schenck prädestiniert, diese Mission erfolgreich zu erfüllen.

Der von ihm ausführlich unterrichtete Kieler Bezirksvorstand machte den Flensburgern eine Woche später unmißverständlich seine Auffassung klar: „Wir verurteilen die separatistischen Umtriebe in Schleswig und beklagen ganz besonders, daß diese volksverräterischen und parteischädigenden Bestrebungen auch in sozialdemokratische Kreise Eingang gefunden haben. Der Bezirksverbandsvorstand hat für diese Bestrebungen kein Verständnis und erwartet, daß unsere Genossen sich von dieser Bewegung distanzieren.“⁵⁴ Ende August entsandte man den zwischenzeitlich an die Elbe zurückgekehrten und am 25. August mit dem offiziellen Kieler Mandat versehenen Scheck als ständigen Vertreter nach Flensburg, um die Dinge im Sinne des Bezirksvorstands zu regeln. Er entwickelte bis Mitte September umfangreiche Aktivitäten, konnte jedoch keine dauerhafte Neuorientierung der Flensburger Sozialdemokratie durchsetzen.⁵⁵ Diese vereinbarte unter einem umbesetzten Vorstand schließlich am 14. September mit dem Kieler Beauftragten den brüchigen Kompromiß, sich künftig in der Zugehörigkeitsfrage neutral

51 [Vollmacht], 18. 5. 1945, DGS, 73.45. Vgl. Claus Olsen, *Die Spaltung ...*, a. a. O., S. 60; Henri Prien, *Er det demokrati, Åbenrå 1948*, S. 95 ff.; Nils Vollertsen, *SPD, socialdemokratiet og det danske mindretal. En studie om de danskorienterede socialdemokrater i Sydslesvig 1945–54*, Odense 1983, S. 101, Anm. 17.

52 Schenck an Sozialdemokratischen Wählerverein Flensburg, 3. 9. 1945, LAS, 399.69/4.

53 Schenck an Arp, 17. 8. 1946, Privatarchiv Erich Arp.

54 SPD Bezirksverband Schleswig-Holstein an die sozialdemokratischen Genossen und Genossinnen Flensburgs, 25. 8. 1945, AdSD, J 9. Schencks Rapport vom 21. August findet sich mit weiteren Berichten aus der Zeit seines zweiten und längeren Aufenthalts an der Förde in: LAS, 399.69/4, und AdSD, J 9.

55 Dazu ausführlich: Erich Hoffmann, *Grundzüge ...*, a. a. O., S. 159 ff.; Claus Olsen, *Die Spaltung ...*, a. a. O., S. 57 ff.

zu verhalten und auf weitere Aktivitäten für einen Anschluß zu verzichten. Solange Flensburg deutsch sei, so erklärte der neue Vorsitzende Reiser klipp und klar, füge man sich der Parteidisziplin der deutschen Sozialdemokratie. Dafür sagte Schenck die Anerkennung als SPD-Ortsverein zu.⁵⁶ Ähnlich wie die KPD erklärte die Flensburger SPD nunmehr „die Grenzfrage für eine Privatangelegenheit jedes Einzelnen“.⁵⁷ Wie bei den Kommunisten wurde damit nun auch im sozialdemokratischen Lager der Dissens nicht weiter ausgetragen, sondern unter den Teppich gekehrt, um ein Mindestmaß an einheitlicher Organisation beim Parteaufbau gewährleisten zu können. Schencks Flensburger Mission war insofern erfolgreich, als die Sozialdemokraten sich nun nicht mehr an die Spitze der Anschlußbewegung stellten und sich offiziell zur Neutralität verpflichteten. Der zwischenzeitlich offene Konflikt schwelte jedoch – jetzt notdürftig geglättet – latent weiter, nicht zuletzt, weil Schenck und Reiser sich hinsichtlich der Parteimitgliedschaft der Anschluß-Protagonisten Drews, Hellwig und Hattesen nicht einigen konnten.⁵⁸ Nachdem Schenck mit seinem Ansinnen gescheitert war, die Flensburger Initiatoren der „Neudänenbewegung“ schon auf dem ersten sozialdemokratischen Nachkriegstreffen in Wennigsen mit höchster Autorität ausschließen zu lassen, führte der Grenzkonflikt auf der Kieler SPD-Bezirkskonferenz am 28. Oktober in Anwesenheit eines Hannoveraner Vertreters zu einer scharfen Kontroverse.⁵⁹ In Kiel versuchten Reiser und Schmehl, der Partei ihre Lage zu verdeutlichen, und appellierten vergeblich an die Delegierten, dem Ortsverein – entgegen dem Vorschlag Schencks – Entscheidungsfreiheit zuzugestehen. „Wenn man dort mit einer national-deutschen Einstellung Propaganda machen wolle, würden uns die Arbeiter einfach nicht folgen“, erklärten sie.⁶⁰ Der bei drei Gegenstimmen befürwortete Antrag, Hellwig und Drews aus dem Flensburger Parteivorstand zu entfernen, wurde vom Kreisverein ignoriert.⁶¹

56 Schenck an Reiser, 15. 9. 1945, LAS, 399.69/4.

57 Hugo Hellwig, Die drei sozialdemokratischen Parteien, o. D., DGS, 73.45.

58 Schenck an Reiser, 15. 9. 1945, LAS, 399.69/4.

59 Schenck an Hellwig, Drews und Hattesen, 16. 9. 1945, LAS, 399.69/4; Schenck an Schumacher, 16. 9. 1945, AdsD, J 9. Schencks Antragsentwürfe finden sich in LAS, 399.69/4. Vgl. Erich Hoffmann, Grundzüge ..., a. a. O., S. 174; Claus Olsen, Die Spaltung ..., a. a. O., S. 77 ff. Schenck bemühte sich überdies um eine Erneuerung des Stauning-Wels-Abkommens von 1923, die den Status quo festschreiben sollte und die Flensburger Anschluß-Sozialdemokraten sicherlich weitgehend isoliert hätte. Der bereits detailliert ausgearbeitete Entwurf scheiterte indes an den ungeklärten innerparteilichen Führungsansprüchen. Dem darob befragten Schumacher mußte der Schencksche Vorschlag, ausgerechnet Carl Severing die Unterzeichnung eines solchen Abkommens anzutragen, gänzlich ungelegen kommen. Dadurch wären dessen Führungsambitionen bestätigt und eine Kontinuitätslinie fortgeschrieben worden, die Schumacher unbedingt durchbrechen wollte. Als Legitimationsinstanz kam ebensowenig der Berliner Zentralausschuß in Frage, Schumacher selbst aber konnte sich – was Schencks Vorschlag noch einmal deutlich signalisierte – Mitte September noch keineswegs als allseits anerkannte SPD-Führungspersonlichkeit präsentieren. Aber auch das ursprünglich als „Reichskonferenz“ konzipierte und dann in seiner Valenz deutlich reduzierte Treffen von Wennigsen konnte eine derartige Entscheidung kaum treffen, zumal damit Fragen von höchster nationaler Brisanz berührt wurden, die die britischen Beobachter ohnehin nicht zu Diskussion zugelassen hätten. Vgl. Schenck ans SPD-Vorstand, 12. 9. 1945, AdsD, J 9; Schenck an Schumacher, 16. 9. 1945, AdsD, J 9; Schumacher an SPD-Bezirksvorstand, 18. 9. 1945, AdsD, J 9. Zum Grenzabkommen: Erich Hoffmann, Grundzüge ..., a. a. O., S. 168 ff.

60 Monate des Wartens [Abschrift], o. D., StAF, XII V SPD 2.

61 Ebda.; SPD Bezirk Schleswig-Holstein, Mitteilungen über Organisationsfragen, 5. Ausgabe, 12. 11. 1945, Sammlung Grieser; Beckmann an Schenck, 9. 11. 1945, DGS, GBA S1.

Nach einer relativen Beruhigung spitzten sich die Probleme ab April/Mai 1946 erneut zu, als der Bezirksvorstand angesichts der für die nächste Zeit erwarteten Wahlen auf eine endgültige Regelung in seinem Sinne drängte, die Flensburger Sozialdemokraten aber ein Wahlbündnis mit der dänischen Minderheit anvisierten. Die Kieler Parteiführung verabschiedete erneut eine Resolution gegen den Anschluß, der sich die Flensburger widersetzen. Auf einer Kundgebung am 7. Juli in Husum, an der zwecks einer Unterredung teilzunehmen die Flensburger von Gayk gebeten worden waren, verkündete der inzwischen durch Parteitagsbeschluß als Vorsitzender legitimierte Schumacher öffentlich die Auflösung der Flensburger Parteiorganisation – freilich ohne dazu berechtigt gewesen zu sein.⁶² Am 27. Juli 1946 fand die Gründungsversammlung der kleinen deutschgesinnten „Neuen SPD“ statt, und die dänisch orientierte Mehrheit bildete die Sozialdemokratische Partei Flensburg (SPF).⁶³ Damit war die organisatorische Spaltung der Flensburger Sozialdemokratie perfekt.

Doch schon im Spätsommer 1945 war die Flensburger SPD tief zerstritten. Während die separatistischen Bestrebungen in der SPD und ihrer Anhängerschaft im Juli und noch bis Mitte August weitgehend unreflektiert befürwortet wurden,⁶⁴ entstanden mit dem Eintreffen Arps und Schencks erste Brüche, die sich bis zum neuerlichen Besuch des Kieler Emissärs zu unüberwindbaren Gräben auswuchsen. Bis dahin wurde das Problem der staatlichen Zugehörigkeit, wohl auch aufgrund der ambivalenten Haltung der KPD, für nicht so schwerwiegend erachtet, als daß dadurch eine Verständigung der Linksparteien in Tagesfragen grundsätzlich nicht mehr möglich gewesen wäre. Zwar sprach sich die Mehrheit der KPD-Führungsgruppe gegen den Anschluß und damit auch gegen die Vorzugsoption der SPD-Protagonisten aus. Ansonsten aber galt in der politischen Szene als sicher, daß sich das Gros der KPD-Anhänger bei einer erneuten Abstimmung für Dänemark entscheiden würde. Zudem war zwar Jürgensens Versuch mißlungen, den sozialdemokratischen Gründerkreis in dieser Angelegenheit zu entzweien. Es stellte sich jedoch die Frage, ob deshalb das Kooperationspostulat als zentrale Konstante kommunistischer Bündnispolitik aufgegeben werden sollte. Zweifellos waren führende KPD-Kader verärgert über die anschlussbereite Haltung der kompletten SPD-Führungsriege, und sie kämpften im eigenen Einflußbereich um die Durchsetzung der Status-quo-Variante. Andererseits hatte sich die „neudänische“ Bewegung im Juni/Juli zu einem derart einflußreichen Faktor entwickelt, daß man – wollte man politisch handlungsfähig

62 Ausschluß Flensburgs aus der SPD, o. D., StAF, XII V SPD 2. Die diesbezüglichen Passagen der Rede Schumachers finden sich in: Kurt Schumacher, Reden – Schriften – Korrespondenzen 1945–1952. Hrsg. von Willy Albrecht, Berlin und Bonn 1985, S. 435 ff. Dabei berief sich Schumacher auf einen Beschluß des Bezirksvorstands, der jedoch nach Angaben Kuklinskis (Erich Hoffmann, Grundzüge ..., a. a. O., S. 191) und Arps (Befragung Arp) nie gefaßt worden war. Ausführlich: Peter Hansen Petersen, Sozialdemokratie ..., a. a. O., S. 116 ff.; Erich Hoffmann, Grundzüge ..., a. a. O., S. 186 ff., Claus Olsen, Die Spaltung ..., a. a. O., S. 93 ff.

63 Der Beauftragte für den Aufbau der Selbstverwaltung im Kreise Flensburg an den Kommandeur der Militärregierung, 30. 7. 1946, PRO, FO 1006/191. Vgl. W. L. Christiansen, Sozialdemokratische Partei Flensburg, a. a. O., S. 571.

64 Die Mehrzahl der Flensburger Gründungsmitglieder war sich – wie Schenck ermittelte – über die Tragweite ihrer Unterschrift für den Anschluß an Dänemark nicht im klaren, und viele Werftarbeiter unterschrieben die Resolution vom 21. Juni, weil sie befürchteten, ihre Arbeitsstätte werde unter deutscher Verwaltung bald stillgelegt werden. Vgl. Bericht, 21. 8. 1945, LAS, 399.69/4; Schenck an Vorstand des Sozialdemokratischen Wählervereins, 3. 9. 1945, LAS, 399.69/4.

bleiben – schwerlich im nationalen Fundamentalismus verharren konnte. Die KPD entschied sich für eine pragmatische Lösung und ging dabei mit der Führung des Sozialdemokratischen Wählervereins konform. Die hielt unter ihren pro-dänischen Exponenten Drews und Hellwig an der bislang alles in allem doch recht ertragreichen Zusammenarbeit mit den offiziell pro-deutschen KPD-Führern fest. Das lag auch im Interesse der Sozialdemokraten, denn während sie sich der dänischen Bewegung widmeten, hatten die Kommunisten die zentralen Positionen im gewerkschaftlichen Gründerkreis besetzt und übten dort unter dem allseits geachteten Peter Lorenzen die uneingeschränkte Hegemonie aus.

Noch bis Mitte August führte Drews von Hellwig tolerierte Verhandlungen über eine enge Kooperation mit der KPD.⁶⁵ Daß in Flensburg jemals über die sofortige Bildung einer Einheitspartei debattiert wurde, ist nach dem bisherigen Kenntnisstand eher unwahrscheinlich. Im Mai war man übereingekommen, vorerst gar keine Parteien wieder aufzubauen, sondern alles auf die Gewerkschaftsbewegung zu konzentrieren. Als anderorts die Diskussionen um das künftige Parteiengefüge einsetzten, hatten die beiden Führungszirkel die Entscheidung für einen getrennten Wiederaufbau präjudiziert, indem sie unterschiedliche Mehrheitsvoten in der nationalen Frage abgaben. Dieser Dissens sollte einer engen Zusammenarbeit nicht im Wege stehen, erübrigte aber eine Diskussion um die organisatorische Verschmelzung. Die KPD konstituierte bereits im Juli eine provisorische Parteileitung unter Willi Hannemann, und die Sozialdemokraten schritten offenbar ohne lange Fusionsdebatten am 8. August zur Gründung ihres Wählervereins, nachdem Montgomery erst zwei Tage zuvor grünes Licht gegeben hatte.⁶⁶

Daß Drews und Hellwig – und wohl nicht nur sie allein – auch weiterhin eng mit der KPD zusammenarbeiten wollten, wurde so lange toleriert, wie die nationalen Präferenzen der SPD davon unberührt blieben.⁶⁷ Nachdem jedoch Arp und Schenck mit einer Vollmacht der beiden Flensburger SPD-Führer in der Tasche am Abend des 18. August abgereist waren, schlugen die Wogen der Empörung hoch. Henri Prien, danophiler sozialdemokratischer Journalist und als Aktionsausschuß-Mitglied Kenner der internen SPD/KPD-Beziehungen seit der Kapitulation, hatte Verrat gewittert, als er in seiner Schreibstube einen dortselbst angefertigten Durchschlag der Vollmacht für den deutschgesinnten Schenck fand. Außerdem hatten Arp und Schenck dort nicht nur den druckfrisch über Hamburg importierten Schumacher-Aufruf liegenlassen, sondern auch eine Abschrift des KPD-ZK-Aufrufs vom 11. Juni.⁶⁸ Während die angefallenen Schreibarbeiten ausgeführt wurden, hatten sie mit dem hellhörigen Schreibstubenbesitzer über

65 Bericht Henri Prien, 24. 8. 1945, DGS, GBA S1. Der von Vollertsen als Beleg angegebene vertrauliche Bericht Hans Ronald Joergensens vom 1. September 1945 konnte nicht eingesehen werden. Vgl. Nils Vollertsen, SPD ..., a. a. O., S. 101, Anm. 15. Vgl. kritisch die im ganzen verzeichnete Gesamtdarstellung bei Vollertsen, a. a. O., S. 22 f.

66 Kieler Kurier, Nr. 65 vom 6. 3. 1946.

67 Noch in den Augusttagen notierte Beckmann aus seiner Sicht, in Deutschland sei „der Wunsch aller Arbeiter die Einheitsfront“ und prognostizierte – wenn auch unter der falschen Prämisse, daß die mittlerweile von der Labour-Party regierten Briten daran ein Interesse hätten – das Zustandekommen einer institutionalisierten Kooperation. Vgl. Allgemeines, 23. 8. 1945, DGS, GBA S1.

68 Henri Prien, Er det demokrati, a. a. O., S. 97 f. Vgl. Claus Olsen, Die Spaltung ..., a. a. O., S. 61. Beide Quellen in: DGS, GBA S1.

ihre Kooperationsabsichten mit der KPD parliert. Prien mußte entsetzt feststellen, wie er dann notierte, „daß sie nicht nur Vertreter des Preußentums, zentralistischen Gedankens, sondern auch Vertreter für die Idee der Zusammenarbeit mit dem Bolschewismus waren“.⁶⁹

In der Tat ging es den beiden Emissären auch um den Anschluß des Flensburger Gründerzirkels an die in Hamburg und Kiel favorisierte Parteikonzeption. An der Elbe hatte man sich nach langen Debatten darauf geeinigt, die getrennte Reorganisation mit dem Ziel der baldigen Vereinigung von SPD und KPD anzugehen. Ähnlich waren die Ergebnisse der Kieler Verhandlungen gewesen, und als Arp und Schenck nach Flensburg fuhren, propagierte der schleswig-holsteinische Bezirksvorstand dieses Fusionsmodell auch unter Berufung auf den Berliner SPD-Zentralausschuß. Arp hatte schon gegen Kriegsende die enge Kooperation mit den Kommunisten gefordert, die – so seine Intention – in eine umfassend integrative sozialistische Einheitspartei bei Dominanz des früheren sozialdemokratischen Flügels münden sollte. Mit Schenck hatte er in den letzten Kriegsjahren in einer Hamburger Widerstandsgruppe eng zusammengearbeitet, und beide gehörten Anfang August an der Elbe zu den Gründern der Sozialistischen Arbeitsgemeinschaft, die politische Konzeptionen der Sozialdemokratie entwickeln sollte.⁷⁰ Schenck hatte überdies schon an Sitzungen der einheitszentralistischen Sozialistischen Freien Gewerkschaft in Hamburg teilgenommen und war, wie Arp auch, aus eigener Anschauung über die Verhandlungen zwischen den beiden Hamburger Parteispitzen informiert.⁷¹ Die beiden Instrukteure hatten mit ihrer Reise in den Norden der Provinz auch im Sinn, die Verständigung der Linksparteien voranzubringen.⁷²

Dies traf sich nämlich mit der spezifischen Problemlage in der Flensburger Sozialdemokratie. Die KPD hielt dort, wie beide bald in Erfahrung brachten, nach außen hin die deutsche Fahne hoch, und die wenigen noch nationalgesinnten Sozialdemokraten sollen in der Auseinandersetzung mit ihren anschußfreudigen Genossen von Beginn an eng mit den Kommunisten liiert gewesen sein.⁷³ In der Hoffnung auf eine Veränderung des innersozialdemokratischen Kräfteverhältnisses setzten Arp und Schenck auch auf den Ausbau der Zusammenarbeit mit der KPD.⁷⁴ Dieser Ansatz schien erfolgversprechend, weil die positiven Erfahrungen der ersten Nachkriegswochen noch nachwirkten und auch die dänenfreundliche SPD-Spitze um Drews und Hellwig aus anderen als nationalen

69 Bericht Henri Prien, 24. 8. 1945, DGS, GBA S1.

70 Vgl. Schenck an Schumacher, 16. 9. 1945; Protokoll der SAG-Sitzung, 9. 8. 1945, Fst., 11 E 5.

71 Protokoll der SFG-Vollzugausschußsitzung, 1. 6. 1945, SAPMO-BArch, ZPA, I 10/16/21.

72 Das stützt Beckmann, der nebenbei erwähnt: „Es ist aber weit gefehlt, wenn man annehmen wollte, die Aufgabe Dr. Schencks sei die Trennung sozialdemokratischer und kommunistischer Mitglieder gewesen, sondern vielmehr sah dieser Freund einer ‚Einheitsfront‘ seine ganze Arbeit darin, einen Separatismus zu erfinden, der bis zu dem Tage seines Eingreifens absolut noch keine konkreten Formen angenommen hatte.“ Beckmann an Richard Schulze, 22. 11. 1946, DGS, 04.35. Auch die Briten notierten, Schencks „Politik beinhalte die Zusammenarbeit mit der KPD.“ BAOR Fortnightly Intelligence Summary, 22. 9. 1945, PRO, FO 371/46935.

73 Befragung Arp.

74 In einer undatierten Rededispotion Arps zur Grenzfrage, die im Spätsommer erstellt worden sein muß, wird mit der Autorität der beiden Parteiführungen argumentiert: „Die Stellung der KP und der SP Deutschlands auch [zu] diesem Problem heißt: Kein Separatismus – die Einheit Deutschlands ist anzustreben [...]“ [Rededispotion], o. D., Privataarchiv Arp. Möglicherweise hatte Arp, der sich später mehrfach in der Grenzfrage engagieren sollte, den Text für den ersten Flensburger Besuch vorbereitet.

Gründen an der Kooperation festhalten wollte. Die Hamburger hatten jedoch keine Gelegenheit, ihr Konzept umzusetzen, weil die nationalpolitische Intransigenz von Drews, Hellwig und Hattesen nach dem Gespräch mit dem dänischen Außenminister so evident war, daß auch schnelle taktische Winkelzüge im Hinblick auf die KPD wenig Aussicht auf Erfolg hatten.

Über Prien gelangte der Vorgang wenige Tage nach der Abreise Schencks und Arps an die Parteiöffentlichkeit.⁷⁵ Er hatte die Überlegungen der Bezirksvorstands-Instrukteure durchschaut, sah aber in der Vollmacht für Schenck ganz zu Unrecht einen opportunistischen Rückversicherungsversuch Drews' und Hellwigs. Die waren nun ganz und gar nicht gewillt, sich auf den von Kiel gewünschten Kniefall einzulassen, vergaben sich mit einer Vollmacht an Schenck aber auch nichts. Und ihre bisherige Zusammenarbeit mit der KPD war nichts weniger als eine Unterwerfung unter deren nationale Präferenzen und schon gar kein Versuch, „mit dem Bolschewismus zu liebäugeln“, wie Prien glauben machen wollte.⁷⁶

Während Schenck an der Elbe seinen ersten Bericht schrieb und bald darauf in Kiel mit dem Bezirksvorstand konferierte, kam es in Flensburg zum Eklat über den vermeintlichen Verrat der SPD-Führer, in den der Hamburger nach seiner Rückkehr ins Grenzland mitten hineinplatzte. Gleich nach der Abreise Schencks hatte Prien die Vorgänge publik gemacht und eine Funktionärsversammlung der Partei gefordert, die weitgehende Konsequenzen ziehen sollte.⁷⁷ Drews und Hellwig, so erklärte er, hätten sich jetzt „nach Preußen hin ausgerichtet“ und seien nicht mehr tragbar.

Der rebellische Journalist entwarf aber auch Alternativkonzepte zu der von den Inkriminierten betriebenen Kooperation mit der KPD und warb schließlich bei Bauernvertretern und anderen in Frage kommenden Gruppen um Beteiligung an einer „Sozialdemokratischen Einheitspartei“, die als „Block“ gegen die „bolschewistischen Bestrebungen“ fungieren und eine Zusammenarbeit mit der KPD „in jeder Form“ ablehnen sollte.⁷⁸ Dabei stützte er sich auf die Absage der dänischen Sozialdemokratie an eine Zusammenarbeit mit den dortigen Kommunisten. Die schichtenübergreifend konzipierte Flensburger Labour-Party sollte, soweit möglich, alle dänisch gesinnten Kreise der Grenzstadt umfassen. Knapp eine Woche nach Schencks Abreise hatte Prien bereits die Verhandlungen aufgenommen und war zuversichtlich, seine Bemühungen bald von Erfolg gekrönt zu sehen.

Prien kritisierte sowohl jede Konzession dem deutschgesinnten Schenck gegenüber als auch jede Verständigung mit der KPD und sah insbesondere in der Verknüpfung beider Elemente in der Politik von Drews und Hellwig die SPD-Anschlußpolitik elementar gefährdet. Dem sollte nun ein dano-sozialdemokratischer Fundamentalismus entgegengesetzt werden, der keinerlei Zugeständnisse an Status-quo-verpflichtete Instanzen

75 Schenck an Beckmann, 1. 11. 1945, DGS, GBA S1; Schenck an Muuß, 20. 11. 1945, LAS, 399.69/4. Prien ließ seine Informationen überdies dem britischen Intelligence-Service und dänischen Grenzrevisionisten zukommen.

76 Bericht Prien, 24. 8. 1945, DGS, GBA S1.

77 Ebda.; vgl. auch Henri Prien, *Er det demokrati*, a. a. O., S. 97.

78 Bericht Henri Prien, 24. 8. 1945, DGS, GBA S1. Zu den Formierungsversuchen Priens vgl. auch: Ernst Siegfried Hansen, *Kurier der Heimat*, a. a. O., S. 74 ff.

zulassen würde. Priens Kampagne fiel auf fruchtbaren Boden, weil die Vollmacht für Schenck auf eigene Faust und ohne Rücksprache mit den übrigen Vorstandsmitgliedern erteilt worden war und sich gegen Drews ohnehin schon seit den ersten Maitagen Opposition geregt hatte. In den Reihen der SPD war nicht nur das abrupte „Neudänentum“ des Mecklenburgers aufgefallen, sondern man kritisierte die weithin als unzulänglich angesehene Kommunalpolitik des sozialdemokratischen Bürgermeisters⁷⁹ und die Tatsache, daß er die „Initiative zu einer verworrenen Art von Gewerkschaftsarbeit gegeben [habe], die zu dem Resultat führte, daß heute die KP das Gewerkschaftshaus beherrscht“.⁸⁰

Schützenhilfe erhielt Prien von Beckmann, der noch am Tage der Vollmacht-Unterzeichnung einen vertraulichen Bericht über Drews abfaßte und der örtlichen Militärregierung zukommen ließ. Der Rapport breitete in grob diffamierender Weise Drews' Vergangenheit aus und diente dazu, den Bürgermeister und SPD-Vorsitzenden auch bei den Briten zu demontieren.⁸¹ Dafür schien Beckmann der geeignete Mann zu sein. Er genoß das Vertrauen der Besatzungsmacht, weil er – von dänischen Agenten Ende 1944 für den britischen Geheimdienst geworben – schon vor der Kapitulation Intelligence-Offiziere beherbergt hatte, die sich inkognito im letzten Zufluchtsort der Regierung Dönitz umtun wollten.⁸² Seitdem fungierte er als Vertrauensmann der Militärregierung und informierte sie über alle interessierenden Vorgänge. Beckmann hatte nicht vergessen, daß Ende Mai der Versuch einiger Aktionsausschuß-Mitglieder um Prien und Dr. Struck gescheitert war, Drews abzurufen und ihn selbst als alleinigen Bürgermeister einzusetzen.⁸³ Er kritisierte nicht den von Prien vorgetragenen nationalen „Verrat“ Drews', sondern seine „unsozialdemokratische Stadtpolitik“.⁸⁴ Schließlich hatte er selbst am 8. Juni das Anschlußsuchen der SPD-Vertreter an die dänischen Genossen unterschrieben, gefiel sich aber im September als örtlicher Vertrauensmann Schencks und sah sich im Geiste bald als künftigen Flensburger Parteivorsitzenden.⁸⁵

79 Beckmann an Schenck, 3. 10. 1945, LAS, 399.69/4; Offener Brief des Bezirksverbandes Schleswig-Holstein der SPD an die Flensburger Parteigenossen, o. D., LAS, 399.69/4.

80 Beckmann an SPD-Bezirksvorstand [u. a.], 9. 10. 1945, DGS, 04.35. Vgl. auch: Offener Brief ..., o. D., LAS, 399.69/4.

81 Drews, Fritz. Bürgermeister in Flensburg, 18. 8. 1945, DGS, 73.45; Schenck an Muuß, 20. 11. 1945, LAS, 399.69/4; Schenck an Beckmann, 1. 11. 1945, LAS, 399.69/4; Beckmann an Schenck, 6. 11. 1945, LAS, 399.69/4.

82 Franz Wingender, *Modstand* ..., a. a. O., S. 44 f.; Schenck an den Bezirksvorstand der SPD, 29. 9. 1945, LAS, 399.69/4; Schenck an Schumacher, 16. 9. 1945, AdsD, J 9; Clasen an Fritz Carstens, Husum, 20. 11. 1945, Mat. Carstens.

83 Flensburger Aktionsausschuß, 25. 5. 1945, DGS, GBA S1; Offener Brief ..., o. D., LAS, 399.69/4. Zu den politischen Ambitionen Beckmanns: Clasen an Carstens, 20. 11. 1945, Nachlaß Carstens.

84 Beckmann an Schenck, 3. 10. 1945, LAS, 399.69/4.

85 Offener Brief ..., o. D., LAS, 399.69/4. Dieser unveröffentlichte „Offene Brief“ dürfte von Beckmann entworfen und als Vorschlag an Schenck weitergegeben worden sein, in dessen Nachlaß er sich findet. Die Bezeichnung „Bezirksverwaltung Schleswig-Holstein der SPD“ stammt keinesfalls aus dem Umfeld des Bezirksvorstands. Die hier zentralen inhaltlichen Anschuldigungen gegen Drews sowie der Sprachduktus zeigen auffällige Parallelen zu Beckmanns Bericht an die Militärregierung. Schließlich wird in der Schlußpassage Beckmann selbst als künftiger vorläufiger Vertreter des Bezirksverbandes benannt. Vgl. dazu auch Claus Olsen, *Die Spaltung* ..., a. a. O., S. 140, Anm. 40. So waren wohl auch die ursprünglichen Intentionen Schencks. Vgl. Schenck an Schumacher, 16. 9. 1945, AdsD, J 9; Schenck an Beckmann, 16. 9. 1945, AdsD, J 9.

Zum Eklat kam es, als die Briten den schon vorher zum besoldeten Stadtrat degradierten Drews mit den Anschuldigungen konfrontierten. Er zeigte seinen Kontrahenten daraufhin kurzerhand an, und die Briten genügten dem daraus erwachsenden Handlungsbedarf schließlich mit einer Verwarnung für beide Beteiligten.⁸⁶ Noch auf der Vorstandssitzung vom 5. September hatten Prien und Beckmann Drews und Hellwig so in die Enge treiben können, daß der Vereinsvorsitzende tags darauf von dem inzwischen wieder in Flensburg eingetroffenen Schenck die umstrittene Vollmacht zurückforderte.⁸⁷ Bis zu der eine Woche später, am 12. September, abgehaltenen Gründungsversammlung der „Sozialdemokratischen Partei Flensburg“ aber war der Beckmann-Bericht bekannt geworden, und die Versammlung schloß den Prien-Vertrauten nach heftigen Auseinandersetzungen aus dem Parteivorstand aus.⁸⁸ Aber auch Drews trat auf Bitten der Kollegen vom Vorsitz zurück, um die bis dahin einseitig pro-dänische Vorstandsbesetzung korrigieren zu können und damit dem Bezirksvorstand Kompromißbereitschaft zu signalisieren. Dem daraufhin unter Nicolaus Reiser neu gebildeten Vorstand gehörte er jedoch weiterhin an. Auch Hellwig blieb, wie ansonsten alle anderen Anfang August gewählten Mandatsträger, Vorstandsmitglied, und für den ausgeschlossenen Beckmann wurde Hermann Olson eingesetzt. Den technischen Aufbau der Parteiorganisation übernahm jetzt Eduard Clasen als stellvertretender Parteivorsitzender.

Nutznießer der internen Auseinandersetzungen war in erster Linie und ohne viel eigenes Zutun der Kieler Instrukteur. Schenck profitierte von den internen Querelen, für die sein erster Flensburger Auftritt zwar Anlaß gewesen, deren Eskalation aber hausgemacht war. Am Ende der Auseinandersetzung stand nicht mehr die inhaltliche Debatte um nationale Präferenzen oder gar die heikle Frage der Kooperation mit den Kommunisten, sondern der Versuch, die Politikfähigkeit des Ortsvereins ohne Aufgabe seiner – nach wie vor mehrheitlich pro-dänischen – Identität wiederherzustellen. Der interne Streit kostete die Partei so viel Kraft, daß nun nicht auch noch die von oben aufgedrängte Auseinandersetzung mit dem Bezirksvorstand ausgetragen werden konnte. Zudem wollte man sich nicht der fundamentalistischen und politisch wie in der Vorgehensweise suspekten Gruppe um Prien und Beckmann ausliefern.⁸⁹ Solange die nationale Zugehörigkeit des Grenzlandes nicht geklärt war, war man nicht bereit, sich auf das Abenteuer einer autonomen, aber auf die reservierte dänische Partei ausgerichteten „Sozialdemokratischen Einheitspartei“ einzulassen und sich damit rückhaltlos von der SPD loszusagen. Die Vorstandsmehrheit hielt zu Drews – auch wenn sie ihn, wie Hellwig später formulierte,

86 Schenck an Muuß, 20. 11. 1945, LAS, 399.69/4.

87 Drews an Schenck, 6. 9. 1945, LAS, 399.69/4. Die Datierung folgt Vollertsen, der sich auf einen Bericht Joergensens stützt. Vgl. Nils Vollertsen, SPD ..., a. a. O., S. 23.

88 Die Neugründung der Partei, o. D., StAF, XII V SPD 2; Protokoll über die Gründungsversammlung der Sozialdemokratischen Partei Flensburg am 12. September 1945 [Abschrift], 5. 4. 1951, StAF, XII V SPD 2; Schenck an Beckmann, 1. 11. 1945, LAS, 399.69/4. Vgl. auch: HQ BAOR Fortnightly Intelligence Summary, week ending October 6th, PRO, FO 371/46935. Besonders Stadtrat Dr. Sennewald hatte Beckmann angegriffen, wurde nach einer von Prien eingeleiteten innerparteilichen Untersuchung aber selbst Opfer des Scharmützels und gab sein Mandat ab. Vgl. Henri Prien, *Er det demokrati*, a. a. O., S. 99; Schenck an Beckmann, 29. 9. 1945, LAS, 399.69/4; Bericht Nr. 10, 8. 10. 1945, DGS, 73.45.

89 Vgl. Clasen an Fritz Carstens, Husum, 20. 11. 1945, Nachlaß Carstens.

aus „Zweckmäßigkeitsgründen“ nicht mehr als Vorsitzenden halten konnte.⁹⁰ Mit der Einsetzung Reisers, der bislang nicht zu den angefeindeten Protagonisten der Anschlußbewegung gehört, als Betriebsratsvorsitzender der Werft aber immerhin die Adresse vom 21. Juni unterschrieben hatte, wurde ein Zeichen der Versöhnung gesetzt. Auch der stellvertretende Vorsitzende Clasen hatte inzwischen seine Unterschrift unter die Anschlußerklärung vom 8. Juni zurückgezogen.⁹¹ Zwei Tage nach seiner Wahl zog Reiser mit dem Kompromiß mit Schenck vorerst einen Schlußstrich unter die bisherige Debatte und schuf damit die – wenn auch instabile – Basis für die ersten extensiven Aufbaumaßnahmen. In der Folgezeit zog sich Beckmann auf Anraten Reisers und Clasens ganz aus der Parteiarbeit zurück und wurde auf Initiative Priens und später mit Unterstützung Schencks zum Husumer Bürgermeister gewählt.⁹² Drews, für Kiel und die Prien-Gruppe nach wie vor *Persona non grata*, hielt sich vorerst zurück, gewann aber bald wieder an Autorität und wurde als Mitglied der dänisch orientierten SPF in den fünfziger Jahren Flensburger Oberbürgermeister.⁹³

90 Beyreis und Reiser, o. D., StAF, XII/V SPD 2.

91 Claus Olsen, *Die Spaltung ...*, a. a. O., S. 73; The Landtag in Land Schleswig-Holstein. June 1947. Prepared by Schleswig-Holstein Intelligence Office, PRO, FO 1006/107B. Zur Funktion der neuen Parteispitze vgl. die handschriftlichen Notizen, die offenbar am 12. September von unbekannter Hand angefertigt wurden. [Notizen], [12. 9. 1945], DGS, 73.45.

92 Clasen an Carstens, 20. 11. 1945, Nachlaß Carstens. Zu den Aktivitäten Beckmanns in Husum: Detlef Siegfried, *Einheitspartei ...*, a. a. O., S. 292 ff.

93 Bericht Nr. 10, 8. 10. 1945, DGS, 73.45; Beckmann an Schenck, 3. 10. 1945, DGS, GBA S1; SPD-Bezirksvorstand (Kuklinski) an Dölz, 12. 10. 1945, DGS, GBA S1. Zu den weiteren Verläufen in Flensburg bis zum Frühjahr 1946: Detlef Siegfried, *Einheitspartei ...*, a. a. O., S. 282 ff.

Quellen zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung im „NS-Archiv“ des ehemaligen Ministeriums für Staatssicherheit (MfS) der DDR

Von Dietrich Muregger und Frank Winkler

Mit der Vereinigung der beiden deutschen Staaten im Oktober 1990 wurden das damalige Zentrale Staatsarchiv (ZStA) der DDR sowie seine Außenstellen in Berlin, Magazinsstraße (ehemals Dokumentationsstelle der Staatlichen Archivverwaltung beim Ministerrat der DDR) und in Berlin-Hohenschönhausen, Freienwalder Straße (ehemals „NS-Archiv“ des MfS), integraler Bestandteil des Bundesarchivs.

Geschichte und Beschreibung der Bestände des „NS-Archivs“

Die Ende 1989/Anfang 1990 im ehemaligen „NS-Archiv“ des MfS in Berlin-Hohenschönhausen, Freienwalder Straße, vorhandenen Aktenbestände kamen zu unterschiedlichen Zeiten und auf nicht mehr exakt nachvollziehbaren Wegen in das Archiv. Es können im wesentlichen vier größere Etappen dafür unterschieden werden:

1. Akten, die mit Bildung des MfS im Jahre 1950 von anderen Polizeiorganen übernommen worden sind. Unmittelbar nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges wurden die Aktenbestände des faschistischen Staatsapparates, der NSDAP und ihrer Gliederungen, von Banken, Wirtschaftsunternehmen und andere Akten durch die Besatzungsmächte gesichert. Aber auch durch deutsches Verwaltungspersonal konnten vor allem Akten kommunaler Einrichtungen vor einer eventuellen Vernichtung bewahrt werden. Die auf dem Territorium der sowjetischen Besatzungszone (SBZ) gesicherten Aktenbestände wurden zur weiteren Auswertung zum großen Teil in die Sowjetunion überführt, aber auch in einem nicht unerheblichen Umfang in der SBZ belassen. Dieser Akteile wurde durch sowjetische Untersuchungsbehörden und von den neu gebildeten Polizeiorganen, ab 1946 durch die bei den Kriminalämtern der Länder gebildeten Dezernate 5 (K 5), die unter anderem für die Verfolgung von Nazi- und Kriegsverbrechen sowie Verbrechen gegen die Menschlichkeit verantwortlich waren, ausgewertet und die als Beweisdokumente geeignet erscheinenden Akten einbehalten. Auf ihrer Grundlage begann die Fahndungs- und Ermittlungsarbeit der K 5 nach Kriegsverbrechern, ihren Helfershelfern, Mitgliedern der NSDAP und ihrer Gliederungen sowie SA- und SS-, Gestapo- und SD-Angehörigen, Denunzianten u. a. Die entsprechenden Aktenbestände (Akten aus der Zeit vor 1945 gemischt mit den Ermittlungsunterlagen aus der Zeit nach 1945) wurden nach der am 8. 2. 1950 erfolgten Bildung des MfS von diesem übernommen und in das in der Freienwalder Straße eingerichtete Zentralarchiv eingelagert.

2. Anfang 1953 übernahm der damalige Staatssekretär im MfS, Erich Mielke, Aktenbestände des Reichsministeriums des Innern (RMdI), des Reichssicherheitshauptamtes (RSHA), darunter Unterlagen über sog. V-Männer, Strafverfahrensakten des Oberreichsanwaltes bei dem Volksgerichtshof (ORA/VGH) und Strafgefangenenakten sowie zu

diesem Zeitpunkt noch nicht registrierte Materialien, die vom Zentralkomitee der SED / Abteilung Zentrale Kaderregistratur an das MfS abgegeben und dem im Zentralarchiv des MfS bereits vorhandenen Aktenbestand – siehe Punkt 1 – zugeordnet worden sind.

3. Im Zusammenhang mit der Rückführung bzw. Übergabe ausgewählter Aktenbestände aus der Sowjetunion an die DDR traf nach mündlichen Überlieferungen auf dem MfS-Gelände in der Freienwalder Straße zwischen 1952 und 1955 in Eisenbahnwaggons verpacktes Archivgut ein, da zu dieser Zeit der in Potsdam geplante Archivneubau noch nicht beendet worden war. Diese Akten sollen auf dem Gelände der Freienwalder Straße in ausgedienten Schweineställen zwischengelagert worden sein. Danach sollen „Regierungsbeauftragte“ sowie Mitarbeiter des MfS und des Parteiarchivs beim ZK der SED mit der Sichtung und Verteilung des Archivgutes nach folgenden Gesichtspunkten begonnen haben:

- Für die Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung relevantes Aktenmaterial, vor allem Strafverfahrensunterlagen des ORA/VGH und anderer Justizeinrichtungen, Akten des RSHA über den antifaschistischen Widerstandskampf, insbesondere über organisierte Widerstandsgruppen, übernahm das Parteiarchiv beim ZK der SED.
- Für die Abwehr- und Aufklärungsarbeit des MfS bedeutsames und personenintensives Archivgut, wie Personalakten bzw. Personalunterlagen, vor allem aus den Beständen des RSHA, verschiedener Reichsministerien und Polizeiverwaltungen, der Wehrmacht, der Waffen-SS, der Allgemeinen SS und SA sowie der NSDAP und ihrer Gliederungen, Einzelfallakten des Reichsjustizministeriums, insbesondere der Geschäftsstellen IIIg/IVg, aber auch IIIw, Strafverfahrensakten des ORA/VGH sowie einzelner Sondergerichte (SG) wurde ebenfalls dem Zentralarchiv des MfS zugeordnet.
- Das übrige Archivgut wurde dem ZStA überlassen.

Die genannten Kriterien zur Trennung und Verteilung der Akten konnten offensichtlich wegen des Umfangs und Charakters der Akten sowie unter Berücksichtigung der Qualifikation der mit diesen Arbeiten beauftragten Personen nicht eingehalten werden. So ist auch die Tatsache, daß sich Akten zu ein und demselben Strafverfahren in allen drei Archiven befanden, nicht befremdlich. Es konnten beispielsweise Akten des vom Oberreichsanwalt bei dem Reichsgericht (ORA/RG) gegen Ernst Schneller (Reichstagsabgeordneter der KPD) geführten Strafverfahrens (Az.: 14a/8 J 136/29) unter folgenden Lagerungsnummern gefunden werden:

- ehemaliges Parteiarchiv – St. 2 / Nr. 61 Bd. 1 – St. 2 / Nr. 115;
- ehemaliges „NS-Archiv“ – ZC 13 690 Bd. 2 bis 7;
- ehemaliges ZStA
 - 30.03 ORA/RG 9 J 405/32 (Sonderband zu 14a/8 J 136/29);
 - 30.03 ORA/RG 14a/8 J 136/29 Bd. 1 bis 72.

In den Akten und sonstigen Unterlagen des ehemaligen „NS-Archivs“ des MfS befinden sich keine Protokolle oder sonstige Aufzeichnungen, die mit der Rückführung der Akten aus der Sowjetunion, der Art und Weise ihrer Trennung sowie Verteilung im Zusammenhang stehen. Es ist allerdings nicht auszuschließen, daß solche Unterlagen in den durch den Bundesbeauftragten für die Akten der Staatssicherheit, Joachim Gauck, verwalteten Akten des ehemaligen Zentralarchivs des MfS aufgefunden werden können.

4. Aktenübernahmen nach Bildung des „NS-Archiv“: Im Jahre 1966 begannen auf Weisung des Ministers für Staatssicherheit, Mielke, in der damaligen Hauptabteilung Untersuchung (IX) des MfS Arbeiten zur Bildung einer Abteilung, die 1967 die bis dahin vom Zentralarchiv des MfS verwalteten Archivalien aus und über die Zeit des Faschismus übernahm und damit systematisch zu arbeiten begann. Das Aufgabenfeld der Abteilung bestand zunächst in der Bereitstellung von Beweismaterialien zur Entlarvung der NS-Vergangenheit von im Staatsdienst sowie in führenden Positionen der Wirtschaft der BRD tätigen Personen und zur strafrechtlichen Verfolgung von DDR-Bürgern wegen des Verdachtes ihrer Mitwirkung an Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit. Später kamen solche Aufgaben wie die Unterstützung des Generalstaatsanwaltes der DDR bei der Bearbeitung von Rechtshilfeersuchen wegen nationalsozialistischer Gewaltverbrechen und die Erforschung des antifaschistischen Widerstandskampfes sowie der Traditionspflege hinzu. Entsprechend der zentralen Stellung dieser Abteilung (HA IX/11) innerhalb des MfS wurde begonnen, alle die Zeit des Faschismus betreffenden Akten und sonstigen Materialien auch aus den Bezirksverwaltungen des MfS in der Freienwalder Straße zu konzentrieren. Dieser Prozeß war bei der Auflösung des MfS noch nicht abgeschlossen. So gelangten in der Zeit des Bestehens der Abteilung umfangreiche Aktensammlungen aus der Tätigkeit der Entnazifizierungskommissionen und der örtlichen Organe im Zusammenhang mit der Erfassung und Überwachung sog. Aktivistinnen des NS-Staates, die nach der Verwaltungsreform im Jahre 1952 (Auflösung der Länder und Bildung der Bezirke in der DDR) in den Bezirksverwaltungen für Staatssicherheit gelagert waren, in ihren Bestand. Darüber hinaus wurden durch die Kreisdienststellen bzw. Bezirksverwaltungen im Rahmen ihrer Tätigkeit aufgefundene Akten aus der Zeit vor 1945 an die Abteilung übergeben.

Die im Zentralarchiv/„NS-Archiv“ des MfS vorhandenen Akten wurden systematisch nach *personellen* Gesichtspunkten ausgewertet. Die Personaldaten aus den Akten wurden auf Karteikarten gespeichert. Im Rahmen dieser Auswertungstätigkeit entstand eine umfangreiche, über eine Million Karten umfassende Kartei, die bis Mitte der achtziger Jahre durch die sog. Abteilung 12 (Zentralarchiv) verwaltet worden ist. Danach wurde begonnen, diese Kartei aus dem Zentralspeicher des MfS zu entfernen und in der Freienwalder Straße zu konzentrieren. Da dieser Prozeß bei Auflösung des MfS auch noch nicht abgeschlossen war, befindet sich ein nicht unerheblicher Teil dieser Karteikarten heute bei der „Gauck-Behörde“.

Im Zusammenhang mit der Tätigkeit der HA IX/11 (NS-Archiv, Freienwalder Straße) entstanden nicht nur eine umfangreiche Vorgangskartei (zu jeder Person, über die recherchiert worden war, wurde eine sog. Vorgangskartei angelegt), sondern auch Personendossiers, die in zahlreichen Fällen mehrere Signaturen, auch aus Archiven außerhalb des MfS, enthalten und somit komplexe Forschungen zur Tätigkeit der Abteilung ermöglichen. Da dieser Aktenfundus aber auf der Grundlage des Stasiunterlagengesetzes bereits 1993 an die „Gauck-Behörde“ abgegeben worden ist, wird in nächster Zeit eine wissenschaftliche Forschung über die Tätigkeit des MfS im Zusammenhang mit der Verwendung der durch das MfS verwalteten Akten über die Zeit des Faschismus kaum möglich werden. Es sollte nach Auffassung der Verfasser vorerst überhaupt keine Abgabe

von Akten aus dem ehemaligen „NS-Archiv“ des MfS, gleich an welche Stelle, erfolgen, um historisch gewachsene Aktenzusammenhänge nicht zu zerstören.

Anfang der sechziger Jahre wurde noch im damaligen Zentralarchiv des MfS damit begonnen, die provenienzmäßig organisierten Überlieferungen in Pertinenzen, vor allem nach Personen, zu zerlegen. Das befriedigte zwar das personenbezogene Interesse des MfS, läßt aber eine darüber hinausreichende wissenschaftliche Arbeit nicht zu. Aufgrund dieser Vorgehensweise entstanden Mischaktenbestände, wie an der Lagerungsnummer ZC 10823 Bd. 1 bis Bd. 8 verdeutlicht werden soll. Diese Lagerungsnummer beinhaltet folgende Provenienzen:

- Bd. 1 bis 3 – Akten des ORA/VGH zum Az. 5 J 596/44;
- Bd. 4 – Akte der Landeskriminalpolizei Sachsen 1948–1950;
- Bd. 5 – Akte Hamburger Ermittlungsbehörden 1948–1949;
- Bd. 6 – Akte der Landeskriminalpolizei Sachsen 1948–1950;
- Bd. 7 – Akte des ORA/VGH zum Az. 15 J 207/34;
- Bd. 8 – Akte der Landeskriminalpolizei Sachsen 1948–1950.

Nach der Auflösung des MfS wurden der Aktenbestand des „NS-Archivs“ sowie nach einer Überprüfung durch den damaligen Zentralen Runden Tisch/Arbeitsgruppe Sicherheit auch einige Mitarbeiter diese Archivs durch das ZStA übernommen und als Außenstelle Freienwalder Straße eingerichtet. Um die in drei verschiedenen Archiven vorhandenen Justizaktenbestände zunächst an einem Ort zu konzentrieren, wurden die vom ehemaligen Zentralen Parteiarchiv beim ZK der SED (ZPA/SED) abgegebenen Akten staatlicher Provenienz in die Außenstelle Freienwalder Straße überführt. Gleichzeitig erfolgte die Umlagerung der bisher in Potsdam gelagerten Einzelfallakten des RJM, Geschäftsstellen IIIg und IVg, nach Berlin. Wie bereits eingangs erwähnt, kam die gesamte Außenstelle 1990 in das Bundesarchiv. Auf der Grundlage des Einigungsvertrages wurden die noch vorhandenen Mitarbeiter des ehemaligen „NS-Archivs“ zum 31. 10. 1991 entlassen, so daß jetzt dort Mitarbeiter tätig sind, die weder die historischen Zusammenhänge der Aktenverwaltung durch das MfS noch die Vielzahl sachthematischer Aktenzusammenhänge kennen und demzufolge auch nur Personenrecherchen durchführen können. Die Außenstelle wurde im Frühjahr 1992 aufgelöst und in das Bundesarchiv/Zwischenarchiv nach Dahlwitz-Hoppegarten verlegt. Interessenten für die Justizakten des Deutschen Reiches bis 1945 können sich mit ihren Benutzeranträgen direkt an das

Bundesarchiv/Zwischenarchiv

Lindenallee 55–57

15366 Dahlwitz-Hoppegarten

Telefon (0 33 42) 2 36 80 oder 23 68 14 (Benutzerdienst), Telefax (0 33 42) 696

wenden.

Beachtet werden muß in diesem Zusammenhang, daß Recherchen in diesem Archiv weitestgehend nur über Personendaten und nicht nach sachthematischen Fragestellungen möglich sind.

Aktenbestände im Bundesarchiv/Zwischenarchiv

1. Akten des ehemaligen „NS-Archivs“ des MfS

- Ca. 400 lfd. M. Justizakten mit den Lagerungsbezeichnungen ZC, ZC II, VGH und RJM.
- Weitere ca. 5000 lfd. M. Akten mit den Lagerungsbezeichnungen ZA I bis ZA VI, ZB, ZB I und ZB II, ZD, ZE, ZJ, ZM, ZR, ZX, VgM und weitere Kleinaktenbestände. Dabei handelt es sich vor allem um Sach- und Personalakten von Provenienzen wie Präsidialkanzlei, Reichskanzlei, RMdI, RSHA, NSDAP und ihre Gliederungen, Deutsche Arbeitsfront, Reichsministerium für Volksaufklärung und Propaganda, Reichsministerium für Wissenschaft und Erziehung sowie anderer Reichsbehörden und Einrichtungen der Länder, aber auch kommunaler Behörden und noch weitere Akten des RJM und des ORA/VGH.
- Darüber hinaus sind auch Fragmente verschiedener Gestapokarteien bzw. des RSHA vorhanden.

2. Akten des ehemaligen ZPA/SED

- Ca. 180 lfd. M. Justizakten mit den Lagerungsbezeichnungen NJ, NJ-U, NJ-R, NJ-Dubletten, insbesondere der Provenienzen RJM, ORA/RG, ORA/VGH, und verschiedener Haftstätten. Bei dieser Aktengruppe handelt es sich ebenfalls um Mischaktenbestände. So beinhaltet der Band 1 einer Lagerungsnummer oftmals nur die Anklageschrift oder das Urteil, während in den nachfolgenden Bänden ohne innere Ordnung Akten der Anklagebehörde und des RJM folgen.
- Akten verschiedener Provenienz, die aus dem ursprünglichen NJ-Aktenbestand herausgelöst und unter den Bezeichnungen: St. 2 – ORA/RG; St. 4 – ORA/VGH; St. 60 – Urteilssammlung; St. 65 – Reichstagsbrandprozeß abgelegt worden sind.

Die Akten des ehemaligen Partreiarchivs sind im Regelfall über eine Personenkartei zugänglich. Die zu diesen Akten vorhandene Sachkartei ist, bezogen auf die KPD und ihre Nebenorganisationen, recht aussagefähig, läßt aber zu anderen Parteien und Organisationen nicht nur zu wünschen übrig, sondern ist auch unvollständig. Beachtenswert ist auch, daß die sog. Dublettensammlung, entstanden durch Herausnahme von Doppelstücken aus den NJ-Akten, tatsächlich auch Originalakten bzw. -akteile enthält.

3. Akten des ehemaligen ZSTA aus der Bestandsgruppe 30 (Justiz)

- 30.01 – RJM – Generalia und Personalalia sowie Einzelfallakten der Geschäftsstellen IIIg/IVg;
- 30.02 – RG – Generalia und Zivilprozeßsammlung;
- 30.03 – ORA/RG – Generalia und Sachakten sowie Einzelfallakten verschiedener Geschäftsstellen;
- 30.07 – Staatsgerichtshof für das Deutsche Reich – Verfahrensakten über Verfassungsstreitigkeiten;
- 30.09 – Staatsgerichtshof zum Schutz der Republik – Verfahrensakten zum Verbot verschiedener Zeitungen/Zeitschriften, zur Schließung von Verlagen sowie Verbote von Parteien und Organisationen;

- 30.10 – Reichsarbeitsgericht – Entscheidungen vor allem in Revisionssachen zur Tarifpolitik und ähnliches;
- 30.16 – VGH – Generalia und Sachakten;
- 30.17 – ORA/VGH – Einzelfallakten verschiedener Geschäftsstellen;
- 30.24 – Kommandeur der Strafgefangenenlager Papenburg – Gefangenenunterlagen, die zwischenzeitlich an das Niedersächsische Staatsarchiv in Osnabrück abgegeben worden sind, obwohl in den Akten des ehemaligen „NS-Archivs“ des MfS und im ZPA/SED noch umfangreiche Gefangenenunterlagen, die zu dieser Provenienz zugeordnet werden müssen, vorhanden sind.

Darüber hinaus befindet sich im Zwischenarchiv eine nach 1945 vom ZStA erarbeitete umfangreiche Druckschriftensammlung, die durch Herausnahme der Druckschriften aus den Strafverfahrensakten entstanden und über eine Kartei recherchierbar ist.

4. Akten der ehemaligen Dokumentationsstelle der Staatlichen Archivverwaltung der DDR

Ca. 18 lfd. M. des Bestandes „KL/Hafta“, der als Mischaktenbestand sowohl Unterlagen aus der Zeit vor 1945 (Häftlingsunterlagen aus verschiedenen Konzentrationslagern) als auch danach (Erlebnisberichte Überlebender) enthält.

Quellen zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung im Bundesarchiv/Zwischenarchiv

Im November 1991 begannen die Verfasser im Auftrag der Historischen Kommission zu Berlin im Bundesarchiv/Zwischenarchiv mit den Arbeiten am Inventar der Quellen zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung in den staatlichen Archiven der BRD. Da in diesem Archiv Findmittel zu sachthematischen Fragestellungen so gut wie nicht existent sind, waren die Verfasser gezwungen, jede Akteneinheit direkt auszuwerten und die notwendigen Informationen aus den Akten direkt auf Karteikarten zu übertragen. Bei der Aufnahme der entsprechenden Daten in die Inventarkartei wurde folgendermaßen verfahren:

1. Zunächst erfolgte die Feststellung der jeweiligen Provenienz der Akte und ihre Erfassung. Diese Arbeit war wiederholt mit erheblichen Schwierigkeiten verbunden, da durch die beschriebene Behandlung der Akten nach 1945 oftmals Aktenteile verschiedener Provenienz in einem einzigen Aktendeckel zusammengeführt bzw. Aktendeckel des ORA/VGH als Aufbewahrungshülle für RJM-Akten und umgekehrt benutzt worden sind.
2. Nach der Provenienzbestimmung wurden die Daten aus den Akten nach dem erkennbaren Straftatsvorwurf geordnet. So sind in der Kartei solche Gruppen wie Hochverrat bzw. Vorbereitung zum Hochverrat, Landesverrat, Wehrkraftzersetzung, Heimtücke und andere Straftaten enthalten.
3. Innerhalb der Straftatsgruppen erfolgte eine Untergliederung nach Parteien und ihren Nebenorganisationen sowie Gewerkschaften, Organisationen und Verbänden. War nicht erkennbar, daß eine strafrechtlich verfolgte Person einer Organisation der Arbeiterbewegung angehört hat, wurde die Datenerfassung als nichtorganisierter Arbeiter vorgenommen. Eine Doppelerfassung erfolgte in den Fällen, in denen z. B. parteiübergreifende

Widerstandshandlungen (durch SPD- und KPD-Mitglieder gemeinsam) begangen worden sind.

4. Die so gewonnenen Daten wurden, bezogen auf die SPD und KPD sowie ihre Nebenorganisationen, einheitlich nach folgendem regionalen Gliederungsschema erfaßt:

- | | |
|----------------------|----------------------|
| – Berlin-Brandenburg | – Ruhrgebiet |
| – Pommern | – Niederrhein |
| – Ostpreußen | – Mittelrhein |
| – Schlesien | – Hessen-Waldeck |
| – Sachsen | – Frankfurt/Main |
| – Halle-Merseburg | – Danzig |
| – Magdeburg | – Baden-Pfalz |
| – Thüringen | – Saargebiet |
| – Niedersachsen | – Württemberg |
| – Mecklenburg | – Württemberg |
| – Wasserkante | – Bayern |
| – Nordwest | – Emigration/Ausland |

5. Ergaben sich aus den Akten Hinweise darauf, daß das jeweilige Strafverfahren bzw. die jeweilige Akte Reichstags- bzw. Landtagsabgeordnete der Arbeiterparteien betraf, so wurden diese alphabetisch geordnet in die Inventarkartei aufgenommen. Ebenso wurden Daten aus den Akten aufgenommen, wenn sie Jugendgruppen, Widerstandsgruppen sowie bürgerliche und pazifistische Organisationen betrafen, sofern Arbeiter als Mitglieder oder ein Zusammenwirken mit den verschiedenen Organisationen der Arbeiterbewegung erkennbar waren. Auf diese Art und Weise entstand eine ca. 6500 Karten umfassende Inventarkartei, die die Ergebnisse der Durcharbeitung von etwa 90 000 Akteneinheiten des Bundesarchivs/Zwischenarchivs widerspiegelt. Die Kartei befindet sich gegenwärtig bei der Historischen Kommission zu Berlin.

Bis Oktober 1993 wurden im Bundesarchiv/Zwischenarchiv die Akten folgender Lagerungsgruppen ausgewertet:

- NJ, NJ-U, NJ-R, St. 2, St. 4, St. 60 und St. 65 sowie NJ-Dubletten;
- ZC, ZC II und VGH;
- 30.02, 30.03, 30.07, 30.09, 30.10, 30.16, 30.17 und 30.24

In der Inventarkartei sind Hinweise auf Akten beispielsweise folgender Provenienzen enthalten:

- RJM – Einzelne General- und Sachakten. Strafverfahrensunterlagen, wie Anklageschriften, Urteile und Gnadensachen der Geschäftsstellen IIIg/IVg.
- Akten der Geschäftsstelle IIIw. Dabei handelt es sich um Strafverfahrensakten des ORA/RG sowie verschiedener Oberlandesgerichte (OLG), die von der Mitte 1935 gebildeten Geschäftsstelle IIIw als historisch wertvoll für die nationalsozialistische Bewegung oder aus anderen Gründen von der Vernichtung nach Fristablauf ausgeschlossen worden sind. Diese Akten geben Aufschluß vor allem über gewaltsame Auseinandersetzungen der Arbeiterbewegung mit der NSDAP/SA.
- Akten der Geschäftsstelle Z. St.(Zentralstaatsanwaltschaft). Diese Akten beinhalten Strafverfahrensunterlagen bzw. Schriftverkehr des RJM mit verschiedenen Behörden im Zusammenhang mit der Tötung oder Mißhandlung politischer Häftlinge

in Polizeigefängnissen oder anderen Verwahreinrichtungen im Bereich der OLG Dresden, Düsseldorf, Kiel, München, Naumburg und Zweibrücken sowie des Kammergerichtes (KG) Berlin.

- Akten verschiedener Oberlandesgerichte, insbesondere aber des KG Berlin und des Sondergerichtes (SG) Freiberg/Sa.
- Gefangenenaekten bzw. -unterlagen u. a. aus folgenden Justizvollzugsanstalten: Zuchthaus Amberg, Gefängnis Bielefeld, Zuchthaus Brandenburg/Havel-Görden, Zuchthaus Butzbach, Strafanstalt Celle, Hamburgische Gefangenenaekten, Zuchthaus Herford, Zuchthaus Kassel-Wehlheiden, Vereinigte Gefangenenaekten Leipzig, Strafgefängnis München, Strafgefängnis Münster, Gefängnis Wuppertal, Emslandlager I, II, III, IV, V, VII sowie Lingen.
- RG und ORA/RG – General- und Sachakten sowie Strafverfahrensakten;
- VGH und ORA/VGH – General- und Sachakten sowie Strafverfahrensakten;
- Staatsgerichtshof zum Schutz der Republik – insbesondere Akten zum Verbot von Parteien und Organisationen;
- Verschiedene Wehrmachtsgerichte;
- Reichskommissar zur Überwachung der öffentlichen Ordnung (RKO) – Sach- und Überwachungsakten, wie beispielsweise: „Deutsche Tscheka“; „Syndikalistenkongreß im Dezember 1922 in Berlin“; „Denkschrift des RKO über die Märzunruhen 1923“.
- Preußisches Ministerium des Innern – Sachakten, wie z. B.: zur Welfenbewegung; zur Spionageabwehr; über rechts- und linksradikale Bewegungen; Welt-Wander-Bewegung Gelderblom.
- RMdI – Nachrichtensammelstelle (Anklageschriften und Urteile); Sachakte über Beschlagnahme von SPD-Vermögen in Dessau.
- Präsidialkanzlei des Führers und Reichskanzlers – Sammlung von Todesurteilen und Gnadensachen.
- RSHA – Sach- und Überwachungsakten mit Berichten sog. V-Männer und Ermittlungsunterlagen, wie z. B.: Bericht über den Einsatz der Sicherheitspolizei im Spanischen Bürgerkrieg; Ermittlungsunterlagen gegen den damaligen Vorsitzenden des Deutschen Freidenkerverbandes; Erfassung sog. Rußlandrückkehrer; Überwachung der Tätigkeit, insbesondere von SPD und KPD in der Emigration.
- Politische Polizei und Gestapodienststellen, u. a. Unterlagen der Bayerischen Politischen Polizei; Geheimes Staatspolizeiamt Berlin; Staatspolizeistelle Bremen; Staatspolizeileitstellen Dresden, Düsseldorf, Hamburg, Staatspolizeistellen Hannover, Leipzig, Neustadt an der Weinstraße.
- Verschiedene Polizeiverwaltungen und kommunale Dienststellen.
- Staatsgerichtshof des Deutschen Reiches – Verfahrensakten und Entscheidungen des Staatsgerichtshofes als Verfassungsgericht.
- Reichsarbeitsgericht, aber auch verschiedene Landesarbeitsgerichte – insbesondere Revisionsentscheidungen in gerichtlichen Tarif- und anderen Arbeitsrechtsauseinandersetzungen.

Die nur beispielhaft aufgeführten Provenienzen und die dazugehörigen Akten könnten nach dem Kenntnisstand der Verfasser bei Weiterführung der Auswertung der Akten im Bundesarchiv/Zwischenarchiv erweitert bzw. erheblich ergänzt werden.

Im Zusammenhang mit der Auswertung der bisher mehr als 90 000 Akteneinheiten konnten für das vorgesehene Inventar neben detaillierten Angaben zu den großen Arbeiterparteien SPD und KPD sowie ihren wesentlichen Nebenorganisationen auch Akten bzw. Hinweise aus den Akten zu anderen Parteien, Organisationen, Verbänden usw. erschlossen werden, die entweder als Organisationen der deutschen Arbeiterbewegung in Erscheinung traten oder in denen u. a. auch Arbeiter organisiert waren. Beispielfhaft sollen hier nur folgende Stichworte erwähnt werden:

- Wahl- und Arbeiter- bzw. Jugendbildungsvereine der SPD vor 1918;
- Spartakusgruppe und USPD;
- Arbeiter- und Soldatenräte in verschiedenen Orten;
- Strafverfahren wegen der Vorbereitung revolutionärer Erhebungen im Jahre 1923, insbesondere in: Baden, Bayern, Hamburg, Mecklenburg/Pommern, Mitteldeutschland, Ostpreußen, Württemberg;
- Strafverfahrensakten gegen: die „Alte Zentrale der KPD“ – 1923 bis 1929; die „Neue Reichsleitung der KPD“ – 1924 bis 1929; die „Paßfälscherzentrale“ der KPD – 1924 bis 1930; die „Deutsche Tscheka“ – 1924 bis 1926 und über Durchsuchungen im Karl-Liebknecht-Haus der KPD – 1930 bis 1933;
- Kommunistische Arbeiterpartei Deutschlands;
- KPD-Opposition;
- Trotzkisten / Versöhnler / Neu Beginnen / Miles-Gruppe;
- Kommunistische Arbeiterunion Tilsit;
- Nationalkommunistische Großkampfgemeinschaft in Breslau;
- Anarchismus ab 1880 bis zur Freien Arbeiter-Union Deutschlands;
- Sozialistische Arbeiterpartei Deutschlands;
- Saarländische Sozialistische Partei;
- Sozialistische Front;
- verschiedene Gewerkschaftsverbände;
- Deutscher Freidenkerverband;
- Widerstandsgruppen, wie „Herbert Baum“ aus Berlin, „Stefan Lovasz“ aus Württemberg, „National-Komitee Freies Deutschland“ und Widerstandsorganisation um Ernst Niekisch;
- lokale Widerstandsgruppen in Berlin-Borsigwalde, Leipzig, Luckenwalde, Kiel u. a.
- Europäische Union;
- Jugendgruppen in Hamburg, Hannover und in der Westmark, aber auch „Leipziger Meuten“, „Edelweißpiraten“, „Deutsche Jungfront“;
- verschiedene konfessionelle Vereine;
- Schwarze Front;
- Separatisten (Rheinland-Pfalz) und ihre Organisationen;
- Rußlandrückkehrer;
- Spanienkämpfer;
- Internationaler Sozialistischer Kampfbund (ISK) und Unabhängige Sozialistische Gewerkschaft (USG)
- Liga für Menschenrechte und weitere pazifistische Organisationen;
- Domowina sowie Aufständische in Schlesien.

Ausblick

Das bisher erarbeitete Inventar ist unvollständig, da im Bundesarchiv/Zwischenarchiv noch ca. 5500 lfd. M. Akten ausgewertet werden müßten. Beachtenswert ist, daß sich im Bundesarchiv Koblenz auch noch Akten des RJM befinden, die in die Auswertungsarbeiten für das Inventar ebenso einbezogen werden müßten, wie die ca. 15000 Akten-einheiten des ORA/VGH, die im Sommer dieses Jahres durch das Bundesarchiv vom amerikanischen Document Center in Berlin übernommen werden sollen. Interessant ist auch die Tatsache, daß zum gegenwärtigen Zeitpunkt ein Inventartorso über zwei Archive vorliegt, die eigentlich nicht mehr existieren („NS-Archiv“ des MfS und ZPA/SED) bzw. deren Aktenbestand nach der Rekonstruktion der Provenienzen der im Bundesarchiv/Zwischenarchiv lagernden Mischaktenbestände sich in diesen Provenienzen nur über eine Konkordanz wiederfinden läßt. Daß die im Bundesarchiv/Zwischenarchiv vorhandenen Akten in ihre ursprünglichen Provenienzen zurückgeführt und zumindest sachthematisch neu verzeichnet werden müssen, dürfte außer Zweifel stehen. Die sachthematische Neuverzeichnung der Bestände im Bundesarchiv/Zwischenarchiv erscheint auch deshalb zwingend notwendig, da sonst umfangreiche Sachinformationen den interessierten Historikern auch zu sachthematischen Komplexen außerhalb der deutschen Arbeiterbewegung verlorengehen. So ist den bisherigen Inventarbearbeitern und Verfassern sicher bekannt, daß umfang- und inhaltsreiche Akten zu solchen Themenkreisen wie Kirchen, bürgerliche Parteien und Organisationen, Juden, Österreicher und Protektoratsangehörige sowie Ausländer/Zwangsarbeiter u. a. m. in diesem Archiv vorhanden, aber nur über Personendaten zugänglich sind. Forschungen aber ausschließlich über Personendaten vorzunehmen kann leicht zu Verzerrungen und Fehlinterpretationen führen.

Harold Hurwitz zum 70. Geburtstag am 13. Januar 1994*

Von Peter Steinbach

Freie Universität Berlin – in den siebziger Jahren. Irgendwo an der FU findet eine Abschlußklausur im Fach „Methoden der empirischen Sozialforschung“ statt. Man muß als Politikologiestudent sein Fach schon besonders lieben, um dieser Klausur etwas abzugewinnen, und wenn je für den Sozialwissenschaftler zutreffen sollte, daß die Beschäftigung mit seinem Fach auch eine Charakterfrage ist, dann gilt dies ganz besonders für die Mehrheit der Studenten an diesem Tage. Dem Dozenten, der an diesem Tage Aufsicht führte, machte die Arbeit ersichtlich keinen Spaß – die Klausur erstreckte sich über die Mittagszeit. Er kündigte an, den Raum verlassen zu müssen: „Nicht abschreiben“, raunte er, rollte ein wenig treuherzig die Augen und verließ den Raum – „für kurze Zeit“. Obwohl die Klausur für die Studenten eine Herausforderung zu sein schien: Weder wurden Konzepte ausgetauscht noch Blicke auf Nachbartische geworfen. Irgendwann öffnete sich die Tür, und unseren brütenden Studenten wird von ihrem Dozenten eine Pizza serviert. Ich brauche nicht zu betonen, daß sich die Stimmung besserte. Keiner der Studenten, die mir diese Geschichte erzählt haben, erinnert sich noch an das Ergebnis ihrer Übung, aber jeder sieht heute noch den Dozenten mit dem Pizzapaket in den Raum kommen: Massenuniversität Berlin – Abschlußklausur empirische Sozialforschung – Dozent: Harold Hurwitz – Studenten: Sie wissen, so schlimm wird es nicht werden.

Wir sind versammelt, Harold Hurwitz anläßlich seines 70. Geburtstages zu ehren, den er am 13. Januar 1994 begangen hat. Ich bin kaum befugt, hier eine Geburtstagsrede zu halten: Als Harold Hurwitz sich im Berlin des Jahres 1946 auf den Abschluß seines Studiums vorbereitete und hoffte, aus deutschen Quellen seine Magisterarbeit über die Bayerische Revolution zu schreiben, waren meine Eltern noch nicht einmal verheiratet, als er Mitarbeiter der Freien Universität wurde, bereitete ich mich auf mein Abitur vor, als er zum Professor ernannt wurde, legte ich mein Examen ab. Er wurde emeritiert, ehe ich an die Freie Universität berufen wurde. Wir beide haben hier niemals, zu meinem Bedauern, gemeinsam gearbeitet, sondern ich lernte Hurwitz viel später und eher auf freiwilliger Basis kennen – als er in der Mitte der siebziger Jahre an der FU Berlin einen Kurs für Mitarbeiter in empirischer Sozialforschung anbot. Ich schloß ihn allerdings sofort in mein Herz, denn Hurwitz verringerte unser Unbehagen gegenüber Daten,

* Leicht überarbeitetes Manuskript einer Ansprache, die am 14. 1. 1994 in Berlin auf einem Symposium zu Ehren von Harold Hurwitz gehalten worden ist. Für die Durchführung dieses Symposiums danke ich der Gedenkstätte Deutscher Widerstand des Senats von Berlin, insbesondere Herrn Staatssekretär Winfried Sühlo und Herrn Johannes Tuchel, der FU Berlin, hier insbesondere Herrn Klaus Sühl vom Zentralinstitut für sozialwissenschaftliche Forschung, ferner Egon Bahr, Hans Joas, Klaus-Dieter Klingemann, Nils Diederich und Bernhard Weßels. Ich danke Henryk Skrzypczak für die Spontanität, mit der er dieses Manuskript für den Abdruck in der IWK erbat, für die Hurwitz als Rezensent gearbeitet hat (vgl. u. a. IWK, Jg. 28 (1992), H. 4, S. 609–611). Skrzypczak und Hurwitz haben lange Jahre gemeinsam in der Historischen Kommission der SPD von Berlin gearbeitet und nach dem Umbruch des Jahres 1989 gemeinsam versucht, wo es ihnen möglich war, die gefährdeten Archivbestände der DDR zu sichern, zu erschließen und Benutzung wie Auswertung auf eine tragfähige und dauerhafte Grundlage zu stellen.

Computern und Programmen. Er machte uns nämlich in der ersten Sitzung klar, es käme weniger auf Fingerfertigkeit, sondern erst einmal darauf an, zu verstehen, was andere machten, indem man begreife, wozu dies alles gut sei – man müsse ja auch nicht gut kochen, um gut essen zu können, aber man müsse wissen, wie man mit einem Kochbuch, einem Herd und einem Topf umgehen könne, für alle Fälle ... Harold Hurwitz hatte niemals Freude daran, sich als eine Art „Hexenmeister“ der empirischen Sozialforschung einzuführen; er legte vielmehr Wert darauf, die Übungen immer so anzulegen, daß forschendes Lehren und lernendes Forschen möglich waren. Er schien sogar mit unseren Fortschritten zu wachsen – dies gab uns Selbstvertrauen: seine immer selbstkritisch-fragenden Hypothesen, seine Freude über Befunde, die er, so schien es, nicht erwartet hatte, seine Aufmunterung: „Junge, du kannst das schon!“

Hurwitz saß da – nicht an der Stirnseite des Seminarraums, sondern mitten unter den Teilnehmern, als der erste Dozent, den ich kennenlernte, der sich nicht in der Lehrveranstaltungs-Pflichtstundenarithmetik übte und aufgrund irgendwelcher Kapazitätsverordnungen seine Lehrdeputate berechnete, sondern der einfach zusätzlich eine Lehrveranstaltung für Assistenten anbot, weil er das für richtig, vor allem aber für wichtig hielt – als Mitglied des „Zentralinstituts für sozialwissenschaftliche Forschung“ am Otto-Suhr-Institut. Dazu muß man wissen, daß sich die beiden Forschungseinrichtungen der FU zu dieser Zeit vergleichsweise fremd waren – aus welchen Gründen auch immer, die hier nicht interessieren.

Inzwischen weiß ich, daß es ihm nicht nur um die Statistik und die Methoden ging. Hurwitz hing an der Einheit von empirischer Forschung – ZI 6 – und der Lehre – OSI. Diese Einheit, inzwischen oft beschworen, war damals keineswegs selbstverständlich und ist vielleicht erst in den vergangenen Semestern ganz zielstrebig und zuverlässig, hoffentlich, gefestigt worden. – Hurwitz war der geborene Brückenbauer zwischen Institutionen und Disziplinen, zwischen den Ansätzen, und ich bin ganz sicher, daß wir auch sein monumentales Hauptwerk – „Demokratie und Antikommunismus in Berlin nach 1945“¹ – einmal als großartigen Versuch anerkennen werden, quantitative und qualitative Sozialforschung zusammenzuführen, und dieses „Monster“, wie Hurwitz gern sagt, als eine der seltenen und geglückten Brückenstudien würdigen können. Die Bedeutung dieser Arbeit liegt nicht nur im Materiellen, wie vor allem Joas hervorgehoben hat, der dem Gesamtwerk von Hurwitz bescheinigte, es stelle „in besonders imponierender Weise

1 Harold Hurwitz, *Die politische Kultur der Bevölkerung und der Neubeginn konservativer Politik* (= Demokratie und Antikommunismus in Berlin nach 1945, Bd. 1), Köln 1983; Harold Hurwitz und Klaus Sühl, *Autoritäre Tradierung und Demokratiepotential in der sozialdemokratischen Arbeiterbewegung* (= Demokratie und Antikommunismus in Berlin nach 1945, Bd. 2), Berlin 1984; Harold Hurwitz, *Die Eintracht der Siegermächte und die Orientierungsnot der Deutschen* (= Demokratie und Antikommunismus in Berlin nach 1945, Bd. 3), Köln 1984; Harold Hurwitz, *Die Anfänge des Widerstandes. Teil I: Führungsanspruch und Isolation der Sozialdemokraten; Teil II: Zwischen Selbsttäuschung und Zivilcourage: Der Fusionskampf* (= Demokratie und Antikommunismus in Berlin nach 1945, Bd. 4/I u. 4/II), Köln 1990. Ein weiterer Band dieses Projektes ist unter dem Arbeitstitel: *Stalinisierung und Freiräume der SED 1946 bis 1948 – Der Verlust sozialdemokratischer Identität, im Zustand der Bearbeitung*. Zum bisher publizierten Gesamtprojekt vgl. Hans Joas, *Soziologie in Berlin*, in: *Die Neue Gesellschaft / Frankfurter Hefte*, Jg. 38 (1991), H. 12, S. 1135–1140; Peter Brandt, *Berliner Nachkriegsgeschichte 1945/46*, in: *Archiv für Sozialgeschichte* Bd. 29 (1989), S. 554–561, und Georg Kotowski, *Der Freiheitskampf Berlins nach dem 2. Weltkrieg*, in: *Der Tagesspiegel*, Nr. 14133 vom 5. 3. 1992, S. 27.

die Forschung über Berlin in einen weiteren Horizont.² Sie liegt ohne Zweifel auch im Methodischen: Denn endgültig wird die Frage nach den Alternativen von quantitativer und hermeneutisch orientierter Sozialforschung als Scheinproblem entlarvt. In diesem Werk stellt sich dieser klassische Gegensatz aber gar nicht: Er wird vielmehr auf eine inhaltlich denkbar überzeugende, materialmäßig wohl nicht zu übertreffende Weise aufgehoben.

Angesichts der heute anerkannten Bedeutung seiner großen Studie, die auch eindrucksvoll deutlich macht, aus welchen Ursprüngen die Freie Universität als neuer Ort der Lehre in einem politisch hochgradig gefährdeten Berlin in den auslaufenden vierziger Jahren entstand und in welches mentale Kräftefeld sie eingebunden war, fragt man sich, weshalb Hurwitz bis vor kurzem vor allem unter Insidern, unter den Teilnehmern seiner niemals massenhaft überfüllten, jedoch durch die regelmäßige freiwillige Teilnahme der Studenten zu charakterisierenden Seminarveranstaltungen als „Tip“ galt. Man mochte als Student seine Lehrveranstaltungen und besuchte sie dann immer wieder, oder man fühlte sich nach kurzer Zeit durch die Mischung von Einführung, Feldforschung und Methodenschulung zutiefst verunsichert und blieb weg. – So entstand ein kleiner, fester Kreis von Studenten und von Schülern, der zusammenblieb. „Kleiner Kreis“ und Beharrlichkeit: Ich denke, hier liegt das Geheimnis der Lehrleistung von Harold verborgen. Aber nicht nur darin.

In seiner witzigen und doch ernstgemeinten Mischung von scharfer Kritik und selbstkritischer Beschreibung von „Big Science“, also des gegenwärtigen Wissenschaftssystems, hat der amerikanische Wissenschaftssoziologe Derek de Solla Price den Mythos des einsamen Wissenschaftlers beschrieben, der „von einer brennenden Flamme getrieben“³ wird, sich ganz seiner wissenschaftlichen Aufgabe hingibt und lieber mit sich selbst im Einklang in einer Dachwohnung forscht, als in einem Großlabor residiert. „Little Science“ enthält nach de Solla Price so „viele Elemente des Großartigen“ und macht deutlich, weshalb „Big Science“ quantitativ vielleicht mächtig, qualitativ aber sehr oft auffallend klein, „Little Science“ als die Wissenschaft aus dem Geist von Einsamkeit und Freiheit hingegen als groß erscheint.

De Solla Price kommt zu dieser Relativierung der Wissenschaft, die im Gegensatz zu vielen modischen Versuchen steht, Wissenschaft zu messen, weil er den Mechanismus der Forschung, den konstruierten und nicht selten mit Mühen beibehaltenen Automatismus der Mittelverteilung und Mittelzuwendung, der inszenierten Zuschreibung von Anerkennung und Aufsehen durchschaut. Hier, in der Big Science, wird oft nur eine Reputation suggeriert, und ich denke, die Gefahr, daß Wissenschaft zum Bestandteil einer Unterhaltungsindustrie verkommt, in der die Wortmeldung in einer Talkshow oder eine bestellte positive Rezension in der überregionalen Tagespresse mehr zählt als die in den Sonntagsreden der Wissenschaftspolitiker gern beschworenen Tugenden der Zurückhaltung, der Disziplin, der Ausdauer, der Selbstkritik des einsamen Forschers, wächst in derartigen Großsystemen. Es wird deutlich, daß die Zugehörigkeit zu einem Kern von Gelehrten

2 Hans Joas, *Soziologie in Berlin*, S. 1136.

3 Derek J. de Solla Price, *Little Science, Big Science: Von der Studierstube zur Großforschung*, Frankfurt a. M. 1974, S. 15.

nicht selten das Ergebnis einer kunstvollen, arbeitsamen Organisation der Angehörigen dieses Kreises ist, die sich selbst immer wieder ihre Zugehörigkeit zum engeren Kreis der Big Science bestätigen – vom Verschicken der Preprints oder gar der Prepreprints bis hin zur Formulierung von Forschungsprogrammen, die weniger dem Erkenntnisgewinn als der Stabilisierung von Forschungsgruppen dienen, die sich kennen, die sich untereinander die Reputation zuschreiben, die ihren Status durch die gegenseitige Zusprache der Anerkennung absichern – und die irgendwann vergessen, daß ihr kunstvolles Geflecht von selbstgeschaffenen Austauschmöglichkeiten häufig nur dazu dient, sich gegenseitig zu treffen, miteinander zu arbeiten und eine bedeutungsvolle Staturebene zu konstruieren, auf der man sich von gleich zu gleich trifft, die deshalb aber mehr eine soziale als eine wissenschaftliche Bedeutung hat.

Ich denke, man kann dieses System wissenschaftlichen Austausches karikieren oder kritisieren, es läßt sich nicht aus der Welt schaffen – das heißt aber nicht, daß der „Big Scientist“, der ständige Co-, Dritt- und Viert-Co-Autor, der Tagungstourist und der Arbeitsgruppenpartner, zum einzigen oder auch nur zum vorherrschenden Leitbild der gegenwärtigen Wissenschaft werden muß. Seien wir ehrlich: Selbst der Big Scientist hat sich einen Traum bewahrt, der sich unübersehbar am Leitbild des Einzelgängers orientiert: an seiner Unabhängigkeit, an seiner Unbeirrbarkeit, an seiner Arbeitsbesessenheit. Seit Max Weber loben wir den Wissenschaftler als den einsam Tätigen, der dicke Bretter bohrt und dem es gar nichts ausmacht, Jahr um Jahr zu erleben, wie andere, die weniger beharrlich, die weniger originell, die weniger fleißig und weniger begabt sind, auf einflußreiche Positionen gehievt werden, weil sie sich an den Hauptstrom des Denkens und Deutens anpassen, dabei aber konventionell bleiben, sich dies eingestehen und deshalb nicht selten sogar an sich selbst zu leiden beginnen.

Unser Leitbild ist der wissenschaftliche Einzelgänger geblieben, etwa der Typus eines Robert Koch, der an kleine krankmachende Tiere glaubte, das Vorbild des Emil von Behring, der daran glaubte, daß man diese Tierchen durch ein körpereigenes Gift besiegen oder sogar durch die Übertragung dieses Giftes in den Körper abwehren könnte, der einsame Gregor Mendel, dessen grundlegende Gesetze zunächst kaum einer zur Kenntnis genommen hat, Leitbild ist der als schrullig beschriebene Albert Einstein, der nicht glauben mochte, daß sich Licht immer geradlinig fortpflanzt und dessen angebliche Schrulligkeit sowohl seine Genialität erklären soll als auch die politische Radikalität seines pazifistischen Denkens erträglich zu machen hat.

Das Leitbild des Gelehrten ist der von einer erkannten Wahrheit fest überzeugte und seiner Methode unbeirrbar verpflichtete Wissenschaftler, der seinen Weg zu Ende gehen will, gegen alle Widerstände, gegen Schulen, Paradigmata und Moden, gegen vorherrschende Vorurteile ebenso wie gegen die Konventionen steriler Fraglosigkeiten, nicht selten auch gegen die Einsicht, daß sich das Bohren dicker Bretter karrieretaktisch oftmals nicht auszahlt, weil dicke Bretter auf der Publikationsliste ebenso nur eine Nummer darstellen wie eine knappe Rezension, und Forschungsmittel werden heute gern nach diesen ungewichteten Nummern von Publikationslisten verteilt. Diese formale Zuschreibung von Forschungsmitteln und Forschungschancen hat weitgehende Folgen, denn wenn wir unter den modernen Wissenschaftsbedingungen gezwungen scheinen, mehr zu schreiben als zu lesen, wer soll dann eigentlich in der Lage sein, von Gelehrten

in jahrelanger Arbeit gebohrte dicke Bretter, die nicht selten sogar die Rezensenten abschrecken, zur Kenntnis zu nehmen, wer soll sie zu würdigen und zu verarbeiten wissen, nicht zuletzt, wenn sie doppelt überholte Begriffe zu bewältigen forderten wie diejenigen, die das große Forschungsprojekt von Hurwitz geradezu als ein Produkt des Kalten Krieges zu erweisen schienen, Begriffe wie „Antikommunismus“ – vor dem Umbruch wohlgemerkt – oder „Demokratie“. Erst der Blick in die Bücher belegt ja, daß Hurwitz keinen Beitrag zur Legitimation des Systemgegensatzes schrieb, sondern die entscheidenden Konturen eines Gesamtbildes dieses Konflikts zeichnete, ohne nach einer bewußten politischen Vorentscheidung einer einzigen Sichtweise, einer Gruppe, einer Partei oder einem System dienen zu wollen.

Diese Haltung durchzuhalten war nicht leicht, denn sie führte zwischen Flügel, Lager und Ansätze, und zugleich fünf umfangreiche Bände in größtmöglicher Unabhängigkeit publizieren zu können, das verlangte ein hohes Maß an Ausdauer und Leistungskraft, nicht zuletzt an Charakterstärke, das Hurwitz zum Vorbild eines Wissenschaftlers macht, der sich durch Beharrlichkeit und wissenschaftliche Besessenheit auszeichnet, die die „Berliner Zeitung“ an Hurwitz rühmte.⁴

„Harold Hurwitz – der Kollege und Lehrer“, sagte ich und bin dankbar dafür, daß ich beides – Schüler und Kollege – sein durfte. Mitte der siebziger Jahre lernte ich von Harold Hurwitz zumindest zu begreifen, wie sich statistische Methoden in der historisch-sozialwissenschaftlichen Forschung nutzen ließen, in kleinen Seminaren für Studenten und Assistenten, die die Kürzel „SPSS“ entzaubern wollten und denen auf eine niemals entmotivierende Weise beigebracht wurde, daß Datenverarbeitung wichtig, aber doch nicht alles sei, daß SPSS kein Wunder, sondern eine Technik sei, begrenzt in der Leistungskraft, aber erfolgversprechend und optimierbar, nicht zuletzt durch Interpretationen – Interpretationen nicht allein der Zahlen, sondern vor allem der schriftlich überlieferten unüberschaubaren anderen Befunde, „von“, wie Harold unvergleichlich sagte, „von the Kontext“. Wir lernten bei ihm nicht nur SPSS, sondern – ich werde es nie vergessen – sondern: „the Grenzen of the facilities“.

Auf deutsch: Er machte uns klar, daß die Beherrschung von SPSS von der Wirklichkeit gerade soviel erschlosse wie ein Fleischer, der von einer langen Wurst eine Scheibe abschnitte – was aber wäre eine ganze Wurst gegen eine einzige Scheibe? Später begriff ich, daß Harold schon weit über SPSS hinausdachte und vielleicht jenen Datenverarbeitungsvorgang vorbereitete, der sich aus einer Kombination von SPSS und SIR ergab. Um in seinem Bild zu bleiben: Eine lange Reihe von Wurstscheiben, die man mit SPSS erzeugte und die man mit Hilfe von SIR, so machte er es uns wirklich klar, zu einer Wurst zusammenfügen konnte. Und wenn man sich noch vergegenwärtigt, daß Hurwitz dabei die Länge der Wurst mit der Zeitachse verglich, die den Historiker interessierte, während die Wurstscheibe nur die aktuelle Momentaufnahme des empirischen Sozialforschers von seiner Gegenwart darstellte – dann begreift man vielleicht, weshalb ich begann, Harold Hurwitz zu verehren und ihn ihm den Typus des Wissenschaftlers zu sehen, der wegen seiner Einzelgängerschaft zur Little Science gerechnet werden mußte, den die Studenten

4 „Ein Stück weit besessen“, in: Berliner Zeitung vom 14. 1. 1994.

aber als liebenswerten und geachteten Vertreter der „Little Science“ zugleich aber für „great“ hielten.

Ich muß gestehen, daß ich damals wenig von Hurwitz wußte. Daß er Amerikaner war, hörte man, daß er am ZI 6 lehrte, damals noch liebevoll „Stammer-Institut“ genannt, wußte man. Daß er in den sechziger Jahren zu den nicht exakt zu Verortenden gehörte, das raunte man – dem einen galt er fast als CIA-Mann, den anderen als Vertreter des seltenen Exemplars eines amerikanischen Marxisten. Daß er entschiedener empirischer Sozialforscher war, ist für uns stets offensichtlich gewesen, daß er Sozialwissenschaft und Historie verband, verriet seine zweite große Veröffentlichung über die „Stunde Null der deutschen Presse“.⁵ Daß ihn sein Thema nicht losließ, ein möglichst genaues und zuverlässiges Bild von Berlin in der Nachkriegszeit zu zeichnen, wissen wir, wenn wir sein opus magnum, die vier- und eigentlich fünfbändige und bisher noch nicht ganz, oder sollte ich sagen: auch nur entfernt: abgeschlossene Untersuchung über „Demokratie und Antikommunismus in Berlin nach 1945“ in den Blick nehmen, jenes ungemein dicke Brett, das Hurwitz bohrte und bohrte und bohrte, fast wie der japanische Tunnelbauer des bekannten Hörspiels, den die Idee beflügelt, beseelt und mit ständig neuer Kraft erfüllt, daß er den Durchbruch bewältigen müsse.

Ich möchte hier weder das Leben von Harold Hurwitz nachzeichnen noch den falschen Eindruck erwecken, dieser Mensch hätte beabsichtigt, nur in seinen Büchern zu leben. Ich denke, es ist sogar stets ein besonderes Zeichen der Armut, so zu tun, als machten bedruckte Seiten die letzten und höchsten Dimensionen menschlicher Existenz aus. Nach dem Umbruch des Jahres 1989, der Harold Hurwitz jünger zu machen schien und noch einmal die politisch-mitmenschlichen Energien deutlich machte, über die er stets verfügt hat, war er wohl häufiger im Osten als andere – ich glaube, für ihn muß der Umbruch noch unglaublicher gewesen und noch überraschender gekommen sein als für uns, denn sein ganzes Werk ist ja ohne die deutsche Teilung, die in Berlin besonders spürbar war, und ohne den Systemgegensatz, der das Interesse für die Menschen im anderen Sektor und jenseits der Mauer wohl noch verstärkt hatte, nicht denkbar.

Vor dem Hintergrund seiner wissenschaftlichen Sozialisation mußte der Umbruch von 1989 für Harold Hurwitz, der sich im Herbst dieses Jahres nicht einmal in Deutschland befand und zu dieser Zeit in der Erinnerung von Egon Bahr „wie ein Fisch auf dem Trockenen zappelte“,⁶ in besonderer Weise wissenschaftliche Herausforderung und politischer Abschluß gewesen sein. Ich spüre, daß Harold Hurwitz bei diesen Bemerkungen zusammenzuckt, denn früh, vielleicht eher als wir, ahnte er, daß der Umbruch keinen Abschluß, sondern vielleicht den eigentlichen Anfang markierte. Hier wirkte sich eine politische Weltsicht aus, die m. E. durch seine Lehrer – neben seiner persönlichen Erfahrung – mitgeprägt worden ist.

Drei Namen sind hier zu nennen: Robert Merton, Franz Borkenau, Otto Stammer. Ich denke, diese Reihung gibt auch die Bedeutung wieder, die Hurwitz seinen Lehrern heute zuschreibt. Ob uns jedoch immer bewußt ist, daß wir in Harold einen Schüler von Robert

5 Harold Hurwitz, *Die Stunde Null der deutschen Presse: Die amerikanische Pressepolitik in Deutschland 1945–1949*, Köln 1972.

6 Auf dem Symposium zu Ehren von Hurwitz in der Gedenkstätte Deutscher Widerstand zu Berlin, 14. I. 1994.

Merton und einen Gesprächspartner von Franz Borkenau vor uns haben, bezweifle ich. Beide bezeichnet Harold bis heute als seine wichtigsten Mentoren, mochte der erste auch einen großen Teil des Manuskripts seiner ersten Magisterarbeit unauffindbar verlegt haben – was eine Katastrophe, aber auch eine Chance bedeutete, denn Hurwitz blieb es so zwar erspart, eine der ersten richtigen deutschen Revolutionen zu erforschen, die Bayerische Revolution von Eisner, gerade dadurch konnte er sich aber auf den Umbruch konzentrieren, den das Jahr 1945 für die Deutschen bedeutete. Die Nennung der drei Namen – Merton, Borkenau und Stammer – macht uns Nachgewachsenen zugleich mehr als deutlich, was in der Wissenschaft ein Generationssprung bedeutet.

Deshalb gestatten Sie mir doch einen Blick auf sein Leben: Harold kam, wie Sie unschwer ahnen, gestern vor siebzig Jahren zur Welt, in Hartford/Connecticut, als Sohn des aus England stammenden stock-brokers Barnett Hurwitz und seiner Frau, der bereits in Connecticut geborenen Celia, einer Lehrerin, die wie ihr Mann aus einer emigrierten jüdisch-russischen Familie stammte. Es wäre schön, wenn wir uns vorstellen könnten, daß Harold ein ähnliches Leben geführt hätte wie der Protagonist in Woody Allens „Radio Days“, aber ich bin nicht sicher, ich habe meine Zweifel. Er besuchte die High School in Hartford bis September 1941, wechselte dann an das Bates College in Lewiston/Maine, absolvierte seinen Militärdienst in einem Luftwaffen sanitätskorps vom Herbst 1942 bis zum Juli 1943 und setzte später dann, nach dem Tod seines Vaters, das Studium am Middlebury College in Vermont fort. Hurwitz beschäftigte sich im Studium vor allem mit vielem: von der physischen Geologie bis zur politischen Theorie – in Geschichte, Politik, Soziologie, Literatur und Philosophie purzelten die „As“. Besonders beeindruckte Hurwitz das Schicksal von Ernst Toller, Gustav Landauer und Kurt Eisner. Sicherlich lag es an seiner Aufgeschlossenheit für das Leben und das Werk dieser drei Personen, daß er sich für die Revolution des Jahres 1918/19 interessierte. Hurwitz' Studienerfolg schuf nach dem Abschluß seiner B. A.-Arbeit über die Geschichte der Bayerischen Revolution 1918/19 sehr gute Voraussetzungen für die Fortsetzung der akademischen Karriere. Ich kenne die B. A.-Arbeit nicht, aber ich habe aus einigen Fußnoten anderer Untersuchungen den Eindruck gewonnen, daß Harold anstrebte, die gescheiterte Münchener Revolution als ein situativ gedeutetes Ereignis zu analysieren. Hurwitz wollte sie in zweifacher Weise begreifen: zum einen als seinen Versuch, die in den deutschen Vorstellungen von Politik, Staat und Kultur angelegten Widersprüche zu begreifen, zum anderen sie als eine Möglichkeit zu sehen, freiheitliche Vorstellungen zu formulieren und in Gestalt einer demokratischen Kulturrevolution durchzusetzen. Hurwitz beabsichtigte zugleich, zu fragen, wie sich durch dieses Ereignis die Wahrnehmung und die Bewertung des politischen Gefühls und damit auch das Verhalten der Zeitgenossen änderte – diese Fragestellung bezog sich somit weniger auf das Ereignis der Revolution als vielmehr auf den Wandel der politischen Kultur der Deutschen und nahm methodisch bereits das Problem auf, das Hurwitz niemals losgelassen hat, bis heute, bis in die Zeiten des Umbruchs von 1989 und der so schwierigen Transformation und Integration der deutschen Gesellschaften nicht losläßt.

Aber zurück in die mittvierziger Jahre: Hurwitz, der in seiner Jugend unter den jüdischen Emigranten aus Europa und Rußland auch Kommunisten kennengelernt hatte, die nicht in der Sowjetunion Stalins leben wollten, entwickelte bereits als Heranwachsender eine

gegenüber dem Stalinismus sehr kritische und ablehnende Position, vor allem unter dem Eindruck der Moskauer Schauprozesse von 1936 und 1938. Dennoch empfand er sich als Sozialist. Als Schüler der High School hatte er sich als „democratic socialist“ bezeichnet, alle Romane von Victor Hugo verschlungen und sein politisches Weltbild an der historischen Darstellung des katholischen Historikers Carlton Hays entwickelt, der vor allem die Inkonsistenz des politischen Liberalismus betont hatte. Hays beeinflusste später Franco; dies hinderte Hurwitz aber nicht, unter dem Eindruck des Spanischen Bürgerkriegs zum entschiedenen Anhänger des Interventionsgedankens zu werden. In dieser Zeit nahm er auch die Entwicklung in Deutschland wahr, vor allem durch Emigranten, die er früh als Vertreter einer anderen, einer nichtnationalsozialistischen Bevölkerung respektierte. Hier lag der Ursprung seines nicht nachlassenden Interesses an dem „anderen Deutschland“, das er nach 1945 suchte und das er so akzeptierte, daß Egon Bahr sich an ihn erinnerte als „das seltsame Beispiel eines Amerikaners, in dem nicht die geringste Attitüde des Siegers gegenüber den besiegten Deutschen zu spüren war“.

Im College hatte sich Hurwitz politisch engagiert, erstmals beim Kriegseintritt der USA in einer Gruppe von Studenten, zu der auch Christen gehörten, die überzeugt waren, daß eine öffentliche Diskussion über Friedenspläne dazu beitragen könnte, niemals die demokratischen Ziele der USA aus dem Blick zu verlieren. Hier wiederholte sich eigentlich noch einmal der Wunsch, aktiv den europäischen Diktaturen entgegenzutreten. 1944 trat Hurwitz sogar der „Young Peoples Socialist League“ bei und engagierte sich derart, daß er sogar die New Yorker Zentrale leitete. Später gründete Hurwitz an der Columbia University mit Mertons Unterstützung einen streng antistalinistisch orientierten Socialist Club.

Bei Kriegsende wollte Hurwitz nach Deutschland, nicht nur, um seine Dissertation über die in Deutschland bis heute umstrittene bayerische Revolution zu schreiben, sondern auch, weil ihn die Frage nach den Spuren und Möglichkeiten des „anderen Deutschland“ nicht losgelassen hatte. Zum Glück kam er als Zivilangestellter der amerikanischen Militärregierung nicht dazu, in bayerischen Archiven zu stöbern – so rückte das zweite Interesse, die Entfaltung eines neuen politischen Denkens der Deutschen, in das Zentrum seiner Aufmerksamkeit. Es wurde für sein weiteres Leben entscheidend. Hurwitz kam auf diese Weise in das Deutschland des Nachkriegs, genauer: nach Berlin, in die Stadt der gemeinsamen Verantwortung der Siegermächte, der sich zuspitzenden politischen Gegensätze unter den Deutschen und des beginnenden Systemkonflikts und des Kalten Krieges, die Stadt der sich stufenweise verschärfenden Teilung. Die erste Begegnung mit den Berlinern war durchaus ernüchternd. Hurwitz fand im November 1946 statt der revolutionären Hoffnung Menschen, die sich als Demokraten bezeichneten und in jeder Beziehung um ihre Würde als Deutsche und ihre politische Identität zu kämpfen schienen. Zunächst suchte er in jedem Nachkriegspolitiker das Bild von Toller und Eisner. Hurwitz meinte, es müsse doch möglich sein, daß alle Deutschen sich verantwortungsbewußt für demokratische Ziele und eine neue humane Kultur einsetzten. Allmählich wich seine politisch romantische Überzeugung dem Gespür für die Macht der Realitäten in Nachkriegsdeutschland, vor denen er manche Politiker nicht kapitulieren sah, weil sie diese gestalten wollten. Diese Versuche einer bewußten Selbstbehauptung faszinierten ihn zunehmend und führten dazu, daß er bewußt optimistisch auch in niedergeschlagenen,

ja verbitterten, eigensinnigen und sogar widerwillig den verlorenen Krieg akzeptierenden Menschen Ansätze politischer Entwicklung zu sehen suchte.

Der Wechsel vom College zur Universität war eine Zäsur im Entwicklungsprozeß eines aufgeweckten Heranwachsenden, der seine Werte an Hugos sozialkritischen Romanen und an Tollers „Menschheitsliebe“ geschult hatte und sich vorstellte, Schriftsteller zu werden: Hurwitz schrieb Kurzgeschichten, Gedichte, schließlich einen – unveröffentlicht gebliebenen – Roman mit dem Titel „Fall of the Cities“, in dem es um die Niederwerfung sozialer Revolutionen in den großen Städten ging. Das Leben in New York war für ihn gewiß eine lebensgeschichtliche Wende, zugleich aber mehr. Denn Hurwitz wurde von Merton, seinem neuen Lehrer, gezwungen, sich nicht nur expressiv, sondern auch analytisch auszudrücken. Hinzu kam ein weiteres: Die College-Ausbildung hatte bis dahin die Zeit des Krieges ausgefüllt, ganz exakt gesprochen: fast völlig ausgefüllt: Als Harold Hurwitz sein Studium begann, befanden sich die USA noch nicht im Kriegszustand mit Deutschland und Japan, als er sich in New York einschrieb, waren einen knappen Monat zuvor die ersten Atombomben gefallen und so in das Bewußtsein gerückt worden, daß die Lösung der politischen Grundgegensätze nicht zur Lösung der Überlebensfrage der Menschheit geworden war, sondern daß sich diese Frage nun erneut und schärfer stellte, nachdem der Zweite Weltkrieg beendet war.

Seitdem haben wir endgültig mit den Aporien der Politik zu leben gelernt und müssen versuchen, unsere Antwort auf die Verwicklungen unserer Welt zu finden, der eine dezisionistisch, der andere analytisch, der dritte vielleicht philosophisch. Für Hurwitz war die Antwort zu dieser Zeit noch offen. Allerdings hatte er sich endgültig von der literarischen Verarbeitung der Wirklichkeit abgewandt und sich für die Soziologie entschieden. Ihn interessierte vor allem die Frage, wie Ereignisse das Verhalten der Menschen verändern, welche Rolle kollektive Erinnerungen spielen und wie sich ein neues Weltverständnis gegen ein älteres durchsetzen kann. Im Mittelpunkt stand allerdings das Interesse am Verhalten, und weil Verhalten nicht ohne Emotionen, Affekte und Werte vorstellbar war, rückte immer mehr die Frage in den Blick, wie sich das Geflecht zwischen Ereignis, Ereigniswahrnehmung und -verarbeitung und Verhalten analysieren ließ.

Im Herbst 1945 setzte Hurwitz das Studium der Political Science an der angesehenen Columbia University in New York fort, bei Robert K. Merton, der uns wieder in das Gedächtnis rief, daß wir nur auf den Schultern von Riesen stehend weiter blicken könnten als unsere Lehrer. In New York lernte Hurwitz während eines Seminars auch Max Horkheimer, Friedrich Pollock und Richard Löwenthal kennen, als er sich mit der Frage nach dem autoritären Charakter der Deutschen beschäftigte. An diesem Seminar waren auch Otto Kirchheimer, Arkadij R. L. Gurland und Franz Neumann beteiligt, der Teile seines „Behemoth“ zur Diskussion stellte, auch Paul Massing und Karl August Wittfogel. Dieser konzentrierten geistigen Potenz der politischen Emigration saßen drei amerikanische Studenten gegenüber, die ganz unbefangen diskutierten. Hurwitz fühlte sich in seiner Meinung bestätigt, daß es neben dem nationalsozialistischen auch ein anderes Deutschland gab, und er trat den Gelehrten so ganz unbefangen entgegen, so unbefangen, daß Hurwitz nichts dabei fand, Horkheimer während einer Taxifahrt zum Flughafen nach seinen Erinnerungen an die Münchener Revolution zu befragen.

Unübersehbar ist, daß mit der Frage nach dem autoritären Charakter der Deutschen und

nach den Möglichkeiten des anarchistischen Antiautoritarismus ein Thema angesprochen wurde, welches Hurwitz nicht mehr losließ: die Frage nach dem Demokratiepotential der deutschen Gesellschaft. Hans Joas hat betont, daß sich die Demokratie-Vorstellung von Hurwitz keineswegs in plakativen Vorstellungen einer politischen Pädagogik erschöpfte, sondern „anspruchsvoll“ davon ausging, daß neben die „Etablierung oder Reformierung staatlicher und gesellschaftlicher Institutionen“ auch direkt-demokratische Elemente des Willensbildungsprozesses gestärkt werden müssen. Politische Kultur war so auch eine Folge der Beziehung zwischen Subkulturen, deren Pluralität für Hurwitz eine Stabilitätsvoraussetzung der Demokratie ist. Hurwitz spricht wie kaum ein anderer Sozialforscher das Verhältnis von „dominanter Kultur“ und „Subkultur“ als Voraussetzung einer „subkulturellen Verankerung“ von Demokratie an und wirft auf diese Weise wohl eine ganz zentrale Frage der zweiten deutschen Demokratiegründung auf, deren Tragfähigkeit und Reichweite bis in unsere Gegenwart hinein noch nicht entfernt erschöpfend diskutiert worden ist.⁷ Ich denke, hier wird etwas deutlich, was neben der in seinen Arbeiten durchgängig von Hurwitz gestellten Frage nach dem Zusammenhang von Ereignis, Wahrnehmung, Emotion und Verhalten außerordentlich typisch ist: die Annahme, daß die Deutschen der unmittelbaren Nachkriegszeit viel ausgeprägter demokratiefähig und bereit waren, als es die Prämissen der – in dieser Frage überdies gespaltenen – Alliierten nahelegten. Dieser Befund ist überraschend, und er wird noch bemerkenswerter, wenn man sich vergegenwärtigt, daß Hurwitz offensichtlich „ohne die Attitüde moralischer Überheblichkeit“⁸ in das besetzte Deutschland kam und aus dieser Offenheit gegenüber den besiegten Deutschen heraus ein nicht durch Vorurteile verstelltes Bild ihrer geistigen und ethisch-moralischen Voraussetzungen für die Schaffung demokratischer Strukturen gewinnen wollte. Hier werden so neben den Konturen auch die politischen Konsequenzen eines politischen Menschenbildes sichtbar, das nicht davon ausgeht, der Mensch und gar der Deutsche seien nicht fähig, eine menschenwürdige demokratische politische Ordnung zu entwickeln.

Übrigens ist diese Grundüberzeugung, die geradezu durchgängig das Hauptwerk zu einer Fundgrube politisch-soziographischer Forschung macht,⁹ auch nach 1989 wieder spürbar geworden: Die politische Auseinandersetzung mit dem SED-Staat war für Hurwitz jedoch keine Abrechnung, sondern sie rechtfertigte sich aus dem Willen, möglichst rasch durch Zusammenarbeit, durch Aufklärung, auch durch gewonnenes Vertrauen die Voraussetzungen für eine neue Demokratisierung der Deutschen zu schaffen. Ich denke, vor diesem Hintergrund müssen wir die Bedeutung seines Buches über „Zwangsvereinigung und Widerstand“¹⁰ sehen, das Hurwitz vor allem für Ostdeutsche

7 Vgl. Demokratie und Antikommunismus, Bd. 2, S. 15 ff. und S. 277–285.

8 So formulierte Egon Bahr in seiner Betrachtung früher Begegnungen mit Hurwitz im Berlin der frühen fünfziger Jahre.

9 Vgl. das Kapitel „Autoritäre Tradierung und Demokratisierungspotential der Massen in Berlin von 1945 bis in die fünfziger Jahre“, in: Demokratie und Antikommunismus, Bd. 1, S. 137 ff.

10 Harold Hurwitz, Zwangsvereinigung und Widerstand der Sozialdemokraten in der Sowjetischen Besatzungszone, Köln 1990. Vgl. in diesem Zusammenhang auch: Harold Hurwitz, Kontinuität und Bruch, Massenöffentlichkeit und die Besatzungsmächte im Berliner Abwehrkampf nach 1945, in: Das Ende der Arbeiterbewegung in Deutschland? Ein Diskussionsband zum 60. Geburtstag von Theo Pirker. Hrsg. von Rolf Ebbinghausen und Friedrich Tiemann, Opladen 1984, S. 240–273, ferner: Die Rolle der

geschrieben hat und 1990 veröffentlichen konnte. Er hat es zu bescheiden als „Kurzfassung“ des vierten Doppelbandes seiner großen Studie über „Demokratie und Antikommunismus“ bezeichnet.

Ich denke, hier wurde unmittelbar nach dem Umbruch von 1989 eines der bis dahin weitgehend, ja fast völlig verdrängten Themen der sozialdemokratischen Parteigeschichte aufgegriffen, nicht in rechthaberischer oder in legitimatorischer Absicht, sondern einfach, weil Hurwitz Fragen beantworten wollte, die damals im Osten wie im Westen nicht gestellt wurden. Gerade dieses Büchlein macht deutlich, wie die FU zu einer Zeit, als sie sich selbstzerknirscht fragte, inwieweit sie Ziel, Opfer oder gar Instrument der SED gewesen war, ein Pfund ausschlug, mit dem sie leicht hätte wuchern können: Hurwitz verkörperte auf seine Art FU-Traditionen, die vielen nicht mehr bewußt waren, verkörperte Traditionen, die den Ursprung der FU ahnen ließen und auf die ohne Zweifel in Zukunft verwiesen werden muß, wenn die Geschichte dieser Universität von ihren Anfängen her dargestellt wird.

Um aber auf das Jahr 1945 zurückzukommen: Immer wieder haben wir uns gefragt, wie Hurwitz nach Deutschland gekommen ist. Der eine vermutete, als GI, der andere als Student – es war ganz anders: Um seine bayerischen Archivstudien über die Revolution finanzieren zu können, hatte sich Hurwitz als Zivilangestellter bei der amerikanischen Zivilregierung beworben. Die *OMGUS Intern Record Card* macht deutlich, wie viel er zwischen November 1946 und Juni 1947 lernte – insofern hatte sich der Wechsel für ihn, den knapp zweiundzwanzigjährigen Bachelor of Arts gelohnt. In anderer Hinsicht war sein Wechsel aber ein Fehlschlag. Harold kam nicht nach München, um über die Revolution von 1918 zu forschen, sondern er wurde in Berlin eingesetzt. Dies war aus heutiger Sicht insofern kein Nachteil, als Hurwitz, der bis 1950 als Regierungsangestellter arbeitete und sich unter dem Einfluß von Carl Friedrichs vor allem mit Länderverfassungen, Parteien und Verbänden beschäftigte, bis dann im Zuge des sich zuspitzenden Kalten Krieges Aufklärungskampagnen über die KPD und das Sowjetsystem wichtiger gewesen zu sein schienen.

Hurwitz schrieb sich im Wintersemester 1949 an der noch jungen FU ein und studierte dort bis zum Sommer 1953, hörte regelmäßig bei Stammer, aber auch bei, wie ich hier neidvoll hervorhebe, Hans-Joachim Lieber, Martin Draht, Walther Hofer, Ossip K. Flechtheim, Franz Neumann, Hans Herzfeld, schließlich bei Seymour M. Lipset, den er noch aus der New Yorker Young Peoples Socialist League kannte.

Ich denke, es überrascht keinen, wenn weiterhin an dieser Stelle hervorgehoben wird, daß Hurwitz auch dem SDS angehörte wie andere Zeitgenossen auch, etwa Helmut Schmidt oder, als älterer Förderer, Wolfgang Abendroth, einer der bedeutenden politischen Soziologen der fünfziger und sechziger Jahre. Schmidt mochte damals Hurwitz, diesem amerikanischen Besatzungsangehörigen, nur ungern den Wunsch erfüllen, eine Befragung unter den Delegierten eines Kongresses durchzuführen, den der SDS in Bielefeld veranstaltete. Sein Studium schloß Hurwitz allerdings in New York an der Columbia

Massenmedien und das politische Engagement in den Anfängen antikommunistischer Abwehr in Berlin nach 1945, in: Feder-Lese: Harry Pross zum 60. Geburtstag. Hrsg. von Hanna Beth, Füssen 1983, S. 120–131.

University mit seiner Studie über das Verhältnis von Militärregierung und deutscher Presse ab, die er als Regierungsangestellter erarbeitete. Diese Untersuchung wurde von Merton als Magisterarbeit anerkannt. Sie bildete später den Grundstock für die profunde Untersuchung über die Presse in der unmittelbaren Nachkriegszeit.¹¹

Der beginnende Kalte Krieg führte zu einer Abkühlung des offenen politischen Klimas. Wir verbinden diesen Wechsel mit dem Namen des Senators McCarthy und machen uns zu selten klar, daß der McCarthyismus auch Auswirkungen in der amerikanischen Militärregierung hatte. Hurwitz wurde verdächtigt, ein Sympathisant der Kommunisten und damit ein illoyaler amerikanischer Staatsbürger zu sein. Er wurde kaltgestellt, man verweigerte die Fortsetzung seiner Beschäftigung, nur mühsam erhielt er einen Arbeitsauftrag beim Military Government Historical Branch. Erst Ende der fünfziger Jahre wurde Hurwitz als unbedenklich eingestuft. Bis dahin galt es, aus der Not eine Tugend zu machen und in Berlin im Studium und durch Projektarbeiten zu überleben.

Studieren in Berlin in den frühen fünfziger Jahren, das sagt sich heute leicht. Konkret bedeutete dies für Hurwitz, sich durch Forschungsvorhaben jene Muße zu schaffen, die das Studium verlangte. Muße zu sichern – dies bedeutete aber auch, das Leben für sich und eine inzwischen dreiköpfige Familie zu sichern. Inzwischen hatte Hurwitz geheiratet, Grete, eine Berlinerin, die in den sozialdemokratischen Traditionen dieser Stadt tief verwurzelt war und die ihm sicherlich zusätzlich dabei half, die Berliner nicht nur zu verstehen, sondern sie auch authentisch zu interpretieren. Er hatte mit ihr lange Zeit unter schwierigen Bedingungen Ausgaben der Zeitschrift „Der Monat“ nach Berlin transportiert – an jedem Wochenende saß er im Flugzeug oder im Militärzug –, an die Ostbüros der demokratischen Parteien verteilt und in Lesesälen ausgelegt, etwa in denen der „Kampfgruppe gegen Unmenschlichkeit“. Vor dem Hintergrund seiner politischen Difamierung als Sympathisant der Kommunisten mutet dies seltsam an: Hurwitz durfte nicht im „Monat“ schreiben, weil er nicht „gecleared“ war, und dennoch machte er in dieser schwierigen Zeit die Verteilung des „Monat“ und die Erforschung der Wirksamkeit dieses Organs zu seiner Lebensaufgabe.

In den frühen fünfziger Jahren arbeitete Hurwitz als wissenschaftlicher Berater des Deutschen Gewerkschaftsbundes und bereitete eine Arbeit über Jugendarbeitslosigkeit in Berlin vor, wenig später wurde er Leiter einer Berliner Forschungsgruppe und fand nun aktiven Kontakt zur akademischen Lehre im Rahmen des Seminars für Soziologie der FU, an dem er Lehraufgaben in der empirischen Forschung wahrnahm. Er war jedoch nicht angestellt, sondern führte seine Forschungsvorhaben in freiberuflicher Tätigkeit aus. Dies hieß, immer wieder Anträge zu formulieren, Mittel abzurechnen, Berichte abzuliefern – u. a. eine Untersuchung über die Mobilität von Sozialhilfeempfängern und ihre Versicherungsleistungen¹² – ein Thema von plötzlich atemberaubender Aktualität –, u. a. über die Arbeitsbedingungen und -leistungen eines Nachbarschaftsheim und schließlich eine empirische Untersuchung über die ostdeutschen Leser der Zeitschrift

11 Harold Hurwitz, *Der heimliche Leser: Beiträge zur Soziologie des geistigen Widerstandes*, Köln und Berlin 1966. Vgl. auch Harold Hurwitz, Sybille Crane und W. Phillips Davison, *Political Opinions in the Soviet Occupied Zone of Germany*, Rand-Memorandum 2/408, July 1959 (vervielf. Manuskript).

12 Harold Hurwitz und Dieter Claessens, *Die Sozialunterstützten in West-Berlin*, in: *Soziale Arbeit*, Jg. 4 (1955), H. 3, S. 112–162.

„Der Monat“, für dessen spiritus rector und genialen Redakteur Melvin J. Lasky Hurwitz immer wieder arbeitete. Er hatte dabei keinen leichten Stand, denn Lasky beachtete peinlich die Sicherheitsbestimmungen und ließ Hurwitz nur einen kurzen Artikel veröffentlichen. Aber er ließ sich Presseanalysen anfertigen und Presseartikel zusammenstellen, auch nach der ungarischen Tragödie. Die Zusammenstellung des Materials diente Lasky Mitte der fünfziger Jahre als Grundlage für die als Beiheft des „Monat“ veröffentlichte Analyse der ungarischen Revolution.¹³

Hurwitz, der inzwischen seine Familie gegründet hatte, arbeitete daneben als Synchronisationsredakteur für Metro-Goldwyn-Mayer und als Autor, er recherchierte für Willy Brandt und Egon Bahr und gab eine Korrespondenz heraus. Wenig später wurde er in den Aufbau eines Ernst-Reuter-Archivs einbezogen. Dies ermöglichte ihm, an der Vorbereitung der geplanten großen Reuter-Biographie¹⁴ mitzuarbeiten und auch die vierbändige Ausgabe der Reden und Schriften von Ernst Reuter zu unterstützen. Weiterhin begann er für die Rand Corporation die Arbeit an einer Studie über die Entscheidungsprozesse in den deutschen Führungsgruppen vor und während der Berliner Blockade. Besonders wichtig wurde für Hurwitz aber, wie ich weiß, die viel Mühen bereitende Untersuchung über Verfälschungen der Russischen Revolutionsgeschichte durch die KPdSU, die er für Franz Borkenau¹⁵ in Angriff nahm und die in dessen Autorschaft in den frühen fünfziger Jahren erschienen ist. Borkenau steht im Deutschland der Nachkriegszeit am Beginn einer kritischen Marxrezeption.

Ich denke, wir alle können uns gut vorstellen, was die fünfziger Jahre für Berlin bedeuteten: einerseits die großen politischen Katastrophen der Teilung, andererseits die Nähe zu den Ostdeutschen, die begannen, in einzelnen Nischen Elemente geistiger Unabhängigkeit und politischer persönlicher Autonomie zu entwickeln und zu verteidigen. Für Harold wurde spürbar, daß jede Ausgabe des „Monat“, die in den Osten mitgenommen wurde, bezeugte, daß es Deutsche gab, die für die Freiheit der eigenen Urteilsbildung ein Risiko einzugehen bereit waren. Er entwickelte Zweifel am Konzept des Totalitarismus, weil er eine andere Bezugsebene suchte: Die Spielräume des einzelnen interessierten ihn, die Erfahrungen, die jeder mit sich herumtrug und die sich mit den Erinnerungen anderer zu einer „Kollektiverinnerung“ zu fügen schienen. Damit wurde wiederum ein Thema angeschlagen, welches auch das Werk über „Demokratie und Antikommunismus“ in das Zentrum der Analyse rückte und empirisch auf schlüssige Weise beschrieben werden sollte. Aus diesem Grunde erklärt sich, weshalb er immer seine Probleme mit den großen politischen Deutungskonzepten seiner Zeit hatte: Sie trafen nie die ganze Wirklichkeit, sie schmälerten die Leistung des Menschen in einer Diktatur, der sich nicht völlig anpaßte, sie leugneten die Ausgangsbedingungen für eine neue Demokratisierung, an die Hurwitz glaubte.

Das Jahr 1958 bedeutete einen gewissen Einschnitt, denn Hurwitz wurde zunächst als

13 Vgl. Melvin J. Lasky, *The Hungarian Revolution*, New York und London 1957, deutsche Ausgabe in der Übersetzung von Gerhard Löwenthal, Berlin 1958.

14 Willy Brandt und Richard Löwenthal, *Ernst Reuter*, München 1957; Ernst Reuter, *Schriften, Reden*. Hrsg. von Hans E. Hirschfeld und Hans J. Reichardt, 4 Bde., Berlin 1972–1975.

15 Franz Borkenau, *Das Jahr 1917: Wirklichkeit und Legende der russischen Revolution* (= Sonderdruck „Der Monat“), Berlin 1952.

freiberuflicher Berater, seit 1963 dann als ein von der Ford Foundation bezahlter Mitarbeiter mit dem Aufbau des demoskopischen Untersuchungsprogramms des Presse- und Informationsamts der Senatskanzlei betraut. Gute Verbindungen zum Berliner Senat hatte Hurwitz bereits seit den frühen fünfziger Jahren. Er gehörte in Berlin zu den Vorreitern der politischen Demoskopie, was nahezu unvermeidlich bedeutete, nicht mehr nur durch Projekte Erwartungen zu wecken, die dann durch die Projektbearbeitung erfüllt werden konnten, sondern die Durchsetzung der Demoskopie als Instrument politischer Beratung bedeutete zunächst, ebenso gegen Vorurteile wie gegen Überheblichkeiten der Politiker anzuarbeiten, aber auch falsche Erwartungen in die Leistungsfähigkeit dieses Erkenntnisinstruments und Frühwarnsystems der Politik zu korrigieren. Offensichtlich gelang es ihm, führende Politiker für die Notwendigkeit einer langfristigen Beobachtung der politischen Stimmungslage der Berliner – nach Möglichkeit in Ost und West – einzunehmen. Manche seiner Auswertungen fielen durch ihre vorausschauenden Dimensionen auf, vor allem dann, wenn Krisengefühl und Opferbereitschaft der Berliner in einen politischen Erwartungshorizont gerückt wurden. In diesen Jahren festigte sich nicht zuletzt die Freundschaft zu Willy Brandt und auch zu Egon Bahr als einem seiner engen Vertrauten. Willy Brandt war Hurwitz bereits in den fünfziger Jahren familiärfreundschaftlich verbunden, und man wird abschätzen können, daß diese Jahre in der Erinnerung einen hohen Stellenwert haben, denn Hurwitz besaß Kontakte zu jenem Kreis, der sich vorgenommen hatte, zur Erneuerung der deutschen Politik auf außenpolitischem Gebiet beizutragen, das für die Gestaltung der Berliner Verbindungen zwischen den beiden Stadthälften, dem Umland und dem Westteil der Stadt zu „Westdeutschland“ von entscheidender Bedeutung war. Das von Hurwitz in diesen Jahren produzierte und erschlossene Material ist noch nicht entfernt ausgewertet, nicht einmal erfaßt. So läßt sich nur in der Vorstellungskraft einschätzen, was es bedeuten könnte, wenn wir später einmal über das Berlin der sechziger Jahre ähnlich umfassend und vielschichtig informiert werden könnten wie über die Lage im Berlin der späten vierziger und frühen fünfziger Jahre. 1961 brachte nach dem Tode Erich Ollenhauers die erste Kanzlerkandidatur von Willy Brandt, 1965 kandidierte er zum zweiten Male und wurde allmählich zum Symbol der Erneuerungsfähigkeit und des Wandlungswillens deutscher Politik. Berlin wurde zum Prüfstein der Kooperationsfähigkeit unterschiedlicher Systeme und schließlich Kern eines neuen Sicherheitsverständnisses, das sich vor allem zugunsten Berlins auswirkte.

In diesem Zeitraum der Wandlungen – 1965 bis 1967 – war Hurwitz Mitarbeiter von INFAS, seitdem dann Angestellter der FU – zunächst als Assistent von Richard Löwenthal, dann als Akademischer Rat, schließlich, nach 1972 erfolgter Habilitation, als Universitätsprofessor am Zentralinstitut für Sozialwissenschaftliche Forschung mit der Auflage, seine Lehrverpflichtungen am Fachbereich Politikwissenschaft zu erfüllen. Seit 1967 war er dort faktisch verantwortlich für die vielfältigen Materialien über die Haltung der Berliner Bevölkerung in den Spannungs-, Krisen-, Verhandlungs- und Entspannungsperioden, die er bereits seit 1958 zu sammeln begonnen hatte. Darunter befanden sich fast zweihundert Trendumfragen, die datenverarbeitungsmäßig schon zu einer Zeit aufbereitet wurden, als man noch nicht von Informatik, sondern mehr unsicher als sicher von Computerwissenschaft sprach. Harold Hurwitz verfolgte seinen Arbeitsauftrag am

Zentralinstitut für Sozialwissenschaftliche Forschung, dem Institut von Otto Stammer, das in den fünfziger Jahren gegründet worden war, um auch der empirischen Politikforschung eine Basis an der FU zu verschaffen, ohne sich szientistisch zu beschränken. Dieses differenzierte und komplex strukturierte Institut hat Hurwitz bis zu seiner Emeritierung nicht selten bewegt und erregt; durch seine spontane Begeisterungsfähigkeit hat er dort zuweilen manches aufgewirbelt und doch mit zusammengehalten.

Ich habe gerade in den letzten Monaten den Eindruck gewonnen, daß dieses Institut, in dem er sich auch nach seiner Emeritierung viele Stunden aufhält, Hurwitz denkbar viel bedeutet; nicht zuletzt als traditionsreiches Zentrum einer zeitgeschichtlichen Demokratie-, Berlin- und vergleichenden zeithistorischen Diktaturforschung, das in den auch von ihm mit zusammengetragenen Sammlungen einen sehr wichtigen Fundus besitzt. Dieses denkbar breite Material enthält nicht nur Meinungsumfragen, sondern auch Befragungen, Erlebnisberichte, vielfältigste Quellen aus Archiven, dazu Zeitungsartikel, auch Trendanalysen und bildet so natürlich Hintergrund und Grundlage jenes Projektes, das Joas als „Berliner Soziologie“ charakterisiert hat und das wir als Studenten respekt- und liebevoll schlicht als „Hurwitz-Projekt“ bezeichneten. Für ihn war es kurz und knapp „the project“, und ich denke, nur selten zeigt ein Artikel an, daß ein Projekt mehr ist als ein Arbeitsvorhaben.

Übrigens führte dieses Projekt Harold und mich wieder zusammen, unmittelbar nach der Zusammenarbeit an der Promotion eines gemeinsamen Schülers wohl mehr zufällig, zufälliger zumindest, als diese Veranstaltung vermuten ließ. Zwar hatten wir uns immer wieder einmal gesehen, vor allem im Zusammenhang mit Doktorprüfungen, aber über Harolds Arbeit sprachen wir dabei weniger. Das lag an mir, denn ich begriff lange einfach nicht, was ihn bewegte, eigentlich hielt ich ihn, selbst fixiert auf den Titel seiner Arbeit, für die Mischung eines Antikommunisten und Demokraten, für einen Amerikaner halt, der sich von den Themen seines Lebens nicht trennen kann, für einen Sammler von zeitgeschichtlichen Dokumenten, vor allem auf Vollständigkeit orientiert, und wenn ich ehrlich bin, dann hatte ich seine umfangreichen Bücher mehr wahr- als angenommen. Ich teilte gewissermaßen alle Vorurteile gegenüber einem Gelehrten, den man mochte, weil man ihn als Lehrer schätzte, nicht aber, weil man sein Werk verstanden hatte, als Lehrer also, der mehr wissenschaftliche Institution als Partner war und der einem, ich sage es hier eher stockend, deshalb fremd blieb. Dies änderte erst mit dem Erscheinen des letzten Doppelbandes, der unter dem Titel „Die Anfänge des Widerstandes“ nach dem europäischen Umbruch in Köln erscheinen konnte und der hier in Berlin, in der Gedenkstätte Deutscher Widerstand, vorgestellt wurde, da der Gegenstand des Buches und das Anliegen der Gedenkstätte Deutscher Widerstand in enger Nähe standen. Bereits 1984 hatte er gemeinsam mit seinem Mitarbeiter Klaus Sühl Grundzüge einer Geschichte der Berliner Sozialdemokratie erforscht und diesen Versuch zu einer ungemein anregenden Darstellung des Widerstands im Krieg werden lassen, die sich durch den Versuch auszeichnet, sich nicht in der Beschwörung der Weimarer Sozialmilieus zu erschöpfen, sondern Verbindungen zwischen der Sozialdemokratie der Regimegegnerschaft zu den „subkulturellen“ Prägungen der Nachkriegszeit herzustellen.¹⁶ Bereits im ersten Band

16 Vgl. Demokratie und Antikommunismus, Bd. 2, S. 133 ff.

seines Werkes hatte er zudem einen ganz ähnlichen Blick auf das konservative Milieu gelenkt und so insgesamt einen der seltenen Ansätze empirisch fundierter Kontinuitätsforschung zum Widerstand geliefert, der dann im vierten Band noch einmal auf eine denkbar breite und quellenmäßig kaum besser zu fundierende Grundlage gestellt worden ist. Hier wurde verständlich, was die Formel vom Ende meinte: ein Ende für einen neuen Anfang, der auch die Bedeutung des Exils hervorhob.

Angesichts dieser Zusammenhänge widerstands- und zeitgeschichtlicher Forschung rückte auch für mich das Gesamtwerk „Demokratie und Antikommunismus in Berlin nach 1945“ immer deutlicher in das Zentrum unseres Blicks. Das heißt: Ich bekenne hier deutlich, daß ich die drei vorangegangenen Teilbände zunächst nur bibliographiert, gerade zur Kenntnis genommen, aber nicht in ihrer wahren Bedeutung für die Zeitgeschichte Berlins und das kollektive Gedächtnis dieser Stadt Berlin wahrgenommen hatte. Mir ging es dabei wie vielen anderen, Joas ausgenommen. Dies war ein Problem nicht des Buches, sondern meiner, unserer Wahrnehmungsfähigkeit¹⁷ – und ich habe den Verdacht, dies gilt ganz ähnlich für andere, die mit diesem für die deutsche Nachkriegsgeschichte Berlins grundlegenden Werk konfrontiert werden. Ich bin sicher, nicht der Umfang – faktisch fünf Bände, 2400 Seiten – hat abgeschreckt, sondern wohl unsere Wahrnehmung von zwei Schlüsselbegriffen, die politisch-ethisch, -moralisch und -theoretisch hoch aufgeladen waren und lange Zeit eher als Kampfbegriffe denn als analytische Kategorien des Politischen oder des Systemkonflikts galten: „Demokratie und Antikommunismus“.

Hurwitz hatte auch vor dem Erscheinen dieses Monumentalwerkes, das erst jüngst erstmals ausgeschöpft wurde in der gründlichen Untersuchung von Arthur Schlegelmilch über „Hauptstadt im Zonendeutschland“,¹⁸ immer wieder Themen bearbeitet, die ihn schon als jungen Wissenschaftler beschäftigt hatten. „Der heimliche Leser“ erschien als Studie zur Soziologie des geistigen Widerstands 1966 und knüpfte an die 1963 abgeschlossene und von Stammer betreute Dissertation, vor allem aber an die Untersuchung der ostdeutschen Leserschaft des „Monat“ an. Die wenige Jahre später erschienene große pressegeschichtliche Untersuchung über die „Stunde Null in der deutschen Presse“ ging auf die MA-Thesis der Columbia-University aus dem Jahre 1954 und nicht unerheblich auf eine 1959 für die Rand-Corporation ausgearbeitete Monographie über die politische Einstellung der Bevölkerung in der DDR zurück.

Hurwitz verband augenscheinlich Beharrlichkeit, und das hieß: ständige Unzufriedenheit mit dem Erreichten, mit der ständigen Suche nach neuen Quellen und der Fähigkeit, eine wissenschaftliche Herausforderung niemals für ganz erledigt zu halten. Diese Offenheit faszinierte uns als Studenten, offensichtlich irritierte seine Unsicherheit angesichts einer

17 Einen ersten Gesamtrahmen, der bereits wichtige Momente der Deutung, aber auch der Arbeitstechnik und der für Hurwitz typischen Kombinationsmethode enthält, findet sich bei: Harold Hurwitz, Antikommunismus und amerikanische Demokratisierungsvorhaben im Nachkriegsdeutschland, in: Aus Politik und Zeitgeschichte. Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament, B 29/78 vom 22. 7. 1978, S. 29–46. Auch engl. in: *Americans as Proconsuls: United States Military Government in Germany and Japan 1944–1952*. Hrsg. von Robert Wolfe, Carbondale and Edwardsville/Ill. 1984, S. 321–341.

18 Vgl. Arthur Schlegelmilch, *Hauptstadt im Zonendeutschland: Die Entstehung der Berliner Nachkriegsdemokratie 1945–1949*, Berlin 1993; vgl. auch Georg Kotowski und Hans J. Reichardt, *Berlin als Hauptstadt im Nachkriegsdeutschland und Land Berlin 1945–1985*, Berlin und New York 1987.

wie auch immer gearteten Endgültigkeit aber manche Kollegen, die zwar nicht müde wurden, in Proseminaren hervorzuheben, daß es keine letzte wissenschaftliche Sicherheit gäbe und es immer darauf ankäme, sich als Wissenschaftler mit aller Macht zu falsifizieren, die aber mit jeder Zeile ihres Schaffens deutlich machten, daß sie nicht die Falsifizierung ihrer eigenen Hypothesen und Interpretationen, sondern die Verifizierung in Annäherungen an die Welt und Deutungen der politischen Optionen in den Mittelpunkt ihrer Arbeit gerückt hatten.

Sie hatten dabei nicht selten, ich denke, man sollte es auch an einem Tage wie diesem ansprechen, Schwierigkeiten mit dem wissenschaftlichen Selbstverständnis von Hurwitz, sie hielten ihn für einen Sammler, für eine Art Zahlenmagneten und „Papiersäuer“, bestens geeignet, ein Archiv anzulegen. Sie bezweifelten aber nicht selten und zuweilen geradezu unverfroren seine analytische Kompetenz. Sie konnten einfach nicht begreifen, daß für Hurwitz der Weg zu einem Ergebnis ebenso wichtig und möglicherweise noch viel spannender war als das Ergebnis selbst. Ganz deutlich wird dies im „heimlichen Leser“, in dem es nicht nur um den Versuch geht, die Grenzen der geistigen Gleichschaltung einer Gesellschaft aufzuzeigen, sondern auch um die Frage, wie sich diese ausgebliebene totale Gleichschaltung zuverlässig nachweisen läßt. Man stelle sich vor, wir besäßen eine nur vergleichbare Untersuchung über das oppositionelle Leseverhalten in der NS-Zeit! Nur auf die hier praktizierte Weise kann Geschichtswissenschaft zur methodologisch reflektierten und oft proklamierten Korrektivwissenschaft werden, die für die Sozialwissenschaft geradezu unverzichtbar ist.

Ich denke aber, daß gerade das große Werk von Hurwitz mehr deutlich macht als die Verarbeitung eines seltenen, verstreuten, breiten Materials. Hier wird sichtbar, daß sich Geschichte nur dann als Korrektiv verwenden läßt, wenn wir gegen den Strich denken *wollen*, wenn wir versuchen, alle Befunde auf Belege und Gegenargumente abzuklopfen, wenn wir zugleich etwas wissen und es dennoch sicherer wissen wollen, wenn wir wirklich danach streben, uns zu korrigieren. Ich denke: Wir spürten als Studenten, daß wir in Harold einen ganz undogmatischen Lehrer hatten, der sich ungemein ereifern konnte, der aber niemals eiferte, der klare Prämissen hatte, aber keine Dogmen verkündete, der unbestechlich war, aber die Kontexte von Quellen, Positionen, auch Fehlurteilen beachtete, der uns mit Gegenpositionen konfrontierte, uns aber niemals in die Sicherheit des folgsamen Rezipienten setzte.¹⁹

Ein Gutachter schrieb im Rahmen des Habilitationsverfahrens, Theorie und Empirie blieben merkwürdig unvermittelt, die Ergebnisse seien merkwürdig unkonkret, formale Positionsbestimmungen seien wichtiger als die Darstellung von Ereignissen – ich denke, hier wird die Gegenposition zur Harolds Arbeitsweise deutlich. Sichtbar wird zugleich auch jene Distanz, die den seinen schwankenden Erkenntnisgrund kennenden und nach Sicherheit des Tritts strebenden Hurwitz von jenen trennte, die sich angeblich stets auf sicherem Boden befanden und die sich dennoch immer wieder im Dschungel der Fakten verliefen. Ein anderer Gutachter erkannte hingegen die Leistungskraft von Hurwitz, seine Fähigkeit, mit Studenten zusammenzuarbeiten, sie in methodologische

19 Vgl. dazu Harold Hurwitz, *Germany's Student Revolt*, in: *Survey*, No. 67, April 1968, S. 90–99.

Überlegungen und methodische Experimente einzubeziehen und dabei aus der Kooperation die Konturen des selbstkritisch gewonnenen Neuen zu bestimmen.

Können wir uns vorstellen, was angesichts dieser Voraussetzung für Hurwitz die Einheit bedeutete? Kaum das, was manche seiner ihn in den sechziger Jahren zuweilen tief verletzenden Kritiker vermutet hatten, die ihn als CIA-Agenten apostrophiert hatten, weil sie Rand, MGM, Ford und OMGUS nicht unterscheiden konnten. Hurwitz proklamierte 1989 nicht den Sieg im Kalten Krieg, sondern er wußte früher als andere, daß der Umbruch der Ausgangspunkt für die qualvoll und quälend langsam zu überwindende Teilung wurde. Er fuhr noch häufiger „rüber“, suchte noch verbissener nach den Quellen, faszinierte jüngere ostdeutsche Wissenschaftler und bewies, wie schon einmal nach dem Krieg, was es bedeutete, Kollektivkategorien zu problematisieren und einem Individualismus zu folgen, der in jedem Menschen seine positiven Möglichkeiten und nicht nur seine Fehlerhaftigkeit erblickte. Für sie und bald auch mit ihnen schrieb er seine Studie über die Geschichte der SPD in der unmittelbaren Nachkriegszeit, die Summe seines bisherigen Wirkens, und er machte sich an den fünften Band, der, wie ich Ihnen als einer der ersten Leser verraten darf, wiederum spannend, ertragreich, bedeutend, herausfordernd und für die weitere Forschung unverzichtbar wird.

Ganz sicher bin ich, daß dieser fünfte Band noch nicht der Abschluß des Unternehmens sein wird, denn nun beginnt die Phase der Auswertung der neuen Funde, die gestatten, die andere Seite von Demokratie und Antikommunismus zu schreiben, die Geschichte der Demokratie unter Auswertung der SED-Bestände, der Moskauer Überlieferungen. Ich wünsche Harold Hurwitz die Kraft, alle seine Pläne zu verwirklichen, und uns wünsche ich, daß seine Frau Greta die Geduld und die Kraft hat, alles dieses mitzutragen, nein: auszuhalten.

Nun muß ich aufpassen, daß aus meiner kollegialen Würdigung nicht eine Freundschaftserklärung wird. Wissenschaft, dies bedeutet für Harold viel, ich möchte sagen: neben seiner Familie, neben Greta und Kathleen, alles. Er hat seit seiner Emeritierung nicht aufgehört zu arbeiten, er arbeitet wie bisher im Institut, ist dort weiterhin Institution, Stütze und Motor in einem, in jenem Institut, an dem er hängt, das für ihn Berliner Sozialwissenschaft in einem spezifischen interdisziplinären Kontext verkörpert. Wissenschaft ist für ihn eine Lebensform, ein Weg ohne Ende, ein Bezugsrahmen, um mitmenschlich zu kooperieren, um zu werben, zu streiten, zu begründen.

Ich denke, wir alle haben Zeit gebraucht, Harold zu verstehen, uns an ihn zu gewöhnen in seinem Temperament, in seiner Beharrlichkeit, Unbeirrbarkeit, Solidität. Wir hatten, wenn wir erst sein Herz gewonnen hatten, einen ganz besonderen Kollegen gewonnen – treu, solidarisch, verständnisvoll, niemals müde, nicht einmal in Phasen der Ermattung. Dies gilt auch für seine Kontrahenten: Immer wieder erinnert er sich daran, wenn er mit einem gestritten hatte. Er hat aber auch die Kraft, diesen Streit aus heutiger Sicht zu bewerten und nicht selten zu bedauern. Mich beeindruckt gerade diese Fähigkeit sehr, denn ich bekomme dadurch mit, wie wichtig es ist, Auseinandersetzungen zu führen, sie aber nicht zum Lebensbestandteil zu machen, sondern sie als Stationen zu relativieren. Ich denke, Harolds Weisheit, die sich in seinem Willen zum Rückblick zeigt, liegt nicht nur an den Wassern von Cape Cod, nicht nur an den Austern, die Harold dort erntet und von denen er uns immer wieder im Dezember eine Kostprobe bietet, Austern, die uns Jahr

um Jahr zusammenführen, wobei ein anderer, ein poetisch gestimmter Harold Hurwitz in den Blick rückt: Er schwärmt von der Arbeit in den Austernbänken, beschreibt das Wachstum der Muscheln, schildert ihren Lebenszyklus und spricht von seinem Freund, dem *fisher-man*, der ihn Abstand von den Manuskripten finden läßt, die in den Abendstunden auf Cape Cod bearbeitet werden. Uns überrascht dann die Milde des Urteils und die Selbstdistanz, die Ausdruck einer Weltsicht ist und seinen Versuch spiegelt, kollektive Erinnerungen zu verstehen und zu akzeptieren und in neue Strukturen des Weltverständnisses einzufügen, aber auch, sie zu beurteilen – und gegebenenfalls zu verurteilen.

So steht Hurwitz vor meinem Auge als „Bergmann“ im Sinne Gustav Droysens, als „Kombinatoriker“ im Sinne Karl Poppers, als „Mitmensch“ im Sinne von Hannah Arendt. Er gehört gewiß zu den Abenteurern unseres Jahrhunderts – von Connecticut bis Berlin, von der Viersektorenstadt Berlin bis zum Fall der Mauer, vom „Monat“ bis zur Ausforschung der Nischen in der SED-Staatsgesellschaft.

„Ich bin ein Berliner“, sagte Kennedy vor dem Schöneberger Rathaus, und wir alle, die wir jubelten, wußten, daß dieser Präsident kein richtiger Berliner war. Als wir Studenten Harold Hurwitz kennenlernten, wurde uns sofort klar, daß es doch so etwas gab wie den viel beschworenen Amerikaner in Berlin. Dies lag nicht nur an der uns immer wieder faszinierenden Pflege des amerikanischen Deutsch, an der unnachahmlichen Verwendung des englischen Artikels. Nein, Hurwitz verkörpert eine Symbiose, die das Berlin der Nachkriegszeit geprägt hat und deren Bedeutung uns aufgehen wird, wenn das durch die Amerikaner geprägte Element aus der Stadt mehr und mehr verschwindet. Ich weiß, daß Harold Hurwitz nicht einmal dieses gerne hört – so sehr bist Du zum Berliner geworden. Dir, Harold, würde ich sofort abnehmen, daß Du ein Berliner bist – glücklicherweise an der FU, der ich wünsche, daß sie mit dem Pfund zu wuchern lernt, das Dein Werk darstellt!

Forschungs- und Publikationsvorhaben zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung und angrenzender Gebiete (98)

Bearbeitet von Franz Jean Frohn

Die IWK versucht, systematisch alle Forschungs- und Publikationsvorhaben zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung und angrenzender Gebiete zu erfassen. In der Rubrik „Forschungs- und Publikationsvorhaben zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung und angrenzender Gebiete“ werden regelmäßig die Ergebnisse dieser Erhebungen veröffentlicht, sofern die Arbeiten noch nicht publiziert worden sind. Bei der weiten Verbreitung der IWK in Fachkreisen ist mit der Anzeige eines Forschungsvorhabens gewährleistet, daß es allgemein zur Kenntnis genommen, somit Doppelarbeit vermieden und Kooperation gefördert wird. Die Redaktion bittet daher alle Bearbeiter und Bearbeiterinnen einschlägiger Projekte – die in Frage kommenden Themenbereiche sind nachstehend erläutert – um Ergänzung und Rücksendung des Fragebogens, der in jedem Heft als Anhang abgedruckt ist. Auch die Mitteilung von Projekten Dritter – unter Angabe von deren Anschrift – ist erwünscht. Juristische Bedenken hiergegen bestehen insofern nicht, als eine Titelanzeige in der IWK nur nach Vorlage des Fragebogens bei den BearbeiterInnen erfolgt.

Die Kriterien für die Aufnahme in das Projektverzeichnis sind nicht immer scharf abzugrenzen. Neben Projekten zur Geschichte der deutschen, österreichischen und schweizerischen Arbeiterbewegung, zur Geschichte der Internationalen und zur Marx-Forschung finden verwandte Untersuchungen der Politologie und der empirischen Soziologie sowie Arbeiten zur Wirtschafts- und Sozialgeschichte und zur Geschichte der sozialen Bewegungen Berücksichtigung, soweit sie sich mit den Problemen der Industrialisierung, Firmen- und Wirtschaftsgeschichte befassen. Einschlägige Vorhaben über andere Länder werden dann aufgenommen, wenn ein breiteres Interesse der deutschsprachigen Forschung vorausgesetzt werden darf, oder wenn sie von Gelehrten der Bundesrepublik bearbeitet werden.

Die uns übermittelten Daten werden in der IWK veröffentlicht, um anderen Wissenschaftlern eine erste Information über das Projekt zu vermitteln und eine direkte und schnelle Kontaktaufnahme mit dem Bearbeiter oder der Bearbeiterin zu ermöglichen. Die Speicherung erfolgt in Form einer Autorenkartei. Die Ergebnisse der Erhebung werden außerdem an das Informationszentrum Sozialwissenschaften, Bonn, zur Speicherung und Auswertung für dessen wissenschaftliche Zwecke und gegebenenfalls zur Aufnahme des Projekts in das jährlich vom Informationszentrum publizierte Verzeichnis der „Forschungsarbeiten in den Sozialwissenschaften“ weitergegeben. Sofern Projekte aus anderen Publikationen übernommen oder der Redaktion von Institutionen mitgeteilt worden sind, wird das am Ende der Projektmeldung vermerkt. Im übrigen beruhen die Meldungen und insbesondere die Nachträge auf den uns von den jeweiligen BearbeiterInnen übermittelten Daten. Die Richtigkeit der mitgeteilten Angaben, insbesondere die Genauigkeit von bibliographischen Angaben, kann die Redaktion aus Gründen der Arbeitsökonomie nicht überprüfen.

Die Angaben zu den einzelnen Projekten sind jeweils nach dem folgenden Schema geordnet:

0 Laufende Nummer des Projekts (in der IWK)

- 1 Institution(en), in deren Rahmen die Forschungsarbeit durchgeführt wird
- 2 Bearbeiter/in, Vor- und Zuname, Titel, Anschrift, Tel., (Leiter/in kursiv)
- 3 Bei Arbeiten zur Erlangung eines akademischen Grades: Name des/der Betreuer(s)/in
- 4 Stand der Forschungsarbeit
- 5 Laufzeit des Projekts
- 6 Art der Arbeit
- 7 Auftraggeber der Forschungsarbeit
- 8 Kostenträger
- 9 (Arbeits-)Titel der Forschungsarbeit (ggf. Untertitel)
- 10 Zeitraum, auf den sich die Forschungsarbeit bezieht
- 11 Geographischer Raum, auf den sich die Forschungsarbeit bezieht
- 12 Inhaltliche Ziele der Arbeit
- 13 (Teil-)Veröffentlichungen der Arbeit bzw. deren Planung
- 14 Nichtveröffentlichte (Zwischen-)Berichte, Manuskripte, Arbeitspapiere usw.

- 15 Methodische Anlage (Vorgehensweise, Untersuchungsart, theoretischer Ansatz, Interview, schriftliche Befragung, Auswertung von Massendaten)
- 16 Benutzte Unterlagen (Quellenbasis: Archive, Archivalien, statistische Materialien, Zeitungen)
- 17 Hinweis auf Fundstelle oder mitteilende Institution

Eine dringende Bitte an unsere Leser:

Um die Berichterstattung über den Fortgang der gemeldeten Forschungs- und Publikationsvorhaben jeweils auf dem neuesten Stand zu halten, bittet die Redaktion dringend darum, ihr auch Mitteilungen über den Stand von bereits angezeigten Projekten zukommen zu lassen. Insbesondere wenn Arbeiten abgeschlossen, publiziert, Titel oder Gegenstand geändert oder aufgegeben wurden, bitten wir um Nachricht. Nur so können wir vermeiden, daß das Verzeichnis der Forschungs- und Publikationsvorhaben der IWK zu einem „Projektfriedhof“ ohne tatsächlichen Wert als Hilfsmittel für die Forschung wird. Bitte verwenden Sie den Projektfragebogen am Schluß dieses Heftes und füllen Sie diesen bitte möglichst vollständig und genau aus.

Redaktionsschluß: 28. 2. 1994

I. PROJEKTVERZEICHNIS

A. Geschichtswissenschaft, Hilfsmittel

0 94-001

- 1 Freie Univ. Berlin, FB Geschichtswissenschaften, Friedrich-Meinecke-Institut, Habelschwerdter Allee 45, D-14195 Berlin
- 2 EIFERT, Christiane, Dr.; c/o Freie Univ. Berlin; Tel. 030/838-4541
- 4 Abgeschlossen
- 6 Eigenprojekt der Bearb.
- 9 **Frauengeschichte in Deutschland. Literaturübersicht und Auswahlbibliographie**
- 11 Deutschland
- 13 Veröffentlichung in: Bibliothek für Zeitgeschichte, Jahresbibliographie 64 (1992), Essen 1994

0 94-002

- 1 Univ. Hamburg, FB Erziehungswissenschaft, Institut für Didaktik der Geschichte, Von-Melle-Park 8, D-20146 Hamburg
- 2 RIEGER, Carola; Krohnskamp 83, D-22301 Hamburg; Tel. 040/2708264
- 3 Prof. Dr. Gerda von Staehr
- 4 Abgeschlossen
- 5 Beginn: 5/92, Abschluß: 3/93
- 6 M. A.
- 8 Bearb.
- 9 **Geschichtswerkstätten als gesellschaftlicher Lernort**
- 11 Hamburg
- 12 Didaktische Analyse der Arbeit Hamburger Geschichtswerkstätten; Frage nach einer Kluft zwischen dem Selbstverständnis (Selbstverständnispapier des bundesweiten Dachverbandes) und der Realität; die Forschungsarbeit basiert auf der kritisch-kommunikativen Geschichtsdidaktik von Annette Kuhn; gleichzeitig ist sie

ein Versuch, dieses Didaktikmodell auf die Belange der Erwachsenenbildung zu übertragen

- 15 Entwicklung von relevanten Kriterien, Fragen auf der Grundlage Annette Kuhns; Interviews mit Geschichtswerkstattlern, Beobachtung von Stadteilrundgängen
- 16 Archivalien der Ae der untersuchten Geschichtswerkstätten; Sekundärliteratur

B. Quellenveröffentlichungen, Neudrucke, Übersetzungen

0 94-003

- 1 Washington Univ., Department of Political Science, St. Louis, MO 63130, USA; Center for Socialist History, 1250 Addison St., Suite 101, Berkeley, CA 94702, USA
- 2 KAUTSKY, John H., Prof. Dr. (Hrsg.), c/o Washington Univ.; MEYER, Raymond C. (Übers.), 514 Bryant St., No. 113, Palo Alto, CA 94301-1703, USA
- 4 Laufend
- 5 Beginn: 91, Abschluß: 94
- 6 Edition
- 9 **“The Road to Power”**
- 10 1909
- 11 Deutschland
- 12 Neuausgabe in neuer englischer Übersetzung von Karl Kautsky, „Der Weg zur Macht“ (1909), mit einer Einleitung des Herausgebers, den Vorworten der drei deutschen Auflagen und einem Anhang von Briefen zu Kautskys Konflikt mit dem SPD-Parteivorstand um die Veröffentlichung der Arbeit
- 13 **Karl Kautsky, “The Road to Power”**. Edited by John H. Kautsky. Translated by Raymond C. Meyer. Atlantic Highlands, New Jersey: Humanities Press 1994

- 0 **94-004**
 1 Landesarchiv Berlin, Kalckreuthstr. 1–2,
 D-10777 Berlin; Tel. 21 33-31 80
 2 HANAUSKE, Dieter (Bearb.); WETZEL,
 Jürgen, Dr. (Hrsg.)
 4 Laufend
 5 Beginn: 3/92, Abschluß: 95
 6 Edition
 7 Landesarchiv Berlin; Dr. Jürgen Wetzel
 8 Landesarchiv Berlin; Stiftung Deutsche Klas-
 senlotterie
 9 **Kommentierte Quellenedition „Die Sitzungspro-
 tokolle des Magistrats der Stadt Berlin 1945/46“**
 10 1945-1946
 11 Berlin
 12 Quellenedition
 16 LandesA Berlin; Stiftung Archiv der Parteien
 und Massenorganisationen der DDR (SAPMO)
 im BA: ZPA und BezirksparteiA; BA, Abt.
 Potsdam; A für Christlich-Demokratische Poli-
 tik; Franz-Neumann-A; A der Historischen
 Kommission zu Berlin; AdsD/FES
- C. **Sozialistische Theoretiker, Beiträge zur Ideen-
 geschichte**
 —
- D. **Biographische Beiträge**
 0 **94-005**
 1 GHS-Univ. Wuppertal, FB 2 – Geschichte,
 Gaußstr. 20, D-42119 Wuppertal; Tel. 0202/
 439 24 22
 2 ÜNLÜDAG, Tania, Dr.; Korzter Str. 33,
 W-42349 Wuppertal; Tel. 0202/40 34 93
 3 Prof. Dr. Karl-Hermann Beeck
 4 Laufend
 5 Beginn: 1/94, Abschluß: 1/96
 6 Geförderte Forschung; Habil.
 8 Stipendium der DFG
 9 **Clara Zetkin. Sozialistische Ideologie und bür-
 gerliche Mentalität**
 10 1857–1933
 11 Deutschland
 12 Mentalitätsgeschichtliche Biographie mit der
 Fragestellung nach dem Verhältnis von soziali-
 stischer Ideologie und bürgerlicher Mentalität
 in der deutschen Sozialdemokratie und im deut-
 schen Kommunismus
 13 Veröffentlichung geplant
 14 Exposé für die DFG: Literaturübersicht, Frage-
 stellung, methodische Anlage, Interpretations-
 skizzen
 15 Mentalitätsgeschichtlicher Ansatz
- 16 Archivmaterial (Amsterdam, Berlin, Moskau)
 und veröffentlichte Quellen: Artikel, Reden,
 Briefe etc.; Sekundärliteratur
- 0 **94-006**
 2 BUSCHAK, Willy, Dr.; 39, Rue d'Espagne,
 B-1060 St.-Gilles
 4 Laufend
 5 Beginn: 94, Abschluß: 96
 6 Eigenprojekt des Bearb.; Monographie
 8 Bearb.
 9 **Edo Fimmen. Eine Biographie**
 10 1881–1942
 11 Schwerpunkt Europa; Asien, Lateinamerika
 12 • Biographie des niederländischen Gewerkschaf-
 ters, IGB-Sekretärs und Generalsekretärs der
 Internationalen Transportarbeiterföderation
 14 Auswertung von Archivalien
 16 Archivalien (v. a. ITF-Archiv, Warwick, Bonn,
 IISG)
- E. **Darstellungen zur Geschichte
 der deutschen Arbeiterbewegung**
 I. **Allgemeine Darstellungen
 Darstellungen über größere Zeiträume**
 0 **94-007**
 1 Historische Kommission zu Berlin, Forschungs-
 zentrum für Geschichte, Sektion Sozial- und
 Wirtschaftsgeschichte, Kirchweg 33, D-14129
 Berlin; Tel. 030/81 60 01-47
 2 DETTKE, Barbara, Dr., Nehringstr. 2,
 D-14059 Berlin, Tel. 030/3223204; *BÜSCH,
 Otto, Prof. Dr., c/o Historische Kommission zu
 Berlin*
 4 Laufend
 5 Beginn: 12/93, Abschluß: 12/94
 6 Kartenwerk; kommentierender und ergänzen-
 der Textteil
 8 ABM-Projekt
 9 **Arbeitsmarktstrukturen in Preußen im frühen
 20. Jahrhundert, speziell Frauenerwerbstätigkeit**
 10 Frühes 20. Jahrhundert
 11 Preußen
 12 Wie hat sich die Integration in den entstehen-
 den modernen Arbeitsmarkt bei den Frauen,
 im Unterschied zu den Männern, vollzogen?
 Die Wurzeln der heute noch bestehenden ge-
 schlechtsspezifischen Teilung des Arbeitsmark-
 tes sollen dargelegt werden: die Verteilung der
 Geschlechter auf die drei Wirtschaftssektoren
 sowie auf einzelne Branchen werden im regio-
 nalen Vergleich auf Kreisebene kartographisch
 dargestellt; dazu ist ein Textteil geplant, in dem
 die weiblichen und männlichen Erwerbstätigen
 auch hinsichtlich ihrer Berufsstellung (z. B.: Ar-
 beiterInnen, mithelfende Familienangehörige),

- ihres Familienstandes und Alters miteinander verglichen werden
- 15 Auswertung von Massendaten
- 16 Statistik des Deutschen Reiches; Preußische Statistik; Berufs- und Betriebszählung von 1925, partieller Vergleich mit den Zählungen von 1882 und 1907

0 94-008

- 1 Freie Univ. Berlin, FB Geschichtswissenschaften, Friedrich-Meinecke-Institut, Habelschwerdter Allee 45, D-14195 Berlin
- 2 EIFERT, Christiane, Dr.; c/o Freie Univ. Berlin; Tel. 030/838-4541
- 4 Abgeschlossen
- 6 Eigenprojekt der Bearb.
- 9 **Die „vergessenen“ Mitglieder der „Arbeiterwohl-fahrt“. Jüdinnen und Juden in der sozialdemokratischen Wohlfahrtspflege**
- 10.2 1919–1960
- 11 Deutschland, Europa, USA
- 13 Veröffentlichung in: Leo Baeck Institute, Year Book 39 (1994) [S. a. Proj.-Nr. 87-030 (2/93 und 4/93)]

II. Darstellungen in zeitlicher Folge

- a) Von den Anfängen bis zum Ende des Sozialisten-gesetzes

—

- b) 1890–1914

—

- c) Weltkrieg und Revolution

—

- d) Weimarer Republik

0 94-009

- 1 Univ. Bremen, LS Prof. Dr. Hans-Josef Stein-berg
- 2 LEENEN, Stephan; Deichstr. 189, D-27804 Berne; Tel. 0421/675902
- 3 Prof. Dr. Hans-Josef Steinberg
- 4 Laufend
- 5 Beginn: 1/92, Abschluß: 4/94
- 6 Eigenprojekt des Bearb.; Diss.
- 8 Stipendium der Friedrich-Ebert-Stiftung, Bonn
- 9 **Proletarier im blauen Rock. Agitation und Kon-spiration der KPD in der Weimarer Schutzpolizei 1929–1933**
- 10 1929–1933

- 11 Deutschland
- 12 Illegaler Apparat der KPD; Agitation und Kon-spiration v. a. in der preußischen Schutzpolizei
- 15 Quellenstudien und Literaturlaufarbeitung
- 16 Stiftung Archiv der Parteien und Massenor-ganisationen der DDR im BA (chem. IfGA), Berlin; BA Koblenz, Abt. Potsdam

- e) 1933–1945

0 94-010

- 1 Technische Univ. Berlin, FB 1, Institut für Ge-schichtswissenschaft, FG Neuere Geschichte, Sekr. TEL 17, Ernst-Reuter-Platz 7, D-10587 Berlin, Tel. 030/314-5844 und -3867; Gedenk-stätte Deutscher Widerstand, Stauffenberg-str. 14, D-10758 Berlin
- 2 WICKERT, Christl, Dr.; Kameruner Str. 2, D-13351 Berlin; Tel. 030/451 2220
- 4 Abgeschlossen
- 5 Abschluß: 12/93
- 6 Edition; Aufsatzsammlung
- 8 TU Berlin; Stiftung Volkswagenwerk
- 9 **Frauen gegen die Diktatur. Widerstand und Ver-folgung im nationalsozialistischen Deutschland 1933–1945**
- 10 1933–1945
- 11 Deutschland und besetzte Gebiete
- 12 Wissenschaftliche Bestandsaufnahme zum An-teil von Frauen am politischen Widerstand im Exil, am weltanschaulichen Dissens und zur be-sonderen Lage von Frauen im Lager: Beiträge von Cornelia Rauh-Kühne, Detlef Garbe, Silvia Rogge-Gau, Klaus-Michael Mallmann, Beatrix Herlemann, Susanne Miller, Gerhard Paul, Carola Sachse, Stefanie Schüler-Springorum, Bernhild Vögel und Christl Wickert. [S. a. Proj.-Nr. 93-112 sowie 89-072 (1/91 und 1/93)]
- 13 Veröffentlichung geplant in der Reihe der Ge-denkstätte Deutscher Widerstand, Berlin, in der Edition Hentrich, Berlin 1994
- 14 Arbeitspapiere für den „Gemeinsamen Work-shop der Gedenkstätte Deutscher Widerstand in Berlin und der Mahn- und Gedenkstätte Ra-vensbrück in Fürstenberg/Havel mit dem VW-Projekt ‚Frauenwiderstand und -verfolgung‘ an der Technischen Universität Berlin“ zum Thema „Widerstand und Verfolgung von Frau-en“, 30. 9. – 2. 10. 1993
- 15 Auswertung von Literatur, Interviews und Justizakten
- 16 Archivalien; Interviews; Sekundärliteratur

- f) Nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs

—

g) Westzonen/BRD

0 94-011

- 1 Univ. Bochum, Fak. für Geschichtswissenschaft, LS für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte, Universitätsstr. 150, D-44780 Bochum
- 1 SIEGER, Volker; Ümminger Str. 26, D-44892 Bochum
- 3 Prof. Dr. Dietmar Petzina
- 4 Laufend
- 5 Beginn: 10/93, Abschluß: 10/95
- 6 Diss.
- 8 Stipendium der Friedrich-Ebert-Stiftung, Bonn
- 9 **Kommunistische Wirtschafts- und Sozialpolitik im Nachkriegsdeutschland. Die KPD im Spannungsfeld zwischen ökonomischer Interessenvertretung und politischer Systemauseinandersetzung**
- 10 1945–1956
- 11 Westliche Besatzungszonen / BRD
- 15 Auswertung bisher unveröffentlichter Quellen
- 16 KPD- und SED-Bestände im ehemaligen ZPA (Berlin); einzelne Bestände in regionalen Archiven

h) SBZ/DDR

—

III. Regionale und lokale Darstellungen

a) Regional

0 94-012

- 1 Univ. Trier, FB 3, LS für Wirtschafts- und Sozialgeschichte der Neuzeit, Postfach 3825, D-54286 Trier
- 2 EBELING, Dietrich, Prof. Dr.; c/o Univ. Trier
- 4 Laufend
- 5 Beginn: 1/94, Abschluß: 12/96
- 6 Geförderte Forschung
- 8 Sonderforschungsbereich der DFG
- 9 **Gewerbliche Verdichtung und Arbeitsmarkt im deutsch-niederländischen Grenzraum am Beispiel der feinen Wolltuchproduktion, ca. 1650–1800**
- 10 1650–1800
- 11 Raum Aachen
- 12 Untersuchung der Regionalisierung des gewerblich-städtischen Arbeitsmarktes
- 15 Qualitative und quantitative Auswertung von Archivmaterialien
- 16 Archivmaterialien

0 94-013

- 1 Univ. Trier, FG Geschichtliche Landeskunde, Graduiertenkolleg „Westeuropa in historischer Perspektive“

- 2 SCHAINBERG, Hartmut; Johannisstr. 4, D-54290 Trier
- 3 Prof. Dr. Franz Irsigler
- 4 Laufend
- 5 Beginn: 11/90, Abschluß: 12/94
- 6 Diss.
- 8 Univ. Trier; DFG; Stipendium
- 9 **Die belgische Beeinflussung der Frühindustrialisierung im Aachener Raum (ca. 1820–1860)**
- 10 Ca. 1820–1860
- 11 Raum Aachen; Rheinland/Wallonie
- 12 Behandelt die regionale Industrialisierung im Aachener Raum
- 13 **Schainberg, Hartmut: Quellen zur rheinischen Frühindustrialisierung im Geheimen Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz; Abt: Merseburg. Ein „Werkstattbericht“, in: Rheinische Vierteljahrsblätter, Jg. 58 (1994)**
- 15 Geschichtliche Landeskunde; regionale Industrialisierung
- 16 GStA Preußischer Kulturbesitz; LHA Köln; HStA Düsseldorf; StadtA Aachen

0 94-014

- 1 Univ. Bielefeld, Universitätsstraße, D-33615 Bielefeld
- 2 TUBBESING, Jürgen, M.A.; Oldendorfer Str. 6, D-33790 Halle/Westf.
- 3 Prof. Dr. Christoph Kleßmann
- 4 Abgeschlossen
- 5 Beginn: 10/91, Abschluß: 8/93
- 6 M. A.
- 8 Bearb.
- 9 **NKFD – Antifaschistischer Block – Einheitspartei. Aspekte der Geschichte der antifaschistischen Bewegung in Leipzig**
- 10 1933–1950
- 11 Leipzig/Sachsen
- 12 Regionalstudie
- 14 M. A., Univ. Bielefeld 1993
- 15 Auswertung von Archivalien
- 16 Ehemaliges A der SED (PDS) in Leipzig; ehemaliges ZPA/IML in Berlin

b) Lokal

0 94-015

- 1 Freie Univ. Berlin, FB Geschichtswissenschaften, Friedrich-Meinecke-Institut, Habelschwerster Allee 45, D-14195 Berlin; Tel. 838-1
- 2 PRÜFER, Sebastian; Grunewaldstr. 82, D-10823 Berlin; Tel. 030/7824581
- 3 Prof. Dr. Jürgen Kocka
- 4 Abgeschlossen
- 5 Beginn: 9/92, Abschluß: 11/92
- 6 Staatsex.
- 8 Bearb.
- 9 **Der Berliner Katholische Gesellenverein im Klassenbildungsprozeß der Industriellen Revolution (1852–1874)**
- 10 1852–1874
- 11 Berlin

- 12 Fragestellung: Sind entstehendes Klassenbewußtsein und religiöse/konfessionelle Bindung konkurrierende Loyalitäten im Klassenbildungsprozeß der Industriellen Revolution? Untersucht am Beispiel des Berliner Katholischen Gesellenvereins (= Frühphase der Katholischen Arbeiterbewegung); Ergebnis: Neben besonders ideologisch-konzeptionellen Differenzen ist auch eine (bisher ausgeblendete) Nähe der katholischen Gesellenbewegung zur liberalen und zur sozialistischen frühen Arbeiterbewegung zu erkennen

14 Ms.

- 15 Sozialgeschichtlicher Ansatz auf der Basis eines Klassenbildungsmodells; Auswertung von Masendaten (SPSS-gestützt); komparativer Ansatz
- 16 Polizeiakten aus dem Brandenburgischen LHA inklusive statistischen Materials (Mitgliederverzeichnisse); kirchliche Zeitschriften; Sekundärliteratur

0 94-016

- 1 Freie Univ. Berlin, FB Politische Wissenschaft, Ihnestr. 21, D-14195 Berlin
- 2 SAENDER, Kurt; Fabriciusstr. 22, D-10589 Berlin; Tel. 030/3445152
- 3 Prof. Dr. Jürgen Bergmann
- 4 Laufend
- 5 Abschluß: 3/94
- 6 Diss.
- 8 Bearb.
- 9 **Gewerkschaftliche Interessenvertretung und Milieukonstituierung im Klassenbildungsprozeß. Berufsdifferenzierung, Arbeitsmarktregulierung und Konfliktverhalten in der Reorganisationsphase der Berliner Gewerkschaftsbewegung in den 80er Jahren des 19. Jahrhunderts**

10 1880–1890

11 Berlin

- 12 Verbindung von Arbeiter- und Arbeiterbewegungsgeschichte; Einordnung in den Klassenbildungsprozeß als übergreifenden Zusammenhang; Verbindung von Organisationsgeschichte, Milieukonstituierung und deren gewerbestrukturellen Voraussetzungen

13 Veröffentlichung geplant

- 15 Auswertung der Lokal- und Verbandspresse sowie von Statistiken

16 Berliner sozialdemokratische Lokalpresse; Statistische Jahrbücher; Verbandspresse

0 94-017

- 1 Historische Kommission zu Berlin, Forschungszentrum für Geschichte, Sektion Geschichte Berlins, Prof. Dr. Wolfgang Ribbe, Kirchweg 33, D-14129 Berlin; Tel. 030/816001-0
- 2 LASER, Kurt, Dr.; Barnimstr. 38, D-10249 Berlin
- 4 Laufend
- 5 Beginn: 1/93, Abschluß: 12/95
- 6 Auftragsforschung; Monographie
- 7 Historische Kommission zu Berlin

- 8 Bearb.; Arbeitsamt VII Berlin, Storkower Str. 118, D-10407 Berlin; Tel. 030/42286-0

9 Geschichte der Ostberliner Wirtschaft 1945 bis 1990

10 1945–1990

11 Berlin

13 Veröffentlichung geplant

14 Laser, Kurt: Geschichte der Firma „Knorr-Bremse“ Berlin. Ms., Berlin 1993

15 Auswertung von Archivalien und Sekundärliteratur

16 Ae; Periodika

F. Darstellungen zur Geschichte der Arbeiterbewegung anderer Gebiete

Großbritannien

0 94-018

- 1 Univ. Trier, FB Politische Wissenschaft
- 2 BARZEN, Marion; Saarstr. 15, D-54290 Trier; Tel. 0651/75578
- 3 Prof. Dr. Arnd Morkel
- 4 Laufend
- 5 Beginn: 9/90, Abschluß: 12/94
- 6 Diss.
- 8 Bearb.; Stipendium des Ministeriums für Wissenschaft und Weiterbildung Rheinland-Pfalz
- 9 **Der Communistische Arbeiterbildungs-Verein (CABV), London 1840–1914**
- 10 London
- 11 1840 – ca. 1914
- 12 Darstellung der Geschichte des Communistischen Arbeiterbildungs-Vereins
- 14 Mss.
- 15 Auswertung von Archivalien und Presse
- 16 Archivalien; Presse

Japan

0 94-019

- 1 Freie Univ. Berlin, FB Philosophie und Sozialwissenschaften 2, Ostasiatisches Seminar, Podbielskiallee 42, D-14195 Berlin; Tel. 030/838-3599
- 2 DERICHS, Claudia; Helmstr. 3, D-10827 Berlin; Tel. 030/7813983
- 3 Prof. Dr. Sung-Jo Park
- 4 Laufend
- 5 Beginn: 6/91, Abschluß: 4/94
- 6 Diss.
- 8 Bearb.; Stipendium Nachwuchsausbildungsförderungsgesetz (NAFöG) Berlin
- 9 **Die Neue Linke Japans. Programmatik, Organisationsstruktur und Protestverhalten unter dem Aspekt sozialer Bewegung**
- 10 1955–1990
- 11 Japan

- 12 Was war und was ist die „Neue Linke“ Japans? Die Ergebnisse der Untersuchung sollen zum einen das bestehende Informationsdefizit über das Phänomen „japanische Neue Linke“ verringern, zum anderen aber auch als Stimulus für interkulturell vergleichende Arbeiten (z. B. „Neue Linke“ in Deutschland, Japan und den USA) fungieren
 - 13 Derichs, Claudia: Japan's New Left: The Founding of a Self-named 'Avantgarde' and Its Subsequent Development, in: Proceedings of the 5th Annual Ph. D. Kenkyukai. Tokyo: International House of Japan 1994
 - 14 Derichs, Claudia: Zum Selbstverständnis politisch aktiver Frauen in Japan. Ein Beispiel aus der Radikalen Linken. Vortrags-Ms.; Workshop „Geschlechterforschung zu Japan“. Berlin: Japanisch-deutsches Zentrum; November 1993
 - 15 Auswertung schriftlicher Materialien; teilnehmende Beobachtung
 - 16 Japanische Originärquellen; europäische Sekundärliteratur
- Litauen
- 0 94-020
 - 1 Univ. Vilnius
 - 2 VYŠNIAUSKAS, Arūnas, Dr.; c/o Univ. Vilnius, Fak. für Geschichte, Universiteto 7, 2734 Litauen (Lietuva)
 - 3 Ohne Betreuer
 - 4 Abgeschlossen
 - 5 Beginn: 10/87, Abschluß: 10/93
 - 6 Diss.
 - 8 Univ. Vilnius; Stiftung Volkswagenwerk; Friedrich-Ebert-Stiftung
 - 9 Ideelle politische Entwicklung der Litauischen Sozialdemokratie (1893–1899)
 - 10 1893–1899
 - 11 Vilnius, Litauen, Osteuropa
 - 12 Überblickdarstellung der Litauischen Sozialdemokratischen Partei im Vergleich mit PPS, SDKPL, RSDRP (SDAPR), dem Arbeiterbund in Litauen sowie dem Allgemeinen Jüdischen Arbeiterbund in Rußland und Polen; Wilna als wichtigstes Konspirationszentrum dieser Organisationen; Kongresse der Zweiten Internationale als Anstoß für die forcierte Gründung der sozialistischen Parteien in Osteuropa; LSDP und litauische nationale Bewegung
 - 13 Vyšniauskas, Arūnas: Lietuvos Socialdemokratijos politinė transformacija 1898 metais, in: Lietuvių atgimimo istorijos studijos, T. 3. Vilnius: Žaltvykslė 1991, S. 67–131
 - 14 Vyšniauskas, Arūnas: Ideelle politische Entwicklung der Litauischen Sozialdemokratie. Diss. (in litauischer Sprache), Vilnius 1993
 - 15 Rekonstruktion aufgrund der Quellen, der Vorstellungswelt der Arbeiterschaft und der Konzeptionen der Sozialdemokraten mit Fixierung der Wendepunkte in der politischen Entwicklung; raumpolitische Interpretation
- 16 Ae und Bibliotheken in Litauen, Rußland und Deutschland
- G. Darstellungen zur Geschichte der Internationalen und zur Geschichte der Arbeiterbewegung mehrerer Länder
- 0 94-021
 - 1 Univ. Bremen, WE Frauenforschung
 - 2 DICKMANN, Elisabeth, Dr., Eislebener Str. 63, D-28329 Bremen; FRIESE, Marianne, Dr.
 - 4 Laufend
 - 5 Beginn: 2/93, Abschluß: 12/94
 - 6 Eigenprojekt der Univ. Bremen; Monographie
 - 8 Univ. Bremen; Bearb.
 - 9 Arbeiterinnengeschichte im europäischen Vergleich. Zum sozio-kulturellen Wandel und zum politischen Diskurs im 19. Jahrhundert, dargestellt an Beispielen aus Deutschland, England, Italien und Österreich
 - 10 19. Jahrhundert
 - 11 Bremen; Deutschland, England, Norditalien, Österreich
 - 12 Frauenbewegung und Arbeiterinnenfrage: Bildungsprogramme und -projekte; soziale Lage der Arbeiterinnen im europäischen Vergleich; Diskurse über Schutzrechte und Emanzipation
 - 13 Veröffentlichung geplant
 - 14 Vorträge eines Kolloquiums zur historischen Frauenforschung an der Universität Bremen, Februar 1993
 - 15 Auswertung von Archivalien, statistischen Materialien und Zeitungen
 - 16 Archivalien; statistische Materialien; Zeitungen
- II. NACHTRÄGE
- 0 2787
 - 1 St. Peter's College, Oxford, GB-Oxford OX1 2DL
 - 2 MASON, Timothy W., Prof. Dr.
 - 4 Abgeschlossen
 - 6 Übersetzung
 - 9 Nationalsozialismus und Arbeiterklasse. Zu einer politischen Sozialgeschichte des Dritten Reiches
 - 10 1933–1945
 - 11 Deutschland
 - 12 Übersetzung von: Mason, Timothy W.: Sozialpolitik im Dritten Reich. Arbeiterklasse und Volksgemeinschaft. Opladen: Westdeutscher Verlag 1977. 374 S.
 - 13 Mason, Timothy W.: Social Policy in the Third Reich. The Working Class and the 'National Community'. Translated by John Broadwin.

Edited by Jane Caplan. With a General Introduction by Ursula Vogel. Providence and Oxford: Berg Publishers 1993. XXVIII, 434 S.
(1/94)

0 84-049

1 Univ. Bielefeld, Fak. für Geschichtswissenschaft und Philosophie, Abt. Geschichtswissenschaft, Universitätsstr. 25, Postfach 100131, D-33501 Bielefeld; Tel. 05 21/106-32 15

2 KREY, Ursula, Dr.; c/o Univ. Bielefeld; Tel. (priv.) 05 21/89 07 64

3 Prof. Dr. Dr. h. c. Reinhart Koselleck

4 Abgeschlossen

5 Beginn: 7/83, Abschluß: 5/90

6 Diss.

9 **Soziale Spannungen, Organisationswandel und kulturelle Entfaltung. Vereinswesen zwischen Bürgertum und Unterschichten in Westfalen (1840–1855)**

10 1840–1855

11 Provinz Westfalen

13 **Krey, Ursula: Vereine in Westfalen 1840–1855. Strukturwandel, soziale Spannungen, kulturelle Entfaltung** (= Forschungen zur Regionalgeschichte, Bd. 10). Paderborn: Verlag Schöningh 1993. – Krey, Ursula: **Vom Kulturverein zur Vereinskultur. Organisierte Geselligkeit als populäre Freizeitgestaltung nach 1850**, in: Kirmes, Kneipe, Kino. Arbeiterkultur im Ruhrgebiet zwischen Kommerz und Kontrolle (1850–1914). Hrsg. von Dagmar Kift (= Forschungen zur Regionalgeschichte, Bd. 6). Paderborn: Verlag Schöningh 1992, S. 169–195. – Krey, Ursula: **Kommunikation in der Region. Kulturelles Milieu um 1850**, in: Westfalen und Preußen. Integration und Regionalismus. Hrsg. von Karl Teppe und Michael Epkenhans. Paderborn: Verlag Schöningh 1991, S. 298–320

14 **Krey, Ursula: Vereine in Westfalen 1840–1855. Strukturwandel, soziale Spannungen, kulturelle Entfaltung.** Diss., Univ. Bielefeld 1990 (1/94)

0 84-182

1 Univ. Bielefeld, Fak. für Geschichtswissenschaft und Philosophie, Universitätsstr. 25, D-33615 Bielefeld

2 EBELING, Dietrich, Prof. Dr.; c/o Univ. Trier, FB 3, LS für Wirtschafts- und Sozialgeschichte der Neuzeit, Postfach 38 25, D-54286 Trier

4 Abgeschlossen

5 Beginn: 1/79, Abschluß: 12/84

6 Diss.

8 Univ. Bielefeld; Bearb.

9 **Lebenshaltungskosten und soziale Lage in Köln im 18. Jahrhundert**

10 18. Jahrhundert

11 Köln

13 **Ebeling, Dietrich: Bürgertum und Pöbel. Wirtschaft und Gesellschaft Kölns im 18. Jahrhundert.** Köln: Böhlau-Verlag 1987. XIV, 213 S.

14 Diss., Univ. Bielefeld [o. J.] (1/94)

0 85-020

1 Univ. Köln, Philosophische Fak., Historisches Seminar, Abt. Neuere Geschichte, Albertus-Magnus-Platz, D-50931 Köln

2 FRIESE, Elisabeth, Dr.; Hohenstaufenring 60, D-50674 Köln

3 Prof. Dr. Otto Dann

4 Abgeschlossen

5 Beginn: 9/84, Abschluß: 11/91

6 Diss.

8 Stipendium der Friedrich-Ebert-Stiftung, Bonn

9 **Helene Wessel – eine politische Biographie**

10 1898–1969

11 Deutschland

13 **Friese, Elisabeth: Helene Wessel (1898–1969). Von der Zentrumsparterie zur Sozialdemokratie** (= Düsseldorfer Schriften zur Neueren Landesgeschichte und zur Geschichte Nordrhein-Westfalens, Bd. 36). Essen: Klartext Verlag 1993. 316 S.

14 M. A., [o. O.] 1983 (1/94)

0 89-022

1 Freie Univ. Berlin, FB Geschichtswissenschaften, Friedrich-Meinecke-Institut, Habelschwerdter Allee 45, D-14195 Berlin

2 EIFERT, Christiane, Dr.; c/o Freie Univ. Berlin; Tel. 030/838-4541

4 Abgeschlossen

6 Eigenprojekt der Bearb.

9 **Sozialdemokratische Frauenbewegung**

10 Ca. 1900–1918/19

11 Deutschland

13 **Eifert, Christiane: Der zählebige Topos der „feindlichen Schwestern“. Bürgerliche und proletarische Frauenbewegung von der Jahrhundertwende bis zur Revolution von 1918/19**, in: Emotionen und historisches Lernen. Forschung – Vermittlung – Rezeption. Hrsg. von Bernd Mütter und Uwe Uffellmann. Frankfurt a.M.: [o.V.] 1992, S. 311–324 (1/94)

0 91-078

1 Univ. Osnabrück, FB 2: Kultur- und Geowissenschaften, Schloßstr. 8, D-49074 Osnabrück

2 PLACKE, Gerd; Umlandstr. 8, D-49074 Osnabrück; Tel. 05 41/486 10

3 Prof. Dr. Rüdiger Gripenburg

4 Abgeschlossen

6 Geförderte Forschung; Diss.; Aufsatz

8 Grad-FöG-Niedersachsen

9 **Historische und soziale Analyse der Revolution bei Leo Trotzki. Ein Beitrag zur Theorie der permanenten Revolution und ihrer Entwicklung in den Jahren 1923–1933**

10 1923–1933

12 Die Studie rekonstruiert die Entwicklung der Theorie der permanenten Revolution innerhalb zweier Zäsuren der politischen Karriere von Leo Trotzki: vom Beginn seiner Opposition gegen den Hauptstrom der KPR im Jahre 1923 bis zur Mitte des Jahres 1933; im Zentrum des Interesses steht die Frage, wie der historische und theo-

- retische Prozeß innerhalb der Schriften Trotzki
hin zu einer universalistischen Theorie verläuft
und welcher argumentativen Formen und In-
halte er sich dabei bedient; es wird nachge-
wiesen, daß Trotzki sogenanntes literarische
Hauptwerk, die „Geschichte der russischen Re-
volution“ (1931/32), ein Schlüsseldokument
zum Verständnis der Theorie der permanenten
Revolution darstellt
- 13 **Placke, Gerd: Die „Geschichte der russischen
Revolution“ in der Trotzki-Forschung und in der
sozialwissenschaftlichen Revolutionsforschung,**
(in englischer Sprache), in: *Journal of Trotsky
Studies*, No. 2, (Summer 1994)
- 14 Ms.
- 16 Schriften Trotzki (1/94)
- 0 **91-080**
- 2 GIETINGER, Klaus, Dipl.-Soz.; Leipziger
Str. 91, D-60487 Frankfurt a. M.; Tel. 069/
703633
- 4 Abgeschlossen
- 5 Beginn: 1/89, Abschluß: 1/92
- 6 Eigenprojekt des Bearb.; Aufsatz
- 8 Bearb.
- 10 1918–1982
- 11 Berlin, Österreich, Schweden, Dänemark, Finn-
land, BRD
- 13 **Gietinger, Klaus: Nachträge, betreffend Auf-
klärung der Umstände, unter denen Frau Dr.
Rosa Luxemburg den Tod gefunden hat,** in: *IWK*,
Jg. 28 (1992), H. 3, S. 319–373. – **Gietinger,
Klaus: Nachtrag zu den Nachträgen,** in: *IWK*,
Jg. 28 (1992), H. 4, S. 478a. – **Gietinger, Klaus:
Eine Leiche im Landwehrkanal. Die Ermordung
der Rosa L. Mainz:** Decaton-Verlag 1993. 109 S.
(1/94)
- 0 **92-051**
- 1 Univ. Bochum, Institut zur Erforschung der
europäischen Arbeiterbewegung, Postfach,
D-44780 Bochum
- 2 GREBING, Helga, Prof. Dr., Geschäftsführen-
de Leiterin des Instituts zur Erforschung der
europäischen Arbeiterbewegung; NELLES,
Dieter, Ottenbrucher Str. 54, D-42105 Wupper-
tal, Tel. 0202/307854
- 4 Laufend
- 5 Beginn: 5/92, Abschluß: 10/94
- 6 Auftragsforschung
- 7 Stiftung Volkswagenwerk
- 8 Stiftung Volkswagenwerk
- 9 **Widerstand und internationale Solidarität. Die
Gewerkschaft der Seeleute, Binnenschiffer und
Hafenarbeiter und die Internationale Transport-
arbeiter-Föderation (ITF) im Widerstand gegen
das NS-Regime**
- 10 1933–1945
- 11 Europa
- 13 **Nelles, Dieter: „Landesverrat“ als Widerstand.
Die Zusammenarbeit der ITF mit dem englischen
Geheimdienst 1939–1945,** in: *Arbeiterhistorie.*
Årbok for Arbeiderbevegelsens Arkiv og Biblio-
tek 1994. – **Nelles, Dieter: Jan Valtins „Tagebuch
der Hölle“ – Legende und Wirklichkeit eines
Schlüsselromans der Totalitarismustheorie,** in:
1999. *Zeitschrift für Sozialgeschichte* des 20.
und 21. Jahrhunderts, Jg. 9 (1994), H. 1 (Januar
1994) (1/94)
- 0 **92-056**
- 1 Friedrich-Ebert-Stiftung, Archiv der sozialen
Demokratie, Godesberger Allee 149, D-53175
Bonn; Tel. 0228/883480
- 2 FISCHER, Ilse, Dr.; c/o FES
- 4 Abgeschlossen
- 5 Beginn: 5/88, Abschluß: 8/92
- 6 Edition
- 7 FES
- 8 FES
- 9 **August Bebel und der Verband Deutscher Arbei-
tervereine 1867/68**
- 10 1867–1868
- 11 Deutschland
- 13 **Fischer, Ilse: August Bebel und der Verband Deut-
scher Arbeitervereine 1867/68. Brieftagebuch
und Dokumente** (= Archiv für Sozialgeschichte,
Beih. 14; Veröffentlichungen aus dem Archiv
der sozialen Demokratie der Friedrich-Ebert-
Stiftung, H. 2). Bonn: Verlag J. H. W. Dietz
Nachf. 1994, C, 411 S. (1/94)
- 0 **93-101**
- 1 Univ. Münster, Institut für Soziologie, Scharn-
horststr. 121, D-48151 Münster
- 2 SCHMIDT-SOLTAU, Kai, M.A.; Scheiben-
str. 84, D-48153 Münster
- 3 Priv.-Doz. Dr. Hennig Wasmus
- 4 Abgeschlossen
- 5 Beginn: 5/93, Abschluß: 1/94
- 6 M.A.
- 8 Bearb.
- 9 **Die antiimperialistische und antikoloniale Strate-
gie-debatte in der Kommunistischen Internatio-
nale zwischen 1919 und 1943 unter besonderer
Berücksichtigung der Theorien von M. N. Roy**
- 10 1919–1929
- 11 Weltweit
- 13 **Schmidt-Soltau, Kai: Eine Welt zu gewinnen! Die
antikoloniale Strategie-Debatte in der Kommuni-
stischen Internationale zwischen 1917 und 1929
unter besonderer Berücksichtigung der Theorien
von M. N. Roy.** Bonn: Pahl-Rugenstein Nachf.
1994 (1/94)
- III. **BISHER NICHT GEMELDETE, UNPUBLIZIERTE
ARBEITEN, DIE VERFÜGBAR SIND**
- Entfällt

Neue Literatur

WEHLER, Hans-Ulrich: **Bibliographie zur neueren deutschen Sozialgeschichte** (= C. H. Beck – Studium). – München: Verlag C. H. Beck 1993. 439 S.

Jede Zeit schreibt ihre eigene Geschichte, und von diesem Umschreiben sind nicht nur die großen Darstellungen und Schulbücher betroffen, auch Nachschlagewerke und Einführungen werden neu geschrieben, neue Zeitschriften erscheinen auf dem Markt und die wissenschaftlichen Hilfsmittel werden nach und nach umgestellt. Hans-Ulrich Wehlers Bibliographie zur modernen deutschen Sozialgeschichte, 1976 im Verlag Vandenhoeck und Ruprecht erschienen, war unmittelbarer Ausdruck des Wandels der bundesdeutschen Geschichtswissenschaft in den siebziger Jahren. Nach 17 Jahren legt Wehler nun im Beck-Verlag eine überarbeitete und erweiterte Fassung dieser Bibliographie vor. Nach den gleichen Prinzipien aufgebaut, spiegelt sich in der neuen Fassung keine Erneuerung der deutschen Geschichtswissenschaft mehr, sondern der Erfolg der historischen Sozialwissenschaft.

Während die Bibliographie von 1976 in 52 Kapiteln rund 3000 Titel erfaßte, enthält die auf 73 Kapitel ausgeweitete Ausgabe von 1993 knapp 10000 Titel, die zum überwiegenden Teil in den letzten beiden Jahrzehnten erschienen sind. Beide Bände sind gekennzeichnet durch den theoriegeleiteten Zugang und die problemorientierte Auswahl.

Nach Einführungen, Handbüchern und Bibliographien, Lexika und Zeitschriften, folgen Abschnitte über methodische und theoretische Fragen der Geschichtswissenschaft und der Sozialgeschichte. Die sachhistorischen Abschnitte beginnen mit der Bevölkerungsgeschichte, dem Thema soziale Ungleichheit (diese Überschrift ersetzt erfreulicherweise das unschöne Wort Stratifikation, das nur noch in Klammern auftaucht) und der Mobilitätsforschung. Es folgen Kapitel zu Frauen- und Geschlechtergeschichte, Familie, Kindheit, Jugend und Alter sowie Lebenshaltung, Wohnen und Ernährung. Den verschiedenen sozialen Gruppen der modernen Gesellschaft in Deutschland sind eigene Abschnitte, zum Teil weiter untergliedert, gewidmet, und auf die Titel zur Sozialgeschichte der Industrialisierung folgen Abschnitte zur Sozialpolitik und Urbanisierung, zu sozialen Protesten, zur Volkskultur, Religion und Aufklärung, so-

wie den verschiedenen Gruppen und Institutionen des Bildungswesens, der Sozialgeschichte u. a. des Rechts, der Eliten und des Militärs. In den letzten Abschnitten steht die Sozialgeschichte der Politik in Deutschland im Vordergrund, auf die Geschichte der politischen Parteien und Verbände folgen ausgewählte politische Ereignisse und die Sozialgeschichte Deutschlands im 19. und 20. Jahrhundert, wobei in die neue Fassung auch die 1976 noch unbeachtete DDR aufgenommen ist.

Gemäß dem wissenschaftlichen Standort des Bearbeiters liegt das Schwergewicht der Bibliographie einerseits auf theoretischen und methodologischen Fragen, das entsprechende Kapitel zählt mit 578 Titeln die meisten Eintragungen, und andererseits auf der sozialen Ungleichheit und der Sozialgeschichte der Arbeiterschaft mit 550 bzw. 413 Titeln.

Nicht unterlassen kann es Hans-Ulrich Wehler, im Vorwort noch einmal seine galligen Auslassungen gegen die Alltagsgeschichte anzubringen, der er, wohlwollend gedeutet, immerhin konzidiert, zu einer „reflektierten Kulturgeschichte“ zu werden. Dennoch bleibt die Auswahl erwartungsgemäß niedrig, lediglich 42 Titel sind im Abschnitt Kultur/Volkskultur erfaßt, zuzüglich einiger Texte zur Alltagsgeschichte, die dem Kapitel „Theoretische Fragen der Sozialgeschichte“ zugeordnet sind. Daß aber Hans-Ulrich Wehler, der bisher nicht durch eine allzu entgegenkommende Haltung zur Frauen- und Geschlechtergeschichte aufgefallen ist, in diesem Abschnitt 451 Titel aufführt, ist umso bemerkenswerter, geradezu eine kompensatorische Leistung.

Nichts ist für eine Bibliographie dieses Zuschnittes zutreffender, als daß bei der Auswahl der Titel und der Zuordnung zu den einzelnen Abschnitten, wie der Bearbeiter in seinem Vorwort schreibt, selbstverständlich „auch andere Entscheidungen möglich“ sind. Mögen so Bemerkungen, welche Texte oder Kapitel dem Rezensenten fehlen, müßig erscheinen, sollen doch ein paar Fragen notiert werden. Warum ist von den zahlreichen Arbeiten italienischer Historiker zur deutschen Sozialgeschichte, etwa denjenigen von Enzo Colotti oder Enrico Rusconi, kein Titel aufgenommen? Daß Wehler die Zeitschrift „Werkstatt/Geschichte“ nicht nennt, ist nicht anders zu erwarten gewesen, daß aber die „Österreichische Zeitschrift für Geschichtswissenschaften“ und die Zeitschrift

„German History“ fehlen und das „Tel Aviver Jahrbuch für Deutsche Geschichte“ lediglich im Abkürzungsverzeichnis auftaucht, verwundert doch. (Nur am Rande sei vermerkt, daß der Abschnitt Zeitschriften verwirrenderweise nicht alphabetisch geordnet ist und die Abkürzung Gd im Verzeichnis nicht entschlüsselt ist.) Wenn Wehler selbst aber in seinem Vorwort die Bedeutung des Vergleichs für die Geschichtswissenschaft herausstreicht, ist es umso bedauerlicher, daß die Bibliographie keine Kapitel zur deutschen Sozialgeschichte im europäischen Vergleich enthält. Und auch die Hinweise auf wichtige Studien zur ausländischen Sozialgeschichte aus der ersten Ausgabe von 1976 sind in der neuen Edition leider gestrichen.

Ein erhebliches Manko der Bibliographie besteht darin, daß sie keine Register enthält. Die Leserinnen und Leser könnten in einem Sachregister problemloser und rascher die für sie wichtigen Themen nachschlagen. Ist beispielsweise ein Titel zur Geschichte der Arbeiter unter Arbeiterschaft/Industrieproletariat, Arbeiterbewegung / Sozialdemokratische und Kommunistische Partei, Revolutionsgeschichte, Sozialgeschichte Deutschlands oder unter Sozialgeschichte der Industrialisierung zu finden? Oder ist ein anderer Beitrag zur Lage der Bauern unter Ländliche Gesellschaft, Bauern oder Landarbeiter aufgeführt? Ein Namensregister hätte es ferner erlaubt, sich zu informieren, unter welcher Rubrik andere Titel einer Autorin oder eines Autors zu finden sind. Ein weiterer Mangel besteht darin, daß die Vornamen weggelassen sind. Vornamen erleichtern nicht nur die Suche in den Bibliotheken erheblich (wer etwa das Buch von A. Fischer, Geschichte und Soziologie, oder den Band von W. Müller und K.-U. Mayer, Familie, Schule, Beruf, sucht, wird einige Zeit aufzuwenden haben), sie machen die Autorinnen und Autoren auch erst zu faßbaren und unverwechselbaren Personen. Zu fragen wäre ferner, ob es billig ist, lokale Bestimmungen wie etwa „am Main“ bei Frankfurt wegzulassen; auch in Frankfurt an der Oder sind schließlich Bücher erschienen.

Insgesamt bietet der Band gleichwohl ein überaus nützliches und fruchtbares Nachschlagewerk, das auch immer wieder überraschende Funde bereithält, so z. B. den Titel: A. v. Brandt „Zur sozialen Entwicklung im Saargebiet“, Leipzig 1904. (Wobei sich wiederum zeigt, wie sinnvoll Vornamen sind: Um den durch sein „Werkzeug des Historikers“ bekannten Ahasver von Brandt kann es sich nicht handeln.)

Ulrich Wyrwa

EPPE, Heinrich und Helmut VETTER: **Artikelbibliographie der Zeitschrift „Urania“. Monatshefte für Naturerkenntnis und Gesellschaftslehre 1924 bis 1933** (= Archivhefte, Nr. 4). – Oer-Erkenschwick: Archiv der Arbeiterjugendbewegung 1992. 135 S.

Jeder, der im Bereich der Geschichte der Arbeiterbewegung einmal die ziemlich reichhaltig überlieferte sozialistische Publizistik ausgewertet hat, weiß um die Mühsal der Bewältigung dieser Flut von Papier oder Mikrofilmen. Der für die Arbeiterbildungs-Zeitschrift „Urania“ vorgelegte Ansatz einer systematischen Bibliographie zur Erschließung von knapp zehn Jahrgängen dieser Monatszeitschrift ist daher herzlich zu begrüßen und hoffentlich beispielgebend für weitere, häufig noch traditionsreichere Zeitschriften und Zeitungen. Eine zielgerichtete Auswertung der sozialistischen Medienlandschaft im Kaiserreich und in der Weimarer Republik vermag einiges beizutragen nicht nur zur Ideologie- und Politikgeschichte, sondern auch zur Geschichte untergründiger Mentalitäten und Bewußtseinsstrukturen im Arbeiterbewegungsmilieu.

Die Zeitschrift „Urania“ war sicherlich nicht das Flaggschiff sozialdemokratischer Publizistik. Ungeachtet des Herausgeber-Hinweises, daß ihre „Leserschaft (...) durchaus nicht auf den Raum Groß-Thüringen beschränkt“ gewesen sei (S. 11), hatte sie hier doch ihren Rezeptionsschwerpunkt. Die Trias Bildungsinstitut, Verlag und Redaktion der „Urania“ hatten ihr Zentrum in der thüringischen Universitätsstadt Jena, wo der angesehene Zoologe und Haeckel-Schüler Prof. Julius Schaxel zur „Seele“ des ganzen Unternehmens wurde. Die detaillierte Teilnehmerliste (S. 9 f.) der 1. Urania-Konferenz von 1925 verweist auf die organisatorischen Träger dieses Arbeiterbildungsprojekts: Sozialistische Arbeiterjugend, Arbeiterbibliotheken, Gewerkschaften und Jungsozialisten, Proletarische Freidenker und Monistenbund trugen gemeinsam mit einer Reihe sozialistisch engagierter Wissenschaftler die „Jenaer Urania“, die sich folglich gerade an die nachwachsende Arbeitergeneration wandte und in ihren besten Zeiten eine Auflage von über 30000 Exemplaren erzielte (S. 11). Der thüringische Schwerpunkt und die Persönlichkeit Schaxels siedelten die „Urania“ auf dem linken SPD-Flügel an. Wesentliches, freilich nie erreichtes Ziel des ganzen Unternehmens war die Verdrängung konkurrierender „bürgerlicher“ Bildungszeitschriften aus der Arbeiterschaft.

Neben einem einführenden Geleitwort der Herausgeber (S. 8–15) und einigen Benutzungshinweisen

(S. 16–17) gliedert sich die Bibliographie in sieben systematische Abschnitte. Zugänge erschließen sich primär über eine alphabetisch geordnete Liste der Autoren (S. 19–59) und der „thematischen Stichworte“ (S. 60–109), die von grundsätzlichen Beiträgen zum Verhältnis von Naturwissenschaft und Gesellschaft bis hin zu nachgedruckter Lyrik und Buchauszügen reichen; in der Tat drückt dieser Zeitschrifteninhalt „wesentliche Merkmale des kulturellen Bildungsstrebens der Arbeiterbewegung aus“ (S. 8). Eher geringfügige, gleichwohl nützliche Zugänge ermöglichen demgegenüber die Abschnitte zu Personen (S. 110–113), geographischen Stichworten (S. 114–122), Organisationen der Arbeiterbewegung (S. 123), Liedveröffentlichungen (S. 124–133) und Buchbeigaben zur *Urania* (S. 134–135).

Die konzise Einführung der Herausgeber erlaubt erste Einblicke über Entstehungskontext und Themenschwerpunkte der „*Urania*“. Gleichwohl wird hier – insbesondere bei den unbefriedigenden Angaben zu den „AutorInnen“ (S. 15) – deutlich, wie sehr bei einer künftigen systematischen Analyse der „*Urania*“ eine *Verknüpfung von Inhalts- und Sozialanalyse* nötig ist, die insbesondere das Sozialprofil der Autorenschaft integriert. Auf das Desiderat einer Rezeptionsgeschichte der Zeitschrift haben bereits die Herausgeber hingewiesen (S. 12). Eine umfassende „Sozialgeschichte der Ideen“, die insbesondere bei der Popularisatorenschicht der Arbeiterbildung anzusetzen und evtl. Diskrepanzen zwischen dieser populär-präzeptoralen Autorenschicht und ihrer Leserschaft Rechnung zu tragen hätte, wäre in der Tat lohnend. Die vorliegende Bibliographie ist hierzu ein Anreiz und eine Erleichterung.

Michael Schwartz

Neuere Frauengeschichte. Hrsg. im Auftrag des Instituts für Deutsche Geschichte von Shulamit VOLKOV und Frank STERN, Universität Tel Aviv, Fakultät für Geisteswissenschaften, Forschungszentrum für Geschichte (= Tel Aviver Jahrbuch für deutsche Geschichte, Bd. 21). – Gerlingen: Bleicher Verlag 1992. 351 S.

Nachdem das vom Institut für Deutsche Geschichte der Universität Tel Aviv herausgegebene „Jahrbuch für Deutsche Geschichte“ sich in den Jahren 1990 mit der Politik, Gesellschaft und Kultur in Deutschland nach 1945 beschäftigt hatte und 1991 dem Schwerpunkt „Sozialgeschichte der Juden

in Deutschland“ gewidmet war, steht es 1992 unter dem Thema „Neuere Frauengeschichte“. Die 15 Aufsätze jüdischer, deutscher, österreichischer und amerikanischer Autorinnen und Autoren in deutscher und englischer Sprache befassen sich vor allem mit sozialgeschichtlichen Fragestellungen des 19. und 20. Jahrhunderts bis in die Gegenwart. Neben einem kleineren religionsgeschichtlichen Schwerpunkt fallen dabei zwei Themenstränge auf, in die sich allein zehn Beiträge einordnen lassen: die Sozialgeschichte des Bürgertums im 19. und beginnenden 20. Jahrhundert und die Rolle von Frauen als Täterinnen und Opfer in der Zeit des Nationalsozialismus.

Die Gender-Problematik des 19. Jahrhunderts wurde dabei unter z. T. sehr originellen Fragestellungen beleuchtet. Zwei Aufsätze (Ute Frevert, „Ehre – männlich/weiblich. Zu einem Identitätsbegriff des 19. Jahrhunderts“ und Kevin Thomas McAleer, „Les Belles Dames sans Merci: Women and the Duel in Fin de Siècle Germany“) beschäftigen sich mit den bürgerlichen Ehrbegriffen vor der Jahrhundertwende. Frevert untersucht, warum männliche Ehre ein von der Gesellschaft höher geachtetes Gut war als weibliche bzw. warum Ehebruch von Seiten der Frau als unverzeihliche Beleidigung des Mannes, Ehebruch von Seiten des Mannes gegenüber der Frau als Kavaliärsdelikt betrachtet wurde. McAleer geht der Frage nach, warum in Deutschland – einem der sechs Länder, in denen Duelle bis zum Ersten Weltkrieg noch geduldet wurden – diese so häufig tödlich ausgingen, und dabei fast immer eine Frau der Grund der Satisfaktionsforderung war. Die Verführung der Ehefrau oder Tochter galt nicht nur als höchste Form der Beleidigung überhaupt, sondern als unmittelbarer Angriff auf die Männlichkeit, die nur unter Einsatz des Lebens wiederhergestellt werden konnte.

Franziska Lamott analysiert in ihrem Aufsatz „Virginität als Fetisch: Kulturelle Codierung und rechtliche Normierung der Jungfräulichkeit um die Jahrhundertwende“ die Bedeutung der Unberührtheit als männliches Herrschafts- und Kontrollinstrument. Im London der Jahrhundertwende war die Nachfrage an sexuellen Kontakten mit unberührten Mädchen als Möglichkeit der Machtausübung so groß, daß Kupplerinnen die Jungfräulichkeit künstlich wieder herstellten. Andererseits stellt auch eine Frau, die bis zu ihrem Tode unberührt geblieben war, durch das autonome Sich-Entziehen eine Bedrohung für die männlichen Normen dar.

In einem sehr gelungenen Beitrag unter dem Titel

„Rekord kostet Anmut, meine Damen!“ beschreibt Carmen Feuchtnr die Entwicklung der weiblichen Körperkultur in Wien von 1880 bis 1930. Wie eng die Beschränkung der weiblichen Bewegungsfreiheit, die geistige Beschränkung und die Reduzierung auf bestimmte Rollen zusammenhängen, veranschaulicht folgendes Zitat: „Bei den Handarbeiten wurde in einer streng gebundenen Körperhaltung vorwiegend die Feinmotorik beansprucht, die monotone und regelmäßige Bewegung verlangte Genauigkeit und Sorgfalt; in mühevoller Kleinarbeit schulte man Fleiß, Geduld und die Beschränkung des Blickes auf engen Raum.“

Eine strenge Kleiderordnung aufgrund tradiert Moralvorstellungen tat das übrige, um die Bewegungsfreiheit der Frauen einzuschränken und Möglichkeiten der körperlichen Ertüchtigung zu verschließen. Sport als Teil der Gesundheitserziehung wurde für Frauen erst im Nationalsozialismus populär, als über die Mädchenleibeserziehung die Grundlage für einen „gesunden Volkskörper“ geschaffen werden sollte.

Zwei weitere Aufsätze, die thematisch in den Bereich der Sozialgeschichte des 19. Jahrhundert gehören, sind: Dirk Blasius, „Die Last der Ehe. Zur Sozialgeschichte der Frau im Vormärz“, in dem der Autor das für Frauen relativ liberal ausgelegte Scheidungsrecht bis zur Wende 1844 skizziert, und Ute Luckardt, „Die Frau als Fremde“, eine Analyse verschiedener Frauenbilder um die Jahrhundertwende.

Zur Geschichte der weiblichen Opfer des Nationalsozialismus finden sich zwei Beiträge: Angelika Timm untersucht anhand von Archiv-Materialien der Humboldt-Universität zu Berlin die Biographie von sechs jüdischen Hochschullehrerinnen, denen aufgrund des „Gesetzes zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums“ 1933 die Lehrbefugnis entzogen wurde. Judy Baumel beschreibt die Strukturen gegenseitiger moralischer und materieller Unterstützung innerhalb der „Zehnerschaft“-Gruppe jüdischer Frauen im Konzentrationslager.

Anhand von biographischen Tiefeninterviews analysieren Christiane Grote und Gabriele Rosenthal in ihrem Beitrag „Frausein als Entlastungsargument für die biographische Verstrickung in den Nationalsozialismus?“ die spezifisch weiblichen Verdrängungsmechanismen der eigenen Vergangenheit im Nationalsozialismus. Das Motiv von Frauen als Täterinnen wird in einem Aufsatz über die jüngste Geschichte von Gertrud Koch noch einmal aufgenommen: Sie untersucht die Darstellung von Schuld und Unschuld, die Ambivalenz von Frauen als politische Täterinnen und gleich-

zeitig in der unpolitischen Rolle der Mutter oder Schwester im Neuen Deutschen Film.

Außerhalb dieser beiden Themenstränge steht ein Beitrag von Susannah Heschel mit dem Titel: „From the Bible to Nazism: German Feminists on the Jewish Origins of Patriarchy“. Heschel referiert eine Diskussion unter deutschen Feministinnen über den Ursprung des Patriarchats, bei der die jüdische Religion als zutiefst patriarchalisch, das Christentum dagegen als „eigentlich“ feministisch bezeichnet wird. Diese theologische Theorie verwirft die Autorin als anti-jüdisch und antisemitisch, weil sie den Analogieschluß nahelege, daß das Christentum nur von jüdischen Einflüssen gereinigt werden müsse, um moralisch bestehen zu können. Christliche Frauen würden so von jeder Verantwortung für die Folgen patriarchalischer Strukturen wie Krieg, Gewalt und Nazismus freigesprochen.

Abschließend bleibt zu sagen, daß es sich bei dem „Tel Aviver Jahrbuch für Deutsche Geschichte“ 1992 um ein durchdacht zusammengestelltes, gut lesbares, inhaltlich reiches und originelles historisches Lesebuch handelt, das einen Einblick in viele interessante Fragestellungen der neueren Frauengeschichte eröffnet.

Anna Köbberling

KLEIN, Thomas: Die Hessen als Reichstagswähler. Tabellenwerk zur politischen Landesgeschichte 1867–1933. Bd. 1: Provinz Hessen-Nassau und Waldeck-Pyrmont 1867–1918 (= Veröffentlichungen der Historischen Kommission für Hessen, Bd. 51). – Marburg: Elwert Verlag 1989. 1163 S.

Klein, Thomas: Die Hessen als Reichstagswähler. Tabellenwerk zur politischen Landesgeschichte 1867–1933. Bd. 2: Provinz Hessen-Nassau und Waldeck-Pyrmont 1919–1933. Unter Mitwirkung von Thomas WEIDEMANN bearb. und eingel. von Friedhelm KRAUSE. 1. Teilbd.: Regierungsbezirk Kassel und Waldeck-Pyrmont (= Veröffentlichungen der Historischen Kommission für Hessen, Bd. 51). – Marburg: Elwert Verlag 1992. XLV, 1186 S.

Wahlanalyse und Wahlsoziologie sind wichtige Bestandteile der politischen Geschichte eines Raumes als Indikatoren des politischen Wollens der Bevölkerung. Gerade in jüngster Zeit hat die Wahlgeschichte durch zahlreiche Analysen und durch die Aufbereitung statistischen Materials der Wahlen in

Deutschland für die Zeit seit der Reichsgründung 1871 – sowohl für das Zentralparlament als auch für wichtige Einzelländer – eine Vertiefung erfahren. Nach wie vor gilt Wolfgang Abendroths vor über 30 Jahren getroffene Feststellung, daß Wahlstatistiken nur dann wirklichen Aussagegewert gewinnen, wenn die untersten technisch erfassbaren Einheiten, ländliche Gemeinden oder städtische Stimmbezirke, einbezogen und überprüft werden konnten.

Der seither immer wieder erhobenen Forderung nach Ausweitung und Differenzierung der Datenbasis bis hinunter auf die kleinsten Ebenen (Kreis, Stadt, städtische Wahlbezirke) kommt jetzt das auf drei Bände angelegte Quellenwerk des Marburger Landeshistorikers Thomas Klein nach, das sämtliche Reichstagswahlergebnisse von 1867 bis 1933 für das spätere Bundesland Hessen enthält. Der vorliegende Band I umfaßt die preußische Provinz Hessen-Nassau sowie das Fürstentum Waldeck-Pyrmont in der Kaiserzeit, dessen Fortführung im zweiten Band für die Weimarer Jahre (1919–1933) zunächst im ersten Teil für den Regierungsbezirk Kassel und Waldeck-Pyrmont fertiggestellt wurde. Der dritte Band wird das Großherzogtum (später Volksstaat) Hessen(-Darmstadt) zum Gegenstand haben. Dabei wurden auch die hessischen Gebietsteile einbezogen, die 1945 gemäß alliierter Vereinbarung der französischen Zone und damit dem späteren Land Rheinland-Pfalz zugewiesen wurden.

Das Tabellenwerk begrenzt sich auf die Reichstagswahlergebnisse, weil diese Wahlen als einzige seit der Reichsgründung politische Willensbekundungen unverfälscht und nicht durch wahrrechtliche Beschränkungen verzerrt dokumentieren, sieht man einmal von der nicht meßbaren alltäglichen Beeinflussung durch örtliche Honoratioren auf vermeintliche Wähler der sozialistischen „Umsturzpartei“ ab. Neben den Reichstagswahlen sind für die Weimarer Republik auch die Ergebnisse der beiden Reichspräsidentenwahlen von 1925 und 1932 sowie die beiden reichsweiten Volksabstimmungen 1926 und 1929 einbezogen. Das ist sinnvoll, weil gerade das letztere Referendum gegen den Young-Plan von entscheidender Bedeutung für den Durchbruch der NSDAP zur Massenpartei war.

Das mit dem umfassenden Anspruch angetretene Projekt, die Wahlergebnisse bis hinunter auf die Gemeinden zu präsentieren, sah sich zunächst mit der unterschiedlichen Überlieferungslage konfrontiert, gehörten doch Wahlergebnisse und Wahlakten nicht unbedingt zu den von den Zeitgenossen als erhaltungswürdig eingestuften Dokumenten.

So klaffen große Lücken in der staatlichen Überlieferung. Obwohl das Fehlen von amtlichen Ergebnissen durch Zeitungsrecherchen und umfängliche Archivarbeit auf der untersten Ebene weitgehend ausgeglichen werden konnte, müssen für das Kaiserreich zwei Zehntel, für die Weimarer Zeit drei Prozent der Daten als verloren gelten. Soweit es die Quellenlage erlaubt, wurde das Material weitestgehend spezifiziert aufbereitet. So sind bei einigen Gemeinden die Ergebnisse auf der Basis der doch recht seltenen Sonderauszählungen nach dem Geschlecht aufgeschlüsselt. Ergänzt werden die Wahlresultate durch ein Personenregister, das die Abgeordneten und die nicht gewählten Kandidaten in Kurzbiographien vorstellt, und durch ein Ortsregister, das neben den Einwohnerzahlen Grunddaten der konfessionellen Struktur auswirft. Die Einführungen zu beiden Bänden beschränken sich auf die Darlegung von Wahlrecht und Wahlverfahren sowie auf landesgeschichtliche Besonderheiten.

Daß das umfängliche, kiloschwere Tabellenwerk mit äußerst geringen personellen Kapazitäten – der Herausgeber erwähnt neben sich selbst noch einen „halben“ Mitarbeiter auf Zeit und eine „halbe“ studentische Hilfskraft – bewältigt wurde, verdient Beachtung und Anerkennung. Allein das Ermitteln der Daten dürfte eine mühselige und zeitraubende Sisyphusarbeit gewesen sein; ganz abgesehen von dem Korrekturlesen der schier unendlichen Zahlenkolonnen – schlicht eine „Strafarbeit“ für die Editoren. Die Mühen haben sich gelohnt, denn hier liegt ein für die regional- und ortsgeschichtliche Forschung über Hessen unverzichtbares Materialwerk vor, das es ermöglicht, die Wahlergebnisse einzelner Gemeinden kontinuierlich über die Zeit von der Reichsgründung bis hin zum Ende der Ersten Republik zu verfolgen. So bleibt zu hoffen, daß das in den äußerst wertvollen Bänden aufbereitete Zahlenmaterial regional- und ortsgeschichtliche Studien nach sich ziehen wird, die dann für reichsweite Wahlstudien nutzbar gemacht werden können.

Walter Mühlhausen

Katholizismus und Sozialismus in Deutschland im 19. und 20. Jahrhundert. Hrsg. und erläutert von Wolfgang OCKENFELS (= Beiträge zur Katholizismusforschung; Reihe A: Quellentexte zur Geschichte des Katholizismus, Bd. 11).- Paderborn, München, Wien und Zürich: Verlag Schöningh 1992. 188 S.

Der vorliegende Band enthält eine Auswahl von insgesamt 59 Texten aus den Jahren 1835–1933 und 1945–1981, in denen sich deutsche Katholiken mit der Theorie und Praxis des Sozialismus auseinandersetzen. Es handelt sich um zumeist recht knappe Auszüge aus Schriften und Vorträgen von 39 Einzelaufgebern, aus den Zeitschriften „Der Katholik“ (1845/46) und „Christlich-soziale Blätter“ (1869–1883), aus dem Mitteilungsblatt „Das Zentrum“ (1931) sowie aus dem „Hirtenwort“ der deutschen Bischöfe zur Bundestagswahl am 14. August 1949, der Gemeinsamen Synode der Bistümer der Bundesrepublik von 1975 und aus einem Memorandum des Bensberger Kreises von 1976. Das Spektrum der Autoren reicht von Franz von Baader (1835), Franz Joseph Ritter von Buß (1837/44/50), Wilhelm Emmanuel Freiherr von Ketteler (1866–1871), Franz Hitze (1877–1884), Victor Cathrein (1891–1920) u. a. über Eberhard Welty (1946) und Oswald von Nell-Breuning (1947) bis hin zu Walter Dirks (1946) und Johannes Baptist Metz (1966). Die Positionen schwanken entsprechend von der romantischen Reaktion mit ihrer pauschalen Verdammung des Rationalismus, Liberalismus und Sozialismus über Versuche einer vorsichtigen Annäherung bis hin zu Vermittlungsbemühungen im „Dialog zwischen Christen und Marxisten“ und in den Konzeptionen eines „christlichen Sozialismus“ (Dirks, Metz, Bensberger Kreis). Der Band dokumentiert damit einen Lernprozeß der deutschen Katholiken, die gezwungen waren, ihre überkommene Lehre nach anfänglichem Sträuben den sich wandelnden Realitäten anzupassen, sich auf den alten Gegner einzulassen, seine Einsichten und Argumente aufzugreifen, um die in Bewegung geratenen Arbeiter in die Arme der katholischen Kirche zurückzuführen, und schließlich gar eine Verständigung und einen Grundkonsens mit ihm zu suchen. Zwar blieb der Kampf gegen den sich verbreitenden Atheismus und für bestimmte religiöse Grundwerte und einzelne Institutionen (Ehe, Familie etc.) ein durchgängiges Motiv, doch wandelten sich die sozialen und politischen Vorstellungen mit der Zeit ganz erheblich. Der Weg führt von der Verherrlichung der mittelalterlichen Ständeordnung und der Monarchie

über die Anerkennung des Kapitalismus, dessen Negativfolgen behoben werden sollten, zur allmählichen Anfreundung mit der von der Arbeiterbewegung erkämpften parlamentarischen Demokratie und der sozialen Marktwirtschaft – vereinzelt gar bis hin zur Unterstützung des emanzipatorischen Kampfes für Demokratisierung und Sozialismus. Die Texte sind chronologisch geordnet und in sechs Abschnitte zusammengefaßt, die vom Herausgeber durch Skizzierung des jeweiligen Entwicklungsstandes von Sozialismus und Katholizismus und durch Vorstellung der zitierten Personen und Institutionen kurz eingeleitet werden. Konnten sich die deutschen Katholiken in der Zeit des Vormärz (1835–1848) noch damit begnügen, die erst in Ansätzen sichtbaren Folgen der Industrialisierung und Kapitalisierung anzuprangern und die Bestrebungen der Liberalen, Demokraten und Frühsozialisten als Verstoß gegen die menschliche Natur und gegen die gottgewollte Ordnung zu kritisieren, so mußten auch sie in der Folgezeit auf die „soziale Frage“ reagieren und Konzepte gegen die wachsende Verelendung des Proletariats entwickeln. Diese gewannen sie in der Auseinandersetzung mit den jeweils kursierenden sozialistischen Vorstellungen und der Praxis der Arbeiterbewegung, die bereits in den 1860er Jahren zu einer ersten Annäherung an den traditionellen Gegner und zur Adaption einzelner seiner Einsichten und Konzeptionen führte und eine „reformistische Wende“ im deutschen Katholizismus einleitete. Bildeten in der „Zeit Kettelers“ (1848–1875) Lassalle und der „Allgemeine Deutsche Arbeiterverein“ den Gegenstand der Kritik, so rückte in der Zeit zwischen Gothaer und Erfurter Programm (1875 bis 1891) die Marxsche Theorie ins Zentrum des Interesses. Sie blieb der Hauptgegner im Wilhelminischen Deutschland (1891–1918) und in der Weimarer Republik (1918–1933) und wurde auch in der Nachkriegszeit (1945–1981) wieder zur entscheidenden Herausforderung. Ihr Materialismus und Atheismus wurde zum Stein des Anstoßes, das Programm des revolutionären Klassenkampfes versetzte die katholischen Würdenträger in Angst und Schrecken, der Kampf um die Vergesellschaftung der Produktionsmittel provozierte heftige Abwehrreaktionen. Nur wenige Autoren versuchten, einzelne Elemente der Marxschen Theorie ins katholische Weltbild aufzuheben. Am weitesten ging diesbezüglich zunächst Wilhelm Hohoff, der 1908 die Berechtigung der Marxschen Werttheorie zu erweisen suchte und den „wahren Sozialismus“ im Christentum verwurzelt sah (S. 107–109). Solche Bemühungen, die erst in den 1960er Jahren eine

Erneuerung und Fortführung fanden, blieben aber die Ausnahme. Dominant blieben polemische Distanzierungen. Zumeist wurde die Unverträglichkeit der Prinzipien des Historischen Materialismus mit der katholischen Weltanschauung betont. Dem Gleichheitsprinzip wurde das christlich-personalistische Menschenbild entgegengehalten. Franz Hitze, Victor Cathrein u. a. versuchten die Undurchführbarkeit einer staatlich zentralisierten Verwaltungswirtschaft und des demokratischen Sozialismus zu erweisen. Wollte sich der Sozialismus den Attacken entziehen und mit der herrschenden katholischen Lehre versöhnen, so mußte er sich vom Marxismus distanzieren, wie es im Gefolge des Revisionismusstreits und des Godesberger Programms in der deutschen Sozialdemokratie dann auch geschah. Doch stets riefen die Bemühungen um Verständigung zwischen beiden Seiten kritische Gegenstimmen auf den Plan. Die Hinwendung beider zur sozialen Marktwirtschaft konnte die bleibende Distanz nicht überbrücken. Der Bensberger Kreis mußte daher in seinem Memorandum von 1976 (S. 176–183) selbstkritisch konstatieren: „Die antisozialistische Funktion der Katholischen Soziallehre hat sich auch 80 Jahre nach ‚Rerum novarum‘ nicht sonderlich verändert, trotz differenzierterer Sprache und neuen Einsichten.“ (S. 179). „Es bleibt die Hauptfunktion der Katholischen Soziallehre, die breiten Massen der katholischen Arbeiterschaft von der historischen Bewegung der Emanzipation und Selbstbefreiung des Arbeiters fernzuhalten.“ (S. 177).

Diesem Zweck dient auch noch die vorliegende Dokumentation, wie die Einleitung von Wolfgang Ockenfels (S. 9–18) verdeutlicht: Mit dem Zusammenbruch des bürokratischen Staatssozialismus in Mittel- und Osteuropa sei der marxistische Sozialismus keineswegs und für immer „erledigt“, er starte vielmehr „bereits hier und da neuerliche Versuche der Wiederbelebung im Gewand der Demokratie“ (S. 10). Deshalb sollen den heutigen Katholiken Materialien und Exempla zur Bekämpfung des alten Gegners an die Hand gegeben werden. Ob die hier versammelten Texte dafür taugen werden, darf allerdings bezweifelt werden. Allzu sehr sind die jeweiligen Autoren ihrer Zeit verhaftet. Darüber kann auch die Berufung auf ewige Wahrheiten und auf die göttliche Offenbarung nicht hinwegtäuschen. Ferner bewegen sich die Reflexionen nur gelegentlich auf dem theoretischen Niveau des Gegners. Vergleicht man die der Sozialismuskritik zugrundeliegende politische Theologie des deutschen mit der des französischen (Louis-Gabriel-Ambroise de Bonald, Joseph de

Maistre) und spanischen Katholizismus (Donoso Cortés), so nimmt sie sich insgesamt recht bescheiden, bieder und harmlos aus. Einer der Gründe dafür könnte im Selektionsprinzip liegen, das Ockenfels bei der Zusammenstellung der Auszüge leitete. Die Auswahl der Texte erfolgte nach dem Kriterium der Repräsentativität der Autoren und Institutionen (S. 17). Dabei wurde die in den 20er und 30er Jahren geführte Auseinandersetzung des Katholizismus mit dem leninistisch orientierten revolutionären Kommunismus ebenso wenig berücksichtigt wie sein Verhältnis zum Nationalsozialismus. Dies hatte zur Folge, daß bedeutende Denker aus den Reihen des Katholizismus (z. B. Carl Schmitt und seine Schüler) nicht zu Worte kommen. Dennoch kommt man nicht umhin, die Dokumentation des Wahrnehmungswandels bei einigen wichtigen Repräsentanten des deutschen Katholizismus ebenso zu würdigen wie die prägnanten und gelungenen Einführungen des Herausgebers. Der Band eignet sich glänzend als Vorstudie zu einer wissenssoziologischen Analyse der katholischen Weltanschauung in den letzten anderthalb Jahrhunderten.

Klaus Roth

Antonio Gramsci. Briefe 1908–1926. Eine Auswahl. Hrsg. von Antonio A. SANTUCCI. Aus dem Italienischen von Klaus BOCHMANN. – Wien und Zürich: Europaverlag 1992. 300 S.

Da sich noch kein deutschsprachiger Verlag entschließen konnte, eine repräsentative Textsammlung Antonio Gramscis aus der Zeit vor dem Gefängnis herauszugeben, ist dieser Briefband bislang das einzige Zeugnis im deutschsprachigen Raum darüber, daß der Politiker nicht weniger bedeutend als der Theoretiker war. Eine vollständige Ausgabe der vor der Haft geschriebenen Briefe – die Grundlage der vorliegenden Publikation ist – erschien auch in Italien erst 1992. Die leidenschaftlichen Liebesbriefe an die russische Ehefrau Julia Schucht und die Briefe, die den Kampf um die Linie der 1921 gegründeten KPI wiedergeben, mögen gewisse Schamgrenzen der KPI überschritten haben.¹ Da auch die wesentlichen Reaktionen der Briefpartner in den Anmerkungen wiedergegeben sind, erlaubt der Band eine relativ umfassende Rekonstruktion des privaten und politischen Konfliktfeldes Gramscis.

Die frühesten Briefe geben Einblick in das Persönlichkeitsbild und in die äußerst ärmlichen

Lebensbedingungen des sardischen Gymnasiasten, der 1911 in Turin ein Stipendium für begabte, aber mittellose Jugendliche erringt. – Briefe aus der Zeit der Turiner Fabrikrätebewegung liegen leider nicht vor.

Die Briefe von besonderem historischem Interesse setzen ab 1924 ein. Weil Amadeo Bordiga, der Generalsekretär der KPI, in Italien verhaftet worden war, wurde Gramsci von der Komintern in Moskau kommissarisch als Parteiführer eingesetzt. Da auch gegen ihn ein Haftbefehl vorlag, begab er sich Ende 1923 nach Wien, um die Lage in Italien besser beobachten zu können. – Im Gegensatz zu Bordiga hatte es Gramsci schon 1921 für möglich gehalten, daß es zu „einer faschistischen oder militärischen Diktatur“ kommen könnte (S. 159), die er bald als historische neue Qualität kapitalistischer Herrschaft erkannte. Schon 1924 differenzierte er zwischen dem „Faschismus und den traditionellen bürgerlichen Kräften, die sich nicht ‚vereinnehmen‘ lassen: *Corriere*, *Stampa*, die Banken, der Generalstab ...“, die Mussolini 1922 zunächst unterstützt hatten, ihn nun aber wieder loswerden wollten (S. 167). Während das liberal-bürgerliche Regime die Arbeiterbewegung und ihre Presseorgane geduldet hatte, durchlebte Italien nun „eine Phase, die es [...] bisher in keinem anderen Land gegeben hat [...], da es dem Faschismus gelungen ist, alle Organisationen und damit alle Mittel zu vernichten, durch die die Masse ihren Willen zum Ausdruck bringen [...] kann.“ (S. 244). Ihm wurde klar, daß der Faschismus historisch nur im Zusammengehen mit bürgerlich-liberalen Kräften überwunden werden könne.

Diese historisch erste Faschismusanalyse, die den späteren Einschätzungen der Komintern weit überlegen war, brachte Gramsci dazu, gegen den mittlerweile wieder freigelassenen Bordiga einen Kampf um die Parteilinie zu eröffnen. Bordiga war gegen die Öffnung zu den Sozialisten und anderen gesellschaftlichen Kräften und organisierte die KPI als kleine Kaderpartei. Gramsci wollte sie zur Massenpartei machen.

Weil Bordiga – im Gegensatz zu ihm selbst – ein beliebter und charismatischer Redner war, hatte Gramsci es lange nicht für möglich gehalten, „Amadeo auf irgendeine Weise zu ersetzen [...] (am wenigsten durch mich), ohne vorher die Partei entsprechend zu orientieren. Um Amadeo angesichts der italienischen Situation zu ersetzen, bedürfte es außerdem mehr als einer Person, denn Amadeos allgemeine Leistung und sein Arbeitsvermögen zählten mindestens für drei [...]“ (S. 171). Gramsci kann und will kein von der Komintern

aufgezwungener Diktator der Partei sein. Die neue Linie soll sich in Diskussionen auf allen Ebenen durchsetzen – obwohl die KPI zwar noch legal, aber seit Jahren ständig faschistischen Terrorakten ausgesetzt ist. Und er möchte eine kollektiv agierende Führungsgruppe bilden. Da die Kader der Partei schon teilweise im Exil in Moskau oder Paris sind und Gramsci in Wien ist, muß sich diese Führungsgruppe mit Hilfe der Post formieren.

Gramsci will die bürokratische Ausschaltung Bordigas vermeiden, obwohl er überzeugt ist, „daß er nicht umzustimmen ist, ich glaube sogar, daß er sich eher von der Partei und der Internationale lossagen würde, als bewußt gegen seine Überzeugungen zu arbeiten.“ Ein Kompromiß muß her, denn: „Ich denke auch, daß die Partei auf seine Mitarbeit nicht verzichten kann, aber was tun?“ (S. 192–194). Togliatti, der Adressat des Briefes, der nach einigem Zögern in Gramscis Lager übergewechselt war, hatte eine Idee: „Es soll gesagt werden, daß Amadeos Zusammenarbeit mit uns in der Führung der Partei und allgemein mit den Gruppen, die nicht vollkommen mit ihm einverstanden sind, von uns allen lebhaft gewünscht wird, aber wir wünschen gleichzeitig, daß eine Zusammenarbeit auf einer klar formulierten Grundlage erfolgt, damit bei den Gruppen, die mit Amadeo nicht gänzlich übereinstimmen, nicht das Bewußtsein der Meinungsverschiedenheiten unterdrückt wird.“ (S. 197).

Gramsci behauptet, „die Psyche unserer Bewegung“ zu kennen und zu wissen, „daß das Fehlen jeglicher innerer Auseinandersetzungen und eines ernsthaften Versuchs der Selbstkritik auch bei uns Starrsinn und Reizbarkeit erzeugt hat.“ (S. 149). Das bereits umgehende Gespenst der autoritären Ausschaltung von Gegnern will er bannen, der ‚demokratische Zentralismus‘ soll nicht zum ‚bürokratischen Zentralismus‘ erstarren – ein wichtiges Thema der späteren Gefängnishefte. Obgleich eine langwierige Schlammschlacht zwischen Bordigisten und Gramscianern nicht ausbleibt, gelingt dieser Drahtseilakt: Auf dem aus Sicherheitsgründen bereits im französischen Lyon abgehaltenen Parteitag von 1926 kann er die Mehrheit der Stimmen auf seine Linie vereinigen. Damals wurde die Bündnisfähigkeit der KPI während der Resistenza und ihre demokratische Ausrichtung nach dem Zweiten Weltkrieg historisch begründet. – Es sollte auch gesagt sein, daß trotz bleibender politischer Gegensätze die persönliche Beziehung zwischen Bordiga und Gramsci in der späteren gemeinsamen Verbannung auf Ustica wieder freundschaftlich wurden.

Mitte 1926 – kurz vor seiner Verhaftung – nahm Gramsci im Namen des ZK der KPI zum Streit zwischen den Anhängern Trotzki und Stalins Stellung. Obwohl er davon überzeugt war, daß die revolutionäre Welle in Europa abgeebbt war und er der Position Stalins (Aufbau des Sozialismus in einem Land) näher stand, warnte er davor, daß der Kampf zwischen den beiden Linien „bestimmte formaldemokratische Grenzen überschreitet“. Dies könne nur zur Diskreditierung der Sowjetunion gerade in den faschistischen Ländern wie Italien führen, „in denen es keine Versammlungsfreiheit mehr gibt und die Pressefreiheit vollkommen unterdrückt ist“. Er erinnert auch an die Verdienste der Genossen Sinowjew, Trotzki und Kamenjew in der Vergangenheit. Und: „[...] wir wollen sicher sein, daß die Mehrheit des Zentralkomitees der kommunistischen Partei der UdSSR nicht beabsichtigt, einen totalen Sieg zu erringen und übertriebene Maßnahmen vermeidet [...] Einheit und Disziplin können nicht mechanisch [...] erzwungen sein.“ (S. 272–279).

Togliatti versucht, Gramsci zu eindeutiger Stellungnahme für Stalin und gegen Trotzki zu bewegen: „Wenn man mit der Linie des Zentralkomitees einverstanden ist, dann besteht der wertvollste Beitrag zur Überwindung der Krise darin, ohne Einschränkung die Übereinstimmung mit der Linie zu bekunden.“ (S. 282). Gramsci: „[...] Deine Argumentation (macht) auf mich einen erbärmlichen Eindruck.“ Es dürfe „nur bis zu einem bestimmten Punkt beunruhigen“, daß die Position des ZK der KPI auch „der Opposition zugute kommen kann [...] tatsächlich wollen wir zur Erhaltung und zur Schaffung eines einheitlichen Plans beitragen, durch den die verschiedenen Strömungen und Persönlichkeiten einander näherkommen [...]“ (S. 185). Er lehnt es ab, die Position des ersten Briefes zu ändern und verlangt erneut, beide Briefe dem sowjetischen ZK zu übermitteln.

Dies ist nicht geschehen. Togliatti soll Bucharin nur eine diplomatische Andeutung über ihren Inhalt gemacht haben. Er wollte den offenen Bruch zwischen der KPI und der KPdSU vermeiden. Auch als sich Gramsci aus dem Gefängnis gegen die „Linkswende“ der Komintern wandte – die 1927 die Sozialdemokraten zu „Sozialfaschisten“ machte – informierte Togliatti die Komintern nicht – möglicherweise um Gramsci vor dem Parteiausschluß zu bewahren. Ab 1932 gehörte er dann selbst zu den Kräften in der Komintern, die wieder auf die Bündnispolitik orientierten. So wurde Togliatti zum „Schüler Gramscis“ und zum Protagonisten des demokratischen italienischen Kommunismus.

1 *Palmiro Togliatti hatte freilich selbst in einem Dokumentationsband: La formazione del gruppo dirigente del PCI 1923–1924, Rom 1962, brisante Teile des Materials dokumentiert.*

Sabine Kebir

VOGLER, Johannes: **Von der Rüstungsfirma zum volkseigenen Betrieb. Aufzeichnungen eines Unternehmers der Sowjetischen Besatzungszone Deutschlands von 1945–1948.** Hrsg. von Burghard CIESLA (= Biographische Quellen zur deutschen Geschichte nach 1945, Bd. 12). – München: Oldenbourg Verlag 1992. 165 S.

Mit dem nunmehr vorliegenden Band 12 nimmt sich die im Auftrag der Instituts für Zeitgeschichte, München, herausgegebene Schriftenreihe „Biographische Quellen zur deutschen Geschichte nach 1945“ wieder eines wirtschafts- und unternehmenshistorischen Themas an. Nachdem im Band 1 Tagebuchnotizen eines Unternehmers aus den westlichen Besatzungszonen publiziert wurden,¹ kommt mit Johannes Vogler ein Firmeninhaber aus der sowjetischen Besatzungszone (SBZ) zu Wort. Wenn auch die Sicht des Inhabers eines mittelständischen Unternehmens nur einen Mosaikstein für die Abrundung des historischen Wissens um die Wirtschaftsentwicklung der SBZ zwischen 1945 und 1948 beizutragen vermag, vermitteln die Tagebucheintragungen doch interessante Einblicke in den Alltag der ostdeutschen Privatwirtschaft in der unmittelbaren Nachkriegszeit.

Die Firma von Vogler, die Mechanischen Werkstätten Freital (Sachsen), ging aus einer Rüstungsfirma, der bis 1945 zum Flick-Imperium gehörenden Freitaler-Stahl-Industrie (FSI), hervor. Da dort Panzer und Munition hergestellt wurden, erfolgte die Demontage dieses Unternehmens. Jedoch gelang es einigen engagierten FSI-Managern, bereits im Juni 1945 die Konversion der Produktion zu vollziehen. Nunmehr beschäftigte sich ein Teil der alten Belegschaft mit der dringend notwendigen Reparatur und dem Neubau von Eisenbahnwaggons. Dafür standen zunächst nur die nach der Demontage verbliebenen Ausrüstungen zur Verfügung. Ein Jahr darauf, im August 1946, ging aus diesem Unternehmen schließlich die Firma MWF hervor.

Die Tagebucheintragungen vermitteln nicht nur ein Bild vom Aufbauwillen in Ostdeutschland, der trotz schwieriger Ernährungslage und vieler

anderer Hindernisse beachtlich war. Sie weisen aus Sicht der Mikroebene auf Besonderheiten der ost-deutschen Wirtschaftsentwicklung hin, die private Unternehmer durch verschiedene besatzungsrechtliche und staatliche Interventionen bereits zu einem frühen Zeitpunkt benachteiligte. Das kommt in der Schilderung der ambivalenten russischen Demontage- und Reparationspolitik ebenso zu Ausdruck, wie in den schwierigen Beziehungen zu Landesbehörden, die schließlich in Auseinandersetzungen um die Übernahme des Betriebes in Landeseigentum (später sogen. Volkseigentum) kulminierten. 1948 wurden die Mechanischen Werkstätten Freital verstaatlicht. Vogler stand aber als Direktor weiterhin an der Unternehmensspitze.

Außer den Tagebuchaufzeichnungen und zeitgenössischen Berichten Voglers enthält der Band einen Bericht des FSI-Treuhänders Kurt Kirberg aus dem Jahr 1946. Neunzehn beigegefügte Dokumente runden das Bild über die Unternehmensgeschichte der Mechanischen Werkstätten ab.

In seinem Vorwort, welches neben Erläuterungen zur Quellenlage und zum Lebensweg des Autors auch die Einordnung in größere politik- und wirtschaftshistorische Zusammenhänge thematisiert, trifft der Herausgeber jedoch nicht immer den Punkt. Einerseits sollte das Beispiel einer kleineren Firma nicht zu Verallgemeinerungen verleiten. Um etwa einen frühen Widerstand gegen die sowjetische Demontagepolitik zu konstatieren, müßte diese (an sich richtige) These mit anderen Untersuchungen belegt werden. Den Beginn von Protesten gegen Demontagen in den Westzonen erst für das Jahr 1949 anzusetzen, ist wohl nicht richtig. Andererseits war die Entwicklung in der SBZ bis 1948/49 keinesfalls so radikal und vorherbestimmt, wie Ciesla manchmal vermutet. Der Elitenwechsel in der Wirtschaft wurde von der SED-Führung beispielsweise nach der DDR-Gründung massiv betrieben.

Ungeachtet dessen ist die Herausgabe der Aufzeichnungen des Unternehmers Johannes Vogler verdienstvoll. Erst wenn es möglich sein wird, eine Vielzahl von Alltagsberichten mit dem zu vergleichen, was in Archiven Auskunft über die anderen politischen und wirtschaftlichen Ebenen gibt, kann ein abgerundetes Bild über Wirtschaft und Gesellschaft im geteilten Deutschland gezeichnet werden.

1 Vgl. Ludwig Vaubel, *Zusammenbruch und Wiederaufbau. Ein Tagebuch aus der Wirtschaft 1945–1949*, München 1985.

Frank Zschaler

BRAUN, Eberhard: „**Aufhebung der Philosophie**“. **Karl Marx und die Folgen**. – Stuttgart und Weimar: Verlag J. B. Metzler 1992. XVI, 331 S.

Die heutige Philosophie steht im Zeichen des „nachmetaphysischen Denkens“ (Jürgen Habermas). Sie sieht sich mit den Folgen des „revolutionären Bruchs“ (Karl Löwith) konfrontiert, der sich nach Hegels Tod im Denken des neunzehnten Jahrhunderts ereignete. Will sie die aus ihm resultierenden Probleme in den Griff bekommen und ein tragbares Fundament gewinnen, so muß sie sich zuallererst Klarheit über die Gründe und die Reichweite des Bruchs verschaffen, ihr Verhältnis zur metaphysischen Tradition neu bestimmen und so die Bedingungen und Formen des nachmetaphysischen Denkens klären. Dazu möchte die vorliegende Untersuchung einen Beitrag leisten, indem sie sich mit jenen Konzeptionen beschäftigt, die mit Erfolg die erforderliche Selbstverständigung der Philosophie betrieben haben. Vor Nietzsche habe nur Marx, nach ihm nur der „westliche Marxismus“ ein zureichendes Bewußtsein von der Notwendigkeit und Unhintergebarkeit des Bruchs erlangt und eingesehen, daß die Metaphysik einer radikalen Kritik unterzogen und dadurch „aufgehoben“ werden muß. Diese These wird in der *Einleitung* (S. 1–41) begründet, die einige der möglichen Stellungen zur Metaphysik diskutiert. Weder Gleichgültigkeit noch pauschale Verdammung (Rudolf Carnap), weder ihre Verortung in Weltanschauungstypologien (Wilhelm Dilthey) noch die Aktualisierung einzelner ihrer Theoreme (Martin Heidegger) hält Braun für die angemessene Haltung zur metaphysischen Tradition. Für bedeutsamer erachtet er die „epochalen Konstruktionen der Metaphysik“ von Hegel, Heidegger und Bloch (S. 9–36), die aber unzulänglich blieben, da sie sich dem Bann der Metaphysik nicht zu entwenden vermochten. Nur die radikale „Enttheologisierung“ und „Entontologisierung“, die „Humanisierung“ und „Historisierung“ der Philosophie, wie sie von Marx und einigen seiner Nachfolger vollzogen wurde, weise einen gangbaren Weg und biete eine Alternative zu Nietzsches „Umwertung aller Werte“. Der *erste Hauptteil* (S. 42–158) rekonstruiert daher die Genese des Marxschen Denkens von den Jugendschriften bis hin zur „endgültigen Grundlegung“ der Metaphysikkritik im Konzept des Doppelcharakters der Waren produzierenden Arbeit. Der *zweite Hauptteil* (S. 159–264) beschäftigt sich mit der frühen Praxisphilosophie (Antonio Labriola, Antonio Gramsci, Karl Korsch, Georg Lukács) (S. 161–205) und mit der Kritischen

Theorie von Max Horkheimer und Herbert Marcuse (S. 206–264).

Die Untersuchung besticht durch die minutiöse Nachzeichnung der Marxschen Denkentwicklung, durch eine eindringliche Analyse und eine erhellende Interpretation der aufeinander folgenden Schriften von Marx. Von den frühesten Anfängen in den Vorarbeiten zur Dissertation, von der Hegel-Kritik der frühen 1840er Jahre über die Pariser Manuskripte und die *Deutsche Ideologie* führt der Weg bis hin zu den einzelnen Entwürfen zur Kritik der politischen Ökonomie. Durch seine leitende Fragestellung – Grundlegung und Entfaltung der Metaphysikkritik – gelingt es dem Verfasser, die Logik dieser Entwicklung transparent zu machen, die von der philosophisch-humanistischen „Enttheologisierung“ zur „Historisierung“ und damit zur „Entontologisierung“ der Philosophie führte. Beide Stationen erscheinen als gleichermaßen wichtig, erst mit der letzten werde jedoch ein tragbares Fundament gelegt, von dem aus die „Aufhebung der Philosophie“ in Angriff genommen werden kann. Diese wurde zwar von Marx selbst nicht mehr geleistet, doch konnten seine Nachfolger das Projekt auf den von ihm errichteten Grundlagen erfolgreich weiterverfolgen. Die genannten Repräsentanten des „westlichen Marxismus“ setzten sich kritisch mit der philosophischen Tradition und mit der Weltanschauungslehre des Marxismus-Leninismus auseinander, befreiten die Philosophie aus den Fesseln der Orthodoxie und Dogmatik und zogen so die Konsequenzen aus dem „revolutionären Bruch“. Die erstmals autonome und autarke Theorie wurde als Moment der gesellschaftlichen Praxis erkannt. Der starke Theoriebegriff der Tradition mit seinem Zugriff aufs Weltganze und mit dem Anspruch auf einen privilegierten Zugang zur Wahrheit wurde als unhaltbar erwiesen. Ursprungs- und Seinsphilosophie fielen der „Enttheologisierung“ und „Historisierung“ zum Opfer. Die Philosophie konnte fernerhin nicht mehr auf höchste Prinzipien rekurren. Sie mußte auf Letztbegründungsansprüche und auf universale Geltung ihrer Aussagen verzichten. Ihre Wahrheit wurde detranszendentalisiert, kontextualisiert, pluralisiert und verzeitlicht.

Angesichts der heute wieder verbreiteten Abwendung von Marx sind Versuche einer kritischen Wiederannäherung und Reaktualisierung zu begrüßen. Um einen solchen handelt es sich bei der vorliegenden Untersuchung jedoch nicht. Eberhard Braun hat seine Tübinger Habilitationsschrift bereits 1979 abgeschlossen, konnte daher auf die jüngeren Entwicklungen nicht mehr reagieren. Den

Horizont seiner Untersuchung bildet die Marx-Diskussion der 70er Jahre. Ein flüchtiger Blick in die seit 1979 erschienene Marx-Literatur habe ihm gezeigt, daß die meisten Interpreten am Kern der Theorie vorbeigegangen seien, weil sie keinen Zugang zu Marxens Abstraktionsbegriff gefunden haben (S. XII). Jüngere Versuche einer kritischen Erneuerung der Metaphysik (Dieter Henrich u. a.) bleiben ebenso unbeachtet, wie die Kritik, die sie erfahren haben. Andere Repräsentanten der Praxisphilosophie und der Kritischen Theorie (Adorno, Habermas u. a.), die sich sehr wohl über die Form und die Folgen des Traditionsabbruchs den Kopf zerbrachen, werden flugs und ohne zureichende Analyse als irrelevant abgekanzelt und einfach übergangen (S. 114, S. 209 ff.). Dies ist insbesondere im Fall von Habermas bedauerlich, hat dieser doch in jüngster Zeit die sicherlich bedeutendsten Beiträge zum Verständnis des „nachmetaphysischen Denkens“ beigesteuert. Aus ihnen hätte Braun lernen können, daß der Bruch viel tiefer reicht und radikalere Konsequenzen hat als er selbst wahrhaben möchte. Getragen vom Elan der – bereits wieder ausklingenden – Marx-Renaissance begnügt er sich mit einer immanenten Nachzeichnung der Marxschen Denkentwicklung und der Vergegenwärtigung der genannten Konzeptionen. Beides ist zwar überaus verdienstvoll, bleibt aber unzureichend – nicht nur im Hinblick auf die Folgen des Zusammenbruchs des *real* gewesenen bürokratischen Staatsozialismus und der ihn stützenden marxistisch-leninistischen Legitimationswissenschaft, sondern vor allem auch auf neuere Entwicklungen in Philosophie und Wissenschaft, die zu neuen Reflexionen nötigen. Ist doch die Marxsche Theorie mittlerweile in den Strudel einer Kritik geraten, die nicht mehr nur „von außen“ gewisse „totalitäre Tendenzen“ anprangert, sondern „von innen heraus“ konstatiert, sie sei nicht radikal genug und verbleibe selbst noch im Bann der Metaphysik. Die Selbstkritik der Philosophie ging weiter, der Prozeß der „Entzauberung“ machte vor den Toren des Marxismus längst nicht Halt.

Nicht nur der Idealismus ist in sich zusammengebrochen, die Bewußtseinsphilosophie als solche ist heute in Frage gestellt. Nicht nur die Ursprungs- und Seinsphilosophie, auch die Geschichtsphilosophie mit ihrem Fortschrittsoptimismus ist längst diskreditiert. Die Philosophie sieht sich genötigt, nach neuen Fundamenten Ausschau zu halten. Nach *Gott* und *intelligiblem Ich*, nach dem *Weltgeist* und der *menschlichen Gattung* haben sich mittlerweile auch *Gesellschaft* und *Geschichte* als

Handlungs- und als Referenzsubjekte der Theorie verflüchtigt. Zurück blieben im späten 20. Jahrhundert nur noch *Strukturen* und *Funktionen*, *Zeichen* und *Systeme* sowie die Formen und Regeln des instrumentellen, strategischen und kommunikativen Handelns. Konstruktivismus und Perspektivismus, Dekonstruktivismus und Naturalismus, (Post-)Strukturalismus und Universalpragmatik, Chaos- und Systemtheorie – so lauten die heute miteinander rivalisierenden philosophischen Richtungen, die das nachmetaphysische Denken beherrschen. Auch sie gehören zu den Folgen des „revolutionären Bruchs“. Erst in ihnen scheint die Metaphysikkritik zu sich selbst und an ihr Ende zu kommen. Marxistische Positionen sind in die Minderheit und in die Defensive geraten. Sie scheinen nur noch überlebensfähig, wenn sie sich mit dem einen oder anderen Konkurrenten verbinden. Ob sich mit ihnen die „Aufhebung der Philosophie“ vorantreiben läßt, ob sie das Erbe der klassischen Philosophie anzutreten vermögen oder ob sie es verschleudern werden, läßt sich nicht a priori, sondern nur im kritischen Durchgang durch sie ermaßen. So scheint es an der Zeit, die Marxsche Theorie nicht mehr nur immanent zu rekonstruieren, sondern sie mit den Ergebnissen der jüngeren Philosophie und Wissenschaft zu konfrontieren. Nur so erwächst die Chance, sie fortzubilden und in eine neue Gestalt der Theorie „aufzuheben“.

Klaus Roth

HETSCHER, Joachim: **Robert Michels. Die Herausbildung der modernen Politischen Soziologie im Kontext von Herausforderung und Defizit der Arbeiterbewegung** (= Pahl-Rugenstein Hochschulschriften, Bd. 282). – Bonn: Pahl-Rugenstein Verlag Nachf. 1993. 241 S.

Robert Michels (1876–1936) ist mittlerweile als Klassiker der Soziologie anerkannt und hat Aufnahme in ihre Lehrbücher gefunden. Seine organisationssoziologischen Analysen und speziell sein wissenschaftliches Hauptwerk „Zur Soziologie des Parteiwesens in der modernen Demokratie“ (1910/11) weisen ihn als innovativen Politischen Soziologen und neben Gaetano Mosca, Moisei Ostrogorski und Vilfredo Pareto als Mitbegründer der „realistischen Demokratietheorie“ aus, die nicht mehr länger nur die hehren Prinzipien und Ideale der demokratischen Selbstbestimmung des Volkes beschwört, sondern die Realität der

parlamentarischen Demokratie und den faktischen Zustand der demokratischen Organisationen analysiert. In seiner kritischen Befassung mit der deutschen Sozialdemokratie entwickelte und verfeinerte Michels das theoretische und methodologische Instrumentarium der Parteiensoziologie, das es ermöglichte, die innere Struktur und die Funktions- und Wirkungsweise der modernen Massenparteien zu untersuchen. Die Befassung mit der SPD führte ihm zugleich die Gefahr und die Folgen der Verselbständigung der Parteiorganisation vor Augen, die mit eherner Notwendigkeit in sich die gesellschaftlichen Herrschaftsverhältnisse reproduziert, dabei in hierarchischen Strukturen erstarrt und sich schließlich nur noch mit sich selbst und mit der eigenen Bestandserhaltung beschäftigt. Das von ihm formulierte „eherne Gesetz der Oligarchie“ gehört heute zu den geflügelten Worten jeglicher Parteienkritik. Die Arbeiterbewegung hingegen tut sich noch immer schwer mit ihrem frühen Mitstreiter und späteren Kritiker. Sein Lebensweg, der den Sohn einer wohlhabenden katholischen Kaufmannsfamilie vom gesinnungsethischen Sozialisten zum Anhänger des revolutionären Syndikalismus, sodann zum Verfechter der Elitetheorie Moscas und Paretos und schließlich zum Bewunderer Mussolinis und zum Ideologen des italienischen Faschismus werden ließ, machte den Abtrünnigen verdächtig und erschwerte lange Zeit die ernsthafte Auseinandersetzung und die Anfreundung mit seinem Werk. Dennoch gab es schon vor 1933 und verstärkt dann wieder seit den 1960er Jahren heftige Diskussionen und Versuche einer kritischen Aktualisierung.

Joachim Hetscher geht der wechselhaften Rezeptionsgeschichte des Michelschen Werkes nach. Seine Studie bietet über weite Strecken nichts anderes als einen kritischen Literaturbericht. Zwei Kapitel sind der Sichtung und Erörterung der Sekundärliteratur gewidmet. Das 2. Kapitel bestätigt die Relevanz biographischer Forschungen in einer Auseinandersetzung mit den einschlägigen Untersuchungen von Frank Pfetsch, Wilfried Röhrich, Arthur Mitzman und David Beetham (S. 14–37). Noch weniger als bei einem anderen Klassiker lassen sich Biographie und Werk bei Michels trennen; sind doch seine theoretischen Arbeiten allesamt durch eigene Erfahrungen und Enttäuschungen im Zusammenhang seines politischen Engagements in der Arbeiterbewegung motiviert. Das umfangreichste und abschließende 5. Kapitel (S. 145–224) beschäftigt sich schließlich mit der Rezeption der „Soziologie des Parteiwesens“ in der Arbeiterbewegung (S. 147–176) und

in der Politischen Soziologie (S. 176–224). Die Literaturstudien werden aufgelockert durch einen eigenständigen Versuch, die Genese des Michelschen Denkens aus dem Kontext der Geschichte der Arbeiterbewegung und der Entstehung der Politischen Soziologie zu erklären, seine theoretischen Neuerungen und die fortwirkende Relevanz seiner Untersuchungen zu verdeutlichen. Das 3. Kapitel thematisiert „Herausforderung und Defizit der Arbeiterbewegung im Übergang zur modernen kapitalistischen Gesellschaft“ (S. 40–103). Das 4. Kapitel rekonstruiert die Genese der Michelschen Ansätze und bietet in einer prägnanten Skizze eine überzeugende Interpretation und Einordnung der aufeinander folgenden Schriften – von der Dissertation „Zur Vorgeschichte von Ludwigs XIV. Einfall in Holland“ (1900) bis zur „Soziologie des Parteiwesens“ (S. 104–144). Deutlich werden die Einflüsse von Seiten der Soziologie (Werner Sombart, Max Weber u. a.) und die theoretischen und praktischen Motive und Nötigungen, die Michels vom sozialistischen Intellektuellen, vom Revisionismuskritiker und revolutionären Syndikalisten zum *neutralen* Beobachter und *wertfreien* Analytiker werden ließen, der zwischen 1908 und 1910 jedoch zu „metaphysisch begründeten Universalgesetzen der Soziologie und Politik“ zurückkehrte (S. 225) und zum Elitentheoretiker wurde.

Sowohl der umfassende und kritische Literaturbericht als auch die genetische Rekonstruktion und Interpretation der Michelschen Ansätze dürfen als gelungen betrachtet werden. Weniger überzeugend ist der im 3. Kapitel unternommene Versuch, die Entstehung der Politischen Soziologie und des Michelschen Werkes aus der allgemeinen Entwicklung des Kapitalismus und speziell aus dem Verhältnis von bürgerlicher Gesellschaft und Staat und der Entwicklung des Parteiwesens in Deutschland abzuleiten. Die diesbezüglichen Ausführungen sind zu lang geraten und kommen dennoch über die Auflistung von Bekanntem sowie über die Zusammenstellung einiger Stereotypen der orthodox marxistischen Geschichtsbetrachtung nicht hinaus. Die Darlegungen und Exkurse zum Politik- und Staatsbegriff (S. 40 ff.), zur herrschenden Klasse und zu den Intellektuellen (S. 64 ff.), zur „zivilen Gesellschaft“, zur Arbeiterpartei und zur „Organisationsdialektik um die Jahrhundertwende“ (S. 82 ff.) sowie zu Lenins Parteitheorie und Rosa Luxemburgs Kritik (S. 97 ff.) sind überflüssig und tragen kaum zu einem besseren Verständnis der Theorie von Michels bei. Auch ohne sie wäre Hetscher zu seiner These und zu seinem

Ergebnis gelangt. Die These lautet: Was Michels untersucht und kritisiert, ist „die Unterordnung der Arbeiterbewegung unter die Herrschaftsstruktur der kapitalistischen Gesellschaft als Unterordnung ihrer Partei unter die Struktur des bürgerlichen Staates“ (S. 9). Darin liege seine Leistung und seine Aktualität. Das Ergebnis der Untersuchung lautet: Die soziale Emanzipationsbewegung kann und muß von Michels lernen, da sie gezwungen ist, „die Verkehrung der Organisation aus einem Mittel zu einem Selbstzweck ständig zu benennen, zu kritisieren und auf diese Weise [?] aufzuhalten“ (S. 228).

Klaus Roth

KAN, Alexander: **Nikolai Bucharin und die skandinavische Arbeiterbewegung**. Aus dem Schwedischen von Theodor Bergmann. – Mainz: Decaton Verlag 1993. 220 S.

Alexander Kan, eminenter Kenner der skandinavischen wie der sowjetischen Geschichte, hat nach drei Artikeln und einem schwedischen Buch,¹ das nun in einer erweiterten deutschen Version vorliegt, die bisherige Bucharin-Forschung wesentlich ergänzt. Bucharins Aufenthalt in Skandinavien und seine Befassung mit den skandinavischen Parteien ist zwar von der internationalen Literatur oft erwähnt, aber nie so minutiös und quellenreich untersucht worden wie von Kan. Nicht nur werden Bucharins skandinavische Schriften erstmals für ein nicht-skandinavisches Publikum entdeckt, sondern auch aufgrund neuer skandinavischer und russischer Quellen der Kominternforschung neue Aspekte hinzugeführt.

Bucharin kam im August 1915 als Flüchtling nach Skandinavien, wurde in Stockholm im Zusammenhang mit dem Friedenskongreß verhaftet und des Landes verwiesen, lebte und schrieb in Norwegen und Dänemark, ehe er im April 1916 in die USA ging. In allen drei Ländern hinterließ er Spuren: In Dänemark sorgte er unter zweifelhaften Umständen dafür, daß Albert Kruse aus der revolutionären Arbeiterbewegung entfernt wurde, in Schweden und Norwegen knüpfte er Kontakte zu führenden Exponenten der Arbeiterjugendbewegung und schrieb, hauptsächlich unter den Pseudonymen „Civis“, „Marxist“ und „Nota Bene“, in deren Zeitschriften „Stormklockan“ und „Klasserkampen“. In den 1920er Jahren kehrte er teils in persona, teils indirekt als Mitglied von Komintern-Kommissionen nach Norwegen und Schweden

zurück, prägte entscheidend die norwegischen Direktiven der Komintern und schaltete sich in die Auseinandersetzungen zwischen der Komintern und der schwedischen KP ein. Dabei zeigte sich, daß der Skandinavienexperte Bucharin, im Gegensatz zu Alexandra Kollontai, die während des Ersten Weltkriegs ebenfalls als Emigrantin in Norwegen gelebt hatte, wenig von der skandinavischen Arbeiterbewegung verstanden hatte und Skandinavien von ihm als Relikt des 19. Jahrhunderts angesehen wurde. Seine Behandlung der Probleme war ausschließlich negativer Art. Für die Spaltung der norwegischen Partei im November 1923, in Kollontais Augen eine Katastrophe, war er mitverantwortlich.

Bei der Fülle des Materials ist es unmöglich, detailliert auf Kants Arbeit einzugehen. Einige kritische Kommentare sollen dennoch gemacht werden: Welche Rolle Bucharin letztlich für die Radikalisierung der Arbeiterbewegung in Skandinavien während des Ersten Weltkriegs gespielt hat, bleibt m. E. in einzelnen Punkten für uns weiterhin unklar. Das gilt sowohl für seine eigenen Ideen als auch für seine Rolle als Propagandist für den Kommunismus. Wohl kann Kant die Verbreitung seiner Schriften und Artikel dokumentieren, aber erreichten sie mehr als Eliten? „Klassekämpfe“ in Norwegen druckte Pannekoek und Gorter ebenso wie Bucharin und Sinowjew, außerdem sank die Auflage der Zeitschrift um 25 Prozent gerade in der Zeit, in der Bucharins Artikel zu erscheinen begannen, während die Mitgliederzahlen stiegen. Auf welcher ideologischen und emotionalen Grundlage wurden die neuen Mitglieder rekrutiert? Welche Rolle bei der Verbreitung von Rußland- bzw. Bolschewismussympathien haben Kollontai, der Fritz Petrick entscheidende Bedeutung zugemessen hat,² und Rebecca Bloch gespielt? Nach der Bedeutung des Norwegers Martin Tranmæl und vor allem der „Socialmoral“ für die Radikalisierung der Jugendbewegung in Norwegen wäre ebenfalls zu fragen. Mit seiner breiten Ausgangsbasis, vor allem seiner Einsichtnahme in die sowjetischen Archive, führt Kant auch uns skandinavischen Kommunismus-„Experten“ entscheidende neue Erkenntnisse zu und ergänzt und/oder korrigiert uns an wesentlichen Punkten durch seine Gründlichkeit, selbst wenn dem Rezensenten einzelne politische Etikettierungen fraglich erscheinen. In bezug auf die skandinavische Forschung verhält Kant sich m. E. mitunter überraschend unkritisch zur nichtwissenschaftlichen Literatur wie etwa der Jubiläumsgeschichte des norwegischen Jugendverbandes, „Den røde ungdom i kamp og seier“, in concreto

ein Fraktionspamphlet, oder gegenüber dem ideologischen Chamäleon und Stehaufmännchen Arvid Hansen und seinem Adlatus Eugene Olaussen, bei dem Bucharins von Kant an anderer Stelle bewunderte prophetische Fähigkeiten offenbar versagten.

Wenn trotz allen Lobes über Kants Arbeit die Lektüre gleichzeitig Irritationen hervorruft, dann wegen des Fehlens jeglicher Verlagsarbeit. Eine offenbar nicht allen Exemplaren beigelegte Errata-Liste spiegelt nur die Spitze des Eisbergs wider – sie ließe sich leicht verlängern. Nimmt man Bergmanns Übersetzungsfehler und -schwächen hinzu (z. B. Landeskongress statt Parteitag, Gewerkschaftsfachmann der Partei statt z. B. Verantwortlicher für die Gewerkschaftsarbeit im ZK, Staatsarchiv statt Reichsarchiv), kann man nur feststellen, daß hier ein skandalöses Unrecht gegenüber einem Autor begangen worden ist, dem der Verlag nicht nur Deprekation schuldet, sondern eine lektorierte Neuauflage.

- 1 *Alexandr Kant, Fra Olaussen til Colbjørnsen. Den norske arbeiderbevegelsen og Nikolaj Bukharin*, in: *Arbeiderhistorie* 1989, Oslo 1989, S. 121 ff.; ders., *Revolutionens gylne barn. Bucharin och den svenska arbetarrörelsen*, in: *Arbetarhistoria*, Jg. 13 (1989), Nr. 52, H. 4, S. 14 ff.; ders., *Den danske arbejderbevegelse og Nikolaj Bucharin*, in: *Arbejderhistorie*, Nr. 35, Oktober 1990, S. 16 ff.; ders., *Nikolaj Bucharin och den skandinaviska arbetarrörelsen*, Uppsala 1991.
- 2 Fritz Petrick, *Zum Anschluß der Norwegischen Arbeiterpartei an die III. Internationale*, in: *BzG*, Jg. 17 (1975), H. 4, S. 682 ff.

Einhard Lorenz

CLAESSENS, Dieter: **Kapitalismus und demokratische Kultur** (= Suhrkamp-Taschenbuch Wissenschaft, Bd. 1041). – Frankfurt a. M.: Suhrkamp Verlag 1992. 286 S.

Claessens' Buch geht zurück auf seine 1973 gemeinsam mit Karin Claessens veröffentlichte Arbeit *Kapitalismus als Kultur* (1979 war eine überarbeitete zweite Auflage erschienen). Große Teile des alten Textes sind, sprachlich leicht überarbeitet, in das vorliegende Buch wieder eingegangen, ca. ein Drittel des Textes ist neu. Claessens hat sein Material unter einem neuen thematischen Gesichtspunkt organisiert: Zur Diskussion steht

nicht mehr nur die Entstehung der kapitalistischen Kultur, sondern steht Kapitalismus als die spezifische soziale und kulturelle Konstellation, unter der sich die fragile Konsensstruktur einer politischen Demokratie herausbilden konnte.

Eine elitensoziologische These steht im Mittelpunkt. Claessens verknüpft makrosoziologische und sozialpsychologische Perspektiven: Demokratie wurde möglich und auch notwendig, weil sich mit dem ungeheuren wirtschaftlichen Erfolg die Betätigungsfelder gesellschaftlicher Eliten im aufsteigenden Kapitalismus vervielfachten und weil damit gesellschaftliche Steuerung nicht über die Konkurrenz von Eliten um knappe Betätigungsfelder, sondern über die Koordination wachsender Eliten in verschiedenen Feldern möglich wurde. Dies habe gleichzeitig eine Chance zu konsensuellen Strukturen und Institutionen bedeutet. Damit korrespondiert Claessens' Aussage, daß das Gefüge kapitalistischer Gesellschaft dann instabil wird, wenn sich die „Stellenelastizität des Systems“ (S. 277) verringert, sich für nachrückende Generationen die Aussichten verdüstern, „zufriedenstellende Positionen, Stellen, Tätigkeiten oder ‚Berufe‘ zu finden“ (S. 183). Diese These hat analytischen Wert auch für die Gegenwart: Tendenzen eines Flexibilitätsverlusts, zur Verkrustung, Verkrustung und Bürokratisierung im gegenwärtigen Kapitalismus sieht Claessens als Bedrohung demokratischer Kultur, nicht nur auf der institutionellen, sondern auch auf der sozialpsychologischen Ebene.

Wie für *Kapitalismus als Kultur* beansprucht der Autor auch für das vorliegende Buch, daß es sich weniger um eine historische als um eine analytische Arbeit am historischen Material handelt. In der Tat ist Claessens' Zugriff ein durchaus theoretischer, die Argumentation soziologisch. Im Gegensatz zu vielen soziologischen Büchern allerdings hat Claessens trotz des theoretischen Niveaus lesbare Prosa geschrieben; die Lektüre macht Spaß. Die leichte Zugänglichkeit des Textes hat aber auch ihren Preis: Wohl zugunsten der Lesbarkeit verzichtet Claessens fast durchgängig darauf, seine Ausführungen im einzelnen zu belegen, auf theoretische Auseinandersetzungen oder eigenen Anleihen oder auch auf vertiefende Literatur andernorts hinzuweisen. Natürlich gibt es am Ende eine Literaturliste, aber gerade für mit den angesprochenen Themen nicht vertraute Leser ist sie kaum handhabbar. Zudem überwiegen – als Erbe der Veröffentlichungsgeschichte des Buches – ältere Titel; es hat seit dem Ende der siebziger Jahre in der Diskussion um die Entstehung von Kapitalismus

und seiner Kultur mehr wichtige Arbeiten gegeben, als vom Autor aufgeführt werden. Dieser Mangel ist mehr als bedauernswert, denn das Buch hat Qualitäten, die es zu einer Lektüre für Einführungsveranstaltungen in die historische Soziologie des Kapitalismus prädestinieren.

Claessens versteht sich auf die Kunst, die Leser mit seinem professionellen Staunen über die Ereignisse und ihre Strukturen anzustecken: Vermeintlich Bekanntes sieht man mit seiner Hilfe in neuer und anderer Perspektive.

Dieter Haselbach

van der LINDEN, Marcel: **Von der Oktoberrevolution zur Perestroika. Der westliche Marxismus und die Sowjetunion.** Aus dem Niederländischen von Klaus Mellenthin (= Edition Zeta). – Frankfurt a. M.: dipa-Verlag 1992. 348 S.

Im Vordergrund von Marcel van der Lindens Studie über die Auseinandersetzung vornehmlich „westlicher“ Marxisten und Marxistinnen mit den Entwicklungsprozessen in der Sowjetunion steht eine kritische Bestandsaufnahme der verschiedenen Theorieansätze, die dazu außerhalb der Sowjetunion zwischen 1917 und 1985 formuliert worden sind. Dabei kommen u. a. auch – emigrierte – Autoren und Autorinnen zu Wort, die sich nicht explizit als Marxisten und Marxistinnen bezeichnen, aber implizit mit marxistischen Kategorien arbeiten.

Ohne Zweifel war die „sowjetische Frage“, die Bewertung der Ergebnisse und Perspektiven der Russischen Revolution seit 1917, für den marxistischen Diskurs im 20. Jahrhundert „der Prüfstein, an dem sich die Geister [bis heute] schieden, mit all den oft existenziellen Konsequenzen“ (S. 12), wie Werner Mackenbach in seinem Vorwort schreibt. Welchen Stellenwert hat die „sozialistische“ gegenüber der kapitalistischen Formation in welthistorischer Perspektive? Existieren in der Sowjetunion Lohnarbeit, Ausbeutung oder gar eine neue „herrschende Klasse“? Ist der Weg in eine klassenlose, „kommunistische“ Gesellschaft überhaupt möglich? Welche sozio-ökonomischen Triebkräfte machen die Dynamik der Sowjetunion aus? Diese und eine Palette anderer Fragen sind Gegenstand von Marcel van der Lindens kritischer Textanalyse. Das Verdienst seiner Pionierarbeit besteht gerade darin, diese wichtigen theoriegeschichtlichen Aspekte der internationalen Arbeiterbewegung komprimiert und nachvollziehbar untersucht zu haben.

Angesichts der Komplexität des Themas und der Vielzahl der Autoren und Autorinnen ist das kein leichtes Unterfangen. Kurz werden deren wichtigste Hauptthesen vorgestellt, um dann zum eigentlichen Kern der Kontroversen zu kommen, die van der Linden klar – historisch und begrifflich – voneinander zu unterscheiden vermag. Somit hat das Buch fast einen lexikalischen Charakter, der Leser und Leserinnen einen schnellen Zugang, etwa zu Kautsky und dessen Kontroversen zunächst mit Lenin, dann mit Trotzki und Bucharin, verschaffen kann. Dadurch sind Verkürzungen unvermeidlich, aber vertretbar.

Im Zentrum von van der Lindens Textanalyse befinden sich drei kontextuelle Zusammenhänge, die zur Theoriebildung „westlicher“ Marxisten und Marxistinnen maßgeblich beigetragen haben: Aufbauend auf einer eher allgemeinen Theorie der Gesellschaftsformen und Produktionsweisen konzentrierten sich die Theoretiker und Theoretikerinnen wechselseitig auf die Stabilität und Dynamik der Sowjetunion, bzw. nach 1945 des „sozialistischen Lagers“, und der westlichen, kapitalistischen Industriestaaten.

Präzise schildert der Autor die Ausdifferenzierung und Weiterentwicklung der drei wichtigsten Theorievarianten: Theorie des Staatskapitalismus, des degenerierten Arbeiterstaates und der neuen Produktionsweise, die sich im Rahmen des marxistischen Diskurses über die Sowjetunion formiert haben. Letztere Variante hat insbesondere zwischen 1968–1985 die Debatte über einen spezifischen sowjetischen, bürokratischen Kollektivismus mit/ohne konsolidierter herrschender Klasse fokussiert. Zu erwähnen wären in diesem Zusammenhang, beispielsweise, die umstrittenen Thesen von Rudi Dutschke, die er in Anknüpfung an Karl August Wittfogels Buch „Oriental Despotism“ (1957) über die halbasiatischen Strukturen der Sowjetunion machte, oder Rudolf Bahros Darlegungen in „Die Alternative“ (1977), in der er das revolutionäre Subjekt weniger in der seiner Ansicht nach „tradeunionistischen“ Arbeiterklasse, sondern vielmehr in der technisch-wissenschaftlichen Intelligenz verankert sah (S. 190). Solche Sachverhalte werden kenntnisreich vermittelt; biographische Hinweise sind im umfangreichen Anmerkungsapparat vorhanden, in dem auch die verwendeten Zitate nochmals im Original nachgelesen werden können.

Abgerundet wird das Buch durch eine Bilanz (S. 207 f.), die, neben einer Übersicht über die Kritiken an der Sowjetunion und etwaiger theoretischer Gemeinsamkeiten (S. 217/18), auch einen

„metatheoretischen Rückblick“ wagt (S. 219 f.), um den „komplizierten Selektionsprozeß“ von theoretischen Beweisführungen wissenschaftssoziologisch zu interpretieren. Nicht unumstritten, aber plausibel dargelegt erscheint van der Lindens These, daß die marxistische Theoriebildung – trotz einiger Mängel – über die Sowjetunion auf dem Gebiet der gesamtgesellschaftlichen Analyse nicht viel von der nichtmarxistischen Theoriebildung (z. B. von der Totalitarismustheorie) lernen könne. Daher wirbt er für notwendige Begriffsklärungen (z. B. Sozialismus- oder Planwirtschaftsbegriff), die sich zunächst an Marx und Engels genauer orientieren sollten.

Insgesamt, so van der Lindens Konklusion, waren Rußland und dann später die Sowjetunion der Logik einer nachholenden Entwicklung unterworfen. Letztere wurde „nicht primär von endogenen (aus der eigenen Gesellschaftsform entstehenden), sondern von exogenen, durch das kapitalistische System aufgezwungenen Bewegungsgesetzen angetrieben“ (S. 239). Ignoriert man diesen u. a. von Paul M. Sweezy und Herbert Marcuse akzentuierten Gedanken, kann die Entwicklung der Sowjetunion nur „historisch-voluntaristisch als das Handlungswerk“ (ebda.) einer unfähigen, skrupellosen Elite begriffen werden. Für van der Linden hat das „Sowjetexperiment“ darüber hinaus die Grenzen einer „Abkopplungsstrategie“ vom Weltmarkt aufgezeigt – ein bereits von Trotzki 1930 antizipiertes Faktum, das die bis in die fünfziger Jahre reichende Dynamik der Sowjetwirtschaft zunehmend hemmte, zur Stagnationsperiode und damit zum Niedergang führen mußte.

Jens Becker

Das Ende des sowjetischen Entwicklungsmodells. Beiträge zur Geschichte der sozialen Konfrontationen mit dem sozialistischen Akkumulationskommando. – Berlin: Schwarze Risse Verlag 1992. 320 S.

Das vorliegende Buch aus dem Berliner Schwarze Risse Verlag versteht sich als Diskussionsbeitrag der radikalen Linken. Untersucht wird das „bolschewistische Akkumulationsmodell vom Anfang und von seinem Ende her“ (S. 5). Dabei betonen die namentlich nicht aufgeführten Verfasser, daß sie keine endgültigen Erklärungen über das Ende des Bolschewismus abgeben wollen, sondern ihren derzeitigen Erkenntnisstand vorstellen.

Das Buch gliedert sich in drei Teile. Im ersten Teil wird versucht, „den Zusammenbruch des ‚realen

Sozialismus* in einer sozialrevolutionären Debatte genauer diskutierbar zu machen.“ (S. 9) Es werden die historischen und theoretischen Grundlagen der Analyse des sowjetischen Akkumulationsmodells dargelegt sowie die politischen Anknüpfungspunkte der Autoren genannt. Die Verfasser lehnen die marxistische Begrifflichkeit – Klassen- und Welt-systemtheorie – ab bzw. versuchen, diese weiterzuentwickeln, indem sie die (nationale) Klassenanalyse in den „globalen Antagonismus“ zwischen imperialistischer Metropole und Peripherie einordnen; statt von Klassenkampf sprechen sie vom „sozialen Krieg“. Den Bolschewiki der Oktoberrevolution werfen die Autoren vor, daß deren Orientierung an der deutschen Kriegsökonomie ihre emanzipatorischen Versprechungen verraten habe. Nicht sie waren die treibende Kraft der Oktoberrevolution, sondern die Revolution auf den Dörfern war schon vor der Machtergreifung durch die Bolschewiki vollendete Tatsache, als die Bolschewiki, spätestens nach dem Friedensschluß von Brest-Litowsk, die revolutionären Ansätze zerschlugen und ihr Modell eines Akkumulationsregimes durchsetzten. Das Entwicklungskonzept der Bolschewiki, insbesondere ihr Verhältnis zu den Bauern, dem die Autoren besonderes Schwergewicht geben, wird untersucht. Dabei werden die unterschiedlichen Konzepte und großen Differenzen, etwa zwischen Bucharin und Preobraschenski, nicht berücksichtigt, sondern nur die „Generallinie“ diskutiert. Diese wird im großen internationalen und historischen Kontext verortet.

Der längere zweite Teil entfaltet theoretisch und historisch die Analyse des sowjetischen Akkumulationsmodells. Dabei wird die Rolle des Bolschewismus als nationale Eindämmungsstrategie der revolutionären Kräfte thematisiert. Als revolutionäre Subjekte werden vor allem die Bauern, Arbeiterbauern und Frauen sowie Jugendliche und Zwangsarbeiter genannt. Dem letztlich gescheiterten Versuch, diese unteren Schichten in das sowjetische Akkumulationsregime einzubinden und ihren historischen und aktuellen Widerstand zu brechen, gilt das Hauptinteresse der Autoren. Diese Beziehung von gesteigerter Ausbeutung und Verweigerung bildet den roten Faden des Buches, ihr wird facetten- und kenntnisreich nachgegangen.

Die Perestroika analysieren die Autoren als Versuch, nach der Beendigung der Stagnationsphase, der Breschnew-Ära, die die Autoren als sozialen Kompromiß interpretieren, ein neues Akkumulationsmodell einzuführen, das zur Voraussetzung die Zerstörung des alten und damit der bisherigen

sozialen „Errungenschaften“ hat: „Krise ist der Kern der Perestroika.“ (S. 152).

Im kurzen letzten Kapitel wird ein historischer Abriss der sozialen Verhältnisse und Konflikte auf dem Land gegeben: von der ökologischen Problematik bis zur Selbstverbrennung von Frauen in Mittelasien.

Die Autoren wollen mit ihrem Buch zur Diskussion in der radikalen und autonomen Linken beitragen. Sie legen dabei fest, worüber sie diskutieren wollen (z. B. S. 84) und worüber nicht (S. 60). Auch wenn der Rezensent weder mit ihren theoretischen Prämissen noch mit einigen „Details“, vor allem mit der uniformen Behandlung der Bolschewiki, einig geht, hat er das Buch mit Gewinn gelesen. Das verdankt er vor allem dem Bemühen der Autoren, aus den vorhandenen Materialien und Quellen die Geschichte der sozialen Auseinandersetzungen in der Sowjetunion zu rekonstruieren.

Da das Buch von verschiedenen Autoren verfaßt wurde, ließen sich Überschneidungen und Wiederholungen wohl nicht ganz vermeiden. Das Buch ist zu großen Teilen gut lesbar, verlangt aber für eine kritische Lektüre einige Kenntnisse in ökonomischer Theorie und Geschichte. Zu bedauern ist, daß auch für die radikale Linke das chinesische Entwicklungsmodell keine Silbe wert zu sein scheint.

Wolfgang Haible

Knechte. Autobiographische Dokumente und sozial-historische Skizzen. Hrsg. von Norbert ORTMAYR (= Damit es nicht verloren geht, Bd. 19). – Wien, Köln und Weimar: Böhlau 1992. 379 S.

Als Ergebnis langjähriger empirischer und archivgestützter Forschungen, die den „ländlichen Ökotypen“ Österreichs der Jahre 1870 bis 1938 galten, legt der z. Zt. an der „University of Massachusetts“ tätige Salzburger Historiker Ortmayr einen Sammelband vor, mit dem die von Michael Mitterauer und Peter P. Klotz betreute – und vornehmlich autobiographisch dokumentierende – alltags-, familien- und arbeitsgeschichtliche Reihe bei Böhlau das zweite Dutzend ihrer z. T. bereits mehrfach aufgelegten Studien ansteuert.

Dem Ziel der Serie, „durch neue Vermittlungsformen“ Ergebnisse neuerer sozialgeschichtlicher Forschung auch jenseits des historischen Fachpublikums bekannt und zugänglich zu machen, entspricht Ortmayr, indem er den Leser, der darauf zunächst nur knapp vorbereitet wird, mit drei

exemplarischen autobiographischen Berichten von Knechten konfrontiert, deren Erzählungen knapp zwei Drittel der Seiten des Buches füllen. Erst dann folgen, materialreich und mit einer bestechenden sozialhistorischen Exegese, die „Sozialhistorischen Skizzen zur Geschichte des ländlichen Gesindes in Österreich – Gesinde im 19. und 20. Jahrhundert / Quantitative Aspekte“, die für die vorausgegangene Lektüre der Biographien die interpretativen sozialhistorischen Koordinaten zuliefern. Der Brückenschlag, den die Ortmayrschen „Skizzen“ anbieten, verortet auf diese Weise die exemplarische biographische Einzelaussage. So gelesen, berichten die vorangeschickten Erzählungen der Knechte von der Kinderstube an nicht nur über Lebenserfahrungen der 1920er und 1930er Jahre. Denn in der Schilderung der ländlichen Arbeits-, der Sozial- und Familienstrukturen, die ihr Leben als Knecht bestimmt hatten, schildern sie Rahmenbedingungen, innerhalb derer sich nicht nur in Deutsch-Österreich, sondern auch in den Großregionen des übrigen mittleren, nördlichen und westlichen Alteuropas das variationsreiche neuzeitliche ländliche Gesindewesen des 18. und 19. Jahrhunderts entwickelt hat. Ehe es selbst von dem „moderneren“ Typus des „freien“ Landarbeiters verdrängt wurde, der sich in Analogie zum Industriearbeiter „frei“ punktuell einsetzen und entlassen ließ, stellte das ländliche Gesinde – die auf den Höfen in der Regel untergebrachten, z. T. naturalwirtschaftlich entlohnten und in erneuerbaren Jahresarbeitsverhältnissen beschäftigten Knechte und Mägde – in Deutsch-Österreich um 1900 noch vor den industriellen und gewerblichen Arbeitnehmern mit einer Ziffer von 300 000 die Mehrzahl aller Arbeiter. Bis zu den 1930er Jahren war diese Ziffer um ein Drittel gesunken, und heute ist diese Gruppe fast ganz aus der ländlichen Realität und der Arbeitsmarktstatistik verschwunden.

Das Verdienst der Publikation liegt unzweifelhaft darin, daß hier am Beispiel empirischer Erhebungen, die sich z. T. auch über Österreich hinaus erstreckten, sozialhistorisch ein Stück „alteuropäischer“ Geschichte veranschaulicht wird: die Dienst-, Schutz- und Versorgungsbeziehungen und -leistungen innerhalb des „ganzen (alteuropäischen) Hauses“. Dies geschieht unprätentiös, in gekonntem komparatistischem Zugriff und verdeutlicht einmal mehr die Forschungs- und Darstellungsleistungen, die allein in den vergangenen zehn Jahren aus Projekten Mitterauers und den Arbeiten Ortmayrs hervorgegangen sind.

An Kritik und Wünschen bleibt demgegenüber nur wenig anzumerken. Der nicht-österreichische

Leser wird gelegentlich ein wenig ratlos angesichts der in die biographischen Erzählungen einströmenden Regionalaustriazismen, die ihm weder das – zu knappe – Glossar noch der Duden zu entschlüsseln vermögen. In den Texten selbst wünscht man sich bisweilen die Orientierung physisch- und sozialgeographisch informierender Skizzen als produktives Erbarmen für die Leser nördlich von Donau und Main! Und über den „edierten“ Texten wird auch der Wunsch wach, an einzelnen Stellen die „Originalversion“ kennenlernen zu dürfen – zu Vergleichszwecken. Endlich laden Texte, die sich so oft zu einer Chronik der Verletzungen und „Wunden“ (Ortmayr) summieren, neben der sozialhistorischen auch zur sozialpsychologischen Lektüre und Interpretation ein. Sie gehört sicherlich mit zur generellen Interpretation des ländlichen Deutsch-Österreichs vor, während und nach den autoritären und faschistischen Erfahrungen des Landes.

Hans Martin Barth

NUHN, Heinrich: **August Spies. Ein hessischer Sozialrevolutionär in Amerika. Opfer der Tragödie auf dem Chicagoer Haymarket 1886/87.** Mit Selbstzeugnissen und Dokumenten und einem Nachwort von Peter Assion (= Friedewälder Beiträge zur regionalen Volks- und Landeskunde, Bd. 1) – Kassel: Verlag Jenior und Pressler 1992. 223 S.

Dieses Buch zeichnet den Lebensweg eines Mannes nach, der in der deutschen Geschichte niemals in Erscheinung trat und dessen Namen hierzulande fast völlig unbekannt geblieben ist. Aus gutem Grund erblickt Hans Magnus Enzensberger dennoch ein Unrecht darin, „daß die Deutschen diesen hessischen Publizisten und Revolutionär vergessen haben“ (Freisprüche. Revolutionäre vor Gericht, Frankfurt a. M. 1970). Dieser Herausforderung stellte sich der durch seine Arbeiten über Wahlen und Parteien im ehemaligen Landkreis Hersfeld mit der hessischen Landesgeschichte vertraute Historiker Heinrich Nuhn. Seine engagiert und flüssig geschriebene sowie gut dokumentierte und reich illustrierte Biographie faßt die Ergebnisse langwieriger Nachforschungen zusammen. Die Studie stützt sich zum einen auf die von August Spies selber verfaßte Lebensschilderung und dessen Schlußwort vor dem Geschworenengericht. Beide Texte sind vom Autor aus dem Englischen übersetzt, kommentiert und in den Kapiteln 14 und 15 abgedruckt worden. Zum anderen hat Nuhn die

von Spies redigierten Zeitungen und die umfangreiche Literatur über die amerikanische Arbeiterbewegung ausgewertet. Besondere Berücksichtigung fand Paul Avrachs Standardwerk „The Haymarket Tragedy“ (Princeton / New Jersey 1984), an die sich Nuhns Interpretation der Haymarket-Affäre eng anlehnt.

Die Darstellung ist für einen breiteren Leserkreis bestimmt und zielt darauf ab, den „bedeutenden Sohn der Gemeinde Friedewald vor allem wieder seinen hessischen Landsleuten nahe(zubringen)“ (S. 219). Zu diesem Zweck schickt der Verfasser seiner Untersuchung einen einführenden Überblick voraus (Kapitel I). Man erfährt, daß der 1855 im hessischen Friedewald geborene Förstersohn August Spies als Siebzehnjähriger mit großen Hoffnungen nach Amerika aufbrach, in Chicago aus Empörung über die dort herrschenden erbärmlichen Lebensbedingungen der Immigranten zur Arbeiterbewegung fand, rasch zum Wortführer des sozialrevolutionären Flügels aufstieg, maßgeblich an den Demonstrationen für die Einführung des Achtstundentags mitwirkte, am 4. Mai 1886 bei einer Protestveranstaltung auf dem Chicagoer Haymarket als Redner auftrat, nach dem Bombenanschlag verhaftet, trotz fehlender Beweise von einem voreingenommenen Geschworenengericht zum Tode verurteilt und ungeachtet weltweiter Proteste – unter anderem aus der deutschen Sozialdemokratie – hingerichtet wurde. Die Hauptteile des Buches (Kapitel 2 bis 13) beleuchten die Hintergründe dieser Tragödie. Sie vermitteln zunächst ein eindrucksvolles Bild von der wirtschaftlichen und sozialen Lage besonders der in Chicago zahlreich vertretenen deutschen Arbeiter, gehen dann auf die Aktivitäten der sozialistischen Arbeiterbewegung ein und verfolgen schließlich die leidenschaftliche Kontroverse, die der Bombenwurf auf dem Chicagoer Haymarket entfachte. Er spaltete ähnlich wie die Dreyfusaffäre in Frankreich die Öffentlichkeit in Amerika. Zwei Positionen standen sich unversöhnlich gegenüber. Die Anhänger der einen Richtung fühlten sich in ihrer sozialen Stellung bedroht und von Revolutionsängsten geplagt. Ihren Law-and-Order-Parolen hielten die Anwälte des anderen Lagers den Grundsatz absoluter Rechtsstaatlichkeit und sozialer Gerechtigkeit entgegen. Diesen Gegensatz, der ein bezeichnendes Licht auf die politische Kultur und sozialen Konflikte der amerikanischen Gesellschaft wirft, stellt Nuhns Studie klar heraus. Auch das damit aufs engste verknüpfte Werk und Leben von August Spies tritt anschaulich vor Augen. Persönliche Integrität und moralischer Impetus verbinden sich

mit ungewöhnlichen rednerischen Fähigkeiten und einem scharfen, wenngleich nicht ungezügelter propagandistischen Radikalismus.

Im Vergleich zu den amerikanischen Jahren bleibt die Zeit vor der Auswanderung unterbelichtet. Sie kommt hauptsächlich durch Spies' eigene Lebensbeschreibung in den Blick. Die darin enthaltenen Fehler wie auch generell den Mangel an Quellen versucht Nuhn durch einen umfangreichen Anmerkungsapparat auszugleichen. Dieser kann allerdings die Darstellung nicht ersetzen, die man eigentlich erwartet hätte. Aus Anmerkungen läßt sich ein kohärentes Bild weder von den sozialen Zuständen im osthessischen Raum noch vom familiären Umfeld und dem Persönlichkeitsprofil des Friedewälder Förstersohns gewinnen. Daher liegt die Hauptbedeutung dieser Spies-Biographie in dem alles in allem durchaus gelungenen Beitrag, den sie zur Geschichte der Arbeiterbewegung leistet.

Helmut Berding

KIRSCHSTEIN, Christine: „Fortgesetzte Verbrechen wider das Leben“. Ursachen und Hintergründe des 1914 nach § 219 RSTGB eingeleiteten Untersuchungsverfahrens gegen die Münchener Ärztin Dr. Hope Bridges Adams Lehmann. – Frankfurt a. M.: Haag und Herchen Verlag 1992. 117 S.

Welch eine Chance! Christine Kirschstein wagt sich an eine „Teilbiographie“ über die Münchner Ärztin, Sozial- und Schulpolitikerin, Sozialdemokratin und Friedensemissarin, Hope Bridges Adams Lehmann. Die 1855 in der Nähe Londons geborene Ärztin, in zweiter Ehe mit Karl Lehmann, einem ebenso engagierten Arzt wie (sozialdemokratischen) Politiker verheiratet, ist sicherlich eine der interessantesten Frauen um die Jahrhundertwende gewesen. Trotzdem aber – und trotz des neu erwachten Interesses an Geschlechtergeschichte – sind ihr Leben und ihre Tätigkeit bis heute nahezu unbekannt geblieben. Allein schon weil die Arbeit das Dunkel um diese Frau ein wenig aufhellt, ist sie zu begrüßen. Sie hätte eine wichtige Lücke in der Geschichte der Emanzipation der Frauen im 19. und 20. Jahrhundert schließen können.

Die Autorin will am Beispiel von Adams Lehmann die Probleme, „die Frauen beim Eindringen in die bis dahin den Männern vorbehaltenen Berufe hatten, sichtbar [...] machen] und daneben auch die Fragwürdigkeit der Abtreibungsparagrafen des deutschen Strafgesetzbuches, die auch heute

noch – trotz geänderter Fassung – die berufliche Existenz von Ärzten bedrohen und das Leben der betroffenen Frauen überschatten können“ (S. 7), zur Sprache bringen. Das ist eine mögliche, allein aber doch zu enge Perspektive, die gewissermaßen von „Memmingen“ her argumentiert.

Aufgrund eines aufsehenerregenden Quellenfundes im Staatsarchiv München kann Kirschstein dokumentieren, wie Adams Lehmann wegen der von ihr vorgenommenen zahlreichen Schwangerschaftsabbrüche in der Zeit vor 1914 in die Kritik der (katholischen) ärztlichen Kollegen und in Konflikt mit der Münchener Justiz geriet. Im Zusammenhang mit dem Verfahren, das gegen Adams Lehmann eingeleitet und 1915 schließlich trotz „schwerster Bedenken“ eingestellt wurde, untersucht die Verf. die verschiedenen auseinandergehenden Ansichten zur Bevölkerungsentwicklung, setzt sich mit dem Kampf gegen die „willkürliche“ Geburten einschränkung und ihren Hintergründen auseinander, befaßt sich mit dem Selbstbestimmungsrecht der Frauen bei Schwangerschaftsabbrüchen und der zeitgenössischen Diskussion darüber, untersucht die Rolle von Ärzten und Hebammen, schildert sozialpolitische Probleme sowie die Tätigkeiten von Adams Lehmann zu deren Linderung.

Das alles ist höchst verdienstvoll, kann aber nicht befriedigen. Die Studie läßt zu viel offen, bleibt formal, von der Fragestellung sowie auch inhaltlich zu viel schuldig. Sieht man einmal von dem recht problematischen Aufbau ab – der Werdegang der Ärztin wird z. B. erst nach der Hälfte des Buches dargestellt –, muß vor allem der Umgang mit der Literatur Erstaunen hervorrufen. Die leicht zu findenden Aufsätze von Adams Lehmann werden nicht vollständig benutzt und die neuere Literatur nicht zur Kenntnis genommen. Im Literaturverzeichnis wird nur Zeitgenössisches aufgeführt, so, als hätte es eine Forschung nach dem Ersten Weltkrieg nicht mehr gegeben. Wenigstens die Arbeiten von Ute Frevert hätten benutzt werden sollen. Ähnliches gilt im übrigen für die Literatur zu Adams Lehmann. Sie ist zwar *sehr* spärlich, aber immerhin doch vorhanden – und wird von der Autorin souverän nicht zur Kenntnis genommen. Aber auch die Fragestellung der Studie scheint zu eng. Adams Lehmann *muß* einfach in ihr Münchener Umfeld gestellt werden, will man ihr gerecht werden. Es reicht selbst für eine Teilstudie nicht aus, eine enge, „nur“ geschlechtsspezifische Fragestellung zu wählen. Genau damit wird man ihr, mit ihrem breiten Wirkungsspektrum, nicht gerecht. Wenn viel (und manch überholtes) über die

Debatte zur deutschen Bevölkerungsentwicklung referiert wird, aber kaum ein Wort über die Rolle von Adams Lehmann im Milieu der Münchener Sozialdemokratie fällt, ihr Engagement für den Frieden im Ersten Weltkrieg auf nur fünf Seiten abgehandelt wird, obwohl eine Fülle von – nicht zur Kenntnis genommenen – Akten im Hauptstaatsarchiv in München zu finden ist, dann stimmt etwas nicht.

Fazit: Das Buch ist ein verdienstvoller erster Schritt für eine hoffentlich bald geschriebene Biographie von Hope Bridges Adams Lehmann. Die Chance, die sich der Autorin geboten hat, wurde aber nicht genutzt. So einseitig, ohne Literaturrecherchen und ohne Einbettung in das historische Gesamtgeschehen *muß* – das sei allen grundsätzlichen Kritikern einer geschlechtsspezifischen Betrachtungsweise entgegengehalten – eine so konzipierte Geschichtsschreibung nicht zwingend sein.

Karl Heinrich Pohl

GRABENHORST, Carsten: **Otto Bennemann. Beitrag zu einer politischen Biographie.** Hrsg. vom Arbeitskreis Andere Geschichte e. V. – Braunschweig: Selbstverlag 1991. 135 S.

HANSEN-SCHABERG, Inge: **Minna Specht – Eine Sozialistin in der Landerziehungsheimbewegung (1918 bis 1951). Untersuchung zur pädagogischen Biographie einer Reformpädagogin** (= Studien zur Bildungsreform, Bd. 22). – Frankfurt a. M., Bern, New York und Paris: Verlag Peter Lang 1992. 406 S.

Zwei unterschiedlich konzipierte Publikationen gehen Lebensläufen ehemaliger Mitglieder des Internationalen Sozialistischen Kampfbundes (ISK) nach: Während Carsten Grabenhorst einen regionalgeschichtlichen Zugang wählt und sich vornehmlich für die politischen Wendungen und Kontinuitäten in der Biographie Otto Bennemanns (geb. 1903) interessiert, geht es Inge Hansen-Schaberg um eine bildungs- und frauengeschichtliche Fokussierung von Minna Spechts Lebensweg (1879–1961). Gemeinsam ist den Untersuchungen die Frage nach Einflüssen Leonard Nelsons, die nahezu kultisch verehrte Bezugsperson beider (Nelson starb 1927 im Alter von 45 Jahren).¹ Otto Bennemann war Mitglied im von Minna Specht und Leonard Nelson 1917 gegründeten Internationalen Jugendbund (IJB). Specht und Bennemann lebten nach 1933 einige Jahre in englischen Exil, sie

sind 1945 der SPD beigetreten. Darüber hinaus verbindet sie ihre Konversion zu Befürwortern der parlamentarischen Demokratie und einer Karriere in der Politik resp. im Bildungsbereich.

Grabenhorst referiert ausführlich die oligarchischen Sozialismusvorstellungen des ISK. Theoretisch bezogen sich die Organisationsmitglieder auf Franz Oppenheimer und die Nelsonschen Utopien einer „Herrschaft der Weisen und Gebildeten“, deren Konsequenz u. a. im „Ausschluß unbegabter Personen von höheren Berufen“ bestand (S. 31). Nach 1937 wurde im ISK-Programm „Die Sozialistische Republik“ eine Diktatur „vernünftiger Herrscher“ im Nelsonschen Sinn programmatisch fixiert (heute befremdlich wirkende Details, z. B. über die Befugnisse des Regenten, die Zulassung nur einer Partei, auf S. 52). Unter dem Einfluß der Jahre in Großbritannien, insbesondere in der Diskussion mit anderen linken Kleingruppen, scheint die Distanz zur Demokratie, zuerst taktisch, später als „Gesinnungswandel“, zu schwinden. Nach dem Zweiten Weltkrieg lösen sich Minna Specht und Otto Bennemann nicht nur in ihren pädagogischen Vorstellungen von den abstrakten Prinzipien Leonard Nelsons, sie treten auch für eine von diesem als „Scheintugend“ denunzierte politische Toleranz ein. Gegenüber dem Elitismus der 20er und 30er Jahre hat Otto Bennemann nach 1945 eine im IJB bereits vorhandene Perspektive eingenommen: Das Individuum und seine Entfaltungschancen sind nun seine vorrangige (bildungs-)politische Orientierung. Bennemann bewahrt sich aus ISK-Zeiten eine antiklerikale Haltung und versucht, den Einfluß der Kirchen auf das Erziehungssystem zurückzudrängen. Mit Einheitsschulbestrebungen bleibt er in seiner Partei allerdings isoliert. Grundzüge eines „nelsonianisch“-ethischen Sozialismus erkennt der Verf. trotz starker Modifikationen in Bennemanns Denken und Handeln als niedersächsischer Innenminister noch in den 60er Jahren.

Wenn auch die Rezensentin den „subjektiven Faktor“ in dieser Lebensbeschreibung vermißt hat, die Rekonstruktion eines Lernprozesses – von sektenhaftem Sendungsbewußtsein zu praktischer Mitgestaltung der bundesrepublikanischen Nachkriegsgesellschaft – ist trotz der konventionellen Struktur des Textes aufschlußreiche Lektüre.

Inge Hansen-Schaberg erfüllt Erwartungen, die über die Darstellung eines politischen Werdegangs hinausgehen. Das hängt zum einen zusammen mit der Konzentration auf die Entwicklung der (Reform-)Pädagogin Minna Specht und zum anderen mit der Suche nach genuin weiblichen Merkmalen in den Erziehungskonzepten. Das Geschlecht

hatte allerdings, diese Antwort erhalten wir erst am Schluß, außer in der schwierigen Beziehung zu Nelson, keine nennenswerte Bedeutung (vgl. S. 358). Über Minna Specht als Erzieherin entsteht anhand von Briefen, Publikationen und Zeitzeugenbefragungen ein widerspruchsvolles Bild: Im Landerziehungsheim „Walkemühle“ werden in den 20er Jahren auf IJB- und ISK-Mitglieder Druck und Autorität ausgeübt mit der Zielsetzung, autonome und (körperlich gesunde!) „Tatmenschen“ zu erziehen. Minna Specht dekretierte dort für Jugendliche und Erwachsene klösterliche Isolation: Schüler und Helfer sollten „selber zu dem Entschluß kommen müssen, für die Dauer ihres Aufenthaltes in der Walkemühle den Kontakt zu ihren Familien und Freunden abzubrechen“ (S. 52). Eine liberalisierte Erziehungspraxis „zum Selbstvertrauen“ charakterisierte dagegen das dänische und schließlich das britische Exil. Über ihren Weg von der „totalitären“ „Walkemühle“-Pädagogik in die Odenwald-Schule (1946 bis 1951) gibt es von Minna Specht nur wenige selbstreflexive Äußerungen. Kritik an den strengen Schulungen der Anfangszeit scheint innerhalb des ISK nach dem Zweiten Weltkrieg nur zaghaft geübt worden zu sein. Mehrere Mitglieder übernehmen nach der Auflösung ihrer Organisation Bildungsaufgaben in der SPD (die sie als „gutes Arbeitsfeld“ anerkennen) in der Absicht, dort „ändernden Einfluß auszuüben“. Minna Specht vertraut weiterhin darauf, „daß durch die Erziehung eine Vorbereitung auf die Gestaltung der sozialistischen Gesellschaft stattfinde“ (S. 285).

Die Verf. verhält sich gegenüber ihrem Forschungsgegenstand hermeneutisch zurückhaltend. So müssen LeserInnen die (teilweise wenig humanen) pädagogischen Konstanten wie auch die Inkonsistenzen in Minna Spechts Arbeit größtenteils selber aufspüren. Es scheint Inge Hansen-Schaberg darum zu gehen, eine interessante bürgerliche Frauenbiographie vorzustellen und die Wandlung von der ISK-„Führerin“ zur demokratischen Schulleiterin plausibel zu machen. Gerade das spätere Nebeneinander von schulorganisatorischen und kulturellen Innovationen durch Minna Specht, z. B. die Weiterentwicklung der Schülermitbestimmung, bei gleichzeitig fortbestehenden Auslese-Vorstellungen (vgl. S. 353) macht ihre Erzieherpersönlichkeit aus: Sie will in der Odenwaldschule nur wenige „geistig befähigte“ Schüler/innen zum Abitur „führen“, weil Mittelstands- und Arbeiterberufe benötigt würden und die Universitäten überfüllt seien (vgl. S. 260).

Auf „konservative, wirtschaftlich einflußreiche

Kreise“, wie die Verf. schreibt (S. 358), läßt sich nicht zurückführen, daß Minna Specht als Erzieherin kaum im fachlichen, schon gar nicht im öffentlichen Bewußtsein verankert ist. Die vorliegende Studie könnte in dieser Hinsicht nachhelfen, wenn auch nicht nur in Übereinstimmung mit den Intentionen der Verfasserin. Erziehungswissenschaftliche Aufmerksamkeit hat sich im Gefolge von 1968 lange auf das Wiederentdecken sozialistischer ErzieherInnen beschränkt. Auseinandersetzungen mit einem manchmal wahnhaft anmutenden pädagogischen Optimismus, der sozialistische Gesinnungen installieren zu können glaubte, sind im großen und ganzen unterblieben. Es fällt offensichtlich noch jetzt schwer, die „Erbschaft“ des Internationalen Sozialistischen Kampfbundes als weitgehend „verdrängte Pädagogik“ (Hildegard Feidel-Mertz) ohne Sentimentalität zu analysieren und auch „schwarze“ Traditionen herauszuarbeiten.

1 Siehe auch Helga Haas-Rietschel und Sabine Hering, Nora Platiel. Sozialistin, Emigrantin, Politikerin. Eine Biographie, Köln 1990.

Heidi Behrens-Cobet

Die Französische Revolution und die Oberrheinlande (1789–1798). Hrsg. von Volker RÖDEL (= Oberrheinische Studien, Bd. 9). Sigmaringen: Thorbecke Verlag 1991. 337 S.

Bei der hier anzuzeigenden Arbeit handelt es sich im wesentlichen um die Schriftfassung der Referate einer Tagung, die im März 1989 von der „Arbeitsgemeinschaft für geschichtliche Landeskunde am Oberrhein“ in Speyer durchgeführt wurde. Es ist damit also noch eine Spätfrucht des „Bicentenaire“ anzuzeigen, und sicher nicht die uninteressanteste. Gemäß den Aufgaben dieser südwestdeutschen landesgeschichtlichen Institution werden die Wirkungen der Französischen Revolution auf „den Raum zwischen Basel und Mainz“ schwerpunktmäßig behandelt, jedoch keineswegs ausschließlich. Der Leser findet zusätzlich Abhandlungen zum Niederrheingebiet („Bäuerlicher Widerstand im Raum zwischen Maas und Niederrhein im Zeitalter der Französischen Revolution“ – Helmut Gabel) und zum Elsaß und Lothringen („Die Französische Revolution und die Emanzipation der Juden“ – J. Friedrich Battenberg). Auch wenn man dies alles unter dem Gesamtbegriff des Rheinlands – deutscher und

französischer Seite – zusammenfassen kann: Historisch handelt es sich um Räume sehr unterschiedlichen politischen Charakters, vom französischen Gebiet über französische Souveränitätslande im Rahmen des Heiligen Römischen Reiches (Erich Schunk) bis hin zu deutschen Landesteilen. Konsequenterweise fordert daher Eva Kell in ihrer Studie über die Bilanz der Munizipalisierung im Fürstentum Leiningen 1792/93 die Aufgabe der nationalen Sicht und statt dessen die Stärkung gesamteuropäischer Perspektive einerseits, regionaler Perspektive auf den Prozeß der Revolutionierung andererseits. Dem ist nur zuzustimmen. Klopstocks „Sie und nicht wir“, das noch in den Publikationen zum Bicentenaire eine hervorgehobene Rolle spielte (vgl. z. B. die sonst interessante und wichtige Publikation der Hamburger Tagungsergebnisse vom Mai 1989) sollte als Schema nationaler Bewertung ausgedient haben. Kell bricht noch mit anderen liebgewordenen Vorstellungen, wenn sie vorschlägt, Interpretationsmuster wie „reaktive“ (oder „reaktionäre“) „Obrigkeit“ kontra „progressive, antifeudale Aufstandsbewegung“ zugunsten differenzierterer Betrachtungsweisen zu vermeiden (S.98 f.). Beispiele für solchen unorthodoxen Zugang bietet der Band durchaus, auch Wolfgang Müller („Die municipale Revolution der Landauer Zunftbürger“) nimmt dies für sich in Anspruch. Allerdings fragt es sich, ob in einem solchen Kontext des Aufbrechens eingefahrener Klischeevorstellungen gerade die Stadt Landau als überzeugendes Gegenbeispiel gegen die These vom erzkonservativen, zu keiner Revolution fähigen Stadtbürgertum dienen kann. Wie der Autor selbst sehr richtig sieht (S. 120), war Landau als französische Stadt seit 1789 in den revolutionären Aufbruch integriert und in die Elsässer Revolution eingebunden. Von vornherein galten also andere Bedingungen als in den noch zum Reich gehörenden Freistädten. Vielleicht würde das Wormser Beispiel diesbezüglich weitertragen. Sehr instruktiv erfährt man in dem Beitrag von Jürgen Müller, wie die Zeit der französischen Besetzung seit 1798 zu einem nahezu vollständigen Austausch der städtischen Führungsschichten zu Lasten des alten Reichsstadtbürgertums führte („Reichsstädtisches Selbstverständnis, traditionales Bürgerrecht und staatsbürgerliche Gleichstellung in Speyer“), ein wesentlicher Grund für die allmählich nachlassende Opposition gegen die rechtliche Gleichstellung. Auch Michael Martin („Revolutionierung und Änderung der Sozialstruktur in der fürstbischöflich-wormsischen Landgemeinde Dirmstein“) verweist auf die Bedeutung, die der

konkreten sozial- und ökonomiegeschichtlichen Untersuchung der Besatzungsfolgen zukommt, wenn die Rezensentin auch meint, daß dies nicht gegen den älteren Ansatz der Sammlung und Analyse von Reden und Proklamationen ausgespielt werden sollte (S. 67) – beides hat seinen Sinn und seine Berechtigung.

Die Gleichzeitigkeit altrechtlicher Rechtskonflikte und sozialer Unruhen im Rheingebiet behandeln Beiträge von Claudia Ulbrich und des Herausgebers Volker Rödel, wobei Ulbrich zu dem bemerkenswerten Ergebnis kommt, die autochthonen Unruhen im reichsgeschichtlichen Kontext hätten stärker als der Einfluß der Französischen Revolution zum Auflösungsprozeß des Ancien Régime beigetragen.

Eher auf herkömmlichen Pfaden der Fragestellung bewegen sich die Arbeiten von Helmut Mathy und Franz Dumont zum Vergleich zweier jakobinischer Biographien (Andreas Josef Hofmann und Georg Nimis) und zu Kontinuität und Wandel im Lebensweg rheinischer und pfälzischer Jakobiner. Der Beitrag von Dumont wird aber dadurch spannend, daß der Autor seinen eigenen Erkenntnisprozeß offenlegt, der ihn von der Ablehnung der Kontinuitätsthese („Von Mainz nach Hambach?“) zu einer nun vorsichtigen Zustimmung führte, ein Forschungsstand, den auch Mathy bejaht. Die Kontinuität verläuft zwar nach Dumont recht kompliziert und selten gradlinig, aber die demokratische Bewegung des Vormärz hatte doch am linken Oberrhein ältere und stärkere Wurzeln als im übrigen Deutschland. Eine Einschränkung bleibt: Der Nährboden wurde weniger 1792/93 geschaffen als zwischen 1798 und 1814.

Nicht nur im Ansatz, in den Fragestellungen, sondern vor allem auch bei der Materialserschließung wird dem Leser Neues geboten; im Zentrum dieser Grundlagenarbeit steht die Erschließung der Bestände französischer Archive und von Texten französischer Herkunft für die Erforschung deutscher Protestbewegungen und deutscher Rezeption der Französischen Revolution. Das betrifft besonders die drei Beiträge von Jürgen Voss („Die Kurpfalz im Zeichen der Französischen Revolution“), Uwe Schmidt („Die revolutionären Bestrebungen am Oberrhein 1796“) und Rolf Reichardt („Die deutsche Bibliothek der Französischen Revolution“). Reichardt geht es um die kulturevolutionären Einflüsse, da sich die Französische Revolution ihrerseits immer mehr als Kulturrevolution erweise. Das Objekt der Untersuchung sind die Verdeutschungen französischer Agitationsliteratur: 1795 kulminiert das Interesse des deutschen

Publikums an diesen Schriften, es ist eine wichtige Grundlage für die Entwicklung einer bürgerlichen Öffentlichkeit.

Uwe Schmidt bringt interessantes französisches Material über das nun schon alte Problem des oberrheinischen Jakobinismus und das Republikprojekt von 1796. Bei aller Freude über neue Funde, ob man deswegen – wie Schmidt das tut – Heinrich Scheel und Erwin Dittler bescheinigen sollte, sie hätten in ihren Arbeiten über die oberbadischen Jakobiner der Forschung keine wesentlich neuen Erkenntnisse hinzugefügt, scheint doch zweifelhaft. – Es ist ja immer die Frage, was man als wesentlich betrachtet; die Ergebnisse der „Auswertung der wiederentdeckten Akten der Pariser Archive“ durch Schmidt (S. 43) zeigen, daß die Erkenntnisfortschritte oft eher bescheidener Natur sind, für den Fachmann sind sie trotzdem von Bedeutung.

Insgesamt ist der Band ein gelungener Beitrag deutscher Geschichtswissenschaft zum Bicentenaire, der auch für die Geschichte der Französischen Revolution selbst von Interesse sein dürfte. Dafür sei nur noch das Beispiel der Studie von Sabine Diezinger genannt, die die Sozialstruktur der französischen Emigration nach Baden untersucht: Erst allmählich findet die Erkenntnis in das deutsche und französische Geschichtsbild Eingang, daß nicht nur Adlige (und Priester), sondern alle Klassen, eben auch der Dritte Stand, von der Emigration betroffen waren.

Monika Neugebauer-Wölk

NIPPERDEY, Thomas: **Deutsche Geschichte 1866 bis 1918. Bd. 2: Machtstaat vor der Demokratie.** – München: C. H. Beck 1992. 948 S.

Der Vergangenheit wiedergeben, was sie einmal war, was jede Zeit, auch die gegenwärtige hat, nämlich eine offene Zukunft. Diese Maxime Nipperdeys dürfte für eine Geschichtswissenschaft stehen, die einem tiefen Moralismus verpflichtet ist, der vom Historiker „Tugend“ fordert. Tugend insofern, als das moralische Postulat nach „historischer Gerechtigkeit“ sich gegen das „besserwisserische Rechten“ wendet, weder apologetisches Lob noch kritische Verdammung zum Ausgangspunkt von Reflexion und Analyse macht, sondern im Abstellen auf „totale Geschichte“, die Vernetzung einer geschichtlichen Zeit mit der Mannigfaltigkeit von Vorgeschichten, „der Vielfalt von

Kontinuitäten und Diskontinuitäten“, aber auch mit der „primäre[n] Autonomie der Teilbereiche“ historische Wirklichkeit und ihre Wechselwirkungen im Erzählen zu berücksichtigen und zu verbinden weiß. Moralität als Methode verschließt sich jeder Moralisierung nach Gut und Böse, jeder Kritik der Vergangenheit im Namen einer ideal gesetzten Gegenwart oder Zukunft, womit bei Nipperdey zugleich auf ein weiteres entscheidendes Merkmal seines Arbeitens gewiesen wird: einem kritischen Relativismus, der sich verpflichtend dem Abwägen ergibt, „dem Einerseits/Andererseits, dem entgegengesetzten Aber-doch, dem einschränken-den Freilich, dem zwiespältigen Sowohl-als-auch“, der die Uneindeutigkeiten, die Ambivalenzen der Wirklichkeit und der vermeintlichen Wirklichkeits-systeme betont.

Moralismus und Relativismus widersetzen sich der „natürlichen Tendenz“ menschlichen Denkens, ein einheitliches Prinzip, das die Welt zusammenhält, auszumachen. Sie entledigen sich des Drangs, einem Zeitgeist oder Wirklichkeitsmuster, einem Nationalcharakter, einer Klassensituation oder einem Systemzwang nachzuspüren. Sie fürchten ein erkenntniskritisches Tohuwabohu ebenso wie jene „schreckliche[n] Einseitigkeiten“, die durch Primatisierungen politischer Teilbereiche oder durch die sophistische Vermischung gesellschaftlicher Sphären herbeigerufen werden.

Nipperdeys Historie mündet in ein Erzählen, welches Vergangenes in ein „Ensemble von Geschichten“ faßt, Diskrepanz und Wechselwirkung miteinander verknüpfend, sei es im Hinblick auf die innere Struktur einer Gesellschaft und ihres politischen Systems, sei es im Hinblick auf das Verhältnis von nationalstaatlicher Sonderheit und weltgeschichtlichem Zusammenhang. Also nicht das analytische, auf eng umgrenzte Erkenntnisziele beschränkte Seziern, schon gar nicht die systematisierende Deduktion bringt hier die historisch-kritische Reflexion voran, vielmehr die sich erzählend nähernde Beobachtung mit ihrer Konzentration auf Teilbereich und Ganzes. Wissenschaftstheoretisch ist Nipperdeys Ansatz durchaus gerechtfertigt, da die narrative Konstruktion sich jeglichem historischen Objektivismus verschließt, im Interesse am Erzählen sich aber das Interesse an Totalität, als an einem zwar nicht realisierbaren, gleichwohl doch notwendig vorausgesetzten Ganzen der zeitlichen Wirklichkeit offenbart, das als konzipierte Idee den Zusammenhang der Konstruktionen mit dem praktischen Interesse an Sinngebung herstellt. Indes scheint es in dieser Hinsicht bei Nipperdey einige methodisch-theoretische In-

differenzen zu geben, da insbesondere im sozial- und strukturgeschichtlich orientierten ersten Band sich eher die Tendenz zeigt, dem Vorbild einer objektiv vorgehenden Erfahrungswissenschaft zu folgen. (Vgl. meine unter Einbeziehung von Nipperdeys theoretischen Arbeiten gemachten Erörterungen in der Rezension zum ersten Band, in: *IWK*, Jg. 27 (1991), S. 541 ff.).

Wer die Grundfarbe der Geschichte – ein Grau, wenngleich in unendlichen Schattierungen – wie Nipperdey nachzeichnen will, kann bei aller Skepsis nicht umhin, Grundlinien zu konturieren. Als Vorerörterungen und Thesen bilden sie ein paradigmatisches Grundgerüst des Werkes, die Selbstverständlichkeit erheischend, in ihrer kruden Allgemeinheit schon wieder auf die Klippe des Verbindlichen geraten. So bemüht Nipperdey einen Begriff von Nationalgeschichte, der diese stets als Teil europäischer oder gar Weltgeschichte versteht. Das besondere Nationale ist schon immer Ausfluß „gemein-europäischer Problemlagen“, wie das übernationale Gemeinsame von jenen Besonderheiten überlagert und eingefärbt wird. Nationalgeschichte entfaltet sich gleichsam als „nationale Variante eines Gemeinsamen“. Deutsche Geschichte, „die Mitte zwischen einer ‚Geschichte von oben‘ und einer ‚Geschichte von unten‘“, konstituiert eine Zusammengehörigkeit von Nation und Nationalstaat, die im Zeitalter der nationalstaatlich verfaßten und orientierten Gesellschaften eine besondere ist, ja „die stärkste der menschlichen Zusammengehörigkeiten“. Schließlich das Eingebundensein einer Epoche in ein Vorher und Nachher, zwischen Entstehungsbedingungen und Folgen, die, jenseits eines anerkannten „Normal-Fahrplan[s] der Geschichte“, im Falle der deutschen Geschichte ein „Spät-Sein“ innerhalb der „normalen historischen Realität“ erkennen lassen, ohne daß das beobachtete kompliziertere und spannungsvollere Gemisch von Kontinuitäten und Diskontinuitäten zu einer neuen, wie auch immer definierten Begründung eines deutschen Sonderwegs erhalten muß.

Es dürfte nicht schwerfallen, diesen Paradigmen Nipperdeys zu folgen. Bedenken stellen sich jedoch dort ein, wo der skeptische Relativismus sich einerseits bis zur Unkenntlichkeit verflüchtigt: etwa wenn Nipperdey rät, daß die Nation und ihr Reich „ein nicht weiter verwunderliches Ergebnis der deutschen Geschichte des 19. Jahrhunderts“ gewesen ist oder die Epoche schlechthin als „eine Geschichte gemeineuropäischer Normalität“ deklariert wird. Und wenn andererseits die grundlegenden Paradigmen in ein theoretisches Korsett

gepreßt werden, welches durch Widersprüche dem Zerreißen preisgegeben scheint.

Angemerkt sei dies im Hinblick auf Nipperdeys zentrales Leitmotiv vom „Zwiespalt der Modernität“. Die politisch-soziale Welt der Deutschen des späteren 19. Jahrhunderts äußerte sich in einer doppelten Ambivalenz: in einer Gebrochenheit der Modernität wie dem Fortleben der Vormoderne. Das Tempo und die Intensität der Modernisierung von Wirtschaft und Gesellschaft, der Produktionsstrukturen, Erfahrungen und Einstellungen treiben die Modernitätsbrüche und -leiden scharf hervor und befestigen die vorindustrielle Segmentierung der deutschen Gesellschaft „neu und modern“. „Modernisierungsgeschädigte und -flüchtige in einer besonders modernen Wirtschaftsgesellschaft stützen das alte System, das ihnen dazu ganz moderne Machtinstrumente bot“ (S. 903). Dieser Zwiespalt der Modernität bezieht sich jedoch nur auf das Verhältnis von Wirtschaftsgesellschaft und Herrschaft, entläßt Kunst und Kultur aus dem als Grundphänomen beobachteten Charakterzug der Epoche. Ein Verfahren, daß zweifelsohne schon dort bedenklich ist, wo von Erfahrungen und Leiden gesprochen wird, da die sozialpsychologischen Wirkungen einer gebrochenen Welt allgemein sein dürften, mithin auch im Bereich der Deutungswelt manifest werden müssen.

Nipperdey kann dieses Problem nur lösen, indem er den Begriff von der Autonomie der Kunst bzw. der Kultur einführt. Er nimmt den Eigenweltcharakter der Kultur gegen einen Reduktionismus in Schutz, der diese „in ein Konglomerat von gesellschaftlichen und politischen Bezügen verwandelt“, verliert über diese Wendung jedoch die Verbindung zu den gelebten und reflexiven Seinserfahrungen der Zeit und löst „die Welt“ in ein beliebiges Mosaik von Einzelwelten auf. Die Konstruktion des Abschließens der Kultur von der Gesellschaft und der bestehenden Herrschaftsform bemüht einen Begriff des Politischen, der sich unmittelbar auf die Sphäre der beratenden und ausübenden Gewalt bezieht, so daß alles außerhalb dieser Sphäre zum „Nicht-Politischen“ wird. Nipperdey geht gar noch einen Schritt weiter, wenn er aus der „selbstverständlichen Unterscheidung“ des Nicht-Politischen und Politischen einen besonderen deutschen Akzent des „Unpolitischen“ herauskristallisiert, in dessen Dimension „Kultur in Deutschland lebt“. Die Geschichte macht aus der Not eine Tugend: „weil Kultur so unabhängig neben – oder gar vor – Politik rangierte“, konnte die kulturkritische Reflexion eine besondere Intensität erreichen, die „Abgehobenheit der Praxis“

sich in „avantgardistischer Witterung und Theorie-reflexion“ auswirken.

Nipperdeys resümierender Überblick gewinnt in seiner forcierten Antithetik eine unmittelbare Nähe zu jenen „Betrachtungen eines Unpolitischen“, welche, veranlaßt durch die geistige Erschütterung infolge des Weltkriegserlebnisses, die Erfahrung des Zusammenhangs, „der Einheit aller geistigen Dinge“, die Autonomie der Kultur gegen die uniformierte und reglementierte Geistigkeit der politisierten, das heißt demokratischen Gesellschaft hervorhebt. Thomas Mann setzt 1918 Deutschland mit Kultur, Seele, Freiheit und Kunst gleich, es steht in radikalem Gegensatz zu den Erscheinungen der politisiert-demokratischen Welt, zur Zivilisation, Gesellschaft, zum Stimmrecht und zur Literatur. Mag die konservative Attitüde Manns sich gegen die politische Vereinnahmung geistiger Tätigkeit richten, in ihrer anthropologisierenden Ausrichtung, ihrem Rekurren auf einen Nationalcharakter wird sie zum ideologischen Postulat, die erlebte Vergangenheit selbst erklärend. Nipperdeys „Dimension des Unpolitischen“ aktualisiert die Mannsche Antithetik, auch wenn er sich bemüht, politische Verfassung und kulturelle Praxis zu vermitteln.

Seine theoretische Reflexion gerät unversehens in Widerspruch zu den herausgehobenen Teilwirklichkeiten der Lebenswelt, wenn man sich der dargelegten Einzelbeobachtungen zur Kunst und Kultur erinnert. Dort ist von „Kulturstaat“, von der Spannung zwischen staatlicher Kunstförderung und Freiheit der Kunst die Rede, wird die Kunst als Sache der Gesellschaft gesehen, auf die Kunstfrömmigkeit, die zunehmende Rolle der Kunstkritik, die intensiverte Vermittlung durch Ausstellungen und Reproduktionstechniken verwiesen, schließlich auf das dialektische Verhältnis von Kunst und Gesellschaft aufmerksam gemacht (vgl. Bd. 1, S. 692 ff.) und Kunst als Lebenshilfe apostrophiert, die Disharmonie ertragbar macht (Bd. 1, S. 758).

Bei all dem fehlt ein konkludierendes Moment, auch eine Form der Problematisierung, die Verbindungslinien zwischen den sozialen Aggregaten und der Deutungswelt zu ziehen weiß. So gehen von Nipperdeys Darstellung der „Lebensform Stadt“ – systematisch wenig überzeugend wird sie in den Komplex der Verfassungs- und Verwaltungsgeschichte des zweiten Bandes eingebettet (vgl. IWK, Jg. 27 (1991), H. 4, S. 543) – keine Bezüge zu ihrer Verarbeitung in der Kunst oder umgekehrt aus. Theodor Fontanes noch am Ende des 19. Jahrhunderts geführte Klage über das Fehlen eines

großen Berliner Romans, der ähnlich wie William Thackerays „Jahrmarkt der Eitelkeit“ im Falle Londons das alle Klassen umfassende Leben schilderte, bleibt als Frage bestehen. Zwar läßt sich Nipperdey über das „Deutsche“ in der Literatur aus, das er durch die Legitimität der Distanz zur Gesellschaft und zum Fortschritt, das Recht zur Innerlichkeit, die Spannung von Einzelgänger und Saeculum, die Absage an eine Radikalisierung der Gegensätze, das Fehlen des Desillusionierenden und der Kälte objektivierender Sachlichkeit charakterisiert, doch läßt diese Art der Verallgemeinerung grundlegende Probleme offen, die nur mit Hilfe verdichteter, die Einzelwelten verbindender Fragestellungen zu lösen sind.

Den theoretischen Widersprüchen wie den dem Anspruch des Nicht-Rechten-Wollens entspringenden Gemeinplätzen stehen jedoch Differenzierungen gegenüber, die den besonderen Wert des Nipperdeyschen Werks ausmachen. In sechs Kapiteln entrollt Nipperdey über fünfzig Jahre politischer Geschichte der Deutschen, wobei relativ gleichgewichtig die Behandlung der Strukturprobleme und die im zeitlichen Ablauf dargestellten Einzelfragen und Ereignisse nebeneinanderstehen. Neben den im gewichtigen zweiten Kapitel entfalteten „Grundstrukturen und Grundkräfte[n] im Reich von 1871“, welches die Verfassungs-, Verwaltungs- und Parteiengeschichte behandelt und sich weiterhin der Rolle des Militärs, des Nationalismus sowie der Minderheiten und Kolonien und schließlich sich dem Antisemitismus widmet, werden im vierten Kapitel „Strukturprobleme nach 1890“ analysiert, die sich mit staatlich-administrativen wie verfassungsrechtlichen Wandlungen beschäftigen, Parteien und organisierte Interessen beobachten, die Stellung der Bundesstaaten betrachten und sich in einem erneuten Zugriff mit dem Nationalismus auseinandersetzen. Die übrigen vier Kapitel gliedern die Epoche des „Machtstaates vor der Demokratie“ in vier zeitliche Abschnitte, den „Weg zur Reichsgründung“, das heißt die nur kurze Phase der fünf Jahre zwischen 1866 und 1871, die „Bismarckzeit“, die „Wilhelminische Zeit“ sowie den Ersten Weltkrieg.

Differenzierungsvermögen und begriffliche Sensibilität seien am Beispiel des Nationalismus erläutert. Nipperdey entwickelt drei Typen, die „als Orientierungspunkte im Dickicht der Vielfalt des deutschen Nationalismus dienen“. Es ist einmal der durchschnittliche „Nationalpatriotismus“ der durch die identitätsstiftende Wirkung gemeinsamer Herkunft, das Gefühl der Zusammengehörigkeit der Nation und der damit einhergehenden Zukunfts-

erwartung wie -gewißheit begründet wird. Kreist der Nationalpatriotismus um ein Wertgefüge, das man auch mit Heimat umschreiben könnte und das stets mit älteren Loyalitätsformen verbunden ist, bezeichnet der „Normal-Nationalismus“ eine gouvernementale und offiziöse, auf Staat und Monarchie, Kaiser und Reich bezogene Haltung, deren mobilisierende Wirkung sich in der Einbindung der Massen und der politischen Einflußnahme niederschlägt. Dieser Reichsnationalismus steht in einer doppelten Abwehrhaltung: nach innen gegen vermeintlich destabilisierende Parteien und Gruppierungen und ihre alternativen Wertsetzungen – er ist deshalb zutiefst antipluralistisch und von der Tendenz geprägt, politische Probleme zuerst durch die nationale Perspektive zu betrachten –, nach außen gegen die rivalisierenden europäischen Großmächte, verbunden mit einem gesteigerten Anspruch auf Uniformität und Unterwerfung gegenüber Minderheiten. Der Normal-Nationalismus bildet zugleich die ideenpolitische Basis des Imperialismus, denn das Pochen auf Selbstverwirklichung und Selbstbehauptung der Nation führt zur Betonung der Macht in der Konkurrenz der Staaten, zur Forderung nach einer angemessenen Stellung in der Welt, das heißt, „die älteren Ideen von einer nationalen Sendung werden in Ideen einer universal-imperialen Kulturmission in der Welt transformiert“ (S. 598).

Als dritten Typus führt Nipperdey den „Radikalnationalismus“ ein, der nicht mehr die Priorität des Staates bzw. der Monarchie anerkennt, sondern an dessen Stelle das Volk setzt. Kompromißlos, einen weltpolitischen Sozialdarwinismus verfechtend, fühlt sich der Radikalnationalismus ebenso von einer möglichen demokratisch-pluralistischen Desintegration der Nation wie von dem Mangel einer deutschen Weltmachtposition bedroht. Die forcierten Zielprojektionen, der nationale Absolutheitsanspruch und die Deutung der Welt als Kampf begründen die Radikalität der Mittel und damit die Militanz des Radikalnationalismus, das heißt auch seine antigouvernementale Tendenz.

Jeder von Nipperdey entwickelte Typus demonstriert nicht eine abgeschlossene Haltung, sondern steht in einer Realität sowohl der Übergänge und Überkreuzungen als auch der Differenzierungen, der schichtenspezifischen Intensivierungen und organisatorischen Überformungen. Neben dem monarchisch geprägten Normal-Nationalismus bildet sich nach dem Zurücktreten des liberal-demokratischen Elements etwa ein „integraler“ Nationalismus, der sich im Abwenden vom Machtpathos des Wilhelminismus um innere Konzentration und

Sammlung bemüht, mithin nach außen weniger ausgreifende Ansprüche als eine verteidigende Haltung einnimmt. Im Fahrwasser des Radikalnationalismus entstehen völkisch orientierte Zirkel und Organisationen, deren imperialistische Rassenorientierung sich zunehmend auf einen Antisemitismus stützen und in einer Art Anti-Moderneffekt gegen die Dekadenz der Großstadt wie überhaupt die Zivilisation wenden, radikalisiert sich der in die Defensive geratene Konservatismus mit antiparlamentarischen Affekten.

Nipperdey widerspricht bei der Beurteilung des Nationalismus zu Recht ebenso einer funktionalistisch orientierten Kritik, die in systemtheoretischer Sicht manipulative Ablenkungsmanöver des Establishments im Dienste der Systemstabilisierung hervorhebt, wie einer psychologisierenden Spekulation, welche den unbefriedigten Ehrgeiz der Nicht-Arrivierten, die Machtträume autoritätsfixierter Untertanen, die Traumata Modernitätsgeschädigter beobachten zu können glaubt. Nationalismus ist „ein politischer Glaube sui generis“, so Nipperdey, bei dem Nebenmotive und Nebenfolgen eine Rolle spielen mögen, entscheidend bleibt jedoch die Eigenheit seiner Existenz. Als autonome Kraft drang der Nationalismus in alle Bereiche der Gesellschaft und Politik vor; insbesondere aber entwickelte sich der Normal-Nationalismus zu einem konstitutiven Element der wilhelminischen Lebenswelt, das auch nicht vor der Sozialdemokratie Halt machte. Das jahrzehntelange „Hineinwachsen“ in diesen Nationalismus hält Nipperdey entscheidend für die Haltung der Sozialdemokraten und ihrer Anhängerschaft im August 1914. Deshalb kann schon gar nicht von einem „Verrat an den Massen“ gesprochen werden. Begriffliche Differenzierungen werden bei Nipperdey stets „geschichtlich“ aufgelöst, indem er den Verflechtungen der Teilbereiche wie ihrer Eigengesetzlichkeit nachspürt und dabei jeden systematisierenden Zugriff als Konstruktion ablehnt. Hinfällig bekannte Theoreme wie jene vom Schutzzoll als große Manipulation Bismarcks, als „zweite Reichsgründung“, vom Bismarckschen Sozialimperialismus als Instrument zur Aufrechterhaltung des inneren Status quo, von der Flotten- und Weltpolitik als Produkt der Systemkrise, von der Alternative zwischen Krieg und Revolution im Gefolge der 1912 eingetretenen Verschiebung der innenpolitischen Machtverhältnisse, von dem Weltkrieg als Folge des Systems werden „kritisch“ fallengelassen.

Daß Nipperdey bei der Erörterung des Weltkriegsausbruchs Begriffe wie „Schuld“ und „Verhängnis“

benützt oder, gleichsam die Normalität der jeweiligen staatlichen Positionen einholend, lediglich vom „Produkt menschlich-politischer Entscheidungen, unter gegebenen historischen Bedingungen“ redet, deutet auf die große Schwäche seiner relativierenden Methode hin: dem mangelnden Bezug auf Sinngebung und Handlungsorientierung. Bei allem Respekt vor der intellektuellen Leistung Nipperdeys bleibt das Befremden an einem altmodischen Werk, das sich, trotz des Eingehens auf Strukturprobleme, nicht vor personalisierenden Epochenbegriffen (Bismarckzeit – Wilhelminische Zeit) hütet. Solche Stilisierungen sind eigentlich nicht mehr gefragt.

Berthold Grzywatz

GOTTHARDT, Christian: **Industrialisierung, bürgerliche Politik und proletarische Autonomie. Voraussetzungen und Varianten sozialistischer Klassenorganisationen in Nordwestdeutschland 1863 bis 1875** (= Veröffentlichungen des Instituts für Sozialgeschichte e. V., Braunschweig-Bonn). – Bonn: Verlag J. H. W. Dietz Nachf. 1992. 440 S.

Die vorliegende Arbeit leistet nicht nur eine wesentliche Erweiterung des Forschungsstandes zur frühen deutschen (elementaren, organisierten, gewerkschaftlichen und politischen) Arbeiterbewegung, sondern bildet auch in konzeptionell-methodologischer Hinsicht einen überaus originellen, d. h. methodisch reflektierten, nie deskriptiv bleibenden, vielmehr die verschiedenen Erscheinungsformen und Probleme der frühen deutschen Arbeiterbewegung integrierenden Beitrag, der über den eigentlichen regionalen Gegenstand hinaus Aufmerksamkeit beanspruchen kann. Der Verf. verbindet eine quellenmäßige Rekonstruktion mit einem umfassenden, auf der Diskussion der jüngeren Ansätze und theoretischen Konzeptionen zur deutschen Arbeiterbewegung (z. B. Engelhardt, Zwahr, Kocka, Na'aman, Machtan usw.) aufbauenden theoretisch-analytischen Instrumentarium, indem er letzteres am nordwestdeutschen Material überprüft, eigenständige interpretatorische Raster und Thesen in stringenter Weise darlegt und pointiert und z. T. sogar in originell zu nennender Weise formuliert. Durchgängig und konsequent orientiert er sich an den „Basisprozessen“, ohne die Kader-ebene auszuklammern, deren Verhältnis zur Basis vielmehr ständig reflektiert wird. Grundsätzliche Stärken sind die klar formulierten Fragestellungen,

die Offenlegung des jeweiligen Erkenntnisinteresses sowie der methodologischen Prämissen, die souveräne Verbindung regionaler und nationaler Entwicklungen bzw. Problemfelder, die Formulierung weiterführender Fragestellungen, v. a. im Hinblick auf die gesamtdeutschen Vorgänge sowie die knappen Resümees der jeweiligen Ergebnisse im Text sowie am Ende von Teilschritten, die das Fehlen eines zusammenfassenden Schlußkapitels verschmerzen lassen.

Ausgangspunkt ist die These, „daß die Vorstellung einer nationalen Arbeiterbewegung für die Frühphase überhaupt als illusorisch gelten kann“ (S. 10). Unter der „nordwestdeutschen Arbeiterbewegung“ versteht Gotthardt nicht eine Addition einzelner Landschaften, vielmehr geht er von der These einer einheitlichen Region Nordwest-Deutschland (Braunschweig, Bremen, Hannover, Oldenburg) hinsichtlich der maßgeblichen ökonomischen Strukturen wie der Konstituierungsprozesse von Bürgertum und Arbeiterbewegung aus. Gleichzeitig unterstreicht er nachhaltig die Bedeutung dieser Region für die frühe deutsche Arbeiterbewegung, da hier jede ihrer Spielarten (führend) vertreten war.

Seine „basisorientierte Organisationsgeschichte politischer Bewegungen“ (S. 16) legt der Verf. in drei Untersuchungsschritten an: Zuerst skizziert er auf der Grundlage der veröffentlichten Literatur den regionalen Industrialisierungsprozeß im Hinblick auf Entwicklung und Durchsetzung kapitalistischer Strukturen, wobei er bemüht ist, seine Einheitlichkeit nachzuweisen und als Grundlage für die unterschiedlichen Auswirkungen auf die Lohnarbeiterstruktur im agrarischen und industriellen Sektor herauszuarbeiten. Im zweiten Schritt (Kapitel III) wird der Konstituierungsprozeß des Bürgertums analysiert als Umfeld der Entfaltung der Arbeiterbewegung. Auch hier finden sich gewichtige Thesen, die z. T. allerdings Resultat einer abstrakt bleibenden und daher problematischen Verwendung des Begriffes Bürgertum für ein historisches Subjekt sind: die eines eigenständigen nordwestdeutschen Bürgertums mit einer „hochgradigen politisch-ideologischen Geschlossenheit“ als Ursache „der politischen Führungsrolle, die den nordwestdeutschen Nationalliberalen im System der Bismarckschen Reichsgründung zukam“ (S. 76), oder die These der Dominanz des Wirtschaftsbürgertums gegenüber dem Bildungsbürgertum, die durch eine Analyse auf lokaler Organisationsebene untermauert wird (S. 97). Größere Aufmerksamkeit widmet der Verf. den Versuchen des „nationalliberalen“ Bürgertums, sich eine orga-

nierte Massenbasis zu sichern, zu der auch eine selbständige, „spezifisch rechtsliberale Variante der bürgerlichen Arbeiterpolitik“ zählt (S. 153; vgl. die Differenzierung in zwei Varianten S. 164), und dem Wandel der liberalen Partei- und Massentaktik nach 1866 in ihrer wichtigen Bedeutung für die Entwicklung der Arbeiterbewegung. Im Widerspruch zur bisherigen Forschung (v. a. über Hannover, z. T. auch über Oldenburg) hebt der Verf. die Politisierung der Arbeiterbildungsvereinsbewegung durch den nordwestdeutschen Liberalismus hervor. Er sieht hier einen eigenen Typ liberaler Arbeitervereinspolitik (vgl. Resümee S. 152). Abschließend wird der Zerfall der nordwestdeutschen Arbeitervereinsbewegung in drei Lager nach dem Nürnberger Vereinstag von 1868 in seinen sozialstrukturellen Gründen dargestellt (S. 166 ff.).

Der dritte Untersuchungsschritt ist der „Organisationsgeschichte der politischen Arbeiterbewegung“ gewidmet mit dem Ziel des Entwurfs „einer sozialen und politisch-ideologischen Typologie der nordwestdeutschen Arbeiterorganisationen“ (S. 16). Der Verf. wählt dafür den Begriff der „Autonomen Arbeiterpolitik“ (bzw. der „proletarischen Autonomie“) und begreift die durch die Gründung des ADAV geschaffene Zäsur als qualitativen Sprung, ohne die rückwärtigen Kontinuitätslinien zu negieren (S. 198 f.). 1863 sei autonome Arbeiterpolitik nur in antiliberaler Stoßrichtung möglich gewesen; die besondere Qualität des ADAV liege in der Orientierung auf politisch-strategisches Denken (S. 201), und seine Entstehung verdanke sich einem engen Zusammenhang von nationalpolitischer Konjunktur und liberaler Integrationsschwäche (S. 213). Detailliert werden so auf knapp 350 Seiten alle relevanten, im Untersuchungsgebiet nachweisbaren Strömungen und Fraktionen der organisatorisch selbständigen (= autonomen) Arbeiterbewegung verfolgt, also von ADAV, LADAV, SDAP, IAA (S. 307–313) und die der Gewerkschaften. Im Zentrum der Ausführungen steht aber die Entwicklung und Anwendung eines Erklärungsansatzes, der in der Lage ist, die vielfältigen Erscheinungsformen von Arbeiterbewegung griffig und plausibel zu klassifizieren und analysieren. Hierbei wendet sich der Verf. gegen die „segregierende“ Historiographie und bemüht sich um eine integrierende Organisationsgeschichte (vgl. S. 199 f.). Gegen gewichtige Trends der neueren Forschung reklamiert er für seinen Untersuchungsbereich die weitgehende Identität zwischen „politisch bewegte[n] und gewerkschaftlich bewegte[n] Arbeiter[n]“ (S. 270; vgl. S. 66, S. 264 f., S. 270) und belegt dabei die fast durchgängige

Initiative der politischen Arbeiterbewegung (ADAV) für gewerkschaftliche Aktionen: Die politische Arbeiterbewegung wird als Urheberin der Expansion der Arbeiterbewegung überhaupt bezeichnet (S. 270). Die unterschiedlichen Beziehungen von Arbeitergruppen zu gewerkschaftlichen und politischen Organisationen werden von sozialstrukturellen Unterschieden („Basismilieus“) her angegangen, wobei der Verf., je nach dem Vorherrschen eines politischen oder gewerkschaftlichen Interesses in einer lokalen Arbeiterorganisation, von einem lerntheoretischen Standpunkt aus die altbekannten Termini Sekte und Partei wiederbelebt. (S. 244 ff.).

Die Attraktivität sozialistischer Organisationen in der Gründungsphase setzt der Verf. analog zum traditionellen Organisationsgrad der angesprochenen Arbeitergruppen (S. 67, S. 71). Vehement wendet er sich gegen die Handwerksgeßellen-These bei der Interpretation der Zusammensetzung der lokalen Mitgliedschaften (S. 222 ff.); zu ihrer Deutung (S. 212 ff.) bzw. derjenigen der Kader (S. 215 f.) sowie zur Affinität zum ADAV legt er unterschiedliche Erklärungsmodelle vor, um von den Motiven der Gründungsphase (= Beitritt auf Grund politischer Erfahrung) wiederum die veränderten Motivlagen in der weiteren Entwicklung abzuheben (= zunehmende „Verwurzelung in spontanen Bewußtseins- und Protestformen“, S. 216): Bezogen auf das nordwestdeutsche lassalleanische Gesamtspektrum werden für die ausgehenden 1860er Jahre fünf Grundströmungen beschrieben (S. 273 ff.: Reformismus – Ouvrierismus – Syndikalismus – Sozialdemokratismus – Radikaldemokratismus), die denn auch als Raster für die Analyse der gesamten ADAV-SDAP-Entwicklung ab 1869 herangezogen werden. Die Bedeutung der lassalleanischen Ideologie für die Vorstellungswelt der frühen Arbeiterbewegung wertet der Verf. im Gegensatz zur bisherigen Forschung deutlich geringer (S. 292). Schließlich wird noch für die bereits die klassische Parteigeschichtsschreibung irritierenden Fraktionskämpfe ein plausibel erscheinendes Erklärungsmodell vorgelegt, das sich auf die unterschiedliche Interpretation der lassalleanischen Ideologie sowie die ebenfalls divergierenden Erfahrungen von Mitgliedschaft und Leitungskader bezieht (S. 230 ff.).

In einem eigenen Abschnitt (S. 293 ff.) wagt der Verf. eine Bewertung der von ihm typisierten Fraktionen und Strömungen an Hand der inneren Schlüssigkeit ihrer jeweils vertretenen Strategien zur Lösung der anvisierten Probleme. Dabei favorisiert er die Modelle „Sozialdemokratismus“ und

„Radikaldemokratismus“. Er geht auch auf die viel diskutierte Frage der Theoriebildung im Sinne der Rezeptionsproblematik des „Wissenschaftlichen Sozialismus“ ein, die er an der Haltung dreier nordwestdeutscher ADAV-Funktionäre zu den Grundfragen Gewerkschafts-, Bündnis- und Organisationspolitik erörtert. Auch die weiteren Grundfragen der Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung zwischen 1869 und 1875 werden behandelt, stets bezogen auf die Prozesse an der Basis und dabei meist in einem Gegensatz zu dominierenden Forschungstrends, die fast durchweg die „Königsebene“ (Funktionäre, Leitungskader) zum Ausgangspunkt nehmen würden. Ein Schwergewicht kommt hier der Gewerkschaftsfrage zu. Auch wendet er sich gegen die Deutung der ADAV-Geschichte zwischen 1869 und 1875 als Sektengeschichte, indem er die Entwicklung der ADAV-Hochburg Bremen verfolgt (S. 386 ff.), um abschließend den Vereinigungsprozeß von ADAV und SDAP vorwiegend unter dem Blickwinkel der Vereinigungsbestrebungen „von unten“ anzugehen (S. 389 ff.). Manche der von Gotthardt vertretenen Thesen, insbesondere prononciert als Gegenposition zur Forschung aufgebaute Aussagen, regen zum Widerspruch an. Vorausgesetzt, man geht von der methodischen Prämisse aus, organisatorische und ideologisch-politische Entscheidungen auf dem Gebiet der Arbeiterautonomie aus den beruflichen Verhältnissen abzuleiten, ergibt sich das Problem, daß man kaum über repräsentativ zu nennende Massendaten zur genauen beruflichen Situation der organisierten Mitglieder verfügt, sondern bestenfalls über vereinzelte (lokale) Berufsangaben. Diese werden dann häufig mit den lokalen/regionalen sozioökonomischen Daten verbunden, um zu Rückschlüssen über Mentalitäten sowie ideologische „Motive“ hinsichtlich partei-politischer Präferenzen zu gelangen, oder man versucht diese Berufsangaben (z. B. „Arbeiter“, „Fabrikarbeiter“) mit der ideologisch-praktischen Arbeit der Organisationen zu korrelieren, um so auf eine bestimmte Arbeitswelt bzw. berufliche Situation der „Berufe“ und dann auf die daraus resultierenden Gründe der Berufspräferenz zu schließen. Diesen Ansätzen hat der Verf. keinen neuen hinzugefügt. Beide lassen sich aber schwer gegeneinander ausspielen, da auch genaue Fakten über die Arbeitsplatzsituation der Mitglieder, also z. B. über ihr tatsächliches „Fabrikarbeiterdasein“ noch nichts über ihre jeweilige beruflich-geistige Sozialisation und damit über ihre „Mentalität“ aussagen in einer Zeit, in der Handwerk und Fabrik noch stark von eben diesen handwerklichen Traditionen und damit auch von

korrespondierenden ideologischen Komponenten (z. B. Assoziationssozialismus) geprägt sind. Der Rückschluß auf eine „vielfach schon“ gewerkschaftlich orientierte Mitgliederschaft in den nordwestdeutschen Arbeiterbildungsvereinen auf der Basis von Berufsbezeichnungen in drei Vereinen ist daher recht problematisch (S. 136, Zahlen nur für Harburg; wohl Fehler in der Auswertung der Quelle für Hannover). Auch neigt der Verf. v. a. bei den ADAV-Gemeinden dazu, aus jeder lokal-regionalen Besonderheit/Abweichung einen „Typus“ zu abstrahieren und den jeweiligen Mitgliedern und Führungskadern entsprechende ideologische Modellvorstellung zu unterstellen. Bisweilen weicht er von seinen eigenen methodischen Prinzipien ab: So weist er auf das Problem des Rückschlusses von der sozialen Zusammensetzung der Leitungskader auf die der Mitglieder hin (S. 214 f.), nimmt dann aber selbst, um seine These von der Dominanz des Industrieproletariats zu belegen, eine Identifizierung von Versammlungszuhörern bzw. -teilnehmern mit „Anhängern des ADAV“ vor (S. 218) oder spielt den Beruf eines Kaders (z. B. S. 215: Deckwitz) gegen die herrschende These von der Sozialstruktur der Gründergeneration einfach aus. Die behauptete Geschlossenheit des nordwestdeutschen Untersuchungsraumes überzeugt ebenfalls nicht ganz (vgl. drei Vereinslandschaften S. 166 ff.). Die Studie besticht, um dies abschließend nochmals zu wiederholen, durch ihren umfassenden Ansatz (doppelte partei-politische Konstituierung Bürgertum – Arbeiterbewegung; Einbeziehung aller elementarer Formen von Arbeiterbewegung, konsequenter Versuch der Ermittlung und soziostrukturellen Deutung von Basisprozessen) sowie durch das konzentrierte Bemühen um eine theoretische Deutung, erwachsen aus einer intensiven, dabei meist plausibel vorgetragenen Auseinandersetzung mit den gängigen Forschungstrends, von denen sich der Verf. in vielen Punkten eindrucksvoll abgrenzt. Über den „beschränkten“ Rahmen einer Regionalstudie hinaus vermag er so für die Gesamtanalyse der deutschen frühen Arbeiterbewegung wie für weitere Regionalstudien wesentliche methodische Anregungen zu geben, die künftig an einer Überprüfung seiner Thesen nicht vorbeikommen werden.

Toni Offermann

ROTH, Ralf: **Gewerkschaftskartell und Sozialpolitik in Frankfurt am Main. Arbeiterbewegung vor dem Ersten Weltkrieg zwischen Restauration und liberaler Erneuerung** (= Studien zur Frankfurter Geschichte, Bd. 31). – Frankfurt a. M.: Verlag Waldemar Kramer 1991. 246 S.

Nicht jede Magisterarbeit wird gedruckt, das ist gut so. Manch gedruckte Magisterarbeit ist jedoch des Druckens wert. Das zeigt sich erneut bei der Arbeit von Ralf Roth, die unter der Anleitung von Lothar Gall in Frankfurt entstanden ist. Es handelt sich hierbei um eine grundsätzliche, faktenreiche und flüssig geschriebene, mit 16 Tabellen, 26 Graphiken und ebenso vielen Abbildungen sorgfältig gestaltete Studie über das sozialdemokratische Gewerkschaftskartell und die Sozialpolitik in Frankfurt vor dem Ersten Weltkrieg. Sie leistet einen wertvollen Beitrag zur Lokalgeschichte, zur Geschichte der Gewerkschaften (und des liberalen Bürgertums) sowie zur Sozialpolitik im deutschen Kaiserreich. Der Verfasser – das ist ein durchaus nicht allgemein anerkannter Ausgangspunkt – beurteilt die sozialdemokratische Arbeiterbewegung nicht nur als Wegbereiter der Moderne, sondern zugleich auch als konservatives, retardierendes Element. Seine Arbeit will zeigen, wie sich angesichts dieser inneren Struktur die sozialdemokratische Gewerkschaftsbewegung „zu den disparaten politischen Kräften in der Gesellschaft des Wilhelminischen Kaiserreichs verhielt“ (S. 8). Hierbei unterscheidet er grob zwischen konservativen, den politischen Status quo der deutschen Gesellschaft bewahrenden Kräften und dem liberalen Bürgertum, das zu einer weiter entwickelten bürgerlichen Ordnung drängte.

Im Mittelpunkt der gewerkschaftlichen Bemühungen, gewissermaßen als „Clearing-Zentrum“, stand – wie in anderen Städten auch – das örtliche Gewerkschaftskartell, eng mit dem Arbeitersekretariat zusammenarbeitend. Seine Bedeutung kann – so Roth – für die reformorientierte gewerkschaftliche Politik kaum hoch genug eingeschätzt werden. Die Felder der Mitarbeit waren zahlreich: Sie erstreckten sich von den Tarifverträgen und dem Einigungsamt, über das „Arbeitsamt“ und das Gewerbegericht, bis hin zur Unterstützung der Fabrik- und Gewerbeinspektion.

Auf bürgerlicher Seite standen hinter der Kooperationsbereitschaft sehr disparate Motive. Zum einen gab es die konservativen „Sozialreformer“, die (nur ein Minimum an) Reformen zur Stabilisierung des Staates und der Festigung des politischen Status quo befürworteten. Daneben gab es die städtische

Verwaltung, die vor allem den Folgen eines Modernisierungsschubes vorbeugen wollte, um „Ruhe und Ordnung durch Wohlfahrt herzustellen“ (S. 217). Es gab aber auch sozialliberale Kräfte, die mit den Arbeitern und ihren Organisationen eine partnerschaftliche Kooperation anstrebten. Eine Zusammenarbeit gerade mit diesen Kräften mußte eine reformorientierte gewerkschaftliche Politik in einer systemüberwindenden Perspektive durchaus chancenreich erscheinen lassen.

Für Frankfurt – im Gegensatz etwa zur Entwicklung in München – waren der Annäherung von „bürgerlicher“ und „sozialistischer“ Sozialpolitik, einer Hinwendung zu einem „Sozialliberalismus“ – so das Fazit der Studie – jedoch enge Grenzen gesetzt. Selbst das „sozialliberal“ orientierte Bürgertum vermochte, wenn es um politische Partizipationsfragen der Arbeiterbewegung ging, *nicht* über seinen Schatten zu springen: „Beides, Obstruktionspolitik und Inkonsequenz, schwächte den Wert der sozialpolitischen Angebote des Liberalismus und machte diese Politik, obwohl sie in Frankfurt für die damalige Zeit ausgesprochen vielfältig und weitreichend war, unattraktiv für die Arbeiterbewegung und die Liberalen insgesamt eher unglaublich“ (S. 217). Ein harsches Urteil über die Liberalen.

Die These, in Frankfurt habe sich angesichts dieser „frustrierenden Erfahrungen“ in der Gewerkschaftsbewegung eher die Bereitschaft zu einer Zusammenarbeit mit „dem Staat“ herausgebildet, eine Einstellung, die durch den Umgang mit der Gewerbeinspektion gefördert worden sei, war gewissermaßen die logische Konsequenz. Roth nennt für diese Hinwendung als zusätzliches Argument die latent angelegte konservative Grundeinstellung innerhalb der Gewerkschaften. Diese waren lieber bereit, mit staatstragenden Kräften zu kooperieren und sich mit den gegebenen Verfassungsverhältnissen zu arrangieren, als auf eine bürgerlich-proletarische Kooperation zu setzen. Das ist eine These, die noch durch andere Lokalstudien erhärtet werden müßte.

Fazit: Roth hat eine grundsätzliche, nicht unumstrittene „Anfängerstudie“ vorgelegt, die die Diskussion in der Sozial-, der Gewerkschafts-, der Stadt- und auch der Bürgertumsgeschichte befruchten kann. Seine These von der konservativen Grundeinstellung großer Teile der Arbeiterschaft wird nicht von jedermann geteilt werden, für den „Fall Frankfurt“ scheint sie jedoch gut belegt zu sein.

Karl Heinrich Pohl

BOCKEL, Rolf von: **Kurt Hiller und die Gruppe Revolutionärer Pazifisten (1926–1933). Ein Beitrag zur Geschichte der Friedensbewegung und der Szene linker Intellektueller in der Weimarer Republik.** – Hamburg: edition hamburg Bormann-Verlag 1990. 267 S.

In der deutschen Friedensbewegung zur Zeit der Weimarer Republik fanden sich recht unterschiedliche Persönlichkeiten und Denkrichtungen zusammen. Ihr gemeinsamer Nenner reduzierte sich im Grunde genommen auf das politische Anliegen, einen neuen Weltkrieg zu verhindern. Die Frage, wie eine solche Kriegsverhütungspolitik aussehen könnte, wurde von mehreren Blickwinkeln her angegangen. Die einen setzten auf den Ausbau des Völkerbundes und des Völkerrechts, die anderen auf den innenpolitischen Kampf gegen Militär und Militarismus sowie auf eine Verständigungspolitik mit den Weltkriegsgegnern. Eine dritte Richtung betrachtete die revolutionäre Überwindung der bürgerlich-kapitalistischen Gesellschaft, welcher die Friedensfähigkeit abgesprochen wurde, als notwendige Voraussetzung für das Ziel der Friedensbewahrung.

Diese letztgenannte Vorstellung wurde in der Gruppe Revolutionärer Pazifisten (GRP) hochgehalten, die Rolf von Bockel in seiner Hamburger Dissertation näher untersucht. Im Mittelpunkt seines Interesses steht dabei der Publizist Kurt Hiller (1885–1972), auf dessen Initiative hin diese Gruppe im Jahre 1926 gegründet wurde. Die Motive der Gründung lagen nicht bloß im Bereich der politischen Überzeugungen, sondern auch in dem Tatbestand, daß Hillers Einfluß in der Deutschen Friedensgesellschaft zuvor gesunken war und er eine neue Bühne suchte, von der aus er die reine revolutionär-pazifistische Lehre verkünden konnte. Hiller und seine Anhänger sympathisierten anfangs mit der SPD, später aber immer deutlicher mit der KPD, ohne allerdings eine engere Verbindung in Form einer Parteimitgliedschaft anzustreben. Dieses Anliegen wäre bei den Kommunisten wohl auch nicht unbedingt auf Gegenliebe gestoßen, weil diese die Pazifisten generell mit einer gewissen Abschätzigkeit betrachteten.

Die GRP bestand aus einer Handvoll Linksintellektueller im Umfeld des Periodikums „Weltbühne“. Sie waren primär publizistisch tätig. Ihr politischer Einfluß blieb marginal, zumal sie sich darin gefielen, ihre Eigenständigkeit als Kleingruppe zu bewahren und auf Kooperation mit einflußreichen politischen und gesellschaftlichen Gruppen zu verzichten.

Was die Friedensstrategie angeht, so schwebte Hiller vor, im Falle eines drohenden Krieges werde die soziale Revolution ausbrechen, durch welche „die Geistigen“ – gemeint sind wohl die revolutionären Intellektuellen – an die Macht gelangen und aus dieser Machtposition heraus den Krieg verhindern würden. Eine gewisse Nähe zu Lenins Vorstellungen von der revolutionären Avantgarde ist unverkennbar. Eine demokratische Einstellung wird daraus jedenfalls nicht sichtbar. Kurt Hiller und seine Gesinnungsfreunde lehnten revolutionäre Gewalt nicht grundsätzlich ab und setzten sich damit in einen Gegensatz zu all jenen Pazifisten, in deren Selbstverständnis die Gewaltfreiheit ein verpflichtender Grundsatz war.

Rolf von Bockel ist der Aufgabe nicht ausgewichen, sich mit Kurt Hiller und der Gruppe Revolutionäre Pazifisten kritisch auseinanderzusetzen, besonders mit ihrer elitär-akademischen Haltung und ihrer mangelnden Politikfähigkeit. Die Lektüre des Buches wird erleichtert durch eine klare und übersichtliche Gliederung, durch prägnante Zusammenfassungen am Ende eines jeden Abschnitts und durch eine verständliche Sprache. Seine Arbeit trägt wesentlich zu einem besseren Verständnis des ungemein heterogenen Pazifismus in Deutschland in der Zeit zwischen den großen Kriegen bei.

Wolfram Wette

Auf verlorenem Posten? Zur Geschichte der Sozialistischen Arbeiterpartei. Zwei Beiträge zum Linkssozialismus in Deutschland von Helmut ARNDT und Heinz NIEMANN. Hrsg. von Heinz NIEMANN. – Berlin: Dietz Verlag 1991. 299 S.

In ihren Beiträgen versuchen die Autoren, anknüpfend an ihre Arbeitserfahrungen aus der DDR-Parteihistoriographie, die SPD-Linke während der Weimarer Republik und insbesondere die Sammlung einiger ihrer Vertreter in der Sozialistischen Arbeiterpartei Deutschlands aktuell darzustellen und zu interpretieren.

Bereits der Untertitel der Arbeit („Zwei Beiträge zum Linkssozialismus in Deutschland“) kann Anlaß für Diskussionen und Fehlinterpretationen bieten. Ob die Kategorie „Linkssozialismus“ dem Rahmen der Darstellung adäquat ist, erscheint zweifelhaft. Schwierig ist eine Definition dieses Begriffes in bezug auf das Anliegen der beiden Autoren. Zwar operierten bereits Wissenschaftler aus den Alt Bundesländern vor Jahren mit diesem

Begriff (Gerd Storm und Franz Walter, „Weimarer Linkssozialismus und Austromarxismus“, Berlin 1984), doch war ihre Arbeit mehr auf eine theoretische Auseinandersetzung mit den linken Sozialdemokraten gerichtet, was bei Helmut Arndt und Heinz Niemann vordergründig nicht der Fall ist.

Im Vorwort kritisieren die Autoren die Gängelung der DDR-Parteihistoriographie, deren wissenschaftlicher Anspruch zweifelhaft gewesen sei, was vor allem und gerade für die SPD-Geschichte 1918–1933 der Fall war. Zu begrüßen ist der von ihnen selbst gestellte Anspruch, einen Beitrag zur nachträglichen Korrektur der DDR-Parteihistoriographie zu leisten. Urteilt man nach der Angabe im Vorwort, so ist „Auf verlorenem Posten?“ im Herbst 1990 entstanden, also in einem relativ frühen Stadium nach der Wende in der DDR. Bei oberflächlicher wie näherer Betrachtung ist unverkennbar, daß die Bewältigung der SAP-Problematik und ihres geschichtlichen Vorfeldes bis 1931 noch stark von den Intentionen der offiziellen SPD-Historiographie in der DDR geprägt ist, wovon beide Autoren gleichermaßen betroffen sind. Besonders fällt die starke Anlehnung an die 1982 in Berlin (Ost) erschienene „Geschichte der deutschen Sozialdemokratie 1917–1945“ auf, an deren Entstehung sowohl Arndt als auch Niemann beteiligt waren. Für die damalige DDR-Geschichtsschreibung stellte dieses Werk insofern einen bemerkenswerten Fortschritt dar, als hier erstmals eine ausschließlich auf die Sozialdemokratie orientierte Gesamtdarstellung für einen begrenzten Zeitraum veröffentlicht worden war. Allerdings galt als Prämisse für die Bewertung der SPD der Weimarer Republik die positive Betrachtung der KPD als vermeintlich einzige entschlossene Wahrerin proletarischer Klasseninteressen, woran schließlich alle anderen politischen Bewegungen gemessen wurden, was im Prinzip für alle offiziellen Darstellungen zum Zeitraum 1918–1933 galt. „Auf verlorenem Posten?“ erfüllt seinen im Vorwort formulierten Vorsatz nur bedingt, weil eine kritische Auseinandersetzung von Arndt und Niemann mit der Gesamtdarstellung von 1982 nur unbefriedigend erfolgt. Der Hauptindruck aus der Lektüre des Bandes ist, daß die Autoren kaum über bisher veröffentlichte Arbeiten hinausgehen, vor allem was die Kapitel zur Entwicklung der SPD-Linken bis 1931 angeht. Indem sie Hanno Drechsler's Arbeit aus den sechziger Jahren als einzig maßgebliche deklarieren, unterbewerten sie die Leistungen der achtziger Jahre, beispielsweise von Dietmar Klenke oder Ernst Wolowicz, die sich eingehend mit der Vorgeschichte der SAP auseinandergesetzt hatten.

Bei Kenntnis der „Geschichte der deutschen Sozialdemokratie 1917–1945“ entsteht dem Leser der Eindruck, die Autoren versuchten, Positionen und Wertungen aus der damaligen SPD-Betrachtung der DDR gewissermaßen in die gesamtdeutsche Parteienhistoriographie „hinüberzuretten“. Pauschale Wertungen (z. B. „rechte Mehrheit“, „konsequente Linke“ – S. 93/94) durchziehen die Darstellung, erinnern an Stereotype aus DDR-Zeiten. Die SPD-Linken wird teils idealisiert, indem ihre eigene Perspektivlosigkeit in den letzten Jahren von Weimar in den Hintergrund tritt. Ebenso bleibt die Tatsache relativ unberücksichtigt, daß die innerparteiliche linke Opposition vor allem im Krisenjahr 1931 durchaus keine homogene Gruppe war. Die Autoren kommen dabei über Ansätze nicht hinaus. Vorausgesetzt wird weiterhin, daß die Distanz der SPD-Linken zur offiziellen Politik der eigenen Partei im Reich gewissermaßen automatisch zur Annäherung an die KPD führte, wenngleich in unterschiedlicher Ausprägung. Dem war durchaus nicht so, wie sich an Beispielen aus regionalgeschichtlichen Untersuchungen belegen ließe.

Der Vorzug der Arbeit von Helmut Arndt und Heinz Niemann besteht zweifellos in der überschaubaren Darstellung eines Teilbereiches der SPD-Entwicklung in der Weimarer Republik. Eine wirklich eigenständige, von der positivistischen Betrachtung der KPD gelöste Betrachtung der SPD-Linken ist den Autoren trotz ihres zu würdigenden Anspruches nicht überzeugend gelungen.

Mathias Seidel

WOLLENBERG, Hans-Werner: ... und der Alptraum wurde zum Alltag. Autobiographischer Bericht eines jüdischen Arztes über NS-Zwangsarbeitslager in Schlesien (1942–1945). Hrsg. mit ausführlichen Erläuterungen und Anmerkungen von Manfred BRUSTEN und einem Beitrag zur Person des Autors von Godfrey GOLZEN (= Bibliothek der Historischen Forschung, Bd. 1). – Pfaffenweiler: Centaurus-Verlagsgesellschaft 1992. 219 S.

Es gibt bis heute relativ wenige Berichte, die das nationalsozialistische Lagersystem aus der Perspektive seiner Insassen und Opfer schildern. Der von dem Soziologen Manfred Brusten aufgespürte, sorgfältig edierte und eingeleitete Bericht des 1964 in Berlin verstorbenen Arztes Hans-Werner Wollenberg gehört zum Authentischsten, was in

dieser Hinsicht vorliegt. Bereits im Mai 1947 abgeschlossen, basierend auf einem phänomenalen Gedächtnis schildert er den Weg des Autors als privilegierter Häftling – nämlich als Lagerarzt – durch die schlesischen Zwangsarbeiterlager Johannsdorf, Brande, Blechhammer-Ehrenforst und Faulbrück von September 1942 bis Oktober 1944 sowie seinen anschließenden Aufenthalt im KZ Langenbielau. Damit wirft Wollenbergs Bericht ein erstes Schlaglicht auf einen von der NS-Forschung bisher fast gar nicht beachteten Spezialaspekt des Lagersystems, nämlich die dem SS-Brigadeführer Schmelt, der zugleich Regierungspräsident in Oberschlesien war, unterstehenden „Juden-ZAL“, in denen 1942 50 000 (und in den folgenden Jahren vermutlich noch erheblich mehr) Juden Zwangsarbeit verrichten mußten und deren innere Struktur stark der der Ghettos ähnelte.

Das Buch zeichnet sich durch große Nüchternheit aus. Wollenberg nennt zahlreiche Namen und Einzelschicksale, deretwegen hätte man sich gewünscht, das Buch wäre bereits vor Jahren erschienen, als es noch mehr Menschen Aufschluß über vermißte Angehörige hätte geben können. Die meisten Episoden enden mit dem Tode der Hauptperson und handeln von der Zufälligkeit des Sterbens und Überlebens in den Lagern. Zugleich jedoch verschleierte Wollenberg nicht, daß die Funktionshäftlinge, zu denen er selbst – abgesehen von kurzen Phasen der Degradierung, in denen er mehrfach nur mit großem Glück der Ermordung oder dem Abtransport nach Auschwitz entgangen ist – gehört hat, in jeder Hinsicht ungleich größere Überlebenschancen hatten als die normalen Lagerinsassen. Sie nutzten ihre Privilegien im allgemeinen rücksichtslos aus, da – wie später auch von Primo Levi beschrieben – die Lebensumstände in den Lagern krassen Egoismus förderten, der für Mitgefühl oder Solidarität wenig Platz ließ. Zu den Perfidien des NS-Lagersystems zählte, daß manche Häftlinge als sogenannte Judenälteste, sogenannte Schieber (bzw. in den KZs Kapos) und in ähnlichen Funktionen in die Unterdrückung ihrer Leidensgenossen einbezogen wurden. Wollenberg spart dieses Tabuthema, vor dem sich die Forschung, die häufig zu einem Schwarz-Weiß-Schematismus von guten Häftlingen und bösen Nazis tendiert, lange gedrückt hat, nicht aus und schildert Episoden, in denen Funktionshäftlinge zu bestialischen Folterknechten und Mördern wurden (S. 88 f., S. 99 f., S. 110, S. 145 und S. 161 ff.).

Beeindruckend an Wollenbergs Darstellung ist auch, daß er auf anschauliche Weise die Augen öffnet für den unauflöslichen Zusammenhang zwischen den

auf den ersten Blick doch sehr verschiedenen Arten von Lagern – den Zwangsarbeitslagern, in denen die Häftlinge ausgebeutet wurden, und den Vernichtungslagern mit ihren Gaskammern. Mehrfach formuliert er – nicht zuletzt um sich, der als Lagerarzt die entsprechenden Selektionen vorzunehmen hatte, zu entlasten – den Gedanken, es sei für diejenigen, die er aus seiner Krankenstation nach Auschwitz schickte, „im Grunde gleich, ob sie nach Auschwitz kamen oder nicht. Sie waren völlig verbraucht und wohl kaum einer noch zu retten. Unter allen Umständen aber wurde ihnen durch diese Lösung der qualvolle Tod unter Schlägen erspart“ (S. 141), der die Entkräfteten nach Wollenbergs Erfahrung in den Zwangsarbeiterlagern erwartete.

Die Differenziertheit von Wollenbergs Darstellung ist ein Indiz für deren Authentizität. Sie ist aber auch aus der Biographie des Autors heraus zu erklären, der der ältere Bruder des deutschen Kommunisten und späteren Generals der Roten Armee Erich Wollenberg war. Er hatte aus dem Kriegserlebnis genau entgegengesetzte politische Konsequenzen gezogen und im Baltikum auf Seiten der Freikorps gekämpft. (Damals nahmen es die deutschen Rechtsextremisten mit dem Arier-nachweis nicht so genau.) Wollenbergs Nationalismus und sein Preußentum, das die Abgrenzung von „den Ostjuden“ einschloß, ziehen sich durch den ganzen Bericht. Die Erfahrungen der Nazi-Bestialität lassen ihn zwar die totale Niederlage des Regimes herbeiwünschen, hindern ihn jedoch nicht daran, noch in den Schlußsätzen, in denen er unter dem Datum des 8. Mai die Niederlage reflektiert, in der Tradition des Weimarer Konservatismus die Ideen von 1914 den Ideen von 1789 gegenüberzustellen, wenn er schreibt: „Le jour de gloire est arrivée – das Vaterland vernichtet. Das ist eben meine persönliche Tragik, daß nämlich die Geburtsstunde unserer Freiheit die Todesstunde des Vaterlandes ist“ (S. 186).

Christian Jansen

MÜLLER, Gloria: **Strukturwandel und Arbeitnehmerrechte. Die wirtschaftliche Mitbestimmung in der Eisen- und Stahlindustrie 1945–1975** (= Düsseldorf-Schriften zur Neueren Landesgeschichte und zur Geschichte Nordrhein-Westfalens, Bd. 31). – Essen: Klartext Verlag 1991. 459 S.

Die Verankerung der betrieblichen Mitbestimmung, die Teilnahme von Arbeitnehmervertretern

und Gewerkschaften an den Entscheidungen der Unternehmen, gehörte in der unmittelbaren Nachkriegszeit zum Zentralpunkt gewerkschaftlicher Forderungen. Sie hielt sich länger als die Frage der Sozialisierung in der Diskussion, die eigentlich schon 1948 beigelegt war, und mündete u. a. in das Montanmitbestimmungsgesetz vom Mai 1951, das wie kaum ein anderes Gesetz der bundesrepublikanischen Gründerjahre Aufmerksamkeit seitens der politischen Zeitgenossen wie auch der Zeithistoriker gefunden hat. Das Gesetz galt als wesentlicher Bestandteil des sozialen Gründungskompromisses des westdeutschen Staates mit hoher Integrationskraft für die Arbeiterschaft. Lange Zeit als „Sieg der Gewerkschaften“ stilisiert, ist mittlerweile der Mythos entschleierte worden. Es war ein „gewerkschaftlicher Abwehrerfolg, aber kein Sieg auf der ganzen Linie“ (Klaus Schönhoven). Denn entgegen gewerkschaftlicher Hoffnung ließ sich das Modell nicht auf andere Industriezweige übertragen. Das Gesetz sicherte zwar die 1947 von den Briten in ihrer Zone eingeführte Mitbestimmung in der Eisen- und Stahlindustrie und dehnte das Modell auf den Kohlesektor aus, doch die Separatlösung entpuppte sich schließlich als „verhängnisvollster Geburtsfehler“ (S. 173), denn durch die sektorale Begrenzung war das Modell bei strukturellen Veränderungen in diesem Industriebereich besonders anfällig.

Gloria Müller, die bereits mehrere instruktive Beiträge zur Mitbestimmungproblematik vorgelegt hat, geht in ihrer neuesten Studie der Geschichte der Montanmitbestimmung vor dem Hintergrund des industriellen Strukturwandels im Bereich von Eisen und Stahl nach, jener Industrie, die seit dem Korea-Boom an der Spitze der westdeutschen, ja westeuropäischen Industrien stand und bis in die siebziger Jahre hinein hohe Zuwachsraten zu verzeichnen hatte. Die Analyse konzentriert sich auf das rheinisch-westfälische Industriegebiet seit Beendigung des Zweiten Weltkrieges bis 1975 und legt dabei den quellenbedingten Schwerpunkt auf die Jahre bis 1959. Die betriebliche Ebene, die Frage nach der Wirkung der Mitbestimmung in den einzelnen Unternehmen und ihrem Anteil bei der Bewältigung der großen Strukturkrisen, mußten außen vor bleiben, da die Quellen fehlen bzw. noch der Sperrfrist unterliegen. Dennoch basiert die Studie auf einer außerordentlich weiten Quellengrundlage unter Einbeziehung der lange Zeit so schwer oder gar nicht zugänglichen Unternehmensarchive, auch der in Sachen Mitbestimmungsfrage immer wieder den Vorreiter für die unternehmerische Position spielenden Mannesmann AG,

die im industriellen Strukturveränderungsprozeß jeweils Möglichkeiten einer Flucht aus der Mitbestimmung erprobte.

Ausführlich wird der in mehreren Etappen verlaufende Konzentrationsprozeß dieses Industriebereichs analysiert; die oft verwirrenden eigentumsrechtlichen Planspiele der Unternehmer und ihrer Umsetzung werden hier verständlich und klar dargeboten. In den ersten Phasen bis Mitte der fünfziger Jahre wurden durch Rückverflechtung und Rekonzentration, die mit der Verbindung von Bergbau und Hüttenbetrieben begann und in der Bildung von Obergesellschaften endete, die alliierten Entflechtungs- und Neuordnungsmaßnahmen der unmittelbaren Nachkriegsjahre aufgehoben. Nach der weitgehenden Wiederherstellung der vormaligen Konzernstrukturen setzte eine Konzentrationswelle ein. Diese industriellen Veränderungen brachten die Mitbestimmung in Gefahr, die durch weitere Gesetze gesichert werden mußte. So wird hier erstmalig sehr detailliert die Auseinandersetzung um das Gesetz zur Ergänzung der Montanmitbestimmung von 1956 aufgerollt, das die Frage der Mitbestimmung in den seit 1950 in Gründung befindlichen Dachgesellschaften zum Gegenstand hatte und die im Gesetz von 1951 offengelassene Lücke schloß. Die Diskussion entwickelte sich zum „Grabenkampf“ politischer und wirtschaftlicher Interessengruppen, der ganz zu Unrecht im Schatten der Vorgeschichte des spektakulär entstandenen „Muttergesetzes“ von 1951 stand. Obwohl nach der vierjährigen Diskussion und einer fast zwanzigmonatigen parlamentarischen Beratung die Enttäuschung bei den Gewerkschaften überwog, dagegen sich auf der anderen Seite Erleichterung bei den Arbeitgebern breit machte, stand das Ergänzungsgesetz sofort wieder im Brennpunkt, suchten doch Unternehmen durch juristische Winkelzüge die Gültigkeit der neuen Regelung zu unterlaufen. Die Geschichte dieses Zusatzgesetzes war symptomatisch für den Werdegang der Montanmitbestimmung, die zwar einerseits eine Reihe von Schwächungen durch neue Konzernstrukturen anstelle der Mutter-Tochter-Gesellschaften erfuhr, aber andererseits durch ergänzende oder zusätzliche Gesetze oder sogar privatrechtliche Verträge in irgendeiner Form erhalten wurde, so daß neben den Gesetzen schließlich eine Reihe von Mitbestimmungsvereinbarungen Anwendung fanden.

Gloria Müller hat nicht nur diese wechselvolle Geschichte der Montanmitbestimmung untersucht, einer durch ihre branchenspezifische Begrenzung leicht verletzbareren Regelung, sondern ein

Stück deutscher Gewerkschaftsgeschichte wie auch Geschichte des industriellen Fundaments der westdeutschen Wirtschaft und ihrer Unternehmen vorgelegt. Sie hat hier in weiten Bereichen Neuland betreten, so daß man mit Fug und Recht von einem grundlegenden Werk sprechen darf.

Walter Mühlhausen

RÜTHER, Martin: Zwischen Zusammenbruch und Wirtschaftswunder. Betriebsrätstätigkeit und Arbeiterverhalten in Köln 1945–1952. – Bonn: Bouvier-Verlag 1991. 612 S.

Seit den ersten Arbeiten der späten sechziger Jahre zur Geschichte der Arbeiter- und Gewerkschaftsbewegung in der westdeutschen Nachkriegszeit wurde weithin von der verpaßten Neuordnung geschrieben. Diese wurde vor allem einer gegenüber den Begrenzungen durch die alliierten Siegermächte wenig konfliktbereiten Gewerkschaftsführung und der Sozialdemokratie angelastet, die eine breite als „revolutionär“ gekennzeichnete Volksbewegung an der Basis, also eine stark politisierte Arbeiterschaft in den Betrieben, nicht für eine solche Neuordnung genutzt hätten. Den Betriebsräten als Träger des Neuordnungswillens wurde von vornherein eine erhebliche Bedeutung beigemessen. Obwohl sie schlicht als das radikale Moment der Arbeiterschaft und als Gegenpol zu einer als reformistisch abgewerteten Gewerkschaftsspitze galten, war ihre Haltung und Politik kaum erforscht. Gerade in jüngster Zeit wurden zahlreiche lokale und regionale Untersuchungen zu Aufgaben und Tätigkeiten der Betriebsräte vorgelegt, die dem vorherrschenden Interpretationsmuster widersprechen.

Dazu zählt Martin Rütters 1990 in Köln angenommene Dissertation, die dem Spektrum der Aufgaben und Tätigkeiten der Betriebsräte für den Kölner Raum vom Ende des Krieges bis zur Verabschiedung des Betriebsverfassungsgesetzes 1952 nachgeht. Die Studie nimmt die lokale Betriebsratsarbeit in den Blick und setzt sie in Wechselbeziehung zu dem nur schwer faßbaren Verhalten der Arbeiterschaft. Ausgehend von der Annahme, daß Kontinuität und Wandel der Betriebsrätstätigkeit und des Verhaltens der Arbeiterschaft nur über zeitlich größere Räume sich verfolgen lassen, zieht Rütther die Stränge zurück bis hin zur Weltwirtschaftskrise von 1929. Er kann sich dabei auf seine ein Jahr zuvor publizierte

eigene Studie über die Kölner Arbeiterbewegung 1928–1945 stützen. Die Prägungen der Kölner Arbeiterschaft in der Zeit der Weltwirtschaftskrise und des Nationalsozialismus sind die Folie, die der Autor vor die ausführliche Beschreibung der Betriebsratsstätigkeit der Nachkriegszeit legt.

Die eingangs ausführlich geschilderte miserable soziale und materielle Lage der Arbeiterschaft erklärt den ungemein hohen Stellenwert der Versorgungsproblematik in der Betriebsratsstätigkeit, die alle anderen Probleme in den Schatten stellte. Die Betriebsräte in der unmittelbaren Nachkriegszeit wandten sich aus guten Gründen der Sicherstellung und Verbesserung der Versorgung „ihrer“ Belegschaften zu, gingen dabei gar zuweilen in der Zuspitzung der Versorgungskrise dazu über, belasteten Personen, die in den ersten Nachkriegsmonaten aus den Betrieben entfernt worden waren, die Rückkehr zu ermöglichen, um alle verfügbaren Fachkräfte für die Produktion zu gewinnen. In Kenntnis des Kausalzusammenhangs, daß sinkende Produktion schlechte Versorgung bedeuten mußte, waren die Betriebsräte bemüht, Arbeitsniederlegungen und sonstige, die Produktion beeinträchtigende Aktionen wenn eben nur möglich zu vermeiden, was angesichts rapider Verschlechterung der Versorgungslage nicht gelingen konnte. Protestaktionen waren unvermeidbar, zugleich aber auch ein Ventil, um die aufgestauten Spannungen, die außer Kontrolle zu geraten drohten, zu entladen und zu kanalisieren.

Grundsätzlich gab es zwischen Betriebsräten und Gewerkschaften nur wenig Reibungsflächen, denn in Köln zeigte sich schon bald nach Kriegsende die stillschweigend vollzogene Aufgabenverteilung zwischen Belegschaftsvertretern und Gewerkschaften. Die Betriebsräte fühlten sich nach eigenem Selbstverständnis für die Bewältigung der Kriegsschäden und der Kriegsfolgelasten in ihrem Betrieb verantwortlich, während arbeitsrechtliche Fragen in den Bereich der lokalen und regionalen Gewerkschaftsführungen gehörten. Das belegt der Autor an Hand der Mitbestimmungsfrage. In den Kölner Betrieben orientierte man sich an der nach Erlaß des alliierten Kontrollratsgesetzes 22 von der Gewerkschaftsspitze herausgegebenen Musterbetriebsvereinbarung und ergriff – mit einer Ausnahme – keine Eigeninitiative zur Aushandlung von Betriebsvereinbarungen. Ohnehin scheint für die Mitbestimmungsfrage in den Belegschaften wenig Kampfbereitschaft vorhanden gewesen zu sein, denn bis zur Mitte des Jahres 1948 stand die „Magenfrage“ im Zentrum der Arbeiterinteressen. Sie wurde nach der Währungsreform von der Lohnbewegung

abgelöst. Der Arbeiter, der durch den Krieg alles verloren hatte, wollte jetzt teilhaben am Aufschwung. Das setzte starke Entsolidarisierungskräfte frei, selbst innerhalb der Betriebe, wo einzelne Abteilungen für bessere Löhne stritten. Jetzt ging es um den persönlichen Aufstieg, um ein Mehr in der Lohntüte. Das waren – so Rütger – Verhaltensweisen, die sehr an die Zeit zwischen 1935 bis 1942 erinnerten, als nach Überwindung der Massenarbeitslosigkeit die Arbeiter mehr und mehr zu Einzelkämpfern wurden. Rütger setzt die entscheidenden Zäsuren hinsichtlich des Arbeiterverhaltens auf die Jahre 1930/31 (Wirtschaftskrise), 1934/36 (Vollbeschäftigung), 1942/43 (Wertverlust des Geldes, Zusammenbruch der Versorgung) und 1948 (Währungsreform). So habe die Lebensführung, an die sich die Bevölkerung im Kriege gewöhnt hatte, nach Kriegsende keine wesentliche Veränderung erfahren und die elementare Sorge um das tägliche Brot bis zur Währungsreform fortbestanden.

Mit den Folgerungen, daß die Arbeiterschaft im Nachkriegsdeutschland weitgehend apolitisch und daß solidarisches Handeln im weitesten Sinne in den Kölner Betrieben wenig oder gar nicht vorhanden gewesen sei, widerlegt der Autor das lange Zeit dominierende Bild von dem politisierten und für die Neuordnung ungenutzten Potential in der Arbeiterschaft und räumt mit den kolportierten Legenden auf. So stellt die quellengesättigte Arbeit, die in dosiertem Maße zeitgeschichtliche Befragungen heranzieht, einen wichtigen Beitrag zur Geschichte der Betriebsräte in der Nachkriegszeit dar, der hoffentlich zu weiteren lokalen Studien gleicher Güte anregen wird.

Walter Mühlhausen

SIEGFRIED, Detlef: Zwischen Einheitspartei und „Bruderkampf“. SPD und KPD in Schleswig-Holstein 1945/46 (= Veröffentlichungen des Beirats für Geschichte der Arbeiterbewegung und Demokratie in Schleswig-Holstein, Bd. 12). – Kiel: Neuer Malik-Verlag 1992. 584 S.

Bei der Erforschung der regionalen Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung der unmittelbaren Nachkriegszeit ist durch die an der Universität Kiel entstandene Dissertation über die Auseinandersetzungen zwischen der Sozialdemokratischen und der Kommunistischen Partei in Schleswig-Holstein eine Lücke geschlossen worden.

Die Arbeit umspannt im wesentlichen den Zeitraum zwischen Frühjahr 1945 und Ende April 1946, als die SED gegründet wurde. In dieser Zeit wurde der politische Anfang in Schleswig-Holstein wie traditionell bis 1933 sehr stark von der Hamburger Entwicklung bestimmt. Dies bezog sich auch auf die Auswirkungen der Reorganisation der KPD Wasserkannte, bei der festzustellen war, daß die erste provisorische Parteiführung nicht von den Überlebenden der Bästlein-Jacob-Abshagen-Gruppe bestimmt wurde, die ihre Legitimation aus der Kontinuität des kommunistischen Widerstandes herleitete. Dieser Kreis konstituierte sich als konkurrierende Bezirksleitung zu den aus dem Konzentrationslager Buchenwald zurückgekehrten KP-Kadern, die sich durch die aus dem Moskauer Exil gekommenen Funktionäre um Anton Ackermann legitimierten. Die Moskauer Richtung setzte sich letztlich durch die Vereinheitlichung der Linie des Zentralkomitees der KPD von oben nach unten durch.

Wie die Beschreibung auf der kommunistischen Seite erfolgt sie auf der sozialdemokratischen ebenso akribisch. In der Gründungsphase des SPD-Bezirksverbandes orientierte sich dieser am Berliner Zentralausschuß um Otto Grotewohl. Erst die zweite Jahreshälfte 1945 brachte eine Akzeptanz der separatistischen Position Kurt Schumachers. Die Entwicklung von der nachdrücklichen Kooperationsbereitschaft zur massiven Konfrontation spiegelt sich in den untersuchten Städten Kiel, Lübeck, Elmshorn, Neumünster und Flensburg sowie den Orten bzw. ländlichen Regionen Husum, Eckernförde, Süderdithmarschen und Bordschholm unterschiedlich wider. Dies mögen zwei Modellbeispiele illustrieren: Das Lübecker Volksfrontbündnis litt unter der „harten Hand“ des aus dem Moskauer Exil zurückgekehrten KP-Funktionärs Gustav Sobottka, der „keinen Einheitsfrontquark“ (S. 170) wollte. Dazu kam, daß im Kreis Schönberg der KPD-Vorsitzende Ernst Puchmüller einen Über-eifer bei der Durchsetzung kommunistischer Vorherrschaftsansprüche an den Tag legte. Anders als diese kommunistischen Hardliner agierte in Elmshorn die Sozialdemokratie sehr selbstbewußt. Die gemeinsamen Aktivitäten mit der KPD standen unter „organisatorischer und geistiger Führung der SPD“ (S. 236), wie Kurt Schumacher von Erich Arp (1946 Vorsitzender der SPD-Fraktion des ersten Schleswig-Holsteinischen Landtags) berichtet wurde.

Während die Parteifunktionäre, so der Autor, ihr politisches Bewußtsein über die NS-Zeit hinweg konservieren konnten, waren bei der Arbeiterschaft

einerseits „Rudimente traditioneller Prägungen“ (S. 30), andererseits aber „vieladrig Verstrickungen“ in das NS-System festzustellen. Dies hatte zur Folge, daß das Ende des „Dritten Reiches“ weitgehend als „Zusammenbruch“ und nicht als Befreiung empfunden wurde. Zu dieser Erkenntnis paßt die zusammenfassende Feststellung, daß die Aktivistinnen – Aktivistinnen scheint es wenige gegeben zu haben – antifaschistischen Avantgarde-Organisationen angehört hatten, d. h. „Kader ohne Klasse“ (S. 320) waren. Die KPD spielte in Schleswig-Holstein keine zentrale Rolle, auch wenn ihre Funktionäre im Vergleich zur Weimarer Zeit in den Antifa-Ausschüssen „deutlich überrepräsentiert“ (S. 321) waren. Andererseits gingen die großen Antifas in Kiel, Flensburg, Lübeck und Elmshorn primär auf sozialdemokratische Initiativen zurück. Das zumindest in der Anfangszeit sowohl von kommunistischer wie sozialdemokratischer Seite oftmals engagiert gewollte Vereinigungsprojekt, mitunter auch mit bürgerlichen Demokraten, scheiterte im wesentlichen an der sich schon früh abzeichnenden Blockkonfrontation und den außenpolitischen Kalkülen der Siegermächte sowie dem fehlenden Engagement der Bevölkerung, die einen autonomen Neuaufbau nicht gewollt hatte. Die Parole der Einheit konnte nur kurze Zeit die traditionellen Herrschaftsansprüche verdecken. Viele bisher unerschlossene Quellenbestände ermöglichten eine differenzierte Sicht auf den wechselhaften Prozeß zwischen Kooperation und Konfrontation der früheren Parteien der Arbeiterbewegung. Ein umfangreicher Literaturnachweis sowie Orts- und Personenregister erleichtern die Lektüre, die leider zwischen den Seiten 316 und 349 – mit dem wesentlichen Schlußkapitel – durch falsches Paginieren erschwert ist.

Kurt Schilde

Ansichten zur Geschichte der DDR. Bd. 1. Hrsg. von Dietmar KELLER, Hans MODROW und Herbert WOLF. – Bonn und Berlin: PDS / Linke Liste im Bundestag 1993. 319 S.

Der Band, zwei weitere sind geplant, soll, so die Herausgeber, die Arbeit der Enquete-Kommission zur „Aufarbeitung der Geschichte und Folgen der SED-Diktatur in Deutschland“ des Deutschen Bundestages „öffentlich begleiten“ und das Wort „linker Wissenschaftler“ aus der alten DDR (audiatur et altera pars!) hörbar machen.

Dies erscheint legitim: Angesichts der vor allem in

den Medien permanent verbreiteten Thesen vom Unrechtsstaat DDR, vom Stasistaat DDR, von ihrer Milliarden-Erblast, aber auch angesichts der Bilderstürmerei, in deren Folge u. a. ganze Stadtviertel via Straßennamenumbenennung ins feudale kaiserliche Deutschland zurückversetzt wurden, und nicht zuletzt auch angesichts der heutigen „Sieger der Geschichte“, die etwa in der FAZ einen Paradigmenwechsel fordern, die mehr oder minder lineare Retrospektive, in der die Niederlage am Ende als Konsequenz der allgemein bekannten Verwerflichkeit des Anfangs erscheint.

Gegen eine solche „Bewältigung“ oder „Aufarbeitung“ der (nicht nur) deutschen Geschichte wendet sich Manfred Kossok in seiner letzten wissenschaftlichen Arbeit (*Im Gehäuse der selbstverschuldeten Unmündigkeit oder Umgang mit der Geschichte*), er starb am 27. 2. 93, und plädiert für Selbstkritik sowie „für einen souveränen Umgang mit der Geschichte“ unter den „Leitprinzipien Kritik und Toleranz“ der Aufklärung.

Durchaus in diesem Sinne verstehen die insgesamt dreizehn Autoren (die meisten von ihnen früher mehr als nur parteiloyal und heute zumeist abgewickelt) ihre Beiträge. Sie machen Diskussionsangebote, denen bei aller Unterschiedlichkeit der Themen und des Zugriffs eines gemeinsam ist: die Überzeugung von der Legitimität des Anfangs, die Kritik an seiner Deformation, aber auch der Glaube an Chancen für Reformen unterwegs.

Rolf Badstübner (*Alliierte Politik und Besatzungsherrschaft zur Schaffung eines antinazistischen, antimilitaristischen, demokratischen und friedlichen neuen Deutschlands und die Entstehung der beiden deutschen Staaten*) geht von der Verbindlichkeit der Beschlüsse von Jalta und Potsdam, v. a. hinsichtlich ihres gesellschaftspolitischen Grundgehalts und ihrer politischen Zielsetzungen für eine gemeinsame Politik der Alliierten gegenüber Deutschland aus. Aufgrund der nach diesen Vorgaben hergestellten, auch fehlerbehafteten, „antifaschistisch-demokratischen“ Ordnung war für Badstübner die Gründung der DDR nicht nur die zwangsläufige Reaktion auf die BRD-Gründung; sie war zudem durch ihre „antikapitalistische und sozialistische Entwicklungsperspektive“ als deutsche Alternative historisch legitimiert.

Die Legitimität der Einheitspartei wie auch ihre stalinistische Transformation thematisieren Hans-Joachim Krusch (*Arbeiterbewegung, gesellschaftspolitische Forderungen und Einheit der Arbeiterparteien 1945/46*) und Günter Benser (*Die SED zwischen Massenpartei und Kaderpartei neuen Typs 1946–1948*). Um Krisenmanagement der Führung,

Stimmungen in der Mitgliedschaft sowie Strukturprobleme des demokratischen Zentralismus kreisen die quellengestützten Texte von Lutz Prieß und Detlef Eckert (*Zu Verhaltensmustern der SED-Parteiführung in Krisensituationen der DDR – politischer Machtanspruch kontra Demokratie*) sowie Wilfriede Otto (*Widerspruch und Widerstand in der SED*).

Grundzüge der Industrie-, Ordnungs- und Agrarpolitik resümieren Herbert Wolf (*Entwicklung und Struktur der Planwirtschaft der DDR*), Jörg Roesler (*Enteignung, Verdrängung, Integration. Die Entwicklung des kapitalistischen und werktätigen Privateigentums in der DDR außerhalb der Landwirtschaft*) und Siegfried Kuntsche (*Die Umgestaltung der Eigentumsverhältnisse und der Produktionsstruktur in der Landwirtschaft*).

Zu den Medien äußern sich Hans Poerschke (*Gedanken zur Journalismus-Konzeption der SED in den fünfziger Jahren*) und Erich Selbmann (*Massenmedien in der DDR – die DDR in Ihren Massenmedien*).

Über die Bedeutung der Ideologie in der DDR schreibt Erich Hahn (*Zur Rolle der Ideologie*), einer ihrer langjährigen Verwalter. Selbstkritisch bekennt er: „... da die Politik eo ipso wissenschaftlichen Charakters zu sein schien, war sie selbst nicht Gegenstand der Theorie, während die Theorie ihre Bestimmung, ihr Maß und ihre Grenze an der Politik fand“. Er nennt dies – ganz unverständlich – nur einen „Trend“, bekennt aber, ihn „mitgetragen zu haben“.

Abgerundet wird der Band durch einen Anhang, der Einsetzung, Auftrag, Zusammensetzung und Arbeitspläne der Enquete-Kommission dokumentiert.

Für Insider der SBZ/DDR-Geschichte nichts aufregend Neues. Aber: Korrekturen am alten Geschichtsbild und Diskussionsangebote. Kein Billigangebot, auch wenn man den Band bei der PDS / Linke Liste im Bundestag umsonst beziehen kann.

Hermann Schwenger

ECKERT, Rainer: **Vom „Fall Marita“ zur „wirtschaftlichen Sonderaktion“. Die deutsche Besatzungspolitik in Griechenland vom 6. April 1941 bis zur Kriegswende im Februar/März 1943** (= Europäische Hochschulschriften; Reihe 3; Geschichte und ihre Hilfswissenschaften, Bd. 521). – Frankfurt a. M., Berlin, Bern, New York, Paris und Wien: Lang Verlag 1992. 329 S.

Die vorliegende Arbeit basiert ausschließlich auf reichem Quellenmaterial deutscher Archive. Bei der Auswertung der Literatur setzt sich der Autor leider nicht mit der wichtigsten Studie zu diesem Thema auseinander.¹

Im ersten Teil der übersichtlich aufgebauten Arbeit werden die Strukturen des Besatzungssystems analysiert. Allerdings wird die Kohärenz oft durch die Aneinanderreihung von Dienststellen und Namen teilweise unbedeutender Funktionäre unnötig unterbrochen (S. 39 ff., S. 49 ff.). Problematisch ist auch die von Eckert aufgrund der deutschen Niederlagen bei Stalingrad und bei El Alamein beschworene Zäsur. Sie wirkt als Ursache für die Ablösung der Kollaborationsregierung von K. Logothetopoulos im Frühjahr 1943 konstruiert, da diese von vornherein nur als Interimslösung geplant war.²

Die Verwaltungsstrukturen werden zwar ausreichend skizziert, aber ihre Tätigkeit und ihre Wirkung werden nur ansatzweise angedeutet. Daraus resultiert eine gewisse Inkongruenz zwischen getroffenen Feststellungen und Schlußfolgerungen, die die Beurteilung wichtiger Aspekte auf Irrwege führt. Dies ist auch auf ideologisch bedingte Zwänge zurückzuführen, die wohl mit den Entstehungsbedingungen der Dissertation in der DDR zusammenhängen.

Ein deutliches Beispiel dafür bietet uns die Darstellung von Grundproblemen der Besatzungspolitik, z. B. der Besatzungskosten oder der Annexionspolitik Bulgariens in Makedonien. Eckert stellt wiederholt die Wirkungskraft der Proteste und Rücktrittsdrohungen von Mitgliedern der Kollaborationsregierung und sogar ein gegenseitiges Abhängigkeitsverhältnis zwischen Besatzern und Kollaborateuren fest, auf deren Mitarbeit „nur schwer zu verzichten war“ (S. 69). Trotzdem modifiziert er eine seiner Hauptthesen nicht, daß nämlich die Kollaborateure allesamt Marionetten gewesen seien (S. 60 ff., S. 63 f., S. 65, S. 67, S. 120 f., S. 123, S. 129). Ähnlich undifferenziert urteilt der Verf. auch über die Rolle des Bevollmächtigten des Reichs, Dr. Günther Altenburg, und des Sonderbeauftragten, Hermann Neubacher, wenn er ihnen

vorwirft, sie hätten vor den Ansprüchen der dortigen Militärführung „letztlich immer wieder zurückweichen“ müssen (S. 12). Gleichzeitig aber bestätigt er mehrmals, m. E. richtig, daß dieselben die Priorität des Politischen gegen Übertretungen der Militärs und der Polizeiorgane sogar in Wehrwirtschaftsfragen effektiv verteidigt hätten (S. 30 ff., S. 37, S. 50 f., S. 54, S. 56, S. 118, S. 140 f., S. 146 f.). Ebenso läßt sich auch die Hauptthese von einer dauernden Krise und vom völligen Scheitern der Besatzungspolitik (S. 188 f.), die Eckert unbegründet auch auf die Kollaborationsregierung von I. Rallis ausdehnt, verglichen mit den deutschen Zielen (S. 59) in Frage stellen. Denn die Aufstellung von Kollaborationseinheiten, der sogenannten Sicherheitsbataillone, half ab Herbst 1943 den Deutschen entscheidend bei der Partisanenbekämpfung, begünstigte die Spaltung der griechischen Widerstandsbewegung und ermöglichte den fast unbeschadeten deutschen Abzug im Oktober 1944.³

Im zweiten Teil hebt der Autor aus einer Fülle wertvollen Quellenmaterials ein Netz wichtiger Informationen hervor, die die planmäßige Ausbeutung der griechischen Wirtschaft durch die Deutschen verdeutlichen und zugleich den eher spekulativen Charakter der „Sonderaktion“ Neubachers aufdecken. Allerdings kann man deutscherseits auch in diesem Fall eher von Erfolg reden, da trotz der katastrophalen Wirtschaftsverhältnisse die Besatzungskosten bis zum Schluß finanziert werden konnten.⁴

Sachfehler und Lücken seien hier nur andeutungsweise genannt: Wenn schon kein Sach-, zumindest sollte ein Personenregister vorhanden sein; die Anmerkung Nr. 22 ist die gleiche wie Nr. 23 (S. 167); Der Minister heißt Moutousis und nicht Moutasi (S. 63 / S. 68). Man kann nicht vom Defätismus einiger hoher Offiziere reden, wenn man gleichzeitig die tatsächlich ausweglose Situation der griechischen Armee unterstreicht. Im Jahre 1942 gab es keine Kriegsgefangenen mehr, da sie schon ein Jahr zuvor entlassen worden waren (S. 165). Die ersten Partisanenverbände tauchten schon im Herbst 1941 auf und nicht erst im Frühjahr 1942 (S. 167). Das AA erwarb keinen Mittelwellensender, sondern Telefunken erweiterte zu ausbeuterischen Bedingungen ihre Rechte dazu (S. 38). Die britische Cable & Wireless Ltd. wurde aus ihrem Vertrag über die Telegraphie mit dem Ausland, aber nicht über einen Rundfunksender hinausgedrängt (S. 108). Die Hansa-Leichtmetall erhielt schon 1941 die Option für die Ausbeutung von Wasserwerken (S. 113). Die „Südosteuropa

Handelsgesellschaft AG“ bekam das Monopol für die Seideproduktion.⁵

Abschließend ist zu betonen, daß die Arbeit von Rainer Eckert trotz der obengenannten Einwände eine – insbesondere im Wirtschaftsteil – sehr nützliche Studie über die Struktur des Besatzungssystems in Griechenland ist.

- 1 Hagen Fleischer, *Im Kreuzschatten der Mächte. Griechenland 1941–1944*, 2 Bde., Frankfurt a. M. 1986. R. E. läßt (S. 192) auch die aufgrund ihres kritischen Apparates wertvolle bibliographische Arbeit von H. Fleischer außer acht (vgl. *Greece in the 1940s. A Bibliographic Companion*. Ed. by J. O. Iatrides, *Bibliographies by H. Fleischer and St. Bowman*, Hannover und London 1981).
- 2 Vgl. dazu Hagen Fleischer, a. a. O., S. 188 f.
- 3 A. a. O., S. 458 ff.
- 4 Vgl. dazu den Tätigkeitsbericht H. Neubachers, *Wirtschaftsverwaltung in Griechenland unter deutscher Besatzung während des Zweiten Weltkrieges 1941–44*, im Politischen Archiv des Auswärtigen Amts (Bonn), R 27320.
- 5 Vgl. dazu die entsprechenden Gesetze im griechischen Regierungsanzeiger, Bd. 1941, Blattnummer 184, 187, 217 sowie die Erlasse vom 15. und 16. 12. 41 (Blattnr. 434, 435).

Konstantin Loulos

RÁSKY, Béla: **Arbeiterfesttage. Die Fest- und Feierkultur der sozialdemokratischen Bewegung in der Ersten Republik Österreich, 1918–1934** (= Materialien zur Geschichte der Arbeiterbewegung, Nr. 59). – Wien und Zürich: Europa Verlag 1992. 309 S.

The 'Fest', its culture and its history have in recent years received much attention (see i. a. the collection edited by Dieter Düding, Peter Friedemann and Paul Münch under the title 'Öffentliche Festkultur' and published by Rowohlt, Reinbek, in 1988). As far as the German and Austrian Labour Movement is concerned, the subject has been raised in a number of publications occasioned by the centenary of May Day. Indeed, the volume under review has its counterpart in Harold Troch's 'Rebelnsonntag', a history of the First of May in Austria, 1890–1918, also published by the Ludwig-Boltzmann-Institut für Geschichte der Arbeiterbewegung, in 1991.

Like the latter, Rásky's book is rather unique in as

much as it deals with a defined and singular institution, namely the celebratory events practised by the Austrian Social Democracy in a historical context. The discussion was carried out not only within the central party organization but also within its ancillary organizations, especially its youth organizations.

Initially the 'Feier' was seen as part of the general educational activities of the SPÖ in an attempt to bring the workers in touch with the wider culture of the word. As such, it was often linked to the celebration of anniversaries, be they concerning Lassalle or Schiller. After the war this changes. In its attempt to widen its political base the party sought to mobilize the catholic-inclined workers. Because these were widely subject to the ritual and the cult of the church it was felt that the socialist festivities and ceremonies should similarly address themselves to the emotions and implant in the participants feelings akin to the respect for the sacred. Hence the 'Feier' became during the 1920' increasingly centred on the 'Gefühlsbildung' of the audience, especially of the expanding 'Kinderfreunde' organization.

In the place of varied artistic character of the older type of celebrations we now find that the emphasis is on the mass performance: the 'Sprechchor' and the 'Oratoria', where a large number of performers were involved. These were expected to form the basis for a new socialist ritual of celebrations, culminating in quasi-cultish events. More concretely attempts were made to institute a new event to take the place of Christmas.

What was hoped for was the creation of a complete calendar of socialist holidays and 'holy days' for the proletariat to parallel the religious calendar. This was unsuccessful, but the author cites innumerable examples of specific festivities, e.g. 'Jugendweihe' or the anniversary of the foundation of the Republic to give us a flavour of the character of such a calendar.

In the last phase of the Republic the socialist commemorations and ceremonies assumed a much more political and aggressively propagandist character. This was in response to the growth of fascism but it was also by way of imitating some of the mass actions of NS-demonstrations in order to forestall the conversion of the socialist masses. The pressure for such a change of tactics came in Austria – as much as in Germany to a significant extent from organizations of young socialists, including Vienna Middle School pupils, and it was opposed by sections of the party bureaucracy. Hence the new style of celebration was the more

successful the greater the organizational distance of its protagonists from the socialist bureaucracy. Rásky's book is clearly a pioneering study, dense and detailed and, as far as one can judge, based on a wide range of sources – the fact that abbreviations used in the text are not deciphered is a pity. – It is also a pity that the book deals largely with Vienna; it would have been interesting to learn in how far changes of content and style of the 'Feiern' and the pace of change differed in the various parts of the republic. Finally, programmes and photographs of festivities notwithstanding, the actual events fail to come fully to life. Acknowledging the difficulties of carrying out a study of the 'Resonance' of the 'Festkultur' in the Austrian working class it might have been possible to provide some local colour to flesh out the intellectual skeleton. Given the interesting remarks about the potential conflict between an older 'Festkultur', based on more natural, unstructured events and their potential conflict with the new, more sophisticated and ideological festival, it is a pity that this theme is not touched upon in the actual investigation.

Willi Guttsman

MANDEL, Ernest: Oktober 1917. Staatsstreich oder soziale Revolution. Zur Verteidigung der Oktoberrevolution. Mit einer Einleitung von François VERCAMMEN. – Köln: Neuer ISP Verlag 1992. 167 S.

Zu den Kernpunkten der Debatte über den Stellenwert des Sozialismus als politischer Bewegung zählt mehr denn je die russische Oktoberrevolution. War die aus ihr hervorgegangene Sowjetmacht mit dem bürokratischen Regime verbunden, das seit dem Aufstieg Stalins die UdSSR prägte? Von der Beantwortung dieser Frage hängt oftmals die Zukunftsperspektive ab, die der jeweilige Fragesteller dem Sozialismus (gleich welcher Spielart) beimißt.

Es ist einsichtig, daß ein Mann mit der politischen und intellektuellen Statur Ernest Mandels die Nicht-Identität zwischen der frühen Sowjetmacht und dem Stalin-Regime emphatisch und durchaus überzeugend hervorhebt und vermittelt. Die Ziele der Oktoberrevolution: Die Beendigung des Krieges, die Aufteilung des Großgrundbesitzes, die Realisierung des Selbstbestimmungsrechts der Nationen, die Bekämpfung der antijüdischen Pogrome, die Entmachtung des Klerus, die Bändigung der konterrevolutionären Gefahr (Kornilow!)

waren durch die bürgerlich-sozialdemokratische Koalitionsregierung nicht zu gewährleisten (vgl. S. 23). Mandel sieht darin eher das historische Unvermögen und auch die Tragik der Anhänger der Februar-Regierung, denn ihre „Schuld“. Überhaupt liegt eine der Stärken des Buches in der nüchternen Bestandsaufnahme dessen, was als historische Bilanz des russischen Oktober zu buchen ist. Mandel sieht die Oktoberrevolution (anders als Richard Pipes) nicht als einen „Putsch“, aber auch nicht als „das automatische Ergebnis einer spontanen Massenerhebung“ (wie etwa ein Teil der anarchistischen Interpreten) an (S. 28). Sie „war das Ergebnis einer neuen Legitimität, die für die große Mehrheit der Werktätigen und der Soldaten und dann, ein wenig später, auch einen Gutteil der Bauernschaft selbstverständlich geworden war. Die Legitimität der Sowjets und der Fabrikräte drängte die Legitimität der Provisorischen Regierung, des Generalstabs der Armee, der Unternehmer und der Großgrundbesitzer beiseite“ (ebda.). Die Auflösung der Konstituante (deren Negativwirkung der Rezensent höher veranschlagen würde, als Mandel es tut), die ersten innerbolschewistischen Kritiken am „Substitutionalismus“ Lenins und Trotzki's, schließlich die Kronstädter Revolte 1921 zeigen an, wie schwer, wie ungleichmäßig und dabei stets von der Gefahr von Rückschlägen bedroht die Bolschewiki ihre Macht zu behaupten hatten. Eine grundlegende Schlußfolgerung (der der Rezensent zustimmt) zieht sich durch den ganzen Text: Es ist offensichtlich, so Mandel, daß ohne die zerstörerischen, ja barbarischen Exzesse der inneren und äußeren Konterrevolution, auch ohne den Anti-sowjetismus des rechten Flügels der deutschen und internationalen Sozialdemokratie, ohne die Verweigerung von Solidarität durch Teile der deutschen Arbeiterklasse der Stalinismus nicht so rasch an Boden gewinnen und schließlich alle kommunistischen Alternativen hätte vernichten können. Doch bildete auch, insbesondere am Ende des Bürgerkrieges, das Fehlen einer demokratischen Tradition und Kultur in Rußland eine wichtige Voraussetzung für den Aufstieg der Stalin-Fraktion nach Lenins Krankheit und Tod.

In polemischer Schärfe setzt sich Mandel mit jenen auseinander, die zwischen Lenin und Stalin ein Gleichheitszeichen setzen oder beide innerhalb einer bruchlosen Traditionslinie sehen. „Gestern war der geniale Stalin der Fortsetzer des genialen Lenin. Heute ist der Despot Stalin ein Nebenprodukt des leninistischen Hanges zur persönlichen Macht und zur Gewalt. Wir sehen, was diesen beiden symmetrischen Positionen gemeinsam ist:

Letzten Endes leitet sich Stalin aus Lenin ab, gestern im Guten, heute im Bösen.“ (S. 93) Dennoch erblickt Mandel eine „innere Spannung“ innerhalb des Leninschen Denkens: „Tatsächlich scheint Lenins gesamte Organisationstheorie und -praxis von einer Pendelbewegung beherrscht zu sein [...]. In den Phasen revolutionären Aufschwungs, stürmischer Entfaltung der Massenbewegung herrschen in Lenins Schriften und Praxis die demokratischen bzw. libertären Akzente vor. In den Phasen revolutionären Rückgangs, rückgehender Aktivität der Massen gewinnt das Thema des Zentralismus und der Substitution der Klasse durch die Partei die Oberhand“ (S. 96 f.). Mandel sieht dieses Phänomen in Zusammenhang mit der von ihm richtig beobachteten Tatsache, daß die bolschewistische Partei *unter Lenin* nie völlig monolithisch war, doch seine Annahme, daß Lenin „nie wirklich eine globale, völlig kohärente Konzeption der Partei und ihrer Organisationsprinzipien formuliert“ habe, wenngleich er „in dieser Richtung durchaus Schritt um Schritt vorangekommen zu sein“ schien (S. 99), vernachlässigt doch den Anspruch, den Lenin – von „Was tun?“ bis zu den „21 Bedingungen“ zur Aufnahme in die Komintern – in Bezug auf Einheit und Geschlossenheit der Organisation formulierte, und der schon auf eine letztlich straff strukturierte bolschewistische Weltpartei abzielte, in der für Dissens wenig Platz war. Dies erwuchs, wie heute Marxisten und Nichtmarxisten klar ist, aus den spezifisch russischen Bedingungen, unter denen der Bolschewismus entstand, und die zu verallgemeinern – auch auf internationaler Ebene – Lenin nicht müde wurde, was ihm bekanntlich die scharfe Kritik Rosa Luxemburgs eintrug.

Die möglichen Verbindungslinien zwischen Lenin, einem von Stalin kreierte „Leninismus“ und dem stalinistischen Regime werden wohl nur dann erkennbar, wenn man nicht außer acht läßt, daß unter der Herrschaft Stalins die wesentlichen Errungenschaften der Oktoberrevolution, besonders die Selbstregierung der Massen, *beseitigt*, nicht fortentwickelt worden sind. Daß eine Modernisierung Rußlands unter Lenin mit den gleichen terroristischen Mitteln in Gang gesetzt worden wären, wie sie Stalin anwandte, darf in das Reich der Phantasie verwiesen werden. Vielleicht aber hätte sie ohne den Terror dauerhaftere Ergebnisse gezeitigt?

Rosa Luxemburg schrieb 1917, daß die Tat der Bolschewiki „in Äonen nicht untergehen wird“. Dem kollektiven Gedächtnis der Menschen wird auch das Scheitern ihrer Anstrengungen unvergeßlich bleiben. Umso mehr gilt es, den *existierenden*

(nicht den spekulativen) Alternativen nachzugehen, die in der Gefahr des Scheiterns eines Projektes menschlicher Emanzipationsbestrebungen stets auch vorhanden sind.

Mario Keßler

RAPOPORT, Louis: **Hammer, Sichel, Davidstern. Judenverfolgung in der Sowjetunion.** Aus dem Amerikanischen von Peter Zacher. – Berlin: Christoph Links Verlag 1992. 335 S.

Der Exodus der Juden aus dem Gebiet der früheren Sowjetunion hat in den letzten Jahren immer größere Ausmaße angenommen. Die zweitgrößte Bevölkerungsgruppe der jüdischen „Diaspora“ beginnt sich aufzulösen. Der häufigst genannte Grund für die Entscheidung zur Emigration ist nicht auf ökonomische Zwänge oder Wünsche zurückzuführen, sondern liegt in der Angst vor einem immer rabiateren Antisemitismus begründet, zu dessen Wortführern sich alt- und neostalinistische *pressure groups*, theoretisierende „großrussische“ Intellektuelle und populistische Organisationen wie *Pamiat* (Gedächtnis) gemacht haben.

Die jüdische Frage wurde in der Sowjetunion, entgegen jahrzehntelang gezüchteter Mythen, keineswegs gelöst, die Juden wurden nicht als gleichberechtigte Teile einer internationalistischen Völkerfamilie akzeptiert. Die Bilanz ist vielmehr negativ. In seinem letzten Buch versuchte sie der 1991 verstorbene Herausgeber der „Jerusalem Post“ zu formulieren. Sein Ansatzpunkt sind die antisemitischen Traditionen Rußlands, verkörpert im Georgier Stalin, einerseits, der internationalistische Appell jüdischer Revolutionäre wie Trotzki andererseits. Letztere hätten durch ihren ostentativen Verzicht auf ihr Judentum sich selbst entwaffnet; sie seien trotzdem von großrussisch Denkenden nicht akzeptiert worden und hätten immer Angriffsflächen geboten. Mehr noch: In ihrem Kampf gegen Zionismus und „jüdischen Nationalismus“ hätten gerade jüdische Parteimitglieder, die diesen Kampf intensiv betrieben, sich als Juden exponiert (vgl. S. 43). Innerhalb der Partei gab es Skepsis gegenüber jüdischen Funktionären, von denen nur sehr wenige vor 1917 Bolschewiki gewesen waren. Die meisten von ihnen hatten antibolschewistischen sozialistischen Organisationen angehört, wie den Menschewiki, dem Jüdischen Arbeiterbund, der Poale Zion (Arbeiter Zions) oder den Sozialrevolutionären. In den zwanziger Jahren geriet das jüdische Problem allmählich mit

in den Mittelpunkt des allgemeinen Interesses, als im Kampf gegen die Opposition um Trotzki, Kamenew und Sinowjew der Stalin-Flügel keine Gelegenheit ausließ, mittels Flüsterpropaganda zu verbreiten, an der Spitze der Opposition stünden drei unzufriedene Juden. Dabei stellten die Stalinisten auch individuelle Charakterzüge ihrer Opponenten als „spezifisch jüdisch“ heraus. Rapoport erlag dieser Version teilweise, etwa wenn er Sinowjew als „geschwätzig[e], lockenköpfig[e] Adonis von geistigem Mittelmaß und maßloser Eitelkeit“ verzeichnete. (S. 51) Trotzki sei ein „Luftmensch“ gewesen (ebda.) – doch bedeutete dieser Begriff die Bezeichnung für einen arbeits- und wohnungslosen entwurzelten Juden, was jedenfalls eine unzutreffende Charakteristik für Trotzki darstellte. Überhaupt wirkt die bisweilen rein psychologisierende Schilderung der Macht- und Fraktionskämpfe störend, so gelang es Rapoport nicht zu erklären, *warum* eine Anzahl jüdischer Partei- und Staatsfunktionäre zu Handlangern des Terrors wurde, andere der Verfolgung und Stigmatisierung anheimfielen. Er erörterte kaum die Tatsache, daß der Kampf innerhalb der Sowjetgesellschaft und der kommunistischen Partei nicht primär zwischen Großrussen und Minoritäten, sondern zwischen Verfechtern unterschiedlicher Konzeptionen für den Aufbau des Sozialismus ausgetragen wurde, deren Ansichten über die Behandlung von Individuen, sozialen und nationalen Gruppen vollkommen gegenläufig waren. Natürlich traten diese Antagonismen innerhalb der jüdischen wie in jeder anderen Gemeinschaft scharf zutage.

Unter dieser konzeptionellen Schwäche leidet das ganze Buch, in dem dennoch eine Vielzahl interessanter Einzelheiten mitgeteilt wird: über Juden im NKWD und im Außenministerium (bis zur erzwungenen Demission Litwinows 1939), über jüdische Rotarmisten, die Rolle der Juden beim *deal* zwischen Hitler und Stalin 1939–1941, das Jüdische Antifaschistische Komitee, die Wendung hin zum Rassismus in Stalins antijüdischer Kampagne der späten vierziger Jahre und über antisemitische Restbestände der Zeit der Entstalinisierung ab 1956. Neuland erschloß Rapoport durch die Schilderung der Krim-Affäre: Die Anschuldigungen gegen die verhafteten Persönlichkeiten des Jüdischen Antifaschistischen Komitees konzentrierten sich ab 1949 schließlich auf deren angeblichen Versuch, die Krim zu einer jüdischen autonomen Republik und zum Sprungbrett für westliche imperialistische Abenteuer zu machen (vgl. bes. S. 143 ff.).

Das in der Forschung umstrittenste Kapitel der

stalinistischen Judenpolitik erörterte Rapoport kurz und bündig: Für ihn stand der Plan Stalins, die Juden 1953 insgesamt nach Sibirien und dem Fernen Osten zu deportieren, fest. Dies sollte Stalins Variante einer „Endlösung“ der jüdischen Frage sein (S. 206). Rapoport räumte ein, daß der genaue Text der „Jüdischen Erklärung“ wegen des Todes des Diktators nicht mehr freigegeben wurde (vgl. ebda.), mußte sich also auf Mutmaßungen beschränken, die (was nicht verwundert) eher journalistischer denn fachwissenschaftlicher Art waren. Hier sind die Historiker gefordert, denn von der Existenz oder Nichtexistenz eines solch grausamen Planes dürfte die schließliche Beurteilung Stalins und seines Regimes mit entscheidend abhängen.

Ungeachtet der Leistungen des verstorbenen Autors bleibt hier noch viel zu tun. Die Darstellung von Salomon Schwarz, „The Jews in the Soviet Union“, 1951 in erster, 1972 in New York in zweiter Auflage erschienen, bislang nicht übersetzt, stellt weiterhin den gültigen Maßstab dar. Rapoport hat dieses wichtige Buch in seiner Literaturliste, die nur englisch- und einige hebräischsprachige Titel, keine russischen Bücher aufgelistet hat, nicht genannt.

Mario Keßler

Centenaire Jules Humbert-Droz. Colloque sur l'Internationale communiste. La Chaux-de-Fonds 25–28 septembre 1991. Actes. Hrsg. von der Fondation Jules Humbert-Droz. – La Chaux-de-Fonds: Fondation Jules Humbert-Droz 1992. 566 S.

Anläßlich des hundertsten Geburtstages von Jules Humbert-Droz wurde von der Fondation Jules Humbert-Droz vom 25. bis 28. September 1991 ein ihm gewidmetes Kolloquium zur Kommunistischen Internationale abgehalten. Tagungsort war die Geburtsstadt von Humbert-Droz, La Chaux-de-Fonds (Schweiz), in der sich vorwiegend westeuropäische Historiker zusammenfanden, um über folgende Themenschwerpunkte zu referieren: 1. Jules Humbert-Droz, 2. Nationale Sektionen der Komintern, 3. Interne und externe Opposition zur Internationale, 4. Die Komintern. Der aus dem Kolloquium hervorgegangene Band enthält zu diesen vier Komplexen über 80 Beiträge, die – wie nicht anders zu erwarten – von recht unterschiedlicher Qualität sind. Das Ergebnis ist eine Zusammenstellung von Referaten, in denen teils altbekannte grundlegende Fragen, teils abseitige und bisher oft

vernachlässigte Aspekte der Komintern diskutiert werden.

Mauro Ceruttis Aufsatz „Les communistes italiens en Suisse dans l'entre-deux-guerres“ (S. 213–240) z. B. ist einem der Randgebiete des Kolloquiums zuzuordnen. Die Mehrzahl der in die Schweiz geflüchteten Kommunisten verließ nach den Ausnahmegesetzen von 1926 ihr Land, um sich vor dem faschistischen Regime Italiens in Sicherheit zu bringen. Der weitere Weg der Italiener war bestimmt durch die Angst vor Verfolgung und vor drohender Ausweisung. Die Gefahr, von Schweizer Behörden entdeckt zu werden, führte zu mehrfacher Orts- und Namensänderung der Immigranten. Gruppen, die sich sporadisch bildeten, lösten sich oft schon nach kurzer Zeit wieder auf. – Ceruttis Verdienst ist es nun, trotz dieser schwer überschaubaren und labilen Organisationsstruktur der italienischen Kommunisten in der Schweiz, die wesentlichen Aspekte ihrer politischen Tätigkeit in seinem klar und übersichtlich gegliederten Referat aufgezeigt zu haben.

Immer wieder stehen, begleitet von der Hoffnung auf Öffnung aller Archive, um endlich das umfangreiche Quellenmaterial auswerten zu können, Zeitpunkt und Verlauf der Stalinisierung zur Diskussion. André Lassere, dessen zwei Beiträge den Sammelband einleiten und beschließen, spricht sich gegen eine Überbewertung Stalins aus und warnt davor, über dem stets geübten vorschnellen Deuten auf Stalin und seine Machenschaften die differenzierte und detaillierte Analyse zu vernachlässigen (S. 558). Stalin ist freilich, dieser Vorbehalte zum Trotz, eines der Leitthemen des Kolloquiums. So handelt beispielsweise das sehr aufschlußreiche Referat von Siegfried Bahne „Einige Bemerkungen zur Geschichte der KPD, besonders in den Jahren 1928–1929“ (S. 187–194) von dem Verlust der Eigenständigkeit der KPD, den Bahne bereits für das Jahr 1928 konstatiert.

Auch die (Gewissens-)Konflikte, in denen sich Jules Humbert-Droz in der Epoche der Stalinisierung befand, werden von verschiedener Seite beleuchtet. Einen der überraschendsten Beiträge zu diesem Thema stellt der von Fritz Nicolaus Platten verfaßte Aufsatz „Jules Humbert-Droz und der Hitler-Stalin-Pakt“ (S. 97–128) dar; überraschend nicht allein, weil dem vierseitigen Text ein Anmerkungsapparat von 28 Seiten gegenübersteht, sondern weil der Autor im Unterschied zu allen anderen

Kolloquiumsteilnehmern mit Vehemenz die These vertritt, Jules Humbert-Droz und die führenden Schweizer Kommunisten seien der Politik der Komintern und damit der Politik Stalins in ängstlichem Kadavergehorsam ergeben gewesen.

Platten zufolge hat Humbert-Droz, statt sich, wie Max Wullschleger, gegen den Hitler-Stalin-Pakt auszusprechen, die Politik Stalins verteidigt und für den Ausschluß Wullschlegers gesorgt. In Humbert-Droz' Memoiren habe es später jedoch geheißt, Wullschleger habe schlicht demissioniert, Stalin sei ein Verräter gewesen und er, Humbert-Droz, habe mit seinem Verbleib in der kommunistischen Partei nur das Schlimmste verhüten wollen. Platten stellt angesichts dieser einander widersprechenden Behauptungen die Frage: „Bleibt man auf seinem Posten ..., indem man dann genau jene Politik unverdrossen weiterführt, von der man überzeugt ist, sie führe ins Verderben?“ (S. 127).

Diese Frage ist die nach Humbert-Droz' offenbar bezweifelnder bzw. ganz und gar in Abrede gestellter moralischer Integrität. Platten ist eben einer unter vielen, denen die Beschäftigung mit einem der Mitglieder der Komintern ein bloßer Anlaß ist, mit dem Kommunismus *abzurechnen*, ohne, abgesehen von einzig in selbstdarstellerischer Absicht geäußerten moralischen Invektiven, auch nur einen begründeten Einwand gegen die *Politik* der Kommunisten und ihre *Fehler* formuliert zu haben. Oder, wie es in dankenswerter Klarheit in Vera Mujbegovics Referat „Die Komintern in der Sicht der Zeitgeschichte“ (S. 427–439) heißt: „Wir sind die Zeugen eines komplizierten und [?] teuren Unternehmens – der Zerstörung und Demontage der Welt des Realsozialismus [was, so möchte man fragen, ist daran eigentlich so kompliziert?]. Es ist an der heutigen Generation der Wissenschaftler, den Strich unter diese historische Erfahrung zu ziehen [!], unter Theorie und [!] Praxis des Sozialismus und des Weltkommunismus.“ (S. 427).

Dieses ausnahmsweise und entgegen sonstiger Gepflogenheiten einmal in praktischer Absicht veranstaltete Kolloquium wird nicht das letzte seiner Art gewesen sein. Ob den Historikern in Zukunft daran gelegen sein wird, statt, wie z. B. F. N. Platten es getan hat, zum vernichtenden Schlag auszuholen, mit distanzierter Nüchternheit zu analysieren und zu begreifen, mag angesichts u. a. dieses Sammelbandes immerhin bezweifelt werden.

Tanja Beer

Wissenschaftliche Mitteilungen und Briefe an die Redaktion

Zu Willy Buschaks Rezension der Arbeit von Jens Becker, „Die KPD-O im Widerstand gegen den Faschismus“, in: IWK, Jg. 29 (1993), H. 3, S. 402 f.

Sehr geehrte Redaktion,

die Rezension des Buches von Jens Becker „Die KPD-O im Widerstand gegen den Faschismus“ durch Willy Buschak in IWK, 3/93, 402–403, hat mich etwas verwundert. Sie enthält drei Fehler.

Faktologischer Fehler: Die erwähnte Masterarbeit ist nicht von Rüdiger Griepenburg verfaßt, sondern von Gerlinde G.; sie umfaßt nicht die ganze Zeit des KPD-O-Widerstandes, sondern endet etwa bei 1936. (Sie ist leider nicht veröffentlicht.) Schlimmer für einen Historiker ist der zweite, prinzipielle Fehler. Buschak meint, mit den Arbeiten von Tjaden und Bergmann sei „nun alles über die KPD-O gesagt“. – Geschichte und Historiographie sind niemals abgeschlossen. Jeder ernsthafte neue Forscher bringt andere, neue Gesichtspunkte vor. Jede Zeit sieht die Dinge im Lichte neuer Entwicklungen und neu zugänglicher Dokumente anders; es gibt kein endgültiges, letztes Urteil. Die Öffnung der osteuropäischen Archive zumal bringt wichtiges Material ans Tageslicht. Jens Becker hat gerade zusammen mit zwei weiteren Herausgebern neue Moskauer und Ostberliner Archivalien veröffentlicht, die neues Licht auf die Ursprünge der KPD-O werfen.¹ Der Widerstand der „Rechten“ begann nicht erst 1928, sondern schon 1924 mit dem V. Weltkongreß der Komintern. Sie wandten sich schon damals gegen die „Bolschewisierung“ der kommunistischen Parteien und warnten vor dem dann unvermeidlichen „Scherbenhaufen“. Die Vertreter der Selbständigkeit und der freiwilligen internationalen Solidarität mit Sowjetrußland ge-

hörten größtenteils der marxistischen Strömung der Vorkriegssozialdemokratie an, waren an der Gründung von Spartakusbund und Bremer Linksradi-kalen und dann an Gründung und Aufbau der KPD beteiligt. Auch personell und regional läßt sich die Herausbildung der KPD-O schon 1924/25 erkennen. Es sind die gleichen Personen und die gleichen Vororte, in denen die marxistische Strömung ihre festen Stützpunkte gehabt hatte. – Man wird also weiter forschen und publizieren müssen, um ein schärferes Bild der Vielfalt der kommunistischen Bewegung vor der Einfalt der Stalin-Ära zu zeichnen, als Tjaden und Bergmann es konnten. Buschaks dritter Fehler ist der Ton seiner Kritik. Harte sachliche Kritik ist lebenswichtig für die Forschung. Aber sie soll junge Forscher belehren und zugleich zur Weiterarbeit ermutigen, nicht abschrecken.

In einem Punkt dürfte Buschak recht haben. Es ist höchst unwahrscheinlich, daß die verantwortlichen KPD-O-Genossen in Paris sich am Lutetia-Kreis beteiligt haben oder beteiligen wollten. Hier irrt Becker und hat die Quelle mißverstanden. – Die KPD-O war von Anfang an äußerst kritisch gegen die Volksfrontpolitik und sah ihre katastrophalen Wirkungen im Spanischen Bürgerkrieg voraus. In der Periode der Vorbereitung des VII. Weltkongresses der Komintern hat es in Paris „Verhandlungen“ zwischen KPD und KPD-O gegeben, solange es den Anschein hatte, KPD und KI seien bereit, aus den Fehlern der KPD und der Niederlage von 1933 zu lernen. Diese Möglichkeit wurde jedoch auf dem VII. Weltkongreß nicht realisiert. Damit entfiel die Grundlage für die Verhandlungen.

Theodor Bergmann

1 Vgl. Das erste Tribunal. Das Moskauer Parteiverfahren gegen Bandler, Thalheimer und Radek. Hrsg. von Jens Becker, Theodor Bergmann und Alexander Watlin, Mainz 1993.



Internationale wissenschaftliche Korrespondenz zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung

Im Auftrage der Historischen Kommission zu Berlin herausgegeben von Henryk Skrzypczak

Anschrift: Historische Kommission zu Berlin, IWK-Redaktion, Kirchweg 33, D-14129 Berlin
Telefon (030) 81 60 01 41, Telefax (030) 81 60 01 34

MITTEILUNG über ein Projekt

über den Stand eines bereits angezeigten Projekts Titelverzeichnis Nr.

- 1 **Institution(en)**, in deren Rahmen die Forschungsarbeit durchgeführt wird (z. B. Institut, Referat, Fachbereich, Lehrstuhl)*

Bezeichnung/Name, Anschrift, Tel.-Nr.:

* Bei Forschungsarbeiten ohne Verbindung mit einer Institution Name des/r durchführenden Forscher(in)s. Bei Arbeiten zur Erlangung eines akademischen Grades außerdem Bezeichnung der Institution des/r Betreuer(in)s.

- 2 **Bearbeiter/in.** Vor- und Zuname, Titel, Anschrift, Tel.-Nr. (Leiter bitte unterstreichen):

- 3 Bei Arbeiten zur Erlangung eines akademischen Grades: Vor- und Zuname des/r Betreuer(in)s (Doktorvater o. ä.):

- 4 **Stand** der Forschungsarbeit ☐ laufend ☐ geplant ☐ abgeschlossen
☐ eingestellt ☐ sonstiges

- 5 **Laufzeit** von bis ungefährender Zeitpunkt der schriftlichen Fixierung des Ergebnisses
(Monat/Jahr) (Monat/Jahr)

- 6 **Art** (Mehrfachnennungen möglich)

Auftragsforschung	☐	Gutachten	☐	Edition	☐
geförderte Forschung	☐	Habilitationsschrift	☐	Monographie	☐
Eigenprojekt von 1	☐	Dissertation	☐	Aufsatz	☐
Eigenprojekt von 2	☐	Diplomarbeit	☐	sonstiges	
Staatsexamensarbeit	☐	Magisterarbeit	☐		

- 7 Hat die Forschungsarbeit einen **Auftraggeber**? ja ☐ nein ☐
Wenn ja, bitte genaue Bezeichnung und Anschrift eingeben:

- 8 Wer trägt die **Kosten** der Forschungsarbeit? (Mehrfachankreuzen möglich)

Die in Frage 1 genannte Institution	☐	andere Geldgeber	☐	
Bearbeiter/in	☐			Bitte Bezeichnung und Anschrift
Auftraggeber	☐			
Deutsche Forschungsgemeinschaft	☐	Stipendium	☐	
bzw. Sonderforschungsbereich der DFG ...	☐			Bezeichnung und ggf. Anschrift
Stiftung Volkswagenwerk	☐			

9 (Arbeits-)Titel der Forschungsarbeit (ggf. Untertitel):

☐ Thema geändert, neuer (Arbeits-)Titel:

10 ggf. Zeitraum (z. B. 1933 bis 1945), auf den sich die Forschungsarbeit bezieht:

11 ggf. Geographischer Raum (z. B. Köln, Bayern, Österreich), auf den sich die Forschungsarbeit bezieht:

12 Inhaltliche Ziele (spezielle Fragestellungen, Hypothesen, Zwischenergebnisse):

13 Liegen aktuelle (Teil-)Veröffentlichungen der Arbeit vor (z. B. Buch, Aufsatz) oder sind sie geplant? ja ☐ nein ☐
Wenn ja, bitte bibliographische Angaben (Verfasser, Titel, Ort, Verlag, Jahr):

14 Liegen nichtveröffentlichte (Zwischen-)Berichte, Manuskripte, Arbeitspapiere vor? ja ☐ nein ☐
Wenn ja, bitte bibliographische Angaben (Verfasser, Titel, Ort, Jahr):
(Hier bitte auch Hochschul- und Staatsexamensarbeit, Dissertation, Habilitationsarbeit angeben)

15 Methodische Anlage (Vorgehensweise, Untersuchungsart, theoretischer Ansatz, Interview, schriftliche Befragung, Auswertung von Massendaten)

16 Benutzte Unterlagen (Quellenbasis: Archive, Archivalien, statistische Materialien, Zeitungen)

Mit der Speicherung, Weitergabe und Veröffentlichung der in dem Fragebogen enthaltenen Angabe für wissenschaftliche Zwecke bin ich einverstanden.

.....
(Ort, Datum)

.....
(Unterschrift)

Bürgertum

Beiträge zur europäischen Gesellschaftsgeschichte

5 Friedrich Jaeger · Bürgerliche Modernisierungskrise und historische Sinnbildung

Kulturgeschichte bei Droysen, Burckhardt und Max Weber. 1994. 343 Seiten,
kartoniert DM 64,-/öS 499,-/SFr 65,50. ISBN 3-525-35670-6

Friedrich Jaeger untersucht, wie im späten 19. Jahrhundert Kulturgeschichte als wissenschaftliche Disziplin entstand. Sein Buch gibt jedoch nicht nur Auskunft über vergangenes Denken. Bekannte Texte werden mit Fragen konfrontiert, die der gegenwärtigen Diskussion entstammen. Die Interpretation der drei Klassiker Droysen, Burckhardt und Max Weber arbeitet eine Vielzahl von Anknüpfungspunkten für eine zukünftige Kulturgeschichte heraus. Das Buch ist ein theoriegeschichtlicher Beitrag zur Geschichte des historischen Denkens und zugleich zu den Überlegungen über Möglichkeit und Grenzen einer modernen Kulturgeschichte.

6 Gunilla-Friederike Budde Auf dem Weg ins Bürgerleben

Kindheit und Erziehung in deutschen und englischen Bürgerfamilien,
1840-1914. 1994. 511 Seiten, kartoniert DM 68,-/öS 531,-/SFr 69,50.
ISBN 3-525-35671-4

Die bürgerliche Kultur des 19. Jahrhunderts wurde in der Familie entwickelt, ausgeformt und weitergegeben. In der Familie begann der Weg ins Bürgerleben, den Gunilla-Friederike Budde untersucht. Wie wurden zwischen 1840 und dem Ersten Weltkrieg in bürgerlichen Familien Deutschlands und Englands die Kinder erzogen? Das wird zweifach beantwortet: durch eine Beschreibung der bürgerlichen Familie als Ort der Erziehung und durch eine geschlechterspezifische Interpretation. Entfaltet werden u.a. die unterschiedlichen Rollen von Müttern und Vätern, die unterschiedlichen Erziehungserfahrungen von Söhnen und Töchtern. Der deutsch-englische Vergleich zeigt Übereinstimmungen und prägnante Unterschiede. Die Untersuchung verknüpft Erziehungsgeschichte, Geschichte der Kindheit, Geschlechtergeschichte, Bürgertumsgeschichte. Sie ergibt ein lebendiges, auch quellennahes Bild der bürgerlichen Kultur.

V&R Vandenhoeck & Ruprecht · Göttingen

Postvertriebsstück
Imprimé à taxe réduite
Entgelt bezahlt

Historische Kommission zu Berlin, IWK-Redaktion, Kirchweg 33, D-14129 Berlin

GUSTAV MAYER
ERINNERUNGEN – VOM JOURNALISTEN ZUM
HISTORIKER DER DEUTSCHEN ARBEITERBEWEGUNG

Hildesheim 1993. Nachdruck der Ausgabe Zürich/München 1949 mit umfangreichen Anmerkungen z. Neuausg. von *Gottfried Niedhart*. 377/44* S. Ln. ISBN 3-487-09688-9 DM 68,-

Wenige Jahre vor seinem Tod hat der deutsche Historiker und Journalist Gustav Mayer (1871–1948) im Londoner Exil seine Erinnerungen verfaßt. Aus der Sicht eines liberalen jüdischen Intellektuellen stellen sie eine hochrangige politik- u. geistesgeschichtliche Quelle für die Zeit vor der Jahrhundertwende bis zum Ende der Weimarer Republik dar. 1933 wurde er von seiner Professur an der Berliner Universität durch die Nationalsozialisten entlassen.

Von 1896–1906 war er Korrespondent der linksliberalen „Frankfurter Zeitung“ und berichtete u. a. über die internationalen Sozialistenkongresse und ihre führenden Protagonisten, August Bebel, Jean Jaurès, Emile Vandervelde. Mayer galt als der beste Kenner der Geschichte der deutschen Sozialdemokratie, international berühmt wurde er durch seine große Friedrich-Engels-Biographie.

Lieferbar auf Microfiches:

DIE ROTE GEWERKSCHAFTS-INTERNATIONALE

Organ des Vollzugsbüros der Roten Gewerkschafts-Internationalen. 13 Jahrg. Berlin 1921–33. Hildesheim 1980. [247]/9.162 S. auf 110 Microfiches. DM 620,-

DIE NEUE GESELLSCHAFT, Sozialistische Wochenschrift

Hrsg. von *Heinrich Braun* und *Lilli Braun*. Berlin 1905–1907. 1.240 S. auf 19 Microfiches. DM 140,-

Georg Olms Verlag · Hagentorwall 7 · 31134 Hildesheim · Fax 05121/150150