

Steinbach Stol 39

A5800F



Internationale wissenschaftliche
Korrespondenz zur Geschichte
der deutschen Arbeiterbewegung

14. JAHRGANG, MÄRZ 1978, HEFT 1

PETER LÖSCHE:

Nachruf auf Robert F. Wheeler

GUNTHER MAI:

Die Sozialstruktur der württembergischen
Soldatenräte 1918/19

WOLFGANG RENZSCH:

Die 13. Internationale Tagung der Historiker
der Arbeiterbewegung in Linz

WALTER MOMPER:

Quellen zur Geschichte der Arbeiterbewegung
im Hauptstaatsarchiv Düsseldorf (III)

FORSCHUNGS- UND PUBLIKATIONS-
VORHABEN * NEUE LITERATUR

Anzeige

ERICH MÜHSAM 1878 – 1934

Kain. Zeitschrift für Menschlichkeit. Hrsg. Erich Mühsam.

Jg. 1-4, Heft 1-4. München April 1911 – Juli 1914. 8vo + Forts. Jg. 5/6 Heft 1-9. München Dezember 1918 – April 1919. Zeitungsformat. = Alles Erschienene. Reprint Vaduz 1978. In 3 Bdn. Lwd. 8vo und Gr. Fol.

SRF 300.—

Fanal. Anarchistische Monatsschrift. Hrsg. Erich Mühsam.

Jg. 1-5 (Alles Erschienene). Berlin-Charlottenburg 1926/27-1930/31. Mit vier während des Verbotes der Zeitschrift zwischen 1931 und 1932 erschienenen Rundbriefen und dem Sonderheft: *Erich Mühsam, Die Befreiung der Gesellschaft vom Staat. Was ist kommunistischer Anarchismus?* 1933. Reprint Glashütten im Taunus 1973. 5 Bde. Lwd. Mit sämtlich Umschlägen in den Originalfarben sowie mit einem neuerstellten Inhaltsverzeichnis und einer Einleitung von Heinz Hug, Zürich.

SFR 400.—

Hug, Heinz, Erich Mühsam. Untersuchungen zu Leben und Werk. Glashütten im Taunus 1974. XI, 271 S. Lwd.

SFR 80.—

MAX NETTLAU 1865 – 1944

Nettlau, Max, Geschichte der Anarchie. 3 Bde. Berlin 1925-1931. Reprint Glashütten im Taunus 1972. Mit einem Ergänzungsband: *Max Nettlau. Biographische und bibliographische Daten. Personen- und Periodikaregister zu Bd. 1-3 = insgesamt 4 Bde.*

SFR 220.—

Nettlau, Max, Elisée Reclus. Anarchist und Gelehrter (1830-1905). Berlin 1928. Reprint Vaduz 1977. 375 S. Lwd.

SFR 85.—

Nettlau, Max, Bibliographie de l'Anarchie. Préface d'Elisée Reclus. Paris 1897. Reprint Glashütten im Taunus 1976. XI, 294 S. Lwd. = *Bibliothèque des Temps Nouveaux 1897, No. 8.*

SFR 75.—

WILLI MÜNZENBERG 1889 – 1940

Die Zukunft. Organ der Deutsch-Französischen Union. Hrsg. Willi Münzenberg. No. 1-81 (Alles Erschienene). Paris, Oktober 1938 – Mai 1940. Reprint Vaduz 1977. Mit einer Einleitung von Arthur Koestler: *Koestler über Münzenberg* und mit einem neuerstellten Inhaltsverzeichnis. Hlwd. Gr.Fol. Zeitungsformat.

SFR 750.—

Gesamtkatalog 1977/78 mit zahlreichen Titeln zu den Themen Anarchismus, Sozialismus, Vormärz, Sozialgeschichte 19. und 20. Jahrhundert. Zusendung auf Anforderung.

TOPOS VERLAG AG. POSTFACH 668. ÄULESTRASSE 74
FL 9490 V A D U Z / LIECHTENSTEIN

MWK Internationale wissenschaftliche Korrespondenz zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung

Im Auftrage der Historischen Kommission zu Berlin herausgegeben von Henryk Skrzypczak
Wissenschaftlicher Beirat: Helga Grebing, Peter Lösche, Erich Matthias, Hans Mommsen,
Hans-Josef Steinberg und Hermann Weber

Inhalt	PETER LÖSCHE: Nachruf auf Robert F. Wheeler	S. 1
	GUNTHER MAI: Die Sozialstruktur der württembergischen Soldatenräte 1918/1919	S. 3
	WOLFGANG RENZSCH: Die 13. Internationale Tagung der Historiker der Arbeiterbewegung in Linz vom 20. bis 24. September 1977	S. 29
	WALTER MOMPER: Quellen zur Geschichte der Arbeiter- bewegung im Hauptstaatsarchiv Düsseldorf (III)	S. 40
	FORSCHUNGS- UND PUBLIKATIONSVORHABEN zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung und angrenzender Gebiete (34). Bearbeitet von Ursel Fadle.	S. 58
	NEUE LITERATUR Hans-Ulrich Wehler, Bibliographie zur modernen deutschen Sozialgeschichte. 18.-20. Jahrhundert, Göttingen 1976; ders., Bibliographie zur modernen deutschen Wirtschafts- geschichte. 18.-20. Jahrhundert, Göttingen 1976; ders., Bibliographie zum Imperialismus, Göttingen 1977 (<i>Paul Mattick</i>).	S. 70
	Bibliographie zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung. Hrsg. von der Bibliothek des Archivs der sozialen Demokratie, Bonn-Bad Godesberg 1976 ff. (<i>Dieter Emig</i>).	S. 70
	Ulrich Engelhardt, Volker Sellin und Horst Stuke (Hrsg.), Soziale Bewegung und politische Verfassung, Stuttgart 1976 (<i>Hermann-Josef Rupieper</i>)	S. 72
	Wilhelm Liebknecht, Kleine politische Schriften, Frankfurt/M. 1976 (<i>Helmut Trotnow</i>).	S. 74
	Eduard Bernstein, Texte zum Revisionismus, Bonn-Bad Godesberg 1977 (<i>Ernst Schraepler</i>).	S. 74
	Karl Kautsky, Bernstein und das sozialdemokratische Programm, Berlin und Bonn-Bad Godesberg 1976 (<i>Arno Herzig</i>)	S. 75

Rosa Luxemburg, Briefe an Freunde. Hrsg. von Bendikt Kautsky, Köln 1976; dies., Gesammelte Werke, 5 Bde. Hrsg. vom IML beim ZK der SED, Berlin/DDR 1970-1975 (<i>Ossip K. Flechtheim</i>)	S. 76
Karl Liebknecht, Gedanke und Tat. Schriften, Reden, Briefe zur Theorie und Praxis der Politik, Hrsg. und eingel. von Ossip K. Flechtheim, Frankfurt/M., Berlin und Wien 1976 (<i>Helmut Trotnow</i>).	S. 77
Heinz Wohlgemuth, Karl Liebknecht. Stationen seines Lebens, Berlin/DDR 1977 (<i>Helmut Trotnow</i>)	S. 79
Jean Jaurès, Die Ursprünge des Sozialismus in Deutschland. Luther, Kant, Fichte und Hegel, Frankfurt/M., Berlin und Wien 1974 (<i>Arno Herzig</i>)	S. 80
Otto Kirchheimer, Von der Weimarer Republik zum Faschismus. Hrsg. von Wolfgang Luthardt, Frankfurt/M. 1976 (<i>Christian Fenner</i>)	S. 81
Karl August Wittfogel, Beiträge zur marxistischen Ästhetik, Berlin 1976; ders., Geschichte der bürgerlichen Gesellschaft, Hannover 1977; ders., Die orientalische Despotie, Frankfurt/M., Berlin und Wien 1977 (<i>Rolf Beyer</i>)	S. 82
Ferenc Tökei, Zur marxistischen Geschichtstheorie, 3 Bde, Budapest 1977 (<i>Paul Mattick</i>)	S. 83
Gianni Sofri, Über asiatische Produktionsweise, Frankfurt/M. 1972; Karl Marx, Die Geschichte der Geheimdiplomatie des 18. Jahrhunderts, Berlin 1977 (<i>Hans-Joachim Lieber</i>).	S. 85
Lawrence Krader, The Asiatic Mode of Production, Assen 1975 (<i>Paul Mattick</i>)	S. 85
Thomas Braunsdorf und Horst Löffler, Kapitalbegriff und Monopol, Berlin 1976 (<i>Paul Mattick</i>)	S. 87
Karl Kühne, Geschichtskonzept und Profitrate im Marxismus, Neuwied 1976 (<i>Gunnar Stollberg</i>)	S. 88
Otto Neuloh (Hrsg.), Soziale Innovation und sozialer Konflikt, Göttingen 1977 (<i>Klaus Tenfelde</i>)	S. 89
Christian Fenner, Demokratischer Sozialismus und Sozial- demokratie: Realität und Rhetorik der Sozialismuskussion in Deutschland, Frankfurt/M. 1977 (<i>Arno Herzig</i>).	S. 91
Jeanne-Marie, Michel Bakounine. Une vie d'homme, Genf 1976; Arthur Lehning, Michel Bakounine et les autres, Paris 1976; Sam Dolgoff (Hrsg.), La Anarquia Según Bakunin, Barcelona 1976; Josef Pfitzner, Bakunistudien, Berlin 1977 (<i>Marianne Enckell</i>)	S. 93
Willard Wolfe, From Radicalism to Socialism. Men and Ideas in the Formation of Fabian Socialist Doctrines, 1881-1899, New Haven 1975 (<i>Henryk Katz</i>).	S. 94
Wolfgang J. Mommsen, Imperialismustheorien, Göttingen 1977 (<i>Paul Mattick</i>).	S. 95

Jan Dziewulski, Wókoł poglądów ekonomicznych Róży Luksemburg [Zu den ökonomischen Ansichten Rosa Luxemburgs], Warszawa 1972 (<i>Jürgen Rojahn</i>)	S. 97
Ruth Link-Salinger (Hyman), Gustav Landauer. Philosoph of Utopia, Indianapolis 1977; dies. (Hrsg.), Gustav Landauer. Erkenntnis und Befreiung, Frankfurt/M. 1976 (<i>Ulrich Linse</i>)	S. 98
Rafael de la Vega, Ideologie als Utopie. Der hegelianische Radikalismus der marxistischen „Linken“, Marburg/L. 1977; Antonia Grunenberg, Bürger und Revolutionär. Georg Lukács 1918-1929, Köln und Frankfurt/M. 1976 (<i>Bernd Wirkus</i>)	S. 100
Niels Kadritzke, Faschismus und Krise. Zu Verhältnis von Politik und Ökonomie im Nationalsozialismus, Frankfurt/M. und New York 1976 (<i>Reinhard Sturm</i>)	S. 103
Paul Kevenhörster, Das imperative Mandat, Frankfurt/M. und New York 1975 (<i>Horst Dähn</i>)	S. 104
Robert S. Wistrich, Revolutionary Jews from Marx to Trotsky, London 1976 (<i>Wolfgang Kaiser</i>)	S. 106
Helmut Hirsch, Freiheitsliebende Rheinländer, Düsseldorf und Wien 1977 (<i>Jürgen Reulecke</i>)	S. 107
Martin Henkel und Rolf Taubert, Das Weib im Conflict mit den sozialen Verhältnissen, Bochum 1976 (<i>Ursula Nienhaus</i>)	S. 108
Clara Zetkin, Erinnerungen an Lenin, 3. Aufl., Berlin/DDR 1975 (<i>Herbert Kuehl und Manfred Wilke</i>)	S. 109
Oswald Wachtling, Joseph Joos. Journalist, Arbeiterführer, Zentrumspolitiker, Mainz 1974 (<i>Michael Schneider</i>)	S. 111
Max Seydewitz, Es hat sich gelohnt zu leben. Lebens- erinnerungen eines alten Arbeiterfunktionärs, Berlin/DDR 1976 (<i>Alfred Kantorowicz</i>)	S. 112
Wilhelm Hoegner, Flucht vor Hitler. Erinnerungen an die Kapitulation der ersten deutschen Republik 1933, München 1977 (<i>Gerhard Beier</i>)	S. 113
Ingeborg Schumann, Hans Jürgen Korff und Michael Schumann, Sozialisation in Schule und Fabrik, Berlin 1976; Folkert Meyer, Schule der Untertanen. Lehrer und Politik in Preußen 1848-1900, Hamburg 1976; Dirk Hagener, Radikale Schulreform zwischen Programmatik und Realität, Bremen 1973 (<i>Günther Thien</i>)	S. 115
Florian Tennstedt, Geschichte der Selbstverwaltung in der Krankenversicherung von der Mitte des 19. Jh. bis zur Gründung der Bundesrepublik Deutschland, Bonn 1977 (<i>Gerhard Beier</i>)	S. 118
Reinhard Rürup, Emanzipation und Antisemitismus. Studien zur „Judenfrage“ in der bürgerlichen Gesellschaft, Göttingen 1975 (<i>Henryk Katz</i>)	S. 120
William O. Henderson, The Rise of German Industrial Power 1834-1914, London 1975 (<i>Jochen-Krengel</i>)	S. 121

Willfried Spohn, Weltmarktkonkurrenz und Industrialisierung Deutschlands 1870-1914, Berlin 1977 (<i>Dietrich Milles</i>)	S. 122
Rolf Taubert, Autonomie und Integration. Das Arbeiter-Blatt Lennep, München 1977 (<i>Bodo Rollka</i>)	S. 124
Ulrich Engelhardt, „Nur vereinigt sind wir stark“. Die Anfänge der deutschen Gewerkschaftsbewegung 1862/63 bis 1869/70, Stuttgart 1977 (<i>Dirk H. Müller</i>)	S. 125
Jochen Loreck, Wie man früher Sozialdemokrat wurde, Bonn-Bad Godesberg 1977 (<i>Bodo Rollka</i>)	S. 126
Rudolf Brack, Deutscher Episkopat und Gewerkschaftsstreit 1900-1914, Köln und Wien 1976 (<i>Michael Schneider</i>)	S. 127
Kurt Gossweiler, Großbanken, Industriemonopole, Staat, Berlin 1975 (<i>Peter-Christian Witt</i>)	S. 129
Eva Cornelia Schöck, Arbeitslosigkeit und Rationalisierung. Die Lage der Arbeiter und die kommunistische Gewerkschaftspolitik 1920-1928, Frankfurt/M. 1977 (<i>Ilse Costas</i>)	S. 129
Hartmut Schustereit, Linksliberalismus und Sozialdemokratie in der Weimarer Republik, Düsseldorf 1975 (<i>Ulrich Kluge</i>)	S. 131
Ulrich Linse, Die anarchistische und anarcho-syndikalistische Jugendbewegung 1919-1933, Frankfurt/M. 1976 (<i>Peter Lösche</i>)	S. 132
Lothar Kettenacker (Hrsg.), Das „Andere Deutschland“ im Zweiten Weltkrieg, Stuttgart 1977 (<i>Ursula Langkau-Alex</i>)	S. 133
Günther Rühle (Hrsg.), Zeit und Theater, Bd. 3: Diktatur und Exil 1933-1945, Frankfurt/M. 1974 (<i>Alfred Kantorowicz</i>)	S. 134
Wilfried Dirschauer, Klaus Mann und das Exil. Hrsg. von Georg Heintz, Worms 1973 (<i>Alfred Kantorowicz</i>)	S. 135
Willy Brandt, Draußen. Schriften während der Emigration. Hrsg. von Günter Struve, Berlin und Bonn-Bad Godesberg 1976; Hans Georg Lehmann, In Acht und Bann. Politische Emigration, NS-Ausbürgerung und Wiedergutmachung am Beispiel Willy Brandts, München 1976 (<i>Werner Röder</i>)	S. 136
Udo F. Löwke, Die SPD und die Wehrfrage 1949-1955, Bonn-Bad Godesberg 1977 (<i>Waldis Greiselis</i>)	S. 138
Anne Weiss-Hartmann, Der Freie Gewerkschaftsbund in Hessen 1945-1949, Marburg 1977 (<i>Gerhard Beier</i>)	S. 139
Karl Adolf Otto, Vom Ostermarsch zur APO, Frankfurt/M. 1977 (<i>Gunnar Stollberg</i>)	S. 140
Karl-Heinz Naßmacher (Hrsg.), Kommunalpolitik und Sozialdemokratie, Bonn-Bad Godesberg 1977 (<i>Wolfgang Hofmann</i>)	S. 141

Klaus Tenfelde, Sozialgeschichte der Bergarbeiterschaft an der Ruhr im 19. Jahrhundert, Bonn-Bad Godesberg 1977 (<i>Albin Gladen</i>)	S. 142
Beatrix Herlemann, Die Kommunalpolitik der KPD im Ruhrgebiet 1924-1933, Wuppertal 1977 (<i>Jürgen Tampke</i>).	S. 144
Maja Christ-Gmelin, Die württembergische Sozial- demokratie 1890-1914, Stuttgart 1976 (<i>Klaus Schönhoven</i>)	S. 145
Jutta Stehling, Weimarer Koalition und SPD in Baden, Frankfurt/M. 1976; Im Dienst der Republik. Die Tätig- keitsberichte des Landesvorstandes der Sozialdemokratischen Partei Badens 1914-1932. Hrsg. von Jörg Schadt, Stuttgart u.a. 1977 (<i>Dieter Langewiesche</i>).	S. 146
Branko Lazitch und Milorad Drachkovitch, Lenin and the Comintern, Bd. 1, Stanford 1972; Albert S. Lindemann, The „Red Years“. European Socialism versus Bolshevism, 1919-1921, Berkeley u.a. 1974 (<i>Robert F. Wheeler</i> †)	S. 148

*SOEBEN ERREICHT UNS DIE NACHRICHT, DASS GEORGES HAUPT,
UNSER LANGJÄHRIGER FREUND UND KOLLEGE, AM 14.3.1978
PLÖTZLICH UND UNERWARTET IN ROM VERSTORBEN IST. EIN
NACHRUF WIRD IM NÄCHSTEN HEFT ERSCHEINEN.*

Herausgeber, Beirat und Redaktion der IWK

ISSN 0046-8428

INTERNATIONALE WISSENSCHAFTLICHE KORRESPONDENZ ZUR GESCHICHTE DER
DEUTSCHEN ARBEITERBEWEGUNG (Zitierweise: IWK)

Redaktion: Gerhard Beier, Ursel Fadle, Gunter Krüschet (verantw.), Peter Lösche, Walter Momper,
Dirk H. Müller

Anschrift von Redaktion und Vertrieb: Kirchweg 33, 1 Berlin 38, Tel.: 030/803 10 61.

Die mit dem Verfassernamen gekennzeichneten Beiträge geben nicht in jedem Falle die Meinung der Redaktion oder des Herausgebers wieder. Die Verfasser sind verantwortlich für die Richtigkeit der in ihren Beiträgen mitgeteilten Tatbestände. Für unverlangt eingesandte Manuskripte und Rezensionsexemplare übernimmt die Redaktion keinerlei Haftung. Für alle Beiträge behält sich die Historische Kommission alle Rechte vor, auch die Rechte des Nachdrucks, der Übersetzung in fremde Sprachen sowie der fotomechanischen Wiedergabe.

Gerichtsstand: West-Berlin.

Die IWK wird von der Historischen Kommission zu Berlin ausgegeben und erscheint viermal jährlich (März, Juni, September, Dezember).

Preise ab 1.1.78: Einzelheft DM 15,— (Studenten, andere Auszubildende und Arbeitslose DM 10,— zuzüglich DM 1,— für Porto und Verpackung), Jahresabonnement DM 52,— (Studenten, andere Auszubildende und Arbeitslose DM 36,—), incl. Porto und Verpackung, Zahlung nach Erhalt unserer Rechnung auf das Postscheckkonto Historische Kommission — Sonderkonto L, Nr. 215515-105, beim Postscheckamt Berlin-West. Das Abonnement kann mit einer Frist von 6 Wochen zum Ende des Geschäftsjahres (IWK-Jahrgang) gekündigt werden. Ändernfalls verlängert sich das Abonnement automatisch um ein weiteres Geschäftsjahr (IWK-Jahrgang). Von den älteren Heften sind noch lieferbar die Nummern 5, 7, 8, 13-19/20, und Jg. 10 (1974) ff. Nachdrucke vergriffener Hefte sind geplant.

Inhaltsverzeichnisse der Hefte 1 (Dezember 1965) bis 19/20 (Dezember 1973) und der Jahrgänge 10 (1974) bis 12 (1976) werden gegen eine Schutzgebühr von DM 5,— abgegeben.

Der Versandauftrag dieses Heftes liegt eine Folge der Erich-Mühsam-Blätter des Verlags europäische ideen, Berlin, bei. Wir bitten unsere Leser um freundliche Beachtung.

Redaktionsschluß: 15.3.1978

Gedruckt mit Unterstützung des Senators für Wissenschaft und Forschung, Berlin.

Satz: Compositorsatz Marschall, Berlin.

Gesamtherstellung: Union Presse Hass & Co., Spanische Allee 92, 1000 Berlin 38.

Autoren dieses Heftes:

Dr. Gunther Mai, Wissenschaftlicher Angestellter am Seminar für Neuere Geschichte der Universität Marburg/L., Am Rodenbach 5, 3551 Lahntal-Goßfelden.

Dr. Wolfgang Rensch, Studienreferendar, In der Dasladen 3, 5090 Leverkusen 3.

NACHRUF AUF ROBERT F. WHEELER

Von Peter Lösche

Es ist noch immer unfassbar für uns: Robert F. Wheeler, Historiker der deutschen und internationalen Arbeiterbewegung und gerade erst 37 Jahre alt, ist einen Tag vor Weihnachten völlig unerwartet aus seinem schaffensreichen Leben gerissen worden. Redakteure der IWK und Mitarbeiter des Referats Arbeiterbewegung der Historischen Kommission zu Berlin waren freundschaftlich mit ihm verbunden. Robert F. Wheeler hat nicht nur durch Aufsätze und Forschungsberichte zu unserer Zeitschrift beigetragen, sondern er ist einer unserer engsten Ratgeber gewesen. Wheeler hatte an verschiedenen Hochschulen der Vereinigten Staaten, an der Freien Universität Berlin, der Freien Universität Amsterdam, der Universität Lund in Schweden, am St. Anthony's College in Oxford und als Gast des Internationalen Konsultationsprogramms der Historischen Kommission zu Berlin studiert und geforscht. Viele Historiker der deutschen Arbeiterbewegung waren ihm bestens bekannt. Wir hatten uns in Archiven oder auf wissenschaftlichen Tagungen getroffen oder wir hatten ganz einfach Bobs Rat für unsere eigenen Forschungsprojekte gesucht. Seine hervorragende Kenntnis der einschlägigen Archive und Fachbibliotheken sowie seine Bekanntschaft und Freundschaft mit Historikern der Arbeiterbewegung waren dann auch die Voraussetzung dafür, daß Wheeler seit 1972 den „Newsletter – European Labor and Working Class History“ (seit 1975: „International Labor and Working Class History“) edierte, in dem, ähnlich wie in der IWK, regelmäßig über Forschungsvorhaben, Archiv- und Bibliotheksbestände sowie Neuerscheinungen berichtet wird.

Robert F. Wheeler ist selbst ein hervorragender Forscher gewesen, dem es gelang, über Jahre hinaus intensiv an den Quellen zu arbeiten und dennoch den Blick für das Wesentliche und die ihn leitenden Fragestellungen nie zu verlieren. Wheeler zählt heute zu den bedeutendsten Historikern der USPD, der frühen KPD und der Zweieinhalbten und Dritten Internationale. Seine Untersuchung „USPD und Internationale. Sozialistischer Internationalismus in der Zeit der Revolution“ (1975), die – erheblich erweitert und durch neue Forschungen ergänzt – aus seiner Dissertation (1970) hervorgegangen ist, gilt heute als Standardwerk. Während Publikationen über die USPD bis zu Wheelers Arbeiten weitgehend auf Eugen Pragers 1922 erschienenem Buch basierten, sind in Veröffentlichungen über die USPD in den letzten Jahren Wheelers Forschungsergebnisse übernommen worden.

Bob Wheeler war nicht der Mann, der den eingefahrenen Bahnen traditioneller Geschichtsforschung folgte. Von seinen Fragestellungen her war er daran interessiert, mehr darüber zu erfahren, wie es an der Basis der organisierten Arbeiterbewegung und in der Arbeiterschaft selbst aussah. Wheeler wandte sich daher der quantifizierenden Methode in der Geschichtswissenschaft zu. Er eignete sich das notwendige Werkzeug an, lernte mit dem Computer umzugehen und über diesen methodischen Zugang, quantifizierende Historie, zu reflektieren. Ein in unserer Zeitschrift 1974 veröffentlichter Aufsatz über „Quantitative Methoden und die Geschichte der Arbeiterbewegung“ ist nicht nur ein Dokument, das beredt über Wheelers Bemühen Zeugnis ablegt, sondern eröffnete für manchen europäischen Historiker neue Perspektiven für das Verständnis historischer Hilfswissenschaften.

In den letzten Jahren hatte Wheeler sich in zwei neue Forschungsgebiete eingearbeitet. Er plante, eine Sozialgeschichte der Arbeiterbewegung und der Arbeiterschaft in der Weimarer Republik zu schreiben, und er hatte das akademische Jahr 1978/79 für einen längeren Forschungsaufenthalt in Deutschland ins Auge gefaßt. Wheeler wollte dabei in einem großen

Wurf „history from the bottom up“, „Geschichte von unten“, mit traditioneller Institutionen- und Programmgeschichte der Arbeiterbewegung verbinden. Von den Lebens- und Arbeitsverhältnissen der Arbeiterschaft ausgehend sollte versucht werden, die Sozialgeschichte der Arbeiterbewegung unter Einschluß ihrer politischen, gewerkschaftlichen und kulturellen Organisationen zu verstehen und zu schreiben. Hierzu liegen bereits mehrere Teilveröffentlichungen vor. Im April dieses Jahres wird – es ist der letzte Beitrag Wheelers – im „Journal of Contemporary History“ eine Analyse der Arbeitersportbewegung erscheinen. Genau in diesem thematischen Bereich liegt auch der zweite Forschungsschwerpunkt, in den Wheeler sich in den letzten Jahren eingearbeitet hatte: Sport, Politik und Gesellschaft.

Robert F. Wheeler ist nicht nur ein gediegener Forscher, sondern auch ein begabter und fähiger akademischer Lehrer gewesen. So haben einige Lehrveranstaltungen, in denen er didaktisch und methodisch ganz neue Wege einschlug, großen Anklang bei seinen Studenten an der University of Southern California gefunden. Dazu gehörten seine Seminare „Sport and Modern Society“, „Comparative History of Sport, Politics, and Society“ und „Film and Social Reality in Modern Germany“.

Geschichte der Arbeiterbewegung ist von Wheeler nie als totes Museum verstanden worden, sondern sein Erkenntnisinteresse ist immer von der Gegenwart bestimmt gewesen. Die Fragen, die er an die Geschichte richtete, sind von sozialer Ungleichheit und politischer Diskriminierung ausgegangen, die Wheeler in seiner Zeit und Gesellschaft sah und erlebte. Seine Dissertation widmete er „To Hans Hackmack (1900-1970), editor, Bremer Arbeiter-Zeitung, Bernhard Schottländer (1895-1920), editor, Schlesische Arbeiter-Zeitung, and the many other Independent Social Democrats, who paid the price for their political convictions before and after 1933“; seine Arbeit über „USPD und Internationale“ ist Salvador Allende und Alexander Dubček zugeeignet. Robert F. Wheeler, Katholik und Vertreter des Dritten Weges, wurde zum Vorbild für viele, die sich seinen Idealen nahe fühlten.

Robert F. Wheeler stand erst am Anfang einer glänzenden wissenschaftlichen Laufbahn. Vieles wäre noch von ihm an gründlichen Forschungen und brillanten Lehrveranstaltungen zu erwarten gewesen. Wir hatten uns schon auf ein Jahr gemeinsamen Arbeitens in Deutschland gefreut. Jetzt haben wir nicht nur einen hervorragenden Historiker der Arbeiterbewegung, sondern auch einen Freund verloren.

DIE SOZIALSTRUKTUR DER WÜRTTEMBERGISCHEN SOLDATENRÄTE 1918/1919

Von Gunther Mai

Trotz neuerer grundlegender Studien zur Geschichte der Soldatenräte¹ und speziell der württembergischen Soldatenräte² in der Revolutionszeit 1918/19 fehlt es noch immer an genauen statistischen Kenntnissen über deren Sozialstruktur und damit auch über die in der Militärrevolte und der Revolution des November 1918 ausmündenden sozialen und politischen Protestbewegungen der Kriegszeit. Das Wissen über den sozialen und politischen Hintergrund der Soldatenrätebewegung konzentriert sich in der Regel auf Einzelpersonen oder -gremien, wobei auch im letzteren Falle umfassende und systematisierende Angaben oft fehlen. Bis heute konnten sich daher Pauschal- und Vorurteile über die Soldatenrätebewegung halten, die aus der politischen Diskussion der zwanziger Jahre – meist im Zusammenhang mit der Dolchstoßfrage – oder der Memoirenliteratur dieser Zeit erwachsen sind. – Abgesehen von den rückhaltlosen Befürwortern eines Räteystems läßt sich bei den zeitgenössischen Gegnern und Kritikern der Rätebewegung in der Regel eine mehr oder weniger stark pauschalierende, negative Grundeinschätzung der sozialen und politischen Hintergründe der Soldatenräte konstatieren. Dies traf nicht zuletzt auch auf die SPD zu.³ Nach der insgesamt noch recht positiven Darstellung Landsbergs waren die Vorurteile über die (Arbeiter- und) Soldatenräte „im allgemeinen nicht gültig. Ohne ihre Autorität hätten wir das Staatsschiff nicht retten können“; die Revolution habe aber doch „eine große Menge von Narren auf die Arena gebracht“.⁴ Bei Hermann Müller finden sich ähnlich negative Anklänge.⁵ Scheidemann sprach von „fragwürdigen Gestalten“, wenn er auch nicht grundsätzlich bestreiten wollte, daß die Soldatenräte „in der ersten Zeit der Revolution auch mancherlei Anerkennenswertes geleistet haben“.⁶ Noske konzidierte einem großen Teil der Kieler Soldatenräte redliche Bemühung, ehrlichen Willen und Uneigennützigkeit; „manche waren böse, viele ungeschickt, die Mehrzahl aber hatte guten Willen“. Dennoch charakterisierte sein Gesamturteil die Soldatenräte als „Streber und Demagogen“, als unbotmäßige Jugendliche, sich Kompetenzen anmaßende Wirrköpfe.⁷ Ende Januar 1919 nannte er den Widerstand der Soldatenräte gegen die „Vorläufige Regelung der Kommandogewalt und Stellung der Soldatenräte im Friedensheer“ vom 19. Ja-

1 Heinz Hürten, *Soldatenräte in der deutschen Novemberrevolution 1918*, in: *Historisches Jahrbuch*, Jg. 90 (1970), H. 2, S. 299 ff. Ulrich Kluge, *Soldatenräte und Revolution. Studien zur Militärpolitik in Deutschland 1918/19* (= Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft, Bd. 14), Göttingen 1975. Vgl. weiter Georg P. Meyer, *Bibliographie zur deutschen Revolution 1918/19* (= Arbeitsbücher zur modernen Geschichte, Bd. 5), Göttingen 1977, besonders S. 57 ff., S. 104 ff. und S. 163 ff.

2 Ulrich Kluge, *Das „würtembergische Volksheer“ 1918/19. Zum Problem der bewaffneten Macht in der deutschen Revolution*, in: *Klassenjustiz und Pluralismus. Festschrift für Ernst Fraenkel zum 75. Geburtstag*, hrsg. von Günther Doeker und Winfried Steffani, Hamburg 1973, S. 92 ff. Dazu: Wilhelm Kohlhaas, *Macht und Grenzen der Soldatenräte in Württemberg 1918/19*, in: *Zeitschrift für Württembergische Landesgeschichte*, Jg. 32 (1973), S. 537 ff. *Regionale und lokale Räteorganisationen in Württemberg 1918/19*, bearb. von Eberhard Kolb und Klaus Schönhoven (= Quellen zur Geschichte der Rätebewegung in Deutschland, Bd. 2), Düsseldorf 1976 (künftig zitiert: *Quellen* 2). Klaus Schönhoven, *Die württembergischen Soldatenräte in der Revolution von 1918/19*, in: *Zeitschrift für Württembergische Landesgeschichte*, Jg. 33 (1974), S. 236 ff.

3 Zur Rätepolitik der SPD vgl. Ulrich Kluge, *Soldatenräte und Revolution*, S. 271 ff.

4 *Die Regierung der Volksbeauftragten*, bearb. von Susanne Miller und Heinrich Potthoff (= Quellen zur Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien, 1. Reihe, Bd. 6), 2. Halbbd. T. 2, S. 293.

5 Hermann Müller, *Die November-Revolution. Erinnerungen*, Berlin 1928, S. 173 und S. 218.

6 Vgl. *Vorwärts*, 3.2.1919.

7 Gustav Noske, *Von Kiel bis Kapp. Zur Geschichte der deutschen Revolution*, Berlin 1920, S. 29, S. 48, S. 51 f., S. 79 und S. 93 ff.

nuar „eine Protestbewegung der inaktiven Leute, die nicht aus ihrer Stellung in die Reihe der Arbeitslosen gestoßen werden wollten“. ⁸ – Weitaus schärfer war naturgemäß die Kritik der Rechten. Nicht nur, daß diese die Soldatenräte als Ergebnis und Instrument planmäßiger Verhetzung bezeichnete und ihnen zu einem guten Teil den „Dolchstoß“ zuschrieb; sondern schon früh tauchte hier eine antisemitische Note auf – auch bei einem Mann wie Groener. ⁹ Der Vorwurf, hauptsächlich Juden hätten sich in die Soldatenräte gedrängt, findet sich andeutungsweise bei Hitler, ¹⁰ prononciert aber bei Oberst Max Bauer. Nach Bauer rekrutierten sich die Soldatenräte vorwiegend aus „Drückebergern“ und waren „dementsprechend“ Juden, ¹¹ die sich – wie bei der Rasse, aus der sie stammten, nicht verwunderlich sei – zunächst einmal persönlich bereicherten und die Revolutionswirren an entsprechender Stelle für den eigenen Vorteil ausnutzten. ¹² – Auf Seiten des Militärs bescheinigte General Kuhl einigen Soldatenräten guten Willen, warf ihnen aber hauptsächlich Kompetenzanmaßung, fehlenden Sachverstand und „lächerliche Gespreiztheit“ vor, die zur Untergrabung von Autorität und Disziplin und damit zum Schaden des heimkehrenden Feldheeres und der notleidenden Bevölkerung beitrugen. ¹³ Auch General Maercker gestand den Soldatenräten guten Willen zu. „Viele“, nicht immer die Klügsten und Weitblickendsten, hätten ihren Posten jedoch aus „eigenem Recht“ usurpiert, durch geschickte Bearbeitung der Kameraden oder Anmaßung sich Einfluß verschafft, der es ihnen ermöglichte, sich auf Kosten der Kameraden zu bereichern. Ihr Gebaren erinnerte Maercker „nicht selten an das Treiben des dummen August im Zirkus“. In der Heimat hätten sich häufig Jugendliche im Alter von 16-18 Jahren als die Repräsentanten des Heeres aufgespielt. Deserteure, „also Verbrecher“, und Drückeberger führten nun das große Wort. ¹⁴ Ludendorff bezeichnete die Soldatenräte ebenfalls als Drückeberger und Deserteure, deren hetzende Tätigkeit von langer Hand vorbereitet worden sei. ¹⁵ Oberst Nicolai vom stellvertretenden Generalstab sprach von „halbwüchsigen Burschen“. ¹⁶ Diese Äußerungen zeigen jedoch eine bemerkenswerte Nähe zu den „Richtlinien für die Einwirkung auf die Truppe“ der OHL, in der diese am 16. November 1918 den Offizieren des Feldheeres empfohlen hatte, einen Keil zwischen die Soldatenräte des Feldheeres und die Soldatenräte des Heimatheeres zu treiben, indem man dem „Mann des S.-Rates der Truppe, der vier Jahre im Kampf gestanden hat“, klarmachen müsse, „daß er es meist mit

8 *Die Regierung der Volksbeauftragten*, T. 2, S. 353. So auch Ernst Troeltsch, *Spektator-Briefe. Aufsätze über die deutsche Revolution und die Weltpolitik 1918/22*. Zusammengestellt und hrsg. von H. Baron, Tübingen 1924, S. 37 f.

9 Wilhelm Groener, *Lebenserinnerungen. Jugend, Generalstab, Weltkrieg*, hrsg. von Friedrich Frhr. Hilfer von Gaertringen, Göttingen 1957, S. 470 ff., hier S. 472. Vgl. auch Albrecht von Thaer, *Generalstabsdienst an der Front und in der O.H.L. Aus Briefen und Tagebuchaufzeichnungen 1915-1919*, hrsg. von Siegfried A. Kaehler, Göttingen 1958, S. 268.

10 Adolf Hitler, *Mein Kampf*, 44. Aufl., München 1933, S. 221.

11 Vgl. Otto Arnim, *Die Juden im Heere. Eine statistische Untersuchung nach amtlichen Quellen*, München 1919. Zu den Juden in den württembergischen Heeresformationen siehe: Hauptstaatsarchiv Stuttgart (künftig zitiert: HStA-St) M 1/4 Bü 1271, Bl. 34.

12 Max Bauer, *Der große Krieg in Feld und Heimat. Erinnerungen und Betrachtungen*, Tübingen 1921, S. 260, S. 274 und S. 276.

13 Hermann von Kuhl, *Der Weltkrieg 1914-1918*, 2 Bde, Berlin 1929, Bd. 2, S. 522 ff., mit leicht antisemitischer Tendenz. Vgl. auch: *Das Werk des Untersuchungsausschusses der Deutschen Verfassungskgebenden Nationalversammlung und des Deutschen Reichstages 1919-26. Verhandlungen, Gutachten*, hrsg. von Walter Schücking u.a., Reihe 4: *Die Ursachen des deutschen Zusammenbruchs im Jahre 1918*, hrsg. von A. Philipp, Berlin 1928-29, Bd. 1, S. 25 f. (künftig zitiert: WUA).

14 [Georg] Maercker, *Vom Kaiserheer zur Reichswehr. Geschichte des freiwilligen Landesjägerskorps*, 2. Aufl., Leipzig 1921, S. 20 ff. und S. 80.

15 Erich Ludendorff, *Meine Kriegserinnerungen 1914-1918*, Berlin 1919, S. 610 f.

16 Walter Nicolai, *Geheime Mächte. Internationale Spionage und ihre Bedeutung im Weltkrieg und heute*, Leipzig 1923, S. 180.

Drückebergern zu tun hat, die nun das große Wort führen“.^{16a}

Über die soziale Struktur der Soldatenräte finden sich in der genannten Literatursauswahl nur wenige zuverlässige Angaben; in der Regel handelt es sich um pauschale, von der politischen Einschätzung der Räte geprägte Aussagen, deren Quellenwert gering ist. Maercker und Nicolai heben die Rolle von Jugendlichen schon in den Novembertagen hervor.¹⁷ Noskes zuverlässigere Angaben charakterisieren die Kieler Soldatenräte als mehrheitlich chargierte,¹⁸ inaktive ältere Männer, die mit zunehmender Demobilisierung durch jüngere aktive Soldaten, meist Unteroffiziere und Deckoffiziere, ersetzt wurden. Letztere seien politisch „zuverlässiger“ und leichter zu handhaben gewesen.¹⁹ Paul Hahn, der Führer der württembergischen Sicherheitsformationen, schilderte dagegen die Soldatenräte von Isny als „reife, gebildete und verständige Männer“, auf deren (Aus-)Wahl er allerdings persönlich großen Einfluß genommen hatte.²⁰ Die These von der starken jüdischen Beteiligung an den Soldatenräten findet sich nicht nur in der oben genannten, antisemitisch beeinflussten Literatur, sondern wurde erstaunlicherweise auch von neueren jüdischen Forschern übernommen, obwohl dafür im einzelnen keine Belege vorliegen.²¹

Auch die Spartakus-Gruppe war sich trotz ihrer gezielten Agitation in den Kasernen über den sozialen und politischen Charakter der Soldaten-Revolte zunächst nicht im klaren. Am 11. November 1918 schrieb Leo Jogiches an August Thalheimer: „Die Revolution, so weit sie sich bisher entwickelt hat, ist in erster Linie eine Soldatenmeuterei. Sie wurde unternommen von Soldaten, die mit ihrem Soldatenlos unzufrieden waren, es traten in den Vordergrund im wesentlichen soldatische Forderungen und die treibende Masse, vor allem die Masse, die zuerst in Aktion trat, und die am kräftigsten in Aktion trat, waren die Soldaten. Gewiß haben die Massen bei der Revolution mitgewirkt, aber vorläufig ist der soziale Kern der Revolution noch vollständig in Dunkel gehüllt geblieben. . . . [Die] wirklich revolutionären Kräfte sind aber bis jetzt noch gar nicht in Erscheinung getreten und der soziale Kern der Revolution ist bis jetzt noch vollständig verschleiert. . . . [Es] ist unsere Aufgabe . . . , durch Entfesselung einer Agitation . . . den sozialen Kern der Geschehnisse herauszuschälen, und so die Revolution aus einer Soldatenrevolte zu einer klar proletarischen Revolution zu machen“.²² Dieser Analyse entsprach die wiederholte Forderung des (Spartakus bzw. der KPD nahestehenden) Roten Soldatenbundes, die Soldatenräte von konterrevolutionären und bürgerlichen

16a Lothar Berthold und Helmut Neef, *Militarismus und Opportunismus gegen die Novemberrevolution. Das Bündnis der rechten SPD-Führung mit der Obersten Heeresleitung November und Dezember 1918. Eine Dokumentation*, Berlin 1958, S. 121. Vgl. auch Gerhard W. Rakenius, *Wilhelm Groener als erster Generalquartiermeister. Die Politik der Obersten Heeresleitung 1918/19* (= Wehrwissenschaftliche Studien Bd. 23), Boppard a.Rh. 1977, S. 93.

17 [Georg] Maercker, *Vom Kaiserheer*, S. 24. Walter Nicolai, *Geheime Mächte*, S. 180.

18 Simon Katzenstein, *WUA*, 4. Reihe, Bd. 6, S. 94 f., spricht dagegen von der Revolution der Matrosen und Heizer.

19 Gustav Noske, *Von Kiel bis Kapp*, S. 27, S. 51 f. Vgl. Hans Delbrück, *WUA*, 4. Reihe, Bd. 6, S. 76 f.

20 Paul Hahn, *Erinnerungen aus der Revolution in Württemberg. Der „Rote Hahn“, eine Revolutionserscheinung*, Stuttgart 1922, S. 18. Zur Zusammensetzung des Soldatenrates von Isny siehe HStA-St E 135 Bü 44.

21 Saul Friedländer, *Die politischen Veränderungen der Kriegszeit und ihre Auswirkungen auf die Judenfrage*, in: *Deutsches Judentum in Krieg und Revolution 1916-1923*, hrsg. von Werner E. Mosse (= Schriftenreihe wissenschaftlicher Abhandlungen des Leo Baeck Instituts, Bd. 25), Tübingen 1971, S. 27 ff., hier S. 50. Werner T. Angress, *Juden im politischen Leben der Revolutionszeit*, in: *a.a.O.*, S. 137 ff., hier S. 160 f. Walter Gross, *Das politische Schicksal der deutschen Juden in der Weimarer Republik*, in: *In zwei Welten. Siegfried Moses zum 75. Geburtstag*, hrsg. von Hans Tramer, Tel Aviv 1962, S. 536 ff., hier S. 542.

22 Abgedruckt in: Gertrud Kling, *Die Novemberrevolution des Jahres 1918 und der Kampf um die Verteidigung der Demokratie im Frühjahr 1919 in Württemberg*, Phil. Diss. Halle 1967, S. 256 ff.

Elementen zu säubern, die er in den dort vertretenen Offizieren, besonders aber in den „Kapitulanten“²³ des Unteroffiziersstandes erblickte.²⁴

Die wissenschaftliche Publizistik der zwanziger Jahre übernahm – vor allem im Rahmen gutachterlicher Tätigkeit in der Dolchstoßfrage – im wesentlichen ungeprüft die Aussagen und „Belege“ der Militärs und der militärischen Dienststellen.²⁵ Rosenberg verwies demgegenüber auf die breite Beteiligung bürgerlich-mittelständischer Kreise („Bauern und städtische Mittelklassen“) an den Soldatenräten.²⁶ Für die Forschung der DDR sind die Räte in erster Linie „revolutionäre Kampforgane der Arbeiterklasse“, wenngleich auch sie, mehr im nebenhinein, zugestehen muß, daß sich der Arbeiterklasse „vor allem durch die Teilnahme der Soldaten des Heimatheeres Angehörige der werktätigen Schichten aus Stadt und Land“ anschlossen.²⁷ In der neueren Forschung der Bundesrepublik beharren Feldman/Kolb/Rürup auf dem proletarischen Charakter der organisierten wie der spontanen Massenbewegungen im Endstadium des Weltkrieges „mit nur vereinzelter Unterstützung bei den Bauern und dem Mittelstand“.²⁸ Erst Kluge hat mit seiner Studie über „Soldatenräte und Revolution“ fundierte Anhaltspunkte zur Sozialstruktur der Soldatenräte im November 1918 vorgelegt. Nach seinen Forschungen setzten sich die Soldatenräte im Verhältnis 5:4:1 aus Mannschaften, Unteroffizieren und Offizieren (in der Regel Leutnants) zusammen. Dabei standen sich nicht Arbeiter als Mannschaften und Bürgerliche als Unteroffiziere gegenüber, sondern in beiden Gruppen dominierten mit Angestellten, Handwerkern, kleinen Gewerbetreibenden, Akademikern usw. Angehörige bürgerlicher Schichten.²⁹ An anderer Stelle hebt Kluge den zugleich proletarischen und bürgerlichen Charakter der Soldatenräte, dieser „Bewegung der Unorganisierten“, hervor³⁰ – in Übereinstimmung mit der Auffassung Rosenbergs. Für die Mitglieder der württembergischen Landesausschüsse der Soldatenräte hat Schönhoven nachgewiesen, „daß sich die Soldatenräte nicht nur aus der Industriearbeiterschaft rekrutierten, sondern . . . daß ein breiter Ausschnitt aus der Gesamtbevölkerung erfaßt war“.³¹ Eine weitergehende, sozialstatistische Analyse der sozialen Herkunft der Soldatenräte in einem geographisch und politisch geschlossenen Gebiet liegt jedoch nicht vor. Eine „Soziologie der

23 Kapitulant waren bis 1920 im deutschen Heer Mannschaftsdienstgrade, die Unteroffiziere werden wollten und sich daher freiwillig zu einer längeren als der gesetzlichen Dienstzeit verpflichteten.

24 Gerhard A. Ritter und Susanne Miller (Hrsg.), *Die deutsche Revolution 1918-19. Dokumente*, 2. Aufl., Hamburg 1975, S. 105 ff. Vgl. *Quellen* 2, S. 388.

25 Vgl. etwa Hans Herzfeld, *Die deutsche Sozialdemokratie und die Auflösung der nationalen Einheit im Weltkriege*, Leipzig 1928, S. 191. Erich Otto Volkmann, *Der Marxismus und das deutsche Heer im Weltkriege*, Berlin 1925, S. 257.

26 Arthur Rosenberg, *Geschichte der Weimarer Republik*, hrsg. von Kurt Kersten (= Sammlung res novae, Bd. 9), Frankfurt/M. 1961, S. 7 ff.

27 Walter Nimtz, *Über den Charakter der Novemberrevolution von 1918/1919 in Deutschland*, in: *Zeitschrift für Geschichtswissenschaft* (künftig zitiert: ZfG), Jg. 6 (1958), Anhang zu H. 3, S. 687 ff., hier S. 706. Walter Ulbricht, *Über den Charakter der Novemberrevolution*, in: *a.a.O.*, Jg. 6 (1958), H. 4, S. 717 ff. *Illustrierte Geschichte der Deutschen Novemberrevolution*, hrsg. vom Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, Berlin 1968, S. 220 ff. und S. 349. Lutz Winckler, *Die Novemberrevolution in der Geschichtsschreibung der DDR*, in: *Geschichte in Wissenschaft und Unterricht*, Jg. 21 (1970), H. 4, S. 216 ff.

28 Reinhard Rürup, Eberhard Kolb und Gerald D. Feldman, *Die Massenbewegungen der Arbeiterschaft in Deutschland am Ende des Ersten Weltkrieges (1917-1920)*, in: *Politische Vierteljahresschrift* (künftig zitiert: PVS), Jg. 13 (1972), H. 1, S. 84 ff., hier S. 89 und S. 94.

29 Ulrich Kluge, *Soldatenräte und Revolution*, S. 109 ff.

30 Ders., *Militärrevolte und Staatsumsturz. Ausbreitung und Konsolidierung der Räteorganisation im rheinisch-westfälischen Industriegebiet*, in: *Arbeiter- und Soldatenräte im rheinisch-westfälischen Industriegebiet. Studien zur Geschichte der Revolution 1918/19*, hrsg. von Reinhard Rürup, Wuppertal 1975, S. 39 ff., hier S. 73.

31 Klaus Schönhoven, *Die Württembergischen Soldatenräte*, S. 246.

Soldatenräte“ läßt sich jedoch – entgegen der Annahme Kluges, Hürtens und Schönhovens³² – durchaus erstellen: für das damalige Königreich Württemberg. Dank der Initiative des Archivars Dr. Erich Tross, im November 1918 selbst Mitglied des Ulmer Garnisons-Soldatenrates, sind die Unterlagen der württembergischen Soldatenräte in einmaliger Vollständigkeit im „Revolutionsarchiv“ des Hauptstaatsarchivs Stuttgart erhalten geblieben.³³ Diese Bestände enthalten u.a. ausführliche Unterlagen über die Soldatenratswahlen einzelner Garnisonen und Truppenteile bis hinunter zur Ebene der Kompanien – im wesentlichen für den November 1918, z.T. aber auch bis zum Mai 1919. Besonders gut dokumentiert sind in dieser Beziehung die Garnisonen Ulm und Stuttgart.³⁴ Mit Hilfe der Kriegsstammrollen der württembergischen Regimenter lassen sich die Soldatenräte außer nach ihren Dienstgraden nach Religion, Alter, Familienstand, Beruf, Beruf des Vaters (soweit noch lebend), Geburts- und Wohnort sowie nach militärischer Laufbahn erfassen, so daß sich doch ein recht breites Bild der Sozialstruktur der württembergischen Soldatenräte zeichnen läßt.

Für die vorliegende Untersuchung konnten die Daten von insgesamt 614 Soldatenräten³⁵ ausgewertet werden, bei denen zumindest eine Angabe im Rahmen dieser Studie statistisch verwertbar war. Von diesen 614 Personen gehörten 297 zur Garnison Ulm,³⁶ 155 zur Garnison Stuttgart,³⁷ 23 zur Garnison Weingarten,³⁸ 20 zur Garnison Tübingen,³⁹ 16 zur Garnison Isny⁴⁰ und 73 zu anderen Garnisonen; dazu kommen die 30 Mitglieder der Landesausschüsse.⁴¹ In 584 Fällen konnte zumindest der Dienstgrad erfaßt werden; 368 Fälle konnten mit Hilfe der Kriegsstammrollen weiter verfolgt und ausgewertet werden. In 84 Fällen lagen – z.T. neben dem Dienstgrad – aus anderen Quellen⁴² Angaben über Beruf (76 Fälle) und/oder Alter (23 Fälle) vor. Die nach den Stammrollen erfaßten 368 Fälle verteilen sich geographisch und chronologisch folgendermaßen:

32 Ulrich Kluge, *Soldatenräte und Revolution*, S. 110. Heinz Hürtens, *Soldatenräte*, S. 323. Klaus Schönhoven, *Die Württembergischen Soldatenräte*, S. 244.

33 HStA-St E 135. Vgl. dazu: *Quellen 2*, S. LXXI.

34 Das Besatzungsheer umfaßte im November 1918 ca. 100.000 Mann (vgl. unten S. 8). Davon waren in Ludwigsburg angeblich 40.000 Mann stationiert, in Ulm 25.000. Vgl. *Quellen 2*, S. 88. Die Zahl für Stuttgart liegt nicht vor. Für den Dezember 1917 liegen dagegen folgende Zahlen vor: Stuttgart: 23.205, Ulm: 16.313, Ludwigsburg: 10.789, Württemberg: 88.630. HStA-St E 135 Bü 19.

35 Dies schließt gelegentliche Doppelzählung bei Wiederwahl ein. Die Mitglieder der Landesausschüsse wurden nur in den Tabellen 1 und 4 mehrfach berücksichtigt. Es wurde daher insgesamt unterschieden zwischen „Personen“ und „Fällen“.

36 HStA-St E 135 Bü 43.

37 HStA-St E 135 Bü 28, 32-36.

38 HStA-St E 135 Bü 52-60.

39 HStA-St E 135 Bü 62.

40 HStA-St E 135 Bü 44.

41 HStA-St E 135 Bü 18, 19. Klaus Schönhoven, *Die Württembergischen Soldatenräte*, S. 244 f., spricht von 31 Mitgliedern der Landesausschüsse. Eine Liste in HStA-St E 135 Bü 18, Bl. 11, nennt jedoch nur 30 Mitglieder. Da hier auch das Datum des Ausscheidens der letzten Mitglieder verzeichnet ist, dürfte diese Liste von Ende 1919 stammen. Die Protokolle der Wahlen durch die Landesversammlungen (*Quellen 2*, S. 103 f., S. 108, Anm. 81, S. 126 und S. 217) ergeben ebenfalls keine letzte Klarheit. Unklarheiten bestehen dabei hinsichtlich der Person von Jakob Rueß und Bechtle (*Quellen 2*, S. 126), die die oben genannte Liste nicht enthält. Diese führt dafür Albert Haug als Ersetzenden für Nikolaus Rottler im 1. Landesausschuß.

42 HStA-St E 135 Bü 14, 15. *Quellen 2*, passim.

Ort	Zeit	Summe	Nov. 1918	Dez. 1918	Jan. 1919	Feb. 1919	März 1919	April-Juni 1919
Summe		368	236	43	45	11	16	17
Ulm		210	125	27	34	9	–	15
Stuttgart		86	79	2	2	1	2	–
Isny		15	15	–	–	–	–	–
Weingarten		11	3	3	2	1	–	2
Tübingen		16	5	2	7	–	2	–
Sonstige		3	3	–	–	–	–	–
Landesausschüsse		27	6	9	–	–	12	–

Tab. 1

Bei den nicht weiter erfaßbaren 246 Fällen fehlte in der Regel die genaue Angabe des Truppenteils; denn erst auf der Ebene der Kompanien ist die Erfassung mit Hilfe der Stammrollen möglich. In den übrigen Fällen blieben die Nachforschungen infolge von unvollständigen Angaben, auf Grund von Namensgleichheit, Zerstörung einzelner Stammrollen oder ähnlichen Gründen erfolglos.⁴³ Im Rahmen eines materiell und personell entsprechend ausgestatteten Forschungsvorhabens ließe sich durch systematische Auswertung des gesamten umfangreichen Materials des „Revolutionsarchivs“ die Zahl der auswertbaren Fälle ohne weiteres erhöhen. Die vorliegende Studie kann sich jedoch im Falle der Garnison Ulm im November 1918 mit 125 Fällen nach vorsichtigen Schätzungen auf etwa die Hälfte aller bis zum 15. November 1918 *gewählten* Soldatenräte stützen.⁴⁴ Auch in Stuttgart dürften etwa 50 % der Soldatenräte in den Ersatz-Truppenteilen erfaßt sein sowie ein geringerer Teil der Räte in den militärischen Verwaltungsbehörden.⁴⁵ Da mit Ludwigsburg eine der größten Garnisonen des Landes fehlt, dürfte für ganz Württemberg die Quote in diesen ersten (entscheidenden) Tagen zwischen 30 und 40 % liegen; die rasch einsetzende Demobilisierung und die Rückkehr der Fronttruppen brachte dann jedoch eine relativ starke Fluktuation in den Räten mit sich, so daß hier keine Schätzungen mehr vorgenommen werden können. Bis auf den ersten Stuttgarter Soldatenrat, der nur 8 Tage amtierte, waren alle württembergischen Soldatenräte in geheimer Wahl bestellt worden.⁴⁶ Die Wahlbeteiligung betrug in einzelnen Stuttgarter und Ulmer Kompanien im November 1918 zwischen 50 und 95 %.⁴⁷ Die 236 Fälle des November 1918, die 0,24 % des 99.978 Mann (3.541 Offiziere und 96.437 Mannschaften) starken württembergischen Besatzungsheeres ausmachten,⁴⁸ gewinnen damit eine relativ

43 Die hier ausgewerteten Kriegsstammrollen umfassen die Bestände HStA-St M 459-468, 471, 476-479, 481, 483-491, 494, 496, 510-514, 518-520, 533, 536-540, 549, 552, 556, 598 und 614. An dieser Stelle möchte ich Herrn Herrmann vom Hauptstaatsarchiv Stuttgart (Heeresarchiv) danken, ohne dessen Hinweise und Unterstützung beim Benutzen der Kriegsstammrollen diese Studie kaum durchzuführen gewesen wäre.

44 Im November 1918 fehlen von den dortigen 11 größeren Ersatzeinheiten nur die Angaben für das Ersatz-Bataillon des Infanterie-Regiments Nr. 123. Die Angehörigen der Depots, Trainabteilungen und der Militärverwaltung konnten nur in Einzelfällen erfaßt werden.

45 Von den Stuttgarter Truppenteilen fehlt nur das Ersatz-Bataillon des Infanterie-Regiments Nr. 627; die Cannstadter Garnison ist dabei nicht inbegriffen.

46 HStA-St M 660, Nachlaß Paul Hahn, Heft 23, S. 3.

47 HStA-St E 135 Bü 33 (Stuttgart), 43 (Ulm).

48 Arthur von Haldenwang, *Statistik (Truppen, Kriegswirtschaft, Waffen, Fahrzeuge, Kriegskosten u.a.) und Verluste der Württemberger im Weltkrieg 1914-1918* (= Württembergs Heer im Weltkrieg, Bd. 20), Stuttgart 1936, S. 24.

starke Repräsentativität für das politische Wollen, aber auch (mit Vorbehalten) für die soziale Basis der Soldatenrätebewegung. Dies gilt um so mehr, als sowohl die Zusammensetzung des Heimatheeres als auch die Zusammensetzung der zur Auswertung vorliegenden Daten weitgehend zufällig waren. — Sehr viel ungenauer, da von der Quellenlage nur lückenhaft belegbar, ist die Entwicklung von Januar bis Juni 1919, da in dieser Zeit nur noch Vertreter auf Bataillons- und Regimentsebene, zumeist in Ulm, bekannt sind. Die hier erzielten Ergebnisse müssen noch vorsichtiger bewertet werden, wenngleich ihnen ein wissenschaftlich vertretbarer Aussagewert und Repräsentativitätsgrad nicht völlig abgesprochen werden kann. Bei den Mitgliedern der Landesausschüsse der Soldatenräte lagen bisher schon die umfangreichsten Kenntnisse vor,⁴⁹ 18 der insgesamt 30 Mitglieder konnten in den Stammrollen weiter verfolgt werden. — Die dienstgradmäßige Aufschlüsselung der Soldatenräte zeigt (ohne Berücksichtigung der chronologischen Entwicklung) Tabelle 2.

Dienstgrad	Ort	Summe	Ulm	Stuttgart	Isny	Wein- garten	Tübingen	Andere	Landes- aussch. ⁵⁰
Rittmeister		1	1						
Hauptmann		1						1	
Oberleutnant		1				1			
Leutnant		8	2	1	3			1	1
Offiziere		11	3	1	3	1	-	2	1
Offiziersstellvertreter		12	6	2	1	1		2	
Wachtmeister		2	1					1	
Vizewachtmeister		4	3					1	
Feldwebel		23	11	2	1			7	1
Vizefeldwebel		56	27	19			3	4	3
Sergeant		101	53	20		1		24	3
Unteroffizier		85	40	17	4	6	4	11	6
Unteroffiziere		285	141	60	6	8	7	50	13
Obergefreiter		2	2						
Gefreiter		127	56	34	4	4	9	12	8
Gemeine ⁵¹		139	85	33	3	1	4	9	4
Mannschaften		268	143	67	7	5	13	21	12
Militärbeamte		20	3	9		4			4
Summe		584	290	137	16	18	20	73	30

Tab. 2

49 Klaus Schönhoven, *Die Württembergischen Soldatenräte*, S. 245 f.; *Quellen 2*, S. 77 ff., passim.

50 In dieser Übersicht wurden Fälle gezählt, bei den Mitgliedern der Landesausschüsse Personen. Vgl. oben Anm. 35.

51 Dies schließt auch 38 Landsturmänner und 15 Ersatzreservisten ein.

Daraus ergibt sich die prozentuale Verteilung: 1,9 % Offiziere, 46,8 % Unteroffiziere, 45,9 % Mannschaften und 3,4 % Militärbeamte. Besonders auffällig ist die starke Vertretung von Vizefeldwebeln, Sergeanten und Unteroffizieren, die zusammen allein 84,9 % der Unteroffiziere ausmachten. In Ulm stellten diese Dienstgrade auf Bataillons-, Regiments- und Garnisonsebene (28 Fälle) sämtliche Vertreter des Unteroffiziersstandes und die Hälfte aller Soldatenräte. Diese Zahlen bestätigen im wesentlichen die entsprechenden Ergebnisse Kluges, das mittlere Führungskorps sei vorwiegend auf Grund seiner Kenntnisse der militärischen Administration, seiner Vertrautheit mit Verwaltungsarbeit und in seiner Eigenschaft als Funktionsträger und Vorgesetzter gewählt worden.⁵² Wilhelm Hitzler, führendes Mitglied des zweiten und dritten Landesausschusses, führte die starke Vertretung des mittleren Führungskorps auf das Selbstverständnis der Soldatenräte zurück. Die Soldatenräte hätten sich als „Hilfsbindung“ zwischen Mannschaften und Führung verstanden. „Ganz ohne Führer konnte die Truppe nicht sein; so wählte die Mannschaft Leute ihres Vertrauens, die die Aufgabe hatten, die Truppenführung im Mannschaftsinteresse zu kontrollieren, in allen Zweigen der Dienstgeschäfte die Mannschaftsstandpunkte zu wahren und so der revolutionierten Mannschaft die Unterordnung unter die Truppenführung wieder zu ermöglichen“. Die Soldaten suchten daher „überwiegend . . . in beliebten Unteroffizieren sachverständige Vertreter ihrer Sache. Soweit Nichtchargierte gewählt wurden, handelte es sich häufig um Schreiber“, die sich ebenfalls im Dienstbetrieb auskannten. „Ferner gab selbstverständlich in der Revolutionszeit frühere sozialdemokratische Betätigung ein gewisses ungeschriebenes Vorrecht auf die Wahl“. Nirgends aber seien „gehaltlose Schreier“ zu Soldatenräten gewählt worden.⁵³ Die Tatsache, daß die Soldatenräte aus der Gruppe der Unteroffiziere (177 Fälle) sowohl nach der Zugehörigkeit zu Berufsgruppen (vgl. Tab. 6) als auch nach Berufsstatus und Berufsausbildung (vgl. Tab. 7) der prozentualen Zusammensetzung aller Soldatenräte entsprachen, scheint zu bestätigen, daß diese in der Regel nach individuellen Gesichtspunkten (aus)gewählt wurden.

Hinsichtlich der Altersstruktur der Soldatenräte ergibt sich folgendes Bild:

Altersgruppe	Soldatenräte				Männl. Erwerbstätige in Württemberg (1907) ⁵⁴
	Summe		November	1918	
	absolut	in %	absolut	in %	
18-20	36	9,2	4	1,7	7,8
21-25	55	14,1	37	15,2	19,0
26-30	95	24,3	59	24,3	18,6
31-40	139	35,5	90	37,0	31,6
41-50	63	16,1	51	21,0	23,0
51-60	3	0,8	2	0,8	
Summe	391	100,0	243	100,0	100,0

Tab. 3

⁵² Ulrich Kluge, *Soldatenräte und Revolution*, S. 109 f.; Klaus Schönhoven, *Die Württembergischen Soldatenräte*, S. 246.

⁵³ HStA-St M 660, Nachlaß Paul Hahn, Heft 23. Klaus Schönhoven, *Die Württembergischen Soldatenräte*, S. 250, schreibt dieses Manuskript Dr. Erich Tross, dem ersten Archivar des Rätearchivs, zu. Das Manuskript trägt aber in zwei verschiedenen Handschriften den Vermerk „Hitzler“ und „Referat Hitzler“. Auch inhaltlich scheint das Manuskript eine Art Rechenschaftsbericht zu sein. *Quellen* 2, S. LXXII.

⁵⁴ *Statistik des Deutschen Reiches*, Bd. 206, Berlin 1910, S. 103 ff. Aus der dortigen Gesamtstatistik wurden die wiedergegebenen Prozentzahlen auf die wehrpflichtigen Jahrgänge zurückgerechnet.

Bei einem – methodisch vielleicht nicht unproblematischen – Vergleich mit der Altersstruktur der (im Weltkrieg) wehrpflichtigen männlichen Erwerbsbevölkerung im Alter von 18 bis 50 Jahren zeichnet sich eine überdurchschnittliche Beteiligung der Altersgruppe zwischen 26 und 40 Jahren ab. Der Vergleich der Altersstruktur sämtlicher Soldatenräte mit der der Soldatenräte des November 1918 zeigt zudem, in welchem starkem Maße sich die Jahrgänge 41 bis 50, also Angehörige von Landwehr, Landsturm und Ersatzreserve in den unmittelbaren Revolutionereignissen engagierten und wie gering der Anteil der Altersgruppen von 18 bis 20 Jahren war. Wilhelm Hitzler führt diesen starken Anteil der älteren Jahrgänge darauf zurück, daß diese auf Grund von Verwundungen etc. in den großen Offensiven des Sommers als Genesende in der Heimat weilten, während die jüngeren Jahrgänge zur Auffüllung der so gerissenen Lücken an der Front standen.⁵⁵ – Das starke Gewicht der mittleren Jahrgangsgruppen wird noch verdeutlicht durch einen Vergleich mit dem Durchschnittsalter der Soldatenräte, aufgeschlüsselt nach geographischen und chronologischen Gesichtspunkten:

	November 1918			Dezember '18		Januar '19		Feb.-Juni '19
	Ulm	Stuttgart	Sonst	Ulm	Sonst	Ulm	Sonst	Alle
Fälle	128	80	35	28	19	35	14	52
Durchschn. alter	35,1	33,6	29,0	32,9	33,4	23,6	23,0	
je Monat		34,0		33,1		23,4		31,6

Tab. 4

Das Gesamtdurchschnittsalter betrug in den 391 vorliegenden Fällen 32,1 Jahre. Das Durchschnittsalter der Ulmer Bataillons-, Regiments- und Garnisonsräte lag im November/Dezember 1918 mit 33,0 Jahren etwas unterhalb des Ulmer Gesamtdurchschnittsalters von 34,3 Jahren in diesen beiden Monaten; von Januar bis Juni 1919 lag es mit 23,4 Jahren noch deutlicher unter dem allgemeinen Ulmer Durchschnitt von 25,4 Jahren. Das Durchschnittsalter der Mitglieder der Landesausschüsse lag dagegen mit 35 Jahren deutlich über dem allgemeinen Durchschnittsalter. Bemerkenswert ist das Gefälle des Durchschnittsalters im November 1918 zwischen Ulm, Stuttgart und den sonstigen Garnisonen, das sicherlich nicht nur auf die unterschiedliche Zahl der Fälle zurückgeführt werden kann. Eine einleuchtende Erklärung bietet sich gleichwohl nicht an. Das einheitlich niedrige Durchschnittsalter von 23,4 Jahren im Januar 1919 muß zunächst auf die weitgehende Demobilisierung der älteren Jahrgänge bis Ende Dezember 1918 zurückgeführt werden. Eine nicht unwesentliche Rolle dürfte hierbei aber auch der Protest der Jahrgänge 1898 bis 1900 gegen deren verzögerte Entlassung gespielt haben. Inwieweit dabei die „Vorläufige Regelung der Kommandogewalt und Stellung der Soldatenräte im Friedensheer“ vom 19. Januar 1919, die ansonsten zu energischen Protesten der betroffenen Soldaten und Soldatenräte geführt hatte, einen verstärkenden Einfluß ausübte, läßt sich nicht ausmachen, besonders da Württemberg diese auf der Grundlage der alten Reservatrechte zunächst nicht anerkannte.⁵⁶ Zwar kann die Altersstruktur der Soldatenräte im November 1918 nicht unbedingt Rückschlüsse auf die oft behauptete Rolle der

⁵⁵ HStA-St M 660, Nachlaß Paul Hahn, Heft 23.

⁵⁶ Ulrich Kluge, *Das „württembergische Volksheer“*, S. 108 f. Zu Protesten des Landesausschusses gegen die „Vorläufige Regelung“ vom 22. und 28. Januar 1919 vgl. Internationales Institut für Sozialgeschichte, Akten des Zentralrats der Deutschen Sozialistischen Republik, B-40/III.

jüngeren Jahrgänge in den eigentlichen Revolutionsereignissen (s.o.) erlauben, da die hier gegebenen Daten die ersten *gewählten* Räte betreffen, in denen sich eventuell die „besonnenen“ Elemente durchgesetzt hatten. Doch auch im vorläufigen Soldatenrat des Ulmer Ersatz-Pionier-Bataillons Nr. 13 vom 9./10. November, von dessen 11 Mitgliedern immerhin 9 am 11. November offiziell wiedergewählt wurden, betrug das Durchschnittsalter 34,1 Jahre. Für die Zeit der Revolutionsereignisse selbst dürfte daher auch für Württemberg Noskes Schilderung von den vorwiegend „älteren“ (und chargierten) Soldaten gültig sein.⁵⁷

Von den 368 sozialstatistisch erfaßten Soldatenräten waren 201 (= 54,6 %) verheiratet, 159 waren ledig, 7 verwitwet und 1 geschieden. Die Verheirateten und Verwitweten hatten durchschnittlich 2,09 Kinder. Im Januar 1919 sank die Zahl der Verheirateten entsprechend dem geringen Durchschnittsalter fast auf Null ab. Unter den Soldatenräten der Monate Februar bis Juni 1919 befanden sich wieder ca. 20 % Verheiratete. Von den 17 Mitgliedern der Landesausschüsse, deren Daten vorliegen, waren 15 verheiratet, mit durchschnittlich 1,6 Kindern. — In ihrer religionsmäßigen Zusammensetzung entsprachen die Soldatenräte fast genau der Religionsstruktur der württembergischen Gesamtbevölkerung. Von einer überproportionalen Beteiligung von Juden kann demnach zumindest in Württemberg keine Rede sein.

	Soldatenräte		Gesamtbevölkerung ⁵⁸
	absolut	in %	(1907) in %
evangelisch	248	67,4	68,6
katholisch	112	30,4	30,4
israelitisch	2	0,5	0,5
dissident	5	1,4	
ohne Angabe	1	0,3	
sonstige			0,5
Summe	368	100,0	100,0

Tab. 5

Aus Art und Dauer der Militärdienstzeit während des Krieges ergibt sich mit ebensolcher Deutlichkeit, daß es sich bei den Soldatenräten nicht um Drückeberger, Deserteure o.ä. handelte. Von den hier zur Auswertung vorliegenden 346 Fällen hatten 217 (= 62,7 %) den gesamten Krieg seit 1914 mitgemacht. Von den übrigen 129 Räten waren 51 (= 14,7 %) im Laufe des Krieges nach Erreichen des Mindestalters eingezogen worden, soweit sie sich nicht vorher freiwillig gemeldet hatten. So waren z.B. von den 11 Mitgliedern des Regiments-Soldatenrates des Feldartillerie-Regiments No. 49 in Ulm (Januar 1919) allein 6 Mitglieder der Jahrgänge 1897 bis 1899 vorzeitig als Kriegsfreiwillige eingerückt und hatten den Krieg bis auf einen bis zum letzten Tag im Feldheer mitgemacht. 53 weitere Soldatenräte gehörten zu Landsturm, Landwehr oder Ersatzreserve und waren daher erst im Laufe des Krieges eingezogen worden. Bei den übrigen ist der Grund des verspäteten Einzugs nicht ersichtlich. Bei einigen könnten nach den Berufsangaben rüstungswirtschaftliche Gründe maßgeblich gewesen sein; Unterbrechungen des Waffendienstes durch Reklamationen oder Beurlaubungen für die Heeresindustrie waren selten. So war Hugo Biesinger, Mitglied des 3. Landesausschusses,

⁵⁷ Vgl. Anm. 19.

⁵⁸ *Statistik des Deutschen Reiches*, Bd. 240, Berlin 1915, S. 135* und S. 210.

1916 zurückgestellt worden; am 30. April 1917 wurde er erneut eingezogen, offensichtlich im Zusammenhang mit den großen Streiks jener Tage. Insgesamt 8 Soldatenräte hatten nur wenige Wochen und sogar Tage vor der Revolution den Gestellungsbefehl erhalten, 3 davon in den Tagen vom 5. bis 8. November, ohne daß es in diesen Fällen einen Nachweis dafür gäbe, daß für diese Maßnahme politische Gründe (Parteizugehörigkeit, Teilnahme an Streiks etc.) maßgebend gewesen wären. Nur in einem einzigen Fall ist belegt, daß der Betreffende erst 1918 eingezogen und schon wenige Wochen später wegen Unterschlagung zu einer Gefängnisstrafe verurteilt worden war. Ebenso vereinzelt waren zivile Vorstrafen aus der Zeit vor 1914. Von den Mitgliedern der Landesausschüsse waren 11 bereits 1914, 5 im Jahre 1915 und 1 im Jahre 1916 eingezogen worden.

Von den 236 Soldatenräten, die sich im November 1918 in der Heimat befanden, war die überwiegende Mehrzahl im Feld gewesen und hatte zumeist mehrere Gefechte mitgemacht. Eine nicht unbeträchtliche Zahl war entsprechend dekoriert worden. Die Durchgangsstation in das Heimatheer war in der Regel das Lazarett gewesen, in das sie wegen Verwundung oder Krankheit eingewiesen worden waren. Die Zusammensetzung des Heimatheeres war daher in der Tat ein „Zufallsausschnitt aus dem Gesamtheer“, wie Hitzler schon 1919 hervorhob,⁵⁹ auch wenn Einzelfälle nachweisbar sind, die auf „Drückebergerei“ hindeuten scheinen. Nur eine geringe Zahl der Soldatenräte, meist Unteroffiziere, war ohne ersichtlichen Grund in die Heimat (Rekrutendepot!) kommandiert worden. Diejenigen, die nie im Feld waren, gehörten in der Regel zu Landsturm, Landwehr oder Ersatzreserve und wurden zu Gefangenener- oder Transportbewachung etc. eingesetzt, oder sie waren Mitglieder des Sanitätspersonals, Militärbeamte u.ä. Von den 236 Soldatenräten des November 1918 waren 107 (= 45,3 %) erst seit maximal 3 Monaten in ihren Ersatzeinheiten, 146 (= 61,9 %) seit maximal 6 Monaten und 181 (= 76,7 %) seit maximal 12 Monaten. Die durchschnittliche Verweildauer im Besatzungsheer betrug zum Zeitpunkt der Revolution in Ulm 5,8 Monate, in Stuttgart 9,5 Monate und in den übrigen Garnisonen 7,4 Monate, insgesamt 6,9 Monate. Von den 10 Mitgliedern der beiden ersten Landesausschüsse (November/Dezember 1918), deren Daten bekannt sind, waren 4 länger als 12 Monate im Besatzungsheer und 4 weniger als 4 Monate; die durchschnittliche Verweildauer betrug 8,5 Monate. — Die Mitglieder der Soldatenräte ab Januar 1919 waren zum größten Teil erst mit den Feldformationen in die Heimat zurückgekommen. Bei den Mitgliedern des 3. Landesausschusses traf dies nur für Josef Schalk zu.

Damit dürfte das Bild, das von den Soldatenräten auf militärischem Gebiet und besonders von militärischer Seite gemalt worden ist, zumindest für Württemberg weitgehend widerlegt sein. Die Soldatenräte waren vorwiegend (mit Ausnahme des Januar 1919) ältere, zur Hälfte chargierte Männer, die den Krieg jahrelang und — im Sinne des Wortes — an vorderster Front mitgemacht hatten. Es dürften vor allem Kriegsmüdigkeit, die Erkenntnis der Tatsache, daß für Deutschland der Krieg verloren war, und die nur zu genaue Kenntnis der von Beginn des Krieges an als schwerwiegende Diskriminierung empfundene ungleiche Behandlung von Offizieren und Mannschaften im Felde gewesen sein, die — soweit es den militärischen Bereich betraf — die Soldaten zur Revolte veranlaßten.⁶⁰

Die soziale Einordnung der Soldatenräte kann sich ausschließlich auf die Berufsangaben in den Kriegsstammrollen stützen. Dabei erweist sich als methodisches Problem die von den

⁵⁹ HStA-St M 660, Nachlaß Paul Hahn, Heft 23, S. 2.

⁶⁰ HStA-St M 1/4 Bü 1727. Vgl. auch Christoph von Ebbinghaus, *Die Memoiren des Generals von Ebbinghaus*, Stuttgart 1928, S. 14 ff. Nach Noske, *Von Kiel bis Kapp*, S. 51, waren vor allem die Berufssoldaten anfangs „sehr zurückhaltend“. Auch in Württemberg sind im November 1918 nur 3 Berufssoldaten (= 1,3 %) nachweisbar, ohne Berücksichtigung der Technischen Truppen (Feuerwerker) und der Militärbeamten, die ohnehin nur in ihrem engeren Dienstbereich Bedeutung hatten.

Berufsgruppe	Alter 18-20	21-25	26-30	31-40	41-50	51-60	Ohne An- gabe	Summe	in %	Württ. männl. Erwerbs- tätige ⁶¹
A. 1. Land- wirtschaft	9	5	7	6	2		2	31	7,0	60,9
2. Forstwirt- schaft								0	0,0	0,8
B. 3. Bergbau								0	0,0	0,3
4. Steine, Erden		1	6	3			3	13	2,9	2,4
5. Metall- verarb.	4	7	15	5	6		3	40	9,0	4,3
6. Masch., Apparate		3	3	3			1	10	2,3	2,8
7. Chemie			1					1	0,2	0,1
8. Leuchtst., Öl, Fett					1			1	0,2	0,1
9. Textil	1	1	1	3	1			7	1,6	2,1
10. Papier			1	5				6	1,3	0,6
11. Leder				3	1		1	5	1,1	0,6
12. Holz, Schnitz	3	4	5	9	2			23	5,2	4,1
13. Nahrung, Genuß	2	3	3	3	3		2	16	3,6	3,3
14. Beklei- dung				6	4		7	17	3,8	3,2
15. Reinigung			5	3				8	1,8	0,1
16. Bau	6	2	7	30	7		2	54	12,2	7,8
17. Polygraph. Gewerbe		3	1	9	4	1	4	22	5,0	0,1
18. Künstler. Gewerbe			3	5	3		1	12	2,7	0,05
19. Nicht ein- zuord. ⁶²	2	3	2	7	5		4	23	5,2	0,0
C.20. Handel	2	18	23	24	14		5	86	19,4	1,4
21. Versiche- rung								0	0,0	0,0
22. Verkehr			3	2	3			8	1,8	1,5
23. Gastw., Hotel		1		2	1		3	7	1,5	0,7
D.24. Häusl. Dienste	2				2			4	0,9	0,05
E.25. Staat, Kirche, Schule, fr. Berufe	6	3	12	15	8	2	4	50	11,3	2,7
Summe	37	55	97	143	67	3	42	444	100,0	100,0

Tab. 6

⁶¹ Statistik des Deutschen Reiches, Bd. 206, Berlin 1910, S. 103 ff. Die Prozentzahlen wurden berechnet auf die Summe der männlichen Erwerbstätigen zwischen 18 und 60 Jahren.

⁶² Hierunter fallen Berufsbezeichnungen wie „Fabrikarbeiter“ oder „Handwerksmeister“. Diese Fälle wurden in Spalte 19 eingeordnet und sind mit der entsprechenden Spalte der offiziellen Statistik nicht vergleichbar.

Quellen vorgegebene Ungenauigkeit dieser Angaben, die als solche in der Regel Erkenntnisse über sozialen Status und soziales Bewußtsein nicht vermitteln, geschweige denn Einschätzungen der Einkommens- und Lebensverhältnisse (z. B. nebenberufliche Tätigkeit in eigener Landwirtschaft; berufstätige Familienmitglieder) Betriebsgrößen oder Betriebsformen (z. B. Wandergewerbe) erlauben. Lediglich die Zuordnung zu Gewerbebezweigen und -branchen ist in den meisten Fällen sicher zu bestimmen. Darüber gibt Tab. 6, aufgeschlüsselt nach Altersstufen, Auskunft.

Im Vergleich zur gesamten württembergischen männlichen Erwerbsbevölkerung zwischen 18 und 60 Jahren fällt zunächst die geringe Beteiligung von Landwirten ins Auge, obwohl diese noch immer die fünftstärkste Gruppe bildeten. Überdurchschnittlich stark vertreten sind dagegen die Angehörigen des Handelsgewerbes, des Baugewerbes, staatlicher Behörden, der freien Berufe, der metallverarbeitenden Industrie sowie des polygraphischen und künstlerischen Gewerbes. Bezeichnenderweise gehörten von diesen Berufssparten der Handel, das Baugewerbe, das polygraphische und das künstlerische Gewerbe zu den am stärksten von den Rückwirkungen des Krieges betroffenen. Zwar dürfte die berufsmäßige Zusammensetzung des württembergischen (Besatzungs-)Heeres nicht der der männlichen Erwerbstätigen im wehrfähigen Alter entsprochen haben, da durch Beurlaubungen und Reklamationen die Branchen der Heeresindustrie und die Landwirtschaft bevorzugt und die „kriegsunwichtigen“ Branchen bzw. Betriebe⁶³ durch verstärkte Heranziehung zu Wehrdienst und Hilfsdienst benachteiligt worden sein dürften. Einen relativen Anhaltspunkt bietet jedoch die monatliche Statistik des Württembergischen Kriegsministeriums über die „Beurlaubungen durch Truppenteile und stellvertretende Brigaden“, die für die Zeit vom Dezember 1916 bis zum Juli 1918 u. a. die „Gesamtzahl der Angehörigen einer Berufsgruppe“ enthält.⁶⁴ Danach lag der Anteil der in der Landwirtschaft Beschäftigten (bei fallender Tendenz) zwischen 29 und 37 %, im Juli 1918 bei 31,5 %. Die Beschäftigten der Metallverarbeitung und der Maschinenindustrie machten zusammen (bei steigender Tendenz) zwischen 10 und 15 % aus, im Juli 1918 13 %. Die Zahl der in kaufmännischen Betrieben Beschäftigten schwankte zwischen 7 und 10 % und betrug im Juli 1918 9,5 %. Die Branchen Bekleidung sowie Nahrung und Genuß waren jeweils mit 5 bis 7,5 % vertreten, im Juli 1918 mit 5,3 bzw. 5,8 %. Der Anteil des Baugewerbes lag zwischen 6,5 und 8,5 %, im Juli 1918 bei 6,8 %. Auch im Vergleich mit diesen Zahlen sind das Baugewerbe und der Handel noch immer überdurchschnittlich vertreten, während die Landwirtschaft stark unterrepräsentiert ist.

Die Analyse der sozialen Schichtung der württembergischen Soldatenräte stößt auf sehr viel stärkere methodische Probleme, da auch für eine solche Untersuchung nur die von den Betroffenen selbst angegebenen Berufsbezeichnungen zur Verfügung stehen, die in nicht geringem Maße das individuelle soziale Bewußtsein reflektieren dürften. Als ein Beispiel dafür können die mit „Kaufmann“ bezeichneten Personen dienen, die immerhin 12 % aller Soldatenräte ausmachten. In der Forschung wurde diese Gruppe nur allzuoft zu „Kaufleuten“

63 Zu einer Aufstellung der „kriegsunwichtigen“ Branchen und Betriebe vom Jahre 1917 vgl. Staatsarchiv Ludwigsburg, E 170 Bü 1699.

64 HStA-St M 1/9 Bü 295. Die Statistik nennt jedoch nicht den Bezug dieser Gesamtzahl. Die Gesamtsumme, die sich zwischen 80.000 und 100.000 bewegt, deutet auf das Besatzungsheer hin. Diese „Gesamtzahlen der Angehörigen einer Berufsgruppe“ umfassen knapp 20 % aller württembergischen Einberufenen, die am 31.7.1917 ca. 500.000 und am Ende des Krieges ca. 553.000 Mann ausmachten. Arthur von Haldenwang, *Statistik*, S. 37. Da diese Statistik nach anderen Kriterien als die amtliche vorging, lassen sich nicht für alle Berufsweige die Zahlen ermitteln.

und damit zu Selbständigen gemacht.⁶⁵ In der Tat war nach Art. 4 des Handelsgesetzbuches der Begriff „Kaufmann“ den Selbständigen vorbehalten. Im allgemeinen Sprachgebrauch wurde der Begriff jedoch schon seit dem Ende des 19. Jahrhunderts auch auf die kaufmännischen Angestellten angewandt.⁶⁶ In 19 der 55 Fälle konnte mit Hilfe von Adreßbüchern sowie durch Auskünfte von Einwohnermeldeämtern und Verwandten eine exaktere Berufsbezeichnung gewonnen werden: 12 Personen waren kaufmännische Angestellte, 7 waren selbständige Kaufleute.⁶⁷ Es wäre jedoch methodisch bedenklich, die restlichen 35 Fälle im Verhältnis von 12:7 auf die Gruppen der Angestellten bzw. Selbständigen aufzuteilen, da auf Grund der geringen Frequenz der Aussagewert dieser Zahlen höchstens in ihrer Tendenz liegt. — Ähnliche Probleme ergeben sich bei den Handwerkern und den gelernten Arbeitern mit handwerklich geprägten Berufsbezeichnungen (z.B. Schmied, Schlosser). Lediglich Fabrikarbeiter und Hilfsarbeiter konnten auf Grund ausdrücklicher Angaben bzw. im ersteren Fall durch spezifische Fabrikberufe (z.B. Metalldrucker) näher identifiziert werden. Hinzu kommt, daß Handwerker, besonders Dorfhandwerker, durchaus selbständig sein konnten, ohne den Meistertitel zu führen. Im Bereich der Handwerkskammer Heilbronn gab es im Jahre 1925 18.124 selbständige Handwerksbetriebe, aber nur 12.362 Handwerksmeister.⁶⁸ Umgekehrt konnte z.B. ein Maurermeister unselbständig arbeiten. Gleiches gilt für Heimarbeiter, die als solche jedoch ausdrücklich nicht ausgewiesen sind. Diese notwendigen Vorbehalte und Einschränkungen (die alle Forschungen gleichermaßen tangieren, die mit ähnlich problematischen Berufsangaben arbeiten müssen⁶⁹) sollten jedoch nicht verhindern, auch die württembergischen Soldatenräte in ein Raster sozialer Schichtung einzuordnen, wobei aus den genannten Gründen die besondere Kategorie „Kaufmann“ zwischen den Angestellten und den Selbständigen eingefügt werden mußte (vgl. Tab. 7).

Dieses Schichtungs-raster orientiert sich begrifflich zwar an den Kategorien der offiziellen Statistik, füllt dieses aber nach den Kriterien der „Rohgliederung“ Theodor Geigers.⁷⁰ Hier-nach muß sich die Untersuchung auf die Feststellung beschränken, daß fast die Hälfte der württembergischen Soldatenräte auf allen Ebenen dem (wie auch immer definierten) „Mittelstand“ zugerechnet werden kann — bzw. bei sehr enger Anwendung des Begriffs: nicht weniger als 40 % — die etwa je zur Hälfte dem „alten“ und „neuen“ Mittelstand angehörten, mit einem leichten Übergewicht des letzteren. Auf eine Geigersche „Tiefengliederung“ muß dagegen angesichts der Quellenlage verzichtet werden. Die Annahme, daß ein Teil des Mittelstandes „proletaroid“ war, liegt in einigen Fällen zwar sehr nahe (z.B. bei Wandergewerblern),

65 So etwa Heilwig Schomerus, *Ausbildung und Aufstiegsmöglichkeiten württembergischer Metallarbeiter 1850 bis 1914 am Beispiel der Maschinenfabrik Eßlingen*, in: *Soziale Bewegung und politische Verfassung. Beiträge zur Geschichte der modernen Welt. Festschrift für Werner Conze*, hrsg. von Ulrich Engelhardt u.a., Stuttgart 1975, S. 388, Anm. 11. Michael H. Kater, *Quantifizierung und NS-Geschichte. Methodologische Überlegungen über Grenzen und Möglichkeiten einer EDV-Analyse der NSDAP-Sozialstruktur*, in: *Geschichte und Gesellschaft*, Jg. 3 (1977), H. 4, S. 453 ff. Die Gleichsetzung von „Kaufmann“ und „Kleingewerbetreibendem“ dürfte bis zum letzten Drittel des 19. Jahrhunderts noch weitgehend zutreffend sein, wird aber mit der rapiden Zunahme der Angestelltenschicht immer problematischer.

66 *Brockhaus' Conversations-Lexikon*, Bd. 1-16, 13. Aufl., Leipzig 1882 ff., Bd. 10, S. 197.

67 Ich möchte an dieser Stelle Frau P. Barchewitz (Schramberg) und Frau M. Funk (Ellwangen) sowie den Einwohnermeldebehörden von Aalen-Unterkochem, Ehingen, Ellwangen, Heilbronn, Neuffen, Ochsenhausen, Pfullingen, Probstried, Schramberg und Stuttgart für ihre bereitwillige Unterstützung danken.

68 *25 Jahre Handwerkskammer Heilbronn 1900-1925*, (Heilbronn 1925), S. 89.

69 Vgl. Michael H. Kater, *Quantifizierung und NS-Geschichte*, S. 465 ff.

70 Theodor Geiger, *Die soziale Schichtung des deutschen Volkes*, Stuttgart 1932. Zu diesen Fragen vgl. Gerd Hardach, *Klassen und Schichten in Deutschland 1848-1970. Probleme einer historischen Sozialstrukturanalyse*, in: *Geschichte und Gesellschaft*, Jg. 3 (1977), H. 4, S. 503 ff., hier besonders S. 516 ff.

	Alle S-Räte		Batl., Reg.- Garn.-S-Räte		Landesaus- schüsse ⁷¹	
	absolut	in %	absolut	in %	absolut	in %
1. Lohnarbeiter/abhängige Handwerker	241	54,3	41	52,6	9	42,9
davon:						
a. Fabrikarbeiter	29		3		2	
b. Hilfsarbeiter	11		1			
c. öffentl. Dienste	6		2		1	
d. Landwirtschaft	8		5			
2. Angestellte/Beamte	107	24,1	19	24,3	7	33,3
davon:						
a. Angestellte mit Leitungsfunktion/ gehobene Beamte	9		2			
b. Gehilfen	6		1			
c. Gewerkschaftsbeamte	6					
d. öffentl. Dienste	11		4		1	
e. Lehrer	13		5		1	
f. Landwirtschaft	3		1			
g. Berufssoldaten/ Militärbeamte	16		3		3	
3. „Kaufmann“	35	7,9	7	9,0	3	14,3
4. Selbständige	61	13,7	11	14,1	2	9,5
davon:						
a. Kaufleute	10		2			
b. Handwerker	11		2		1	
c. Freie Berufe	20		4		1	
d. Bauern	20		3			
Summe	444	100,0	78	100,0	21	100,0

Tab. 7

kann aber insgesamt nicht weiter nachgewiesen werden. — Auch die Untersuchung der sozialen Herkunft der Soldatenräte an Hand der Berufe ihrer Väter führt nicht viel weiter, obwohl sich dabei interessante Hinweise auf die soziale Mobilität ergeben (vgl. Tab. 8).

⁷¹ Bei den Mitgliedern, die schon vor 1918 Gewerkschaftsbeamte waren, wurde in diesem Fall der ursprüngliche Beruf zugrunde gelegt.

Berufsgruppe	Väter		Soldatenräte	
	absolut	in %	absolut	in %
A. 1. Landwirtschaft	54	23,2	20	8,6
2. Forstwirtschaft	0	0,0	0	0,0
B. 3. Bergbau, Hüttenwesen	0	0,0	0	0,0
4. Steine, Erden	1	0,4	3	1,3
5. Metallverarbeitung	13	5,6	21	9,0
6. Maschinen, Apparate	3	1,3	6	2,6
7. Chemie	2	0,9	1	0,4
8. Leuchtst., Öle, Fette	0	0,0	1	0,4
9. Textil	3	1,3	6	2,6
10. Papier	1	0,4	2	0,9
11. Leder	1	0,4	1	0,4
12. Holz, Schnitz	14	6,0	10	4,3
13. Nahrung, Genuß	14	6,0	9	3,8
14. Bekleidung	19	8,1	4	1,7
15. Reinigung	1	0,4	2	0,9
16. Bau	28	12,0	30	12,9
17. Polygraphisches Gewerbe	3	1,3	7	3,0
18. Künstlerisches Gewerbe	3	1,3	5	2,1
19. Nicht einzuordnen ⁷²	11	4,7	13	5,6
C. 20. Handel	17	7,3	50	21,4
21. Versicherungen	2	0,9	0	0,0
22. Verkehr	15	6,4	5	2,2
23. Gastwirtschaft, Hotel	3	1,3	2	0,9
D. 24. Häusliche Dienste	0	0,0	2	0,9
E. 25. Staat, freie Berufe	19	8,2	33	14,1
F. 26. Ohne Beruf	6	2,6	0	0,0
Summe	233	100,0	233	100,0

Tab. 8

Aus dieser Übersicht ergibt sich deutlich eine starke Abwanderung aus der Landwirtschaft, aber auch aus den Branchen Bekleidung sowie Nahrung und Genuß. Die Zuwanderung erfolgte vor allem in kaufmännischen Berufen, im metallverarbeitenden Gewerbe sowie in der Maschinenindustrie. Diese Verschiebungen lassen sich gleichermaßen an den Veränderungen bei Berufsstatus und Berufsausbildung verfolgen (vgl. Tab. 9).

In dieser Tabelle zeigt sich ein drastischer Rückgang der Selbständigen, nicht nur in der Landwirtschaft, sondern vor allem auch im Handwerk. Zudem wird man davon ausgehen können, daß bei den Vätern der Anteil der selbständigen Handwerker ohne Meistertitel in den ländlichen Gegenden höher lag als bei ihren Söhnen, den Soldatenräten. Ähnliches dürfte wohl auch für die Gruppe „Kaufmann“ gültig sein, ohne daß dies im einzelnen nachgewiesen ist. In nur 38 Fällen übten Vater und Sohn den gleichen Beruf aus, wenn z.T. auch mit unter-

⁷² Vgl. Anm. 62.

	Väter		Soldatenräte	
	absolut	in %	absolut	in %
1. Lohnarbeiter/abhängige Handwerker	78	33,4	118	50,7
davon:				
a. Fabrikarbeiter	10		18	
b. Hilfsarbeiter	0		3	
c. öffentliche Dienste	2		4	
d. Landwirtschaft	2		8	
2. Angestellte/Beamte	44	18,9	59	25,3
davon:				
a. Angestellte mit Leitungsfunktion/gehobene Beamte	5		8	
b. Gehilfen	0		5	
c. Gewerkschaftsbeamte	0		3	
d. öffentliche Dienste	17		12	
e. Lehrer	1		5	
f. Landwirtschaft	0		1	
g. Berufssoldaten/Militärbeamte	4		7	
3. „Kaufmann“	9	3,9	28	12,0
4. Selbständige	102	43,8	28	12,0
davon:				
a. Kaufleute	2		5	
b. Handwerker	25		5	
c. Freie Berufe	27		10	
d. Bauern	48		8	
Summe	233	100,0	233	100,0

Tab. 9

schiedlichem Berufsstatus. Insgesamt vollzog sich der Statuswandel zwischen Vätern und Söhnen folgendermaßen:

Vater	Sohn	Lohnarbeiter/ abhängige Handwerker	Angestellte/„Kaufmann“ Beamte	Selbständige	
Lohnarbeiter/ abhängige Handwerker		49	19	8	2
Angestellte/Beamte		24	13	4	3
„Kaufmann“		3	3	3	0
Selbständige		42	24	13	23

Tab. 10

Faßt man dieses Schichtungsrastrer gleichzeitig als soziale Rangskala, zeigt sich eine deutliche Tendenz zum sozialen Abstieg. 37,3 % verblieben in ihrer Schicht, 15,9 % gelang der soziale Aufstieg, während 46,8 % sozial abstiegen. Ein verfeinertes Raster (wie in Tab. 9) bestätigt dies. — Eng mit der sozialen Mobilität war die geographische Mobilität verbunden. Von 230 untersuchten Fällen wiesen 102 (= 44,4 %) im Vergleich von Geburts- und Wohnort eine 0-Wanderung auf. 24 (= 10,4 %) wanderten 1-10 km, 17 (= 7,4 %) 11-25 km, 11 (= 4,8 %) 26-50 km, 20 (= 8,7 %) 51-100 km und 4 (= 1,7 %) über 100 km innerhalb Württembergs. 32 (= 13,9 %) kamen aus nicht-württembergischen Reichsgebieten nach Württemberg. In 20 Fällen (= 8,7 %) wurden die Soldatenräte außerhalb Württembergs geboren und wohnten zum Zeitpunkt der Revolution ebenfalls außerhalb. Die geographische Mobilität der Soldatenräte lag damit über der der württembergischen Gesamtbevölkerung. Nach den Ergebnissen der Bevölkerungszählung von 1907 waren 62,8 % nicht an der Binnenwanderung beteiligt, 31 % waren Nahwanderer innerhalb Württembergs und 6,2 % waren Fernwanderer.⁷³ Von den Mitgliedern der Landesausschüsse (16 Fälle) waren 87,5 % an der Binnenwanderung beteiligt. Die Verteilung der einzelnen Berufsgruppen nach Geburts- und Wohnort auf die jeweiligen Ortsgrößenklassen⁷⁴ ist in Tab. 11 aufgeführt. Demnach lebten mit 55,6 % aller Soldatenräte bzw. mit 60,7 % aller in Württemberg wohnenden Soldatenräte überdurchschnittlich viele in Orten mit mehr als 5.000 Einwohnern, da dies im Durchschnitt der Gesamtbevölkerung nur für 35,8 % zutraf. Die deutliche Wanderungsbewegung in die größeren Städte und besonders nach Stuttgart ging im wesentlichen auf die Branchen Handel, Bau, polygraphisches Gewerbe und öffentliche Dienste zurück. Von den Mitgliedern der Bataillons-, Regiments- und Garnisonsräte lebten 59,5 % bzw. 67,6 % aller in Württemberg wohnenden in Orten mit mehr als 5.000 Einwohnern sowie mit einer Ausnahme alle Mitglieder der Landesausschüsse (16 Personen). Insgesamt zeichnet sich bei den Mitgliedern der höheren Räteorgane eine zunehmende Bereitschaft zur Binnenwanderung und eine Tendenz zur Konzentration in den Städten Stuttgart, Ulm, Reutlingen und Heilbronn ab. Die geographische Mobilität nach gewanderten Entfernungen in bezug auf Berufsstatus und Berufsausbildung zeigt Tab. 12.

Eine besondere Ortsfestigkeit zeigen erwartungsgemäß die selbständigen, aber auch die nicht-selbständigen Landwirte sowie die freiberuflich Tätigen. Ein Überschuß an Wanderungswilligen zeichnet sich bei den Angestellten und Beamten ab, wobei sowohl bei dieser Gruppe als auch bei den Lohnarbeitern und abhängig arbeitenden Handwerkern die gewanderte Entfernung mit der Qualifikation steigt. Der Weg in die Fabrik war offensichtlich sehr kurz, wie auch die geringe Mobilität der An- und Ungelernten auffällt. Bemerkenswert erscheint auch die Tatsache, daß drei der Gewerkschaftsbeamten, deren Daten vorliegen, aus nichtwürttembergischen Gebieten zuwanderten.

Auch in Württemberg ging die Soldatenrätebewegung zeitlich den Arbeiterräten nicht immer, aber doch in der Regel voran.⁷⁵ Obwohl sie dabei von Beginn an in starker Nähe zu den Arbeiterparteien und den organisierten Massenbewegungen etwa der Stuttgarter oder der Fried-

⁷³ *Statistik des Deutschen Reiches*, Bd. 211, Berlin 1913, S. 28 f. Die geographische Mobilität der württembergischen Soldatenräte entsprach jedoch in etwa der Mobilität der gesamten Reichsbevölkerung. Vgl. Wolfgang Köllmann, *Bevölkerung in der Industriellen Revolution* (= Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft, Bd. 12), Göttingen 1974, S. 110 ff.

⁷⁴ *Statistik des Deutschen Reiches*, Bd. 240, Berlin 1915, S. 60*.

⁷⁵ Vgl. *Quellen 2*, S. XLVII ff., sowie die dort angegebene Literatur. Klaus Schönhoven, *Die württembergischen Soldatenräte*, S. 239. HStA-St E 150 Bü 2051/III.

	Geboren								Summe	Wohnhaft							
Ortsgröße																	
Berufsgruppe	1-500	500-1.000	1.000-2.000	2.000-5.000	5.000-20.000	20.000-100.000	Stuttgart	sonstiges Reich		1-500	500-1.000	1.000-2.000	2.000-5.000	5.000-20.000	20.000-100.000	Stuttgart	sonstiges Reich
A. 1-2	8	6	4			1		1	20	7	5	3	2		1	1	1
B. 3-19	14	13	20	23	17	8	15	29	139	7	14	10	15	25	25	31	12
C. 20-23	1	7	4	12	10	6	14	12	66	1	3	3	10	9	12	20	8
D. 24	1	1							2	1					1		
E. 25	1	3	3	3	6	1	2	4	23			4	5	4	5	5	
Summe	25	30	31	38	33	16	31	46	250	15	23	20	32	38	44	57	21
Sämtl. SR in %	10	12	12,4	15,2	13,2	6,4	12,4	18,4	100	6	9,2	8	12,8	15,2	17,6	22,8	8,4
Batl.-, Reg.-Garn.-SR in %	10,9	12,8	6,4	4,3	14,9	6,1	17	27,6	100	2,1	8,5	4,3	12,8	19,1	19,1	21,3	12,8
Landesaus-schüsse in %	6,2	0,0	6,2	18,8	12,5	0,0	25	31,3	100	0,0	6,2	0,0	0,0	0,0	50	43,8	
Württ.Gesamt-bevölk. in %									100	9,3	19,4	21,1	14,4	14,6	9,4	11,8	-

Tab. 11

richshafener Arbeiterschaft stand,⁷⁶ kann die württembergische Soldatenrätebewegung – wie im gesamten Reich – nicht von vornherein und ausschließlich der Arbeiterbewegung zugeordnet werden. Zwar geschieht eine solche Zuordnung angesichts des starken gewerkschaftlichen Elementes in den Führungsorganen nicht ohne Berechtigung, die Räteforschung hat aber insgesamt die doch recht zahlreichen Informationen über die Beteiligung „bürgerlicher“ Parteien und Organisationen in den Soldaten- wie in den Arbeiteräten zu wenig in die Gesamtinterpretation einbezogen und ist in diesem Punkte über erste Ansätze kaum hinausgekommen.⁷⁷ Schon Rosenberg hatte darauf hingewiesen, daß die Mehrheit der Soldaten „nicht sozialistisch war, entsprechend der politischen Zusammensetzung des deutschen Volkes. Wenn die Soldatenräte in der Regel mit den Mehrheitssozialisten zusammengingen, so lag darin ein Trennungsstrich gegen links, aber keine Absage an bürgerliche Auffassungen“.⁷⁸ Auch Rürup vertrat die Auffassung, daß die Existenz der Soldatenräte die sofortige Umwand-

76 Die Soldaten waren im Oktober/November 1918 ein wichtiges Ziel der Agitation der USPD/Spartakus. Fritz Rück, *November 1918. Die Revolution in Württemberg*, Stuttgart 1958, S. 26. Am 9. November öffneten die Soldaten der Stuttgarter Garnison beim Anrücken des Demonstrationzuges der Arbeiterschaft die Tore und schlossen sich diesen an. Christoph von Ebbinghaus, *Die Memoiren*, S. 38 ff. Für Ulm vgl. Max Ernst, *Die Ulmer Garnison in der Revolution 1918/19*, in: *Ulm und Oberschwaben*, Jg. 39 (1970), S. 159 ff. HStA-St E 150 Bü 2051, Bl. 1331, 1528.

77 Vgl. etwa Oskar Anweiler, *Der revolutionsgeschichtliche Zusammenhang des Räteproblems. Ein Abriß*, in: *PVS*, Jg. 11 (1970), Sonderheft 2, S. 56 ff., hier S. 59. Am weitestgehenden Ulrich Kluge, *Soldatenräte und Revolution*, S. 109 f.

78 Arthur Rosenberg, *Entstehung der Weimarer Republik*, hrsg. von Kurt Kersten (= Sammlung res novae, Bd. 8), Frankfurt/M. 1961, S. 239.

	0	1-10	11-25	26-50	51-100	Über 100	von außerhalb	ständig außerh.	Summe der Wanderungen	Gesamt
1. Lohnarbeiter/ gelernte Handwerker	53	17	7	5	6	3	16	10	54	117
davon:										
a. Fabrikarbeiter	5	4	2	1		1		2		
b. Hilfsarbeiter	2	1								
c. öffentliche Dienste	1						1			
d. Landwirtschaft	3	1	1					1		
2. Angestellte/Beamte	17	4	3	3	8	1	9	7	28	52
davon:										
a. Angest.m.Leitungs- funkt./geh. Beamte					1		1			
b. Gehilfen	4									
c. Gewerksch.beamte				1			3			
d. öffentliche Dienste	2		1	1	2					
e. Lehrer	3	2		1	2		1			
f. Landwirtschaft	1									
g. Berufssoldaten/ Militärbeamte							1			
3. „Kaufmann“	9	2	2	2	4		4	2	14	25
4. Selbständige	23	1	5	1	2		3	1	12	36
davon:										
a. Kaufleute			2	1				1		
b. Handwerker	2	1	2				2			
c. Freie Berufe	7		1		2					
d. Bauern	14									
Summe	102	24	17	11	20	4	32	20	108	230
in %	44,4	10,4	7,4	4,8	8,7	1,7	13,9	8,7	47	100

Tab. 12

lung der Räteorgane in Ausschüsse der jeweiligen sozialdemokratischen Parteiorganisationen verhinderte.⁷⁹ Eine Rückwirkung dieser Aussagen auf die Gesamtinterpretation der Rätebewegung ist jedoch nicht feststellbar; die jüngsten, präziseren Thesen Kluges fanden z.T. sogar ironische Ablehnung.⁸⁰ – Da die Soldatenräte – auch in Württemberg – in der Regel ohne Zwischenschaltung der organisierten Parteien sich konstituierten, dürfte eine sozialstatistische Untersuchung, wie Hürten es formulierte, „für das Empfinden und Wollen der revolutionären

⁷⁹ Reinhard Rürup, *Probleme der Revolution in Deutschland 1918/19*, Wiesbaden 1968, S. 55, Anm. 31.

⁸⁰ So in der Rezension von Henning Köhler, in: *IWK*, Jg. 11 (1975), H. 4, S. 537 ff.

Massen einen ursprünglicheren Aufschluß geben“.⁸¹ Das „Empfinden und Wollen“ der Soldatenräte dokumentierte sich zwar nicht zuletzt in der parteipolitischen Bindung; eine zu starke Konzentration auf diese Bindungen läßt aber zu leicht unberücksichtigt, daß die Soldatenräte erstens zu einem großen Teil auch im Verlauf der Revolutionsereignisse parteilos blieben und zweitens, soweit sie parteipolitisch gebunden waren, in der Regel sich bis dahin noch nicht sonderlich exponiert hatten.⁸² Über diese parteipolitischen Bindungen liegen ohnehin nur relativ wenig verlässliche Daten vor.⁸³ Sie lassen aber doch erkennen, daß bei einer „sozialistischen“ Grundausrichtung im Gegensatz zu den meisten Arbeiterräten⁸⁴ parteipolitische Kriterien nicht unbedingt Voraussetzung der Wahl waren. Aus den vorliegenden Angaben ergibt sich folgendes Bild: 42 Soldatenräte gehörten der SPD an, 10 der USPD, 7 Spartakus bzw. KPD,⁸⁵ 1 dem Zentrum sowie 1 der Bürgerpartei (später DNVP). Der Bericht des Soldatenrats in Böblingen zeigt, daß von den dort am 10. November 1918 gewählten 15 Soldatenräten 9 der SPD und 2 der USPD angehörten, während 4 parteilos waren.⁸⁶ In Weingarten waren sämtliche Mitglieder parteipolitisch gebunden: 8 gehörten der SPD an, 2 der USPD, obwohl gerade in dieser Garnison nach dem Bericht des Garnisonsratsvorsitzenden vor allem Soldaten aus ländlichen Gebieten stationiert waren, bei denen „der revolutionäre Geist“ nicht sehr entwickelt war.⁸⁷ In Ludwigsburg spielte im November /Dezember 1918 der Gefreite Arthur Stäge eine einflußreiche Rolle. Er kandidierte später bei den Wahlen zur Verfassungsgebenden Landesversammlung für die Bürgerpartei (DNVP), konnte aber Mitte Dezember aus seinen Ämtern im Garnisons-Soldatenrat nur durch einen „parlamentarischen Kniff“ entfernt werden, da er offenbar einen starken Rückhalt unter den Soldaten besaß. Auf der 1. Landesversammlung der Soldatenräte in Stuttgart war er der Wortführer der „Rechten“, der auch die Wahl des „politisch völlig harmlosen Dilettanten“ Reinhold Linse als Vertreter Ludwigsburgs in den 1. Landesausschuß durchsetzte. Erst nach der 2. Landesversammlung im Dezember 1918 war in Ludwigsburg die „bürgerliche Episode“ vorbei. Nach der Darstellung Emil Schulers waren aber auch die Stuttgarter Delegierten auf der 1. Landesversammlung „gar nicht diese kommunistischen Revolutionäre . . . , als die man sie verschrien hatte, sondern mit Ausnahme des provisorischen Landes-Soldatenrats⁸⁸ ganz harmlose Menschlein, zu einem großen Teil politisch indifferent oder bürgerlichen⁸⁹ und

81 Heinz Hürten, *Soldatenräte*, S. 304.

82 *Der Zentralrat der Deutschen Sozialistischen Republik. 19.12.1918-8.4.1919. Vom Ersten zum Zweiten Rätekongreß*. Bearb. von Eberhard Kolb unter Mitwirkung von Reinhard Rürup (= Quellen zur Geschichte der Rätebewegung in Deutschland 1918/19, Bd. 1), Leiden 1968, S. XXXV f.

83 Vgl. die Berichte der Garnisonsräte von Weingarten und Ludwigsburg, in: *Quellen* 2, S. 383 ff.; Paul Hahn, *Erinnerungen*, S. 45 f.; Ulrich Kluge, *Soldatenräte und Revolution*, S. 110 ff. Die weitestgehende Auswertung der verfügbaren Daten enthält *Quellen* 2, passim.

84 Vgl. etwa *Quellen* 2, S. 18, Anm. 47. Auch: Eberhard Kolb, *Die Arbeiterräte in der deutschen Innenpolitik 1918/19* (= Beiträge zur Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien, Bd. 23), Düsseldorf 1962, S. 99 ff.

85 Gerade in Württemberg waren USPD und besonders Spartakus/KPD in den Soldatenräten nur sehr schwach vertreten. In Ulm versuchte der Rote Soldatenbund im Januar 1919 vergeblich, die Soldaten zum Anschluß an den Putsch der Linken zu gewinnen, während die Stuttgarter Garnison ebenfalls voll hinter der Regierung stand. Während des Generalstreiks im April 1919 beteiligten sich in Ulm nur 25-50 Soldaten an den Aktionen der Linken, während alle anderen passiv blieben. Internationales Institut für Sozialgeschichte, Akten des Zentralrats der Deutschen Sozialistischen Republik, B-57/I, B-58/I. HStA-St E 135 Bü 43. Auch Hitzler, in: HStA-St M 660, Nachlaß Paul Hahn, Heft 23. Zu Weingarten vgl. *Quellen* 2, S. 389.

86 Ulrich Kluge, *Soldatenräte und Revolution*, S. 110 ff.

87 *Quellen* 2, S. 384.

88 Der provisorische Stuttgarter Garnisons-Soldatenrat, der von den Radikalen und Spartakus beherrscht war, hatte sich zum provisorischen Landes-Soldatenrat ernannt. Er amtierte jedoch keine Woche. HStA-St M 660, Nachlaß Paul Hahn, Heft 23 (Hitzler). *Quellen* 2, S. 420.

89 So offensichtlich der Rechtsanwalt Dr. Esslinger, *Quellen* 2, S. 422.

mehrheitssozialdemokratischen Geistes“. Erst auf der 3. Landesversammlung war offenbar der „bürgerliche“ Geist weitgehend ausgeschaltet.⁹⁰ Auch Hitzler bestätigt, die Landesausschüsse hätten sich verstanden als „Beauftragte des revolutionären Willens der Kameraden . . . , der jedoch zur Demokratie hinstrebte“. Sie waren nicht Vertreter einer Klasse, sondern des gesamten „Volkes in Waffen“. Trotz eigener „sozialistischer“ Überzeugung sahen sie sich gezwungen, auf den (offenbar anderen) mehrheitlichen Willen der „Kameraden“ Rücksicht zu nehmen.⁹¹

Aber auch außerhalb Württembergs läßt sich dieses Phänomen beobachten. Von den rund 500 Mitgliedern des 1. Reichsrätekongresses im Dezember 1918 gehörten ca. 300 der SPD an, etwa 90 der USPD und 10 dem Spartakusbund; die DDP bildete eine eigene Fraktion mit 26 Mitgliedern, während 26 Arbeiter- und immerhin 49 Soldatenvertreter keine Angaben über ihre Parteizugehörigkeit machten und daher als parteilos angesehen werden können.⁹² Damit besaßen die Vertreter „bürgerlicher“ Parteien und die Parteilosens zumindest der Kopfstärke nach dieselbe Bedeutung wie die Linke von USPD und Spartakusbund. Die Räteforschung hat dieses Problem bisher ebenso übergangen wie die Literatur zur Geschichte des Linksliberalismus jener Zeit.⁹³ Unberücksichtigt blieben ferner die Beteiligung „bürgerlicher“ Parteien und Organisationen an den Arbeiter- und Soldatenräten in kaum oder nur gering industrialisierten Gebieten des Reiches⁹⁴ bzw. das Drängen dieser Parteien in die (Arbeiter-)Räte im Frühjahr 1919 gerade auch in den stark industriell geprägten Gegenden des Reiches.⁹⁵ Eine Erklärung dieses starken mittelständisch-kleinbürgerlichen Elementes in den (Soldaten-)Räten, die über die Behauptung konterrevolutionärer Absichten hinausgeht,⁹⁶ muß auf die sozialen Auswirkungen des Krieges und deren Folgen auf die parteipolitische Haltung kleinbürgerlicher Kreise zurückgreifen. Nicht nur kam es schon während des Krieges zur Annäherung mehrerer Angestelltenverbände an die organisierte Arbeiterbewegung auch hinsichtlich der „Haltungen und Orientierungen“, etwa in der Streikfrage, son-

90 *Ebd.*

91 HStA-St M 660, Nachlaß Paul Hahn, Heft 23, S. 4 f.

92 Eberhard Kolb, *Rätewirklichkeit und Räte-Ideologie in der deutschen Revolution von 1918/19*, in: *Vom Kaiserreich zur Weimarer Republik*, hrsg. von ders. (= Neue Wissenschaftliche Bibliothek, Bd. 49), Köln 1972, S. 165 ff., hier S. 172.

93 Etwa: Werner Stephan, *Aufstieg und Verfall des Linksliberalismus 1918 bis 1933. Geschichte der Deutschen Demokratischen Partei*, Göttingen 1973. Hartmut Schustereit, *Linksliberalismus und Sozialdemokratie in der Weimarer Republik*, Düsseldorf 1975, S. 44 ff., ist trotz einiger Ansätze zu selektiv und völlig ungenügend. Entsprechende Gedankengänge klingen an bei W. Fritsch, *Zur politischen Haltung der Mittelschichten in der Novemberrevolution und zur Rolle der DDP*, in: *Wissenschaftliche Zeitschrift der Friedrich-Schiller-Universität Jena*, gesellschafts- und sprachwissenschaftliche Reihe, Jg. 17 (1968), H. 4, S. 413 ff.

94 Wie etwa in Hessen: In Fulda erhielt das Zentrum (entsprechend den Wahlergebnissen vor und nach dem Kriege) in den Arbeiterratswahlen im November 1918 und im April 1919 ca. 50 % der Stimmen, während die sozialistischen Parteien nur 25 % auf sich vereinigen konnten. Vorsitzender des Rates wurde der Sekretär der christlichen Gewerkschaften. Otto Berge, *Arbeiter- und Soldatenrat, Bauernrat und die Wahlen zu den kommunalen Körperschaften in Fulda 1918/19*, in: *Fuldaer Geschichtsblätter*, Jg. 50 (1974), H. 6, S. 137 ff. Auch in Marburg dominierten die „Bürgerlichen“ aus DDP, Bund der Landwirte, Korpsstudent und parteilosen Linksliberalen. Gunther Mai, *Der Marburger Arbeiter- und Soldatenrat 1918/20*, in: *Hessisches Jahrbuch für Landesgeschichte*, Jg. 26 (1976), S. 149 ff.

95 Bei den Soldatenratswahlen in Münster im März 1919 erhielten die Rechtsparteien 70 % der Stimmen; den 1466 Stimmen für die SPD standen allein 1379 Stimmen des Zentrums gegenüber. *Kasseler Volksblatt*, 20.3.1919, S. 2. Bei den Arbeiterratswahlen im März/April 1919 gewannen die bürgerlichen Parteien 10 % der Sitze in Kassel, 39 % in Kiel, 15 % in Hannover, 12 % in Chemnitz, 30 % in Magdeburg, 14 % in Bremerhaven, 44 % in Göttingen, 13 % in Berlin, 42 % in Halle (USPD 37, Bürgerliche 36, SPD 12 Sitze) und 42 % in Gotha. *Kasseler Volksblatt*, 21.3.1919, S. 2. *A.a.O.*, 1.4.1919, S. 2. *A.a.O.*, 2.4.1919, S. 1. Vgl. auch Eberhard Kolb, *Rätewirklichkeit und Räte-Ideologie*, S. 178.

96 Vgl. Gerhard A. Ritter und Susanne Miller (Hrsg.), *Die deutsche Revolution*, S. 105 ff.

dern gerade die radikalen Angestelltenverbände verzeichneten in der Revolutionszeit den stärksten Zulauf.⁹⁷ Daß Ähnliches durchaus auch für handwerkliche und kleinbürgerliche Kreise zutraf, zeigen die Beispiele München und Nürnberg.⁹⁸ Es gilt in diesem Zusammenhang generell anzumerken, daß die soziale und politische Entwicklung des Mittelstandes im Weltkrieg von der Räteforschung im speziellen wie von der Revolutionsforschung im allgemeinen zu wenig berücksichtigt worden ist, während umgekehrt die Forschungen zur Sozialgeschichte des Weltkrieges nur ansatzweise auf die Rätebewegung ausgreifen.⁹⁹ Die Streikbewegungen seit 1917 oder die Revolutionsbestrebungen der USPD können trotz aller Bedeutung für die Rätebewegung insgesamt nicht undifferenziert auf die Soldatenräte übertragen werden. Ebenso reicht die Unzufriedenheit im militärischen Bereich hinsichtlich Dienstregelungen, Kommandostrukturen oder Verpflegung zur Erklärung dieser Bewegung nicht aus, obwohl gerade diese Punkte in den eigentlichen Revolutionseignissen eine zentrale Rolle spielten.¹⁰⁰ Dazu sind die Schwerpunkte der sozialstatistischen Untersuchung zu deutlich markiert und auf die Thesen der Forschung zur Sozialgeschichte des Weltkrieges bezogen: Die Entwicklung, die sich schon vor dem Kriege durch den Verlust der beruflichen und finanziellen Selbständigkeit, durch den Übergang zu lohnabhängiger Arbeit und durch Verstädterung auszeichnete, wurde durch die Auswirkungen des Krieges beschleunigt und intensiviert. Es ist bezeichnend, daß gerade die Kreise überproportional stark in den Soldatenräten vertreten waren, deren Gewerbebranche durch den Krieg besonders hart betroffen waren oder deren Selbständigkeit und finanzielle Existenzgrundlage auf der Ebene der Klein- oder Alleinbetriebe durch den langjährigen Kriegsdienst entscheidend bedroht war. Das Eindringen von Frauen und Angelernten in bestimmte Sparten weckte bei den Eingezogenen und den entsprechenden Berufsverbänden die größten Besorgnisse hinsichtlich der beruflichen Wiedereingliederung im Zuge der Demobilisierung.¹⁰¹ Durch die weitgehende städtische Gebundenheit und die konstante Reduktion der Realeinkommen besonders bei Angestellten und Festbesoldeten bis unter das Existenzminimum¹⁰² wurden diese Kreise von der Versorgungskrise und der inflationären Entwicklung besonders stark betroffen. Man kann daher – trotz der oben genannten methodischen Vorbehalte – durchaus von einer (zumindest: tendenziellen) „Prädisposition bestimmter Berufe, Industriezweige und Betriebsgrößen“ zur Teilnahme an der spontanen revolutionären Massenbewegung der (Soldaten-)Räte sprechen,¹⁰³ auch wenn das Verhältnis von grundsätzlichem parteipolitischen Engagement schon in der Vorkriegszeit und kurzfristigem, spontanem sozialem Protest nicht (immer) näher bestimmbar ist. Auch für Sozialdemokraten wie Hitzler trat die „Hoffnungsflucht zu

97 Jürgen Kocka, *Klassengesellschaft im Krieg. Deutsche Sozialgeschichte 1914-1918* (= Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft, Bd. 8), Göttingen 1973, S. 76 ff.

98 Klaus-Dieter Schwarz, *Weltkrieg und Revolution in Nürnberg. Ein Beitrag zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung* (= Kieler Historische Studien, Bd. 13), Stuttgart 1971, S. 226 ff. Karl Ludwig Ay, *Die Entstehung einer Revolution. Die Volksstimmung in Bayern während des Ersten Weltkrieges* (= Beiträge zu einer historischen Strukturanalyse Bayerns im Industriezeitalter, Bd. 1), Berlin 1968, S. 192 ff. Vgl. Jürgen Kocka, *Klassengesellschaft*, S. 85 ff.

99 Vgl. dazu etwa: Jürgen Kocka, *Weltkrieg und Mittelstand. Handwerker und Angestellte in Deutschland 1914-1918*, in: *Francia*, Jg. 2 (1974), S. 431 ff., hier S. 453.

100 Ulrich Kluge, *Soldatenräte und Revolution*, S. 113 ff. Christoph von Ebbinghaus, *Die Memoiren*, S. 14 ff., 19 ff.

101 Staatsarchiv Ludwigsburg, E 170 Bü 1733, 1734, 1836.

102 Vgl. die Berechnungen des Reichsgesundheitsamtes vom Dezember 1918, in: *WUA*, 4. Reihe, Bd. 6, S. 387 ff. HStA-St M 1/9 Bü 302.

103 Vgl. Peter Lösche, *Rätesystem im historischen Vergleich*, in: *PVS*, Jg. 11 (1970), Sonderheft 2, S. 70 ff., hier S. 80. Karl Ludwig Ay, *Entstehung einer Revolution*, S. 192 ff. Klaus Dieter Schwarz, *Weltkrieg und Revolution*, S. 171, S. 184 f. und S. 229.

revolutionären Idealen“ erst ein, nachdem sie erkannt hatten, daß bei anhaltend schlechter Versorgungslage in Heer und Heimat ihr Durchhalten politisch nicht honoriert werden würde.¹⁰⁴

Die Stimmungsberichte des Stellvertretenden Generalkommandos des XIII. (Württ.) Armeekorps belegen seit 1916 die wachsende „Prädisposition“ mittelständischer (auch bäuerlicher) Kreise zu politischem Protest als Ausfluß der Verschlechterung ihrer sozialen Lage.¹⁰⁵ Die militärische Postüberwachungsstelle wies seit dieser Zeit darauf hin, daß gerade die Besitzer kleiner Kapitalguthaben aus den Schützengräben ihre Verwandten von der Zeichnung der Krieganleihen abzuhalten versuchten, da dies den Krieg verlängern werde.¹⁰⁶ Schon zu diesem frühen Zeitpunkt zeichnete sich ab, daß die Mißstimmung besonders auf dem Ernährungssektor in „Kreisen des städtischen Mittelstandes“ stärker war als in der Arbeiterschaft, da erstere „unter der Teuerung vielfach noch mehr leiden als die Arbeiter, da ihre Einkommensverhältnisse infolge des Krieges vielfach schlechter geworden sind“.¹⁰⁷ Die Handhabung der Zurückstellungen und Reklamationen für landwirtschaftliche Arbeiten, bei der die größeren Betriebe in den Augen der Kleinbauern bevorzugt wurden, sowie die rigorosen Eingriffe der Militärbehörden bei Erhebung und Abgabe der Lebensmittel verbitterten die kleinen und mittleren Bauern zunehmend.¹⁰⁸ Dieser allgemeine Stimmungsverfall erfuhr eine drastische Verschärfung im Sommer 1918. Die Stimmungsberichte von August und September 1918 belegen erneut, daß die Einbrüche in den „sog. besseren und gebildeten Kreisen verhältnismäßig größer als in den eigentlichen Arbeiterkreisen“ waren. Das Stellvertretende Generalkommando führte dies auf das „Versagen übertriebener Offensivhoffnungen und . . . die Aussicht auf die Notwendigkeit eines neuen Kriegswinters, sowie die Zweifel an der weiteren Schlagfertigkeit unseres Heeres“ zurück. Dazu käme die Verbitterung über die „ohne jede innere Berechtigung“ eingetretenen Preissteigerungen bei Artikeln des täglichen Bedarfs wie Kleidung, Haushaltswaren etc. und besonders bei Nahrungsmitteln. Der Unterschied zwischen arm und reich trete den mittelständischen Kreisen immer „sinnfälliger und bedrohlicher“ ins Bewußtsein. „Der Mittelstand steht nicht nur in der Gefahr, in das Proletariat aufzugehen, sondern ein großer Teil ist schon dazu übergegangen“.¹⁰⁹ Dieses soziale Protestpotential setzte sich zunehmend in die Bereitschaft zu politischem Handeln um.¹¹⁰ Besorgt konstatierten die Militärbehörden im Sommer 1918, daß das „Spielen mit der Revolution“ und das „Nachlassen des monarchischen Gefühls“ sich keineswegs auf die Arbeiterschaft beschränkte, sondern immer stärker auf die Kreise des städtischen Mittelstandes und der Bauernschaft übergriff.¹¹¹ Seit dem Sommer 1918 wurden daher Bauern, Kleinkaufleute, untere und mittlere Beamte, Angestellte großer Betriebe, freiberuflich Tätige in gehobener Stellung sowie Lehrer im Rahmen der allgemeinen Intensivierung der Inlandspropaganda¹¹² einer gesonderten „Mittelstandsaufklärung“ unterzogen. Dieser Aufklärung wurde eine be-

104 HStA-St M 660, Nachlaß Paul Hahn, Heft 23, S. 2.

105 Vgl. zum folgenden auch Jürgen Kocka, *Klassengesellschaft*, S. 65 ff.

106 HStA-St E 130a Bü 1200, Bl. 157, 161.

107 HStA-St M 1/6 Bü 301.

108 HStA-St M 1/9 Bü 286 ff. Die *Sitzungsberichte des Gesamtkollegiums der Zentralstelle für Landwirtschaft* (= Beilage des Wochenblatts für Landwirtschaft), 2./3. Mai 1916, S. 364, bringen erste Beispiele.

109 HStA-St M 1/9 Bü 302.

110 Vgl. Jürgen Kocka, *Klassengesellschaft*, S. 76 ff.

111 HStA-St M 77/1 Bü 67, Bl. 15. HStA-St M 1/9 Bü 302.

112 Dazu: Gunther Mai, „Aufklärung der Bevölkerung“ und „Vaterländischer Unterricht“ in Württemberg. *Struktur, Durchführung und Inhalte der deutschen Inlandspropaganda im Ersten Weltkrieg*, in: *Zeitschrift für württembergische Landesgeschichte*, Jg. 36 (1977).

sondere Bedeutung zugemessen, da auf „die Front der Gebildeten und Führer des Volkes“ bei der allgemeinen Stimmungsbildung alles ankomme. „Das Versagen dieses Rückgrates kann das ganze Gebäude der Stimmung im Lande zum Wanken“ bringen.¹¹³ Gleichzeitig war sich das Stellvertretende Generalkommando spätestens im Oktober 1918 darüber im klaren, daß sich im Falle innerer Unruhen kaum noch eine „zuverlässige“ Einheit zu deren Unterdrückung finden würde.¹¹⁴ Ganze Einheiten weigerten sich, an die Front zu fahren.¹¹⁵ An diesen Tatsachen scheiterten alle Überlegungen, die zunehmende Streik- und Protestbewegung der ersten Novembertage mit Waffengewalt unter Kontrolle zu bringen: „Nichts steht hinter uns, kein Mann!“.¹¹⁶

Die Stimmungsberichte belegen gleichzeitig, daß die politischen Ziele dieser Protestbewegung zunächst negativ waren: Beendigung des Krieges, der militärisch sinnlos geworden war; Angst vor einem neuen Kriegswinter, der angesichts der verbreiteten Unterernährung vor allem in mittelständischen Kreisen katastrophale Folgen haben mußte; Abschaffung der Monarchie. Nicht zuletzt auf diesen negativen Zielen beruhte der Konsens zwischen Kleinbürgertum und Arbeiterschaft. Der gemeinsame positive Nenner lag in der Forderung nach Errichtung einer parlamentarischen Demokratie, wie die Wahlen vom Januar 1919 belegen bzw. der Verlauf der zweiten Landesversammlung der Soldatenräte vom Dezember 1918. Soweit sich damit gemeinsame Forderungen nach Änderung der Wirtschaftsstruktur verbanden, beruhte diese Gemeinsamkeit im wesentlichen auf einem durchaus unterschiedlich begründeten Antikapitalismus. Gerade die Selbständigen erhofften sich von der Übergangswirtschaft eine Zurückdrängung der durch die Rüstungs- und Kriegswirtschaft übermächtig gewordenen Großindustrie und eine Wiederbelebung der Klein- und Mittelbetriebe des Handels und des Handwerks mit Hilfe staatlicher Interventionen und standen daher oft gemeinwirtschaftlichen Konzeptionen positiv gegenüber.¹¹⁷ Die Enttäuschung dieser Erwartungen dürfte, wie schon Kolb richtig gesehen hat,¹¹⁸ ein wesentlicher Faktor dafür gewesen sein, daß im Frühjahr 1919 gerade mittelständische Kreise stark in die (Arbeiter-)Räte drängten.¹¹⁹

Die Frage, ob sich dieses Protestpotential der mittelständisch-kleinbürgerlichen Kreise in der (Soldaten-)Rätebewegung in den darauffolgenden Jahren vielfach zur NSDAP hin orientierte, wie Kohlhaas behauptet,¹²⁰ wird möglicherweise niemals schlüssig zu beantworten sein. Das Indiz für eine tendenzielle Rechtsentwicklung ist vielleicht in den Verschiebungen in der württembergischen Parteienlandschaft in den Jahren 1919/20 zu sehen: Bei den Wahlen zum württembergischen Abgeordnetenhaus im Januar 1919 gewannen die SPD 52, die USPD 4, die DDP 38, das Zentrum 31 sowie Bürgerpartei (DNVP) und Bauernbund 25 Sitze. Von den 60 % der Sitze, die SPD und DDP damit innehatten, verloren beide Parteien in den Wahlen vom Juni 1920 fast die Hälfte: davon ein Drittel an die USPD und zwei Drittel an Zentrum, Bürgerpartei, Bauernbund und DVP. Bei den Wahlen von 1924 konnten SPD und DDP ihren

113 HStA-St M 77/1 Bü 67, Bl. 14 f.

114 Vgl. HStA-St M 77/1 Bü 68.

115 Max Ernst, *Die Ulmer Garnison*, S. 150 ff. Christoph von Ebbinghaus, *Die Memoiren*, S. 16 ff.

116 *A.a.O.*, S. 38.

117 Heinrich A. Winkler, *Mittelstand, Demokratie und Nationalsozialismus. Die politische Entwicklung von Handwerk und Kleinhandel in der Weimarer Republik*, Köln 1972, S. 70 ff. und S. 84 ff. Vgl. dazu auch den „Sozialismus“-Begriff von Wichard von Moellendorf, *Konservativer Sozialismus*, Hamburg 1932 [geschrieben: 1918/19], oder bei Anton Drexler und Gottfried Feder. Feder entwickelte zudem ein System ständischer „Volksräte“. Gottfried Feder, *Der soziale Staat* [1919], in: ders., *Kampf gegen die Hochfinanz*, München 1933, S. 43 ff.

118 Eberhard Kolb, *Rätewirklichkeit und Räte-Ideologie*, S. 178.

119 Vgl. Anm. 95. Vgl. dazu: *Arbeiter- und Soldatenräte im rheinisch-westfälischen Industriegebiet*, S. 130 f., S. 138 und S. 215 f.

120 Wilhelm Kohlhaas, *Macht und Grenzen*, S. 543, vorwiegend auf die Spartakisten bezogen.

Anteil fast halten.¹²¹ Die Protestwähler, die 1919 noch SPD und DDP gewählt hatten, waren, so könnte man daraus schließen, nach „links“ und „rechts“ abgewandert. Die Mitgliedschaft von Soldatenräten in der NSDAP, sollte sie tatsächlich vorgekommen sein, dürfte sich indes kaum noch nachweisen lassen.¹²²

Es muß die Aufgabe der zukünftigen Räteforschung sein, mit Hilfe vor allem lokalhistorischer Untersuchungen die Rätebewegung nicht allein aus der Tradition der Arbeiterbewegung zu analysieren und zu bewerten, sondern sie in dem Gesamtzusammenhang der sozialen Entwicklung während des Weltkrieges zu betrachten. Denn nur in einer sozialgeschichtlichen Kontinuität ergeben sich die Anhaltspunkte nicht nur für die politische, sondern auch die soziologische Erfassung des Phänomens spontaner Massenbewegungen wie der Rätebewegung der Jahre 1918/19. Daß die Rätebewegung in der Tat eine „Massenbewegung“ war,¹²³ zeigt die vorangegangene Soziographie der württembergischen Soldatenräte in aller Deutlichkeit. Diese Untersuchung macht gleichzeitig offenkundig, daß die Soziologie einer Massenbewegung von der Basis her untersucht und geschrieben werden muß, will man hinter den Organisations- und Machtstrukturen einer solchen Bewegung zu deren sozialen Triebkräften vorstoßen. Denn Erfolg oder Mißerfolg einer solchen Massenbewegung liegen oft genug weniger in der Organisationsstruktur als in der sozialen (und politischen) Homogenität oder Heterogenität begründet.

121 *Staatslexikon*, hrsg. von Hermann Sacher, Bd. 1-5, 5., verb. Aufl., Freiburg 1926 ff., Bd. 5, Sp. 1492 ff.

122 Unter den 198 männlichen Mitgliedern der NSDAP, die im Oktober/November 1923, also innerhalb von 5 Wochen, den Ortsgruppen Stuttgart, Ulm, Geislingen, Gaildorf, Kirchheim/T., Leutkirch und Heilbronn beitraten, befanden sich 104, die vor 1900 geboren waren. Darunter konnte kein ehemaliger Soldatenrat nachgewiesen werden; die mathematische Wahrscheinlichkeit war auch sehr gering. Von den 204 erfaßten Mitgliedern waren 22,5 % Lohnarbeiter/abhängige Handwerker, 28,8 % Angestellte/Beamte, 16,2 % „Kaufmann“ und 32,5 % Selbständige. BA Koblenz, NS 26/215. Vgl. dazu Michael H. Kater, *Zur Soziographie der frühen NSDAP*, in: *Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte*, Jg. 19 (1971), H. 2, S. 124 ff.

123 Zur Frage der Massenbewegung siehe: Reinhard Rürup, Eberhard Kolb und Gerald D. Feldman, *Massenbewegungen*; Oskar Anweiler, *Der revolutionsgeschichtliche Zusammenhang*; Peter Lösche, *Räte-system*; Peter von Oertzen, *Betriebsräte in der Novemberrevolution. Eine politikwissenschaftliche Untersuchung über Ideengehalt und Struktur der betrieblichen und wirtschaftlichen Arbeiterräte in der deutschen Revolution 1918/19*. 2., erw. Aufl., Berlin und Bonn-Bad Godesberg 1976. Walter Wimmer, *Revolutionäre Partei der Arbeiterklasse, Volksmassen und Bewußtseinsentwicklung in der Epoche des Übergangs vom Kapitalismus zum Sozialismus. Von der Großen Sozialistischen Oktoberrevolution bis zum Sieg der Sowjetunion und ihrer Verbündeten. 1917-1945*, in: *ZfG*, Jg. 25 (1977), H. 10, S. 1212 ff., hier S. 1215 ff. und S. 1219 f.

DIE 13. INTERNATIONALE TAGUNG DER HISTORIKER DER ARBEITERBEWEGUNG IN LINZ VOM 20. BIS 24. SEPTEMBER 1977

Von Wolfgang Renzsch

Hauptthemen der diesjährigen Linzer Konferenz, zu der sich 113 Teilnehmer aus 20 Ländern einfanden, waren: **Arbeiterbewegung, Koloniale Frage und Befreiungsbewegungen bis zum Ende des 1. Weltkrieges** sowie **Arbeiterbildung unter den Bedingungen des Kapitalismus**.

Masao NISHIKAWA (Tokio) eröffnete die Tagung mit einem Beitrag über die Stellung der japanischen Arbeiterbewegung zur Kolonialfrage. Der japanisch-chinesische Krieg 1894/95 festigte den militaristischen japanischen Staat und veränderte die ostasiatische Machtkonstellation. Mit der Unterdrückung Koreas und der Kolonialisierung Taiwans schlug Japan den Weg zu einer imperialistischen Macht ein, China dagegen sank auf den Status einer Kolonie herab. Nach dem Krieg wurden die ersten Gewerkschaften und 1901 eine Sozialdemokratische Partei gegründet, die allerdings nur zwei Tage bestand. Trotz des Parteiverbots kämpfte eine kleine Gruppe japanischer Sozialisten, mehr an Lassalle als an Marx orientiert, gegen den drohenden russisch-japanischen Krieg, symbolisch dokumentiert in der Verbrüderung Sen Katayamas mit Plechanow auf dem Amsterdamer Kongreß der Zweiten Internationale. Der japanische Sieg im Krieg gegen Rußland 1904/05 bewies, daß eine nichtwestliche Nation gleichrangig mit einer westlichen sein konnte und regte so die nationalen Bewegungen in Asien an. Gleichzeitig prägte sich der japanische Imperialismus deutlicher in seiner äußeren Expansion und in der Unterdrückung der inneren Opposition aus. Die Verschlechterung des innenpolitischen Klimas nach dem Kriege radikalisierte die Sozialisten. Das kommunistische Manifest wurde ins Japanische übersetzt, und man interessierte sich für die revolutionären Entwicklungen in Rußland. Die bisher als Vorbild akzeptierte SPD wurde, insbesondere nachdem Kotoku aus den USA zurückgekehrt war und für die Propaganda der Tat warb, wegen ihrer parlamentarischen Taktik kritisiert. Auf dem Parteitag 1907 der 1906 gegründeten Sozialistischen Partei Japans konnten sich die Radikalen durchsetzen, organisierten sich später aber in einer eigenen Partei. Kotoku und andere Radikale wurden 1910 verhaftet und hingerichtet. Die gemäßigten Sozialisten wurden ebenfalls verfolgt. — Die japanischen Sozialisten bekämpften grundsätzlich die Ausbeutung japanischer Arbeiter als Kulis in den USA und die koloniale Ausbeutung chinesischer und japanischer Arbeiter durch Japaner.

Nach Fritjof TICHELMANN (Castricum, NL) läßt sich die Kolonialpolitik der Arbeiterbewegung nur im Rahmen der Totalität der kapitalistischen Gesellschaft betrachten. In der langen Konjunkturphase 1895 bis 1913 besaß die sich tendenziell reformistisch entwickelnde Sozialdemokratie einen relativ großen Spielraum parlamentarisch-politischer Entwicklungsmöglichkeiten. Sie kombinierte eine reformistische Praxis in der täglichen Politik mit einer radikalen Außenpolitik einschließlich der Kolonialpolitik bei Beibehaltung radikaler Programmatik. — Nach dem Entwicklungsgrad der Industrieproduktion teilte Tichelmann die europäischen Länder in drei Gruppen ein: 1. die hochindustrialisierte Zone mit einer starken Bourgeoisie (England, Deutschland, Belgien und — mit Einschränkungen — Holland), 2. eine unterentwickelte Zone (Iberische Länder, Süditalien) und eine Zwischenzone mit heterogenen Strukturen und einer weniger stark gefestigten Stellung der Bourgeoisie (Frankreich, Norditalien). Die reformistische Entwicklungstendenz galt vor allem für die Länder der erstgenannten Zone, während die radikaleren Tendenzen eher in der letzten, durch schärfere innergesellschaftliche Widersprüche gezeichneten, zu finden waren. — Für das Verständnis der sozialdemokratischen Politik sollten die Marxschen Ideen von der Doppelwirkung der kapitalistischen Pro-

duktionsweise in Asien – Exploitation und Revolutionierung der vorkapitalistischen Verhältnisse – kritisch ausgearbeitet werden. Marx hatte das letztere, progressive Element der Kolonialisierung überschätzt. Nur in China war die revolutionierende Wirkung dominant, nicht so in Indien und Indonesien.

Feliks TYCH (Warschau) erinnerte daran, daß zwar die Kolonialfrage der Zweiten Internationale nicht mehr bestehe, aber noch frische Spuren im Bewußtsein beider Seiten hinterlassen habe. Als theoretische Aspekte der aktuellen Diskussion nannte er die nationale Frage, Marx' Stellung zu den Problemen der asiatischen Produktionsweise und Probleme der verschiedenen Formen von Imperialismus. – János JEMNITZ (Budapest) hielt die Drei-Zonen-Einteilung Tichelmanns für zu eng. In Italien wurde der Widerstand gegen den italienisch-türkischen Krieg nicht vom unterentwickelten Süden, sondern vom entwickelten Norden getragen. Jemnitz wandte sich gegen eine Verengung der Diskussion auf nur-ökonomische Faktoren, die zwar wichtig, aber zur Interpretation nicht ausreichend seien. Die reformistische Linie in der Zweiten Internationale mündete nicht notwendig in eine Bejahung der kolonialen Expansion ein. Jean Jaurès z.B. hatte zwar eine zivilisatorische Mission der europäischen Länder akzeptiert, die französische Kolonialpolitik aber entschieden abgelehnt. – Renato MONTELEONE (Turin) bezeichnete den „Jingoismus“ als eigentümliche Form von kolonial-imperialistischem Chauvinismus volkstümlich-proletarischer Natur. Eine erste tiefgreifende Analyse geht auf Hobson zurück. Lenin verwies auf die korrumpierende Wirkung der kolonial-imperialistischen Propaganda und sah in kolonialen Extraprofiten die materielle Basis des proletarischen Chauvinismus, der seiner Meinung nach besonders in der „Arbeiteraristokratie“ vertreten war. Andere Theoretiker bestritten den Zusammenhang von Jingoismus und Arbeiteraristokratie. Für Bealy waren die am wenigsten gebildeten und armseligsten Arbeiter am offensten für den Chauvinismus. In seinen Forschungen konnte Monteleone das Eindringen von imperialistischen Wertmustern in die Arbeitermassen in allen Ländern, die sich am Kolonialismus beteiligten, verifizieren. Hier gibt es eine historische Schuldfrage an die Arbeiterorganisationen der Zweiten Internationale und ihre Führer wegen ihrer Passivität oder Mitarbeit an der imperialistischen Politik der bürgerlichen Regierungen. Der Jingoismus hat, wenn auch heute in anderer Terminologie beschrieben, seine Aktualität behalten. Takeshi TSUKAMOTO (Tokio) verglich im Anschluß an Nishikawa den japanisch-russischen Krieg von 1904/05 mit dem japanisch-chinesischen von 1894/95. Im japanisch-chinesischen Krieg – in diesem Sinne war auch dieser Krieg ein imperialistischer – kolonialisierte Japan Taiwan. Der imperialistische Charakter der beiden Kriege geht aus den nationalen und internationalen Relationen hervor. Beim russisch-japanischen Krieg hatten die außenpolitischen Beziehungen eindeutig imperialistischen Charakter. Hinter Japan stand England. Rußland war mit Deutschland verbündet. Die Konkurrenz zwischen Deutschland und England auf dem Weltmarkt schlug sich im Krieg 1904/05 nieder. Innenpolitisch hatte sich zwar seit dem japanisch-chinesischen Krieg der japanische Kapitalismus schnell entwickelt, hatte aber 1904/05 noch nicht das Stadium des Monopolkapitalismus erreicht. Wenn auch 1894/95 die außenpolitischen Beziehungen nicht so eindeutig wie 1904/05 waren, so war der imperialistische Charakter der japanischen Außenpolitik durch die monopolistische Beherrschung des koreanischen Marktes und japanische Versuche, in Korea eine Marionettenregierung zu etablieren und militärisch zu intervenieren, belegt. Um die Jahrhundertwende entwickelten sich der japanische Kapitalismus und die imperialistische Außenpolitik parallel. Zwischen beiden Kriegen bestand kein prinzipieller qualitativer Unterschied. France KLOPČIĆ (Ljubljana) vermied eine präzise Definition des Begriffs „Kolonie“. Ein koloniales Verhältnis konstituiert sich nach seiner Auffassung aufgrund: 1. der vollen Unter-

werfung des unentwickelten oder rückständigen Landes seitens der entwickelten und kapitalistisch organisierten Staaten, 2. der Rechtlosigkeit der Bevölkerung des kolonialisierten Landes — zumindest werden der Kolonialbevölkerung nicht die gleichen Rechte eingeräumt wie der der Metropole (Klopčič verwandte diesen Begriff anstelle des unpassenden „Mutterland“), 3. des Eindringens kapitalistischer Unterdrückungs- und Ausbeutungsmethoden in das koloniale Land, meist bei Beibehaltung der vorgefundenen Ordnung und herrschenden Schichten, auf deren Einfluß sich die Eindringlinge stützen, 4. der gewaltsamen Bemächtigung aller oder der wichtigsten Reichtümer der Kolonien seitens der Metropole, 5. der verschärften Ausbeutung der einheimischen Arbeitskräfte, 6. der enormen Extraprofite, die den Kampf um die Kolonien verschärfen, 7. der Verwertung der Extraprofite zur weiteren Entwicklung der Metropole und der Entziehung des Mehrprodukts der kolonialen Völker. Nach diesen Kriterien waren z.B. Bosnien und die Herzegowina Kolonien Österreich-Ungarns, andere, von slawischen Völkern besiedelte Gebiete der Habsburger Monarchie wie die der Ukrainer, Slowenen u.a. dagegen nicht, auch wenn ihre Bewohner ausgebeutet und unterdrückt waren. Diese Völker waren schon in der Feudalzeit der Habsburger Monarchie angegliedert worden und wurden jahrhundertlang durch den allgemeinen Fortschritt der Monarchie beeinflußt. Nachdem die kapitalistische Produktionsweise sich in der Monarchie durchgesetzt hatte, gab es ähnliche, wenn auch verspätete Entwicklungen in den Randländern. Feudale Ausbeutung entwickelte sich zu kapitalistischer. Mit der Zeit wurden Bürgerrechte, allgemeine Bildung und Wahlrecht errungen. Allenfalls standen diese Randländer zu Österreich-Ungarn in einer halb-kolonialen Abhängigkeit, weil die Extraprofite nicht in dem Gebiet reinvestiert wurden, in dem sie entstanden. Ein anderer Umstand war hier bedeutend: der Kapitalist war Deutscher, der Ausgebeutete anderer Nationalität. Aufgrund der nationalen Unterschiede entwickelte sich nationaler Widerstand. Die nationale Unterdrückung war eine selbständige Erscheinung, die nicht nur in kolonialen Ländern bestand. In den Kolonien waren die nationale und die antikoloniale Bewegung fast immer verbunden. Die Frage bleibt, was diese Bewegungen unterscheidet und was ihnen gemeinsam ist.

Kuchkar CHANASAROW (Moskau) sah dank der Oktoberrevolution die vom Zarismus unterdrückten Randvölker national und sozial befreit, und das Selbstbestimmungsrecht der Nationen in der UdSSR verwirklicht. — Eva PRIESTER-HORNIK (Wien) erkannte keine prinzipiellen Unterschiede zwischen der nationalen und kolonialen Frage, vielmehr nur Unterschiede im Grad der Entwicklung. So war den unterdrückten Ländern der Habsburger Monarchie die Durchdringung vom Bank- und Industriekapital der Metropole gemeinsam. Die wirtschaftliche Entwicklung der abhängigen Länder stand in Beziehung zu den Bedürfnissen der Metropole: wenn Industrien aufgebaut wurden, dann nur für Hilfsproduktionen, die nicht im Interesse der unterdrückten Völker lagen. Der Außenhandel beschränkte sich auf den Export von Rohstoffen und den Import von Fertigwaren. Die Struktur des unterdrückten Landes wurde den sozialen und ökonomischen Bedürfnissen der Metropole angepaßt. Die Bourgeoisie der unterdrückten Länder kam dabei selbst nicht in den Genuß von Extraprofiten und wurde in den Abwehrkampf miteinbezogen. Gewaltsame Eroberung ist kein Kriterium für koloniale Verhältnisse, vielmehr sei Kolonialisierung auch als langer Prozeß vorstellbar, wie z.B. durch die Ostindische Compagnie. Die Lage der Arbeiterklasse in den Kolonien und abhängigen Ländern, die gemeinhin nicht als Kolonien betrachtet werden, war nur scheinbar unterschiedlich. Auch in den Kolonien war die Arbeiterklasse der wichtigste Träger der Befreiungsbewegung. Zwischen kolonialen und nationalen Befreiungsbewegungen bestehen keine prinzipiellen, sondern nur graduelle und temporäre Unterschiede.

Jan TOMICKI (Warschau) fragte, warum die Beschlüsse der Zweiten Internationale in der Arbeiterklasse so wenig Widerhall fanden und warum die Sozialisten nicht in der Lage waren, authentische antikoloniale Massenaktionen durchzuführen. Faktisch war der Einfluß der Sozialisten auf die Arbeiterklasse unzureichend. Die Schuld daran trugen nicht nur die Reformisten, die die brutale Unterdrückung der Kolonien verschleierten, hinzu trat die Mentalität der Arbeiterklasse in den Metropolen, denn insbesondere die Arbeiteraristokratie war Nutznießer der materiellen Vorteile der Kolonialpolitik. — Die Stellungnahmen von Lenin, Rosa Luxemburg und Marchlewski-Karski können historisch nur positiv eingeschätzt werden. Kolonialismus war eine Etappe der kapitalistischen Entwicklung, der Kampf gegen den Kolonialismus und die Unterstützung der nationalen Befreiungsbewegungen wurde von der revolutionären Linken als wichtige Mission des revolutionären Proletariats betrachtet.

Heinz WOHLGEMUTH (Berlin/DDR) stellte Thesen zur Frage auf, warum ab 1907 die koloniale Frage immer mehr in das Imperialismusproblem eingebettet diskutiert wurde. Der Imperialismus trat bei seinem Bestreben, die bestehende Welt zu verändern, immer deutlicher hervor. Marxistische Kräfte beobachteten diese Veränderungen, und insbesondere Rosa Luxemburg und Karl Liebknecht leisteten wichtige theoretische Beiträge in der Imperialismusdebatte. Unter den gegebenen Bedingungen mußte der Kampf gegen den Kolonialismus Teil des Kampfes um die soziale Frage sein, denn der Kolonialismus ließ sich nicht allein auf parlamentarischem Wege beseitigen. Kolonialpolitik war Teil der imperialistischen Eroberungspolitik, konnte daher nur mit einer umfassenden antiimperialistischen Strategie bekämpft werden, die in den Kampf um den Sozialismus einmündete. Die SDAP Rußlands habe diesen Zusammenhang durch die Verbindung der Forderung nach Beendigung des Weltkrieges mit der nach der sozialistischen Revolution eindrucksvoll demonstriert.

Kirill SCHIRINJA (Moskau) umriß Lenins Position: Für Lenin war eine ganzheitliche sozialistische Konzeption der kolonialen Frage nur möglich auf der Grundlage der wissenschaftlichen Theorie des Sozialismus, dem Erkennen des Imperialismus als einer neuen Stufe des Kapitalismus, für die die Herrschaft des Finanzkapitals bestimmend war. Lenins Analyse schloß auch die koloniale Frage ein und betrachtete die Probleme des nationalen Befreiungskampfes unter dem Aspekt des Kampfes um den Sozialismus. Die wichtigsten neuen Momente von Lenins Analyse waren folgende:

1. Der Imperialismus hatte einen neuen weltumfassenden Widerspruch zwischen Metropolen und unterdrückten Völkern geschaffen, der mit allen kapitalistischen Widersprüchen integral verbunden war.
2. Die antiimperialistischen nationalen Befreiungsbewegungen waren nach ihrem objektiven Inhalt eine demokratische, gegen den Imperialismus gerichtete revolutionäre Bewegung. Ihr sozialökonomischer Inhalt waren die radikale Lösung der Agrarfrage und eine anti-feudale, bürgerliche Umwälzung der Produktionsverhältnisse.
3. Zu den Potenzen im antiimperialistischen Kampf in den Kolonien gehörten nicht nur die Arbeiterklasse, sondern auch die Bauernschaft, in der Lenin die Haupttriebkraft der nationalen Revolution sah, und Schichten der nationalen Bourgeoisie.
4. Das Konzept der kolonialen Frage wurde Teil der Gesamtkonzeption der sozialistischen Weltrevolution. Im Erwachen Asiens sah Lenin eine neue Quelle der Welterschütterung und die Möglichkeit der Rückwirkung auf die sozialistische Bewegung in Europa.
5. Die Politik des Bündnisses zwischen der Arbeiterbewegung der kapitalistischen Länder und den nationalen Befreiungsbewegungen wurde in ihren Leitgedanken bereits vor 1917 konzipiert. Es bestand kein Dilemma zwischen den Interessen der sozialistischen Revolution und denen der nationalen Befreiung.

Nachdem JEMNITZ bezweifelt hatte, daß die Arbeiteraristokratie das Bollwerk des Kolonialismus in der Arbeiterbewegung war, differenzierte Gerhard BEIER (Kronberg) den zu pauschalen Begriff Arbeiteraristokratie. Danach befanden sich arbeiteraristokratische Schichten, wie alte qualifizierte Berufsgruppen, z.B. Buchdrucker, und Funktionäre der Gewerkschaften und Sozialversicherungen in einer anderen Interessenlage als Arbeiter, die von der Kolonialkonjunktur profitierten. — Antonin FALTYS (Prag) unterschied zwischen „Kolonie“ und „abhängigem Land“. Die böhmischen Länder z.Zt. der Habsburger Monarchie waren politisch abhängig, aber nicht kolonial ausgebeutet. Diese Länder gehörten innerhalb Österreich-Ungarns zu den ökonomisch am meisten entwickelten. Die tschechische Bourgeoisie hatte sich an der Ausbeutung Galiziens, Bosniens usw. beteiligt und zog hohe Profite daraus. Ökonomisch relativ gleichberechtigt, kämpfte sie um die politische Gleichberechtigung. Irène PETIT (Paris) wies darauf hin, daß Kautsky zu Ende des 19. Jahrhunderts den Kolonialismus in Anlehnung an Hobson als rückständige Erscheinung interpretiert hatte, die halbfeudalen, parasitären Schichten wie Junkern und Militärs nützte. Etwa um 1910/11 wandelte sich Kautskys Haltung wie auch die der Sozialdemokratie gegenüber der wilhelminischen Gesellschaft. Man suchte Verbündete im bürgerlichen Lager. Der Imperialismus wurde nun nicht mehr in seiner Totalität, sondern als partielles Problem gesehen. Anders als die Radikalen um Rosa Luxemburg und Pannekoek meinte Kautsky, man könne den Monopolkapitalismus gleichsam als „Krankheit des Kapitalismus“ isolieren und den „gesunden Kapitalismus“ teilweise gegen die zum Kriege treibenden Tendenzen des Monopolkapitalismus unterstützen.

Nach Frank DEPPE (Marburg) hing der Wandel des Kolonialismus bei Herausbildung des Imperialismus eng mit der Entwicklung des Finanzkapitals zusammen. Marx konnte den Kolonialismus/Imperialismus nicht vorhersehen, daher auch die Fehleinschätzung der „civilizing tendency of capitalism“ bezüglich Indiens. Beim Übergang zum 20. Jahrhundert wurde der Kapitalexport in die Kolonien und Halbkolonien zur Schranke der kapitalistischen Entwicklung. Neu diskutiert wurde nach 1917 von der Kommunistischen Internationale das Problem der Neubestimmung des revolutionären Subjekts und die Frage nach der Entwicklung des Proletariats. — Der Jingoismus war Bestandteil des Bewußtseins der Arbeiterklasse. Es bestand die Tendenz zur Segmentierung und Hierarchisierung der Arbeiterklasse, gefördert durch die Internationalisierung der Arbeitsmärkte. Innerhalb der Arbeiterklasse war eine Statusmentalität ausgeprägt, die gerade in Ländern mit hoher Immigration unqualifizierter Arbeitskräfte leicht Wurzeln schlug.

TYCH fragte nach der Definition des „kolonialen Zustandes“. Schwierig sei die Bestimmung der Abhängigkeitsverhältnisse in Europa vor 1914. Modelle haben hier nur begrenzte Aussagekraft, universelle Modelle gebe es wahrscheinlich nicht. Drückt sich z.B. in ungleichmäßigen Entwicklungen eines Vielvölkerstaates ein koloniales Verhältnis aus? Peretz MERCHAV (Bet-Zera, Israel) hob hervor, daß zwar die nationalen Befreiungsbewegungen zur Schwächung des Weltkapitalismus beitrugen, jedoch hatten diese zuerst Verpflichtungen gegenüber ihren eigenen Völkern. Man konnte von ihnen nicht erwarten, daß sie sich einer — wie auch immer zu definierenden — antikapitalistischen Weltstrategie unterordneten, sondern sie mußten die vielen Möglichkeiten, die die historische Schicksalsgemeinschaft des antikapitalistischen und nationalen Befreiungskampfes bot, in freier Verständigung und maximaler Kooperation ausschöpfen. In den Ländern mit einer ungelösten nationalen Frage hat sich die sozialistische Arbeiterpartei aktiv, wenn möglich führend, an der nationalen Befreiungsbewegung zu beteiligen, jedoch unter allen Umständen ihre organisatorische, politische und ideologische Selbständigkeit zu wahren.

Horst SCHUMACHER (Berlin/DDR) verwies auf die Stellungnahmen der Arbeiterparteien zur Kolonialpolitik. Unter dem Imperialismus als dem letzten Stadium des Kapitalismus hatte die Kolonialfrage eine neue Qualität angenommen, und die Bündnisfrage stellte sich angesichts der in den Kolonien als revolutionäres Subjekt auftretenden Bewegungen neu. Die revolutionäre Sozialdemokratie knüpfte dabei an Marx in der These an, die Kolonien könnten den Kapitalismus überspringen, wie es Marchlewski für Indien formuliert hatte. Die Frage nach einem nichtkapitalistischen Entwicklungsgang stellte sich damit grundsätzlich neu.

Gyula TOKODY (Budapest) betonte den engen Zusammenhang zwischen kolonialer und nationaler Frage, was jedoch keine Identität von beiden bedeute. In der marxistischen ungarischen Geschichtsschreibung nach dem Zweiten Weltkrieg war die Auffassung verbreitet, daß Ungarn sich innerhalb der Habsburger Monarchie in einem halbkolonialen Zustand befunden habe. Begründet wurde dies mit dem herrschenden Einfluß des österreichischen Kapitals und der zweitrangigen politischen Rolle Ungarns. Nicht beachtet wurde dabei die im Verhältnis zu den Kolonien fortgeschrittene kapitalistische Entwicklung Ungarns und die dem entsprechende gesellschaftliche Struktur. Die herrschenden ungarischen Großgrundbesitzer und Kapitalisten waren durchaus an der Erhaltung der Habsburger Monarchie interessiert. In den letzten beiden Jahrzehnten verwarf die marxistische ungarische Geschichtsschreibung die These vom halbkolonialen Zustand Ungarns. Danach bestand zwischen Österreich und den abhängigen Ländern kein koloniales Verhältnis.

PRIESTER-HORNIK bezeichnete Ungarn als einen Unterdrückerstaat zweiter Ordnung. Ungarn selbst wurde von österreichischem Bankkapital ausgebeutet, beutete aber auch nichtungarische Völker aus. Zur Bestimmung des kolonialen Zustandes eines Landes ist die politische Rechtlosigkeit, wie das Beispiel Algerien zeigt, kein generelles Kriterium. Für das internationale Proletariat besteht kein Widerspruch zwischen der Teilnahme an der Politik der Metropole und der gleichzeitigen Führung einer nationalen Bewegung, wie dies Ho Tschì Minh praktiziert hat. In diesem Zusammenhang verwies NISHIKAWA auf die Diskussionen unter japanischen Marxisten seit den zwanziger Jahren über die Frage, ob die sog. Meiji-Restauration von 1868 eine, wenn auch begrenzte, bürgerliche Revolution gewesen sei oder ob es sich nur um eine Machtverschiebung innerhalb des alten feudalen Regimes gehandelt habe. — Rein ökonomische Kriterien zur Bestimmung eines kolonialen Zustandes sind unzureichend, sonst könnte man sagen, Süditalien sei Kolonie Norditaliens, Schottland und Wales seien Kolonien Englands. Interessant ist der Vergleich des geteilten Polens mit Korea. Korea wird in der Regel als Kolonie verstanden, Polen aber nicht. Bestimmte Ähnlichkeiten sind aber nicht von der Hand zu weisen.

Dobrin KANEV (Sofia) umriß die Haltung der bulgarischen Arbeiterbewegung: Auch wenn Bulgarien weniger als andere Länder von der Kolonialfrage betroffen war, hatte ihre Erörterung bei den bulgarischen Engsozialisten (revolutionär-marxistischer Flügel der bulgarischen Arbeiterbewegung, der sich 1903 auch organisatorisch verselbständigte und aus dem später die Kommunistische Partei hervorging) nicht bloß publizistischen, sondern auch theoretischen Charakter, wie Artikel des Leiters der Engsozialisten, Dimitër Blagoev, zum Imperialismus und zur politökonomischen Analyse des Kolonialismus zeigten. Die Engsozialisten empfanden tiefe Sympathie für den Befreiungskampf der kolonial unterdrückten Völker und kritisierten die ideologische Rechtfertigung des Kolonialismus scharf.

Jussi TURTOLA (Helsinki) eröffnete die Diskussion zum Thema **Arbeiterbildung unter den Bedingungen des Kapitalismus**, indem er den Begriff „Arbeiterbildung“ problematisierte. Unbeantwortet ist bisher, was Arbeiterbildung ihrem Wesen nach sei. Welches Verhältnis besteht zwischen Arbeiterbildung und subjektiver Konstituierung der Arbeiterklasse? Welchen Platz

nimmt die Arbeiterbildung in der Arbeiterbewegung und deren Geschichtsschreibung ein? Adolf BROCK (Bremen) betrachtete Arbeiterbildung als Konstitutionselement der Arbeiterklasse im Kampf um ihre Emanzipation. Innerhalb der deutschen Arbeiterbewegung hat die Arbeiterbildung nur an „Bruchstellen“ im Zentrum gestanden. Versuche einer organisierten Massenbildung hat es vor dem Ersten Weltkrieg in der zweiten Phase der Bildungsarbeit der SPD, in der Rätebildung zu Beginn der Weimarer Republik, in den Bemühungen der „Marxistischen Arbeiterschule“ ab etwa 1929 und dann erst wieder in der betriebsnahen Bildungsarbeit der IG Metall gegeben. Zu untersuchen bleibt die Bedeutung der Arbeiterbildung für die Konstituierung der Arbeiterklasse, ihre Bedeutung im Klassenkampf und für die Entfaltung der politischen Ökonomie der Arbeiterklasse. Schließlich stellt sich das Problem, wie sich historisches Bewußtsein unter den Bedingungen des institutionalisierten Klassenkampfes begründen und stabilisieren läßt.

Dieter KRAMER (Marburg) machte darauf aufmerksam, daß der Begriff „Arbeiterbildung“ in den vorgelegten Referaten zu „Arbeiterkultur“ erweitert wurde. Arbeiterkultur kann von verschiedenen Prämissen her analysiert werden: 1. als Annahme neuer determinierender Lebensbedingungen gegenüber der vorindustriellen Zeit; 2. als Kultur der Armut und Nichtteilnahme an der bürgerlichen Kultur und Gesellschaft; 3. als Gegenkultur und aktive Auseinandersetzung der Arbeiter mit ihren Lebensbedingungen in der Klassengesellschaft, wobei sich die Gefahr ergeben kann, daß Arbeiterkultur bloß als Vehikel der Revolution mißverstanden wird. Ausgehend von einem gesamtgesellschaftlichen Ansatz stellt sich die Frage nach der Teilnahme der Arbeiter an der Kultur der bürgerlichen Gesellschaft, wobei die bürgerliche Kultur nicht unbedingt als herrschende begriffen werden muß. Arbeiterkultur kann nicht als geschlossene Subkultur verstanden werden, vielmehr handelt es sich eher um eine Teilkultur mit Elementen neuer Kultur. — Zu fragen bleibt nach der Qualifikation als Moment der Emanzipation bei erweiterter Reproduktion der Ware Arbeitskraft und nach der Rolle der Bildung bei der praktischen Verarbeitung gesellschaftlicher Widersprüche.

Anna ZARNOWSKA (Warschau) betrachtete Arbeiterbildung als Teil der Arbeiterkultur. Zu erforschen bleiben noch Prozesse des spontanen Lernens, die Stellung der Arbeiterfamilien zur Kindererziehung und die Rolle der Bildung für die innere Integration der Arbeiterklasse. Abschließend wurde auf den Zusammenhang zwischen breiterer Arbeiterbildung und der wachsenden Bedeutung der spezialisierten Facharbeiter in der Struktur der Arbeiterklasse hingewiesen.

Nach Dieter FRICKE (Jena) ist Arbeiterkultur nur interdisziplinär zu erforschen. Er wies auf den Aufschwung der Arbeiterbildung in der Folge der russischen Revolution von 1905 hin, in einer Phase, als sich die Klassenkämpfe aktualisierten. Es bestand kein Widerspruch zwischen der Hebung der Bildung und des Qualifikationsniveaus der Arbeiter und der Schulung für den Klassenkampf, es handelte sich dabei vielmehr — eingebettet in die Dialektik von Tagesaufgaben und sozialistischem Endziel — um sich gegenseitig bedingende Elemente. Breites Allgemeinwissen der Arbeiter nützte der sozialistischen Bewegung, ohne daß damit ein „Bildungssozialismus“ vertreten werden sollte. — Die Breite der sozialistischen Bildungsarbeit, sowohl die mündliche als auch die schriftliche, knüpfte nicht nur an rationale, sondern auch an emotionale Werte an.

Während Katalin SOÓS (Szeged, Ungarn) auf die Arbeiterbildung in Ungarn einging und diese als Waffe der proletarischen Bewegung bezeichnete, umfaßt nach Flemming HEMMER-SAM (Kopenhagen) Arbeiterkultur in einem weiten Sinne drei Phänomene: die spontane Kultur der Arbeiter, die Organisationskultur und die „Arbeiterleiterkultur“ (als spezifische Kultur der Arbeiteraristokratie). Wichtig ist die Frage nach der Dialektik von Tradition und

Innovation. Innovative Momente sind insbesondere bei der spontanen Arbeiterkultur, bei der Organisations- und Arbeiterleiterkultur zu beobachten, als traditionell sind parallel Arbeiterfolklore, Organisationsfolklore und Arbeiterleiterfolklore zu sehen. „Folklore“ ist hier nach Sumner umfassend verstanden als „folkways and mores“. Arbeiterkultur wird von der gesamten Lebensweise der Arbeiter in ihrer historischen Spezifität und den Erscheinungsformen des Klassenkampfes definiert. Das Wissen um das Alltagsleben (folkways and mores) ist Voraussetzung für die Veränderung gesellschaftlicher Verhältnisse.

Wolfgang ABENDROTH (Frankfurt/M.) vermißte in der Diskussion historische Konkretionen. Die Arbeiterbildung war bedeutend für die Konstituierung von Klassenbewußtsein, das gegen die Bildungsinstitutionen der bürgerlichen Gesellschaft erworben werden mußte. Die Arbeiterbildung mußte von der urwüchsigen Existenz der Arbeiterklasse ausgehen, deren Kultur von der bürgerlichen überlagert wurde. Die Probleme stellten sich im Liberalkapitalismus anders als im Monopolkapitalismus, auch wenn das Grundproblem dasselbe blieb: die Vermittlung von Bildung und Klassenkampf, die Transformation der Klasse an sich zur Klasse für sich. Die Rolle der Presse der Arbeiterbewegung, der Belletristik und der Jugendorganisationen für die Konstituierung von Bewußtsein wurde bisher unterschätzt und zu wenig untersucht.

Józef KOWALSKI (Warschau) hielt die Arbeiterbildung für einen unentbehrlichen Faktor bei der Entstehung von Klassenbewußtsein, der jedoch den politischen und ökonomischen Kämpfen der Arbeiterklasse nachgeordnet war. Die Trennung antagonistischer Kulturen ist von manchen Marxisten überzogen worden, so wurde auch die Existenz von nationalen Kulturen als Ganzes teilweise negiert. In jeder nationalen Kultur finden sich neben klassenspezifischen Elementen nationale Gemeinsamkeiten wie die Sprache. Bisher sind die Fragen der Philosophie und Ethik in der Arbeiterbildung nur ungenügend behandelt worden. Eine Schwäche der marxistischen Arbeiterbildung hat in der Auffassung gelegen, jede Moral sei klassenspezifisch und mit der Revolution entstehe eine neue Moral. Bestimmte Grundnormen als Kern jeder humanen Ethik sind dabei zu wenig berücksichtigt worden.

Theo PINKUS (Zürich) griff das Problem der zwei Kulturen auf. Die Organisationen der Arbeiterbewegung waren häufig parallele Klassenorganisationen zu kleinbürgerlichen Vereinen. Auch inhaltlich wurden bürgerliche Vereine kopiert, diese aber nicht in den Klassenkampf integriert. – Durch die Doppelbelastung der proletarischen Frau in Betrieb und Haushalt sowie ihre Einengung durch bürgerliche Konventionen wurde die Arbeiterbewegung aufgrund der familiären Beziehungen faktisch halbiert. – In der von der Arbeiterbewegung erkämpften Freizeit setzte sich die Unterhaltungsindustrie durch. Die Arbeitersportbewegung wurde durch Konsumsport zurückgedrängt. Die Touristikindustrie trocknete die Naturfreundebewegung aus. Der Erfolg der frühsozialistischen Wandertätigkeit steht in eklatantem Widerspruch zur Isolation bei modernen Touristikveranstaltungen.

Jan GALANDAUER (Prag) beschäftigte sich mit den Unterschieden zwischen reformistischer und revolutionärer Arbeiterbildung. Bildungspolitik war der eigentliche Kern der alten reformistischen Sozialdemokratie. Bildung sollte die Arbeiterklasse auf die Schicksalsstunde des Zusammenbruchs des Kapitalismus vorbereiten. Arbeiterbildung wirkte so als Substitut revolutionärer Aktivität. Im Interesse der Parteileitung der tschechischen Sozialdemokratie stand die Bildungsarbeit gleich nach den Wahlen. Wirtschaftliche und politische Klassenkämpfe wurden an den Rand der politischen Aktivitäten gedrängt.

Frank NEUMANN (Bremen) ging auf die bildungspolitischen Auseinandersetzungen in Bremen vor dem Ersten Weltkrieg ein. Während nach der Jahrhundertwende der rechte Flügel der SPD in der Bildungsarbeit das Schwergewicht auf die Vermittlung kultureller Werte

und die Weitergabe von Elementarbildung legte, setzten die Linken die politische Bildung, die Schulung für den Klassenkampf an die erste Stelle. Aufgrund des Bedürfnisses nach einer besseren Funktionärsschulung, der Bildungsarbeit konkurrierender Organisationen und des unmittelbaren Bildungsbedürfnisses der Massen nahm die Bildungsarbeit ab etwa 1906 infolge der russischen Revolution von 1905 und des Ruhrbergarbeiterstreiks eine größere Bedeutung ein. Aus den Erfahrungen der Bremer Bildungsarbeit läßt sich folgern, daß ein von der politischen Arbeit losgelöstes Bildungsangebot allenfalls kleine Schichten der Arbeiter ansprach, während aus den politischen Kämpfen urwüchsig ein Bedürfnis nach politischer Bildung, Wissenschaft und Kunst entstand, an dem die radikalisierten Bremer Linken in ihrer Bildungsarbeit anknüpften.

Willy KRULA (Wien) führte die Arbeiterbildung in Österreich bis ins Jahr 1848 zurück. Bildung war für die Arbeiterklasse gleichwertig mit dem sozialen und ökonomischen Kampf. Das Bürgertum brauchte den gebildeten Arbeiter, fürchtete ihn aber gleichzeitig. Daher rührte auch die Furcht vor den Arbeiterbildungsvereinen. — Friedrich VOGL (Wien) belegte, wie hoch bereits in den Frühphasen der Arbeiterbewegung die Bildung als Mittel der Emanzipation geschätzt wurde. Auf die österreichischen Arbeiterbildungsvereinstraditionen eingehend wies er auf bürgerliche Einflüsse bei der Pflege der Volksmusik und anderer kultureller Aktivitäten hin. — Herbert EXENBERGER (Wien) behandelte die Bedeutung der Bibliotheken für die Arbeiterbildung. Die Arbeiterbüchereien waren integrierter Bestandteil der Gegenkultur der Arbeiterbewegung. Büchereien galten als Mittel des Klassenkampfes. Einen wesentlichen Aufschwung nahmen die Arbeiterbüchereien bei der Zusammenfassung der kleineren Vereins- und Gewerkschaftsbibliotheken in Zentralbüchereien. — Josef WEIDENHOLZER (Linz) sprach zum Verhältnis von Arbeiterkultur und Klassenkampf 1918-1932/33 in Österreich. In den Jahren nach 1918 waren durch die Krisenlage die Grenzen des ökonomischen Klassenkampfes eng umrissen. Stärker als in anderen Zeiten wandten sich die Energien der Arbeiterbewegung kulturellen Aktivitäten zu, wobei der kulturelle Klassenkampf vom ökonomischen getrennt wurde. Diese Trennung leistete dem Opportunismus in der Arbeiterbewegung Vorschub, weil die kulturellen Aktivitäten Zurückhaltung in politischen und ökonomischen Fragen legitimierten.

Georg FÜLBERTH (Marburg) beschrieb die Frontstellung in der Arbeiterbildung vor 1914 mit der Alternative: Buchführung und Stenographie oder politische Ökonomie und wissenschaftlicher Sozialismus. Die Bewertung der Bildungsarbeit als „praktische“ oder „unpraktische“ entschied sich nach der jeweiligen politischen Zielsetzung. In der Bildungsarbeit, die an den Bedürfnissen der Arbeiter ansetzen und über diese hinausgehen mußte, ging es um die Vermittlung von Reform und Revolution. Nach 1918 blieb die Arbeiterbildung bis 1933 institutionalisiert. Im Gegensatz zur revisionistischen bemühte sich die marxistische Arbeiterbildung um eine Interpretation der Geschichte seit 1917 und die Rezeption der Oktoberrevolution. Eine Arbeiterbildung, die nicht eine an der gesellschaftlichen Totalität orientierte Weiterklärung sucht, läuft Gefahr, orientierungslos den ideologischen Bestrebungen der Bourgeoisie zu unterliegen.

Klaus TENFELDE (München) konstatierte das Überwiegen der legitimen, aber unzureichenden Sichtweise der Arbeiterbildung aus der Perspektive der aktiven Arbeiterbewegung. In den Jahrzehnten der liberalkapitalistischen Industrialisierung ab der Jahrhundertmitte stellte sich das Problem völlig anders, und die Forschung muß vorrangig auf angemessene sozial- und kulturgeschichtliche sowie volkskundliche Methoden zurückgreifen. Entscheidend ist die Frage nach den Ursachen und Bedingungen des Bedürfnisses nach Bildung im Proletariat. Zentral war hier der Charakter proletarischer Gruppenbeziehungen (Gesellungsformen), weil

diese die Ebene der Identitätsfindung, der Verhaltens- und Wertorientierung und somit die Grundlage eigenständiger kultureller Entfaltung bildeten. In ihnen vollzog sich Empfindung, Erfahrung und Artikulation der neuen industriegesellschaftlichen Lebensformen und Konflikte, hier lag der Keim einer neuen Wertigkeit proletarischen Daseins, der kollektiven Bedürfnisentfaltung und Solidarität. Gruppenbeziehungen entwickelten sich vor allem in drei Bereichen, die zugleich die Totalität proletarischen Daseins umfaßten: im Betrieb und am Arbeitsplatz, in der Familie und im kommunalen Leben. In der Industrialisierung stand die Auflösung der ständisch-hierarchischen Gruppenbeziehungen im Vordergrund. Ständisch geschlossene und gestufte, autoritäre hierarchische Lebensformen und Verhaltensmuster wurden unter dem Einfluß der Produktionsexpansion und Marktbildung abgelöst von potentiell entgrenzten, egalitären kommunikativen Beziehungen. Die ständische Reglementierung der Bedürfnisse unterständischer Schichten wich der Bedürfnisdeckung durch Marktbeziehungen, womit sich auch das Bildungsbedürfnis obrigkeitlichen Fesseln entzog. Aus den proletarischen Gesellungsformen heraus wird das Verhältnis von traditionellen Verhaltensmustern und Bildungserwartungen gegenüber den Anpassungszwängen und Bildungshorizonten der kapitalistischen Gesellschaft, wie auch die Imitation vorhandener Kulturangebote durch die Arbeiterkultur verständlich. Bei der Betrachtung von „unten“ gewinnen die Bildungs- und Kulturbestrebungen der Arbeiter neue Dimensionen, die zwingen, etwa aus volkshundlicher Sicht, die städtische und proletarische Sachkultur zu untersuchen. — Die Arbeiter übernahmen mit dem Bildungsverein ein bürgerliches Vorbild. An der Wiege der Arbeiterbewegung standen damit Formen bürgerlicher Kommunikation. Die Arbeiterbewegung füllte dieses Organisationsvorbild nach ihren eigenen, neuen Bedürfnissen und gestaltete es um. Die Imitation des Vorhandenen stand in beziehungsreicher Spannung zu dem Neuen, das Umweltzwang und Überlebens- und Emanzipationsinteresse geboten, lange bevor sich die Arbeiterbewegung unter neuen Aspekten des Bildungsproblems annahm.

TOMICKI erläuterte die verschärften Konflikte bei der politischen und gesellschaftlichen Gestaltung Polens während der Zwischenkriegszeit. Stand vorher die nationale Befreiung Polens im Vordergrund, so ging es nun um die konkrete Ausgestaltung des freien Polens. Zur Niederwerfung des Kapitalismus war die volle politische Aufklärung der Arbeiter nötig, denn die Arbeiterklasse stand noch weitgehend unter dem ideologischen Einfluß rechter Ideologien und der katholischen Kirche.

Nach Dieter DOWE (Bonn-Bad Godesberg) befindet sich die Erforschung des kulturellen Konsums der Arbeiterschaft auf dem Hintergrund zeitspezifischer Bildungs- und Unterhaltungsmöglichkeiten noch in den Anfängen. Die Rezeption der Arbeiterpresse und -kalender auf der unteren und mittleren Ebene ist ein weithin unbearbeitetes Feld. Untersuchungen zu Ausleihstatistiken von Arbeiterbüchereien (73 % der Ausleihen entfielen auf Belletristik und Jugendliteratur) weisen auf die Erfolglosigkeit der Arbeiterbibliothekare in ihrem Kampf um eine den direkten Zielen des Klassenkampfes dienenden Lektüre der deutschen Arbeiterschaft hin. — Die Schwierigkeiten der Vermittlung des Klassenkampfes mit den täglichen Bedürfnissen der Arbeiter zeigten sich in den der Sozialdemokratie nahestehenden kulturellen Organisationen, deren Einfluß auf die emotionale Haltung der Arbeiter oft unterschätzt wurde. Die Arbeitersängerbewegung integrierte einen weitaus größeren Teil der Parteimitgliedschaft als das Parteileben. D.h. die Möglichkeiten, durch Form und Inhalt des Vereinslebens das Bewußtsein und die emotionale Haltung der Mitglieder zu prägen, waren enorm groß, vielleicht zusammen mit den anderen Vorfeldorganisationen größer als die Möglichkeiten der Partei. Formen und Inhalte des Vereinswesens sahen vom Klassenkampfstandpunkt her desolat aus. Das gesellige Leben nahm in den Vereinen zunehmend eine wichtigere Funktion

ein und orientierte sich am Vorbild bürgerlicher Vereine. Ebenso stand es um das Liedgut: 75 % der Lieder wurden auch in bürgerlichen Gesangsvereinen gesungen, was leicht zur Neutralisierung und Verwischung des Standortes führen konnte. Effektiv bedeuteten diese Gesangsvereine eine klassenmäßige Verunsicherung der Basis und eine partielle subjektive Integration der Arbeiterschaft.

Dem hielt FÜLBERTH entgegen: Die Arbeiterschaft mußte mit Hilfe bürgerlicher Formen um die Legalität der Arbeiterorganisationen kämpfen. Das formale Kopieren bürgerlicher Vereine hatte eine politische Funktion. Normalität war in einer Gesellschaft, die die Arbeiter nicht integrierte, durchaus ein Kampferfolg. — FRICKE akzeptierte, daß beim Umwandlungsprozeß der marxistischen Arbeiterpartei in eine kleinbürgerlich-reformistische die kulturellen Organisationen eine besondere Rolle spielten. Er unterschied zwischen den fortgeschrittenen Teilen der Partei und der „breiten Schicht“ der Arbeiterbewegung, die sich hauptsächlich in den Vorfeldorganisationen betätigte. Bei der Kopie bürgerlicher Lebensverhältnisse bleibt zu fragen, was davon bloße Kopie und was mit neuen Inhalten gefüllt war. — Fricke kritisierte den Begriff der Nationalkultur. In der bürgerlichen Gesellschaft kann man wohl von verschiedenen Kulturen sprechen, auch wenn diese sehr verflochten sind.

ABENDROTH wandte sich gegen das Verfahren, von den Ausleihziffern auf Lesegewohnheiten zu schließen, wenn dies ohne Berücksichtigung der Auflagenhöhe der einzelnen Schriften geschieht. Die Produkte der sozialdemokratischen Verlage waren meist sehr billig und die Auflagen dadurch außerordentlich hoch. Bücher wie Bebels „Die Frau und der Sozialismus“ wurden nicht ausgeliehen, sondern gekauft. Ebendies galt auch für das breite Spektrum populärer marxistischer Broschürenliteratur. Wenn die Arbeiter das „Kapital“ nicht aus den Büchereien liehen, heißt das noch nicht, daß sie nicht populäre Broschüren über das „Kapital“ gekauft und gelesen hätten. — Die Arbeiterkultur knüpfte an Formen bürgerlicher Kultur an. Aus bürgerlicher Sicht war sie nur ein Abfallprodukt nach unten. Die Verselbständigung der Arbeiterkultur führte zur Negation der bürgerlichen Kultur. Dieser Verselbständigungsprozeß verlief in sich widersprüchlich hin bis zur Konstituierung von Klassenbewußtsein. Dabei waren viele Rückschläge zu verzeichnen, denn die Arbeiterschaft war durch das bürgerliche Bildungswesen indoktriniert.

PINKUS sah durch die bürgerliche Klassenherrschaft das Private vom Öffentlichen getrennt. Die Kulturbewegung der Arbeiter ermöglichte die Wiederverbindung dieser beiden Bereiche. In dem Ringen der Arbeiterschaft um Gleichberechtigung lag die Gefahr der Verdrängung der revolutionären Perspektive. Hat die Arbeiterschaft einen Platz in der bürgerlichen Gesellschaft erobert, führt das zu weniger Klassenkampf und zur Verständigung mit der Bourgeoisie. Er beklagte den jetzigen Zustand der sozialdemokratischen Presse. Heute gebe es nur noch bürgerliche Zeitungen mit sozialdemokratischen Redakteuren. — DOWE grenzte sich gegen Fricke ab. Ihn interessierten mehr die Keimformen proletarischen Bewußtseins, Fricke betone die Avantgardeposition zu sehr. Wäre das Niveau der Avantgarde allgemein gewesen, dann wäre die Geschichte anders verlaufen.

Rudolf NECK (Wien) stellte abschließend fest, das Thema „Arbeiterbildung“ sei für eine erschöpfende Behandlung auf der diesjährigen Linzer Konferenz zu umfangreich gewesen. Erweitert zum Thema „Arbeiterkultur“ sollte es als einziges auf einer der nächsten Linzer Konferenzen erörtert werden.

Die 14. Linzer Konferenz findet vom 12.-16. September 1978 statt. Das Thema lautet: **Die Frau in der sozialistischen Arbeiterbewegung 1900 bis 1939.** Bis zum 15. Mai 1978 müssen die Manuskripte der Referate bei der ITH eingereicht sein. Für 1979 sind als Themen geplant: 1. Soziale und politische Veränderungen nach 1917 und die Arbeiterbewegung und 2. Quel-

lenlage und Bibliographie zu Thema 1. Für 1980 ist als Hauptthema die Fortsetzung des ersten Themas der diesjährigen Tagung geplant: **Koloniale Frage und Arbeiterbewegung nach 1918**, wozu auch Vertreter aus den ehemaligen Kolonien eingeladen werden sollen.

QUELLEN ZUR GESCHICHTE DER ARBEITERBEWEGUNG IM HAUPTSTAATSARCHIV DÜSSELDORF (III)*

Von Walter Momper

Zusammen mit dem Staatsarchiv in Koblenz wurde das Staatsarchiv in Düsseldorf 1832 im Zuge der Neuordnung des preußischen Archivwesens als Provinzialarchiv für die Rheinprovinz gegründet. Zum Archivsprengel Düsseldorf zählten die Regierungsbezirke Aachen, Köln und Düsseldorf, während das Archiv in Koblenz für die Bezirke Koblenz und Trier zuständig wurde. Die politische Neuordnung nach 1945 brachte für das Archiv neue Aufgaben mit sich, die den bisherigen Rahmen seiner Tätigkeit als preußisches Provinzialarchiv sprengten. Zuerst unter der Bezeichnung Landeshauptarchiv, seit 1961 als Hauptstaatsarchiv, wurde sein Zuständigkeitsbereich auf die Überlieferung der Ministerien und Oberbehörden des 1946 gegründeten Landes Nordrhein-Westfalen ausgedehnt.

Für den Historiker der Arbeiterbewegung sind die Bestände des Düsseldorfer Archivs von besonderem Interesse. Neben den industriellen Zentren des Reiches in Berlin und Oberschlesien war das Ruhrgebiet, dessen westlicher Teil im Archivsprengel liegt, das dritte bedeutende industrielle Ballungsgebiet Deutschlands. Hier waren vor allem die Schwerindustrie und der Maschinenbau beheimatet. Es bildete sich sehr frühzeitig eine organisierte Arbeiterbewegung, und in den Anfängen der Weimarer Republik kämpfte hier die Rote Ruhrarmee gegen den Putschismus der Reaktion. Diese Tradition wurde über die erfolglose Abwehr gegen den Faschismus fortgeführt bis zum Widerstand 1933-1945. In den Akten spiegeln sich auch die gesellschaftlichen Kämpfe der Arbeiterbewegung nach 1945 gegen Demontage und für die Sozialisierung der Grundstoffindustrien wieder. Die Bestände des Düsseldorfer Archivs dokumentieren einen wesentlichen Schwerpunkt der Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung.

Aus Anlaß des Umzuges des Hauptstaatsarchivs Düsseldorf in das neue Dienst- und Magazin Gebäude legt das Archiv nun eine Übersicht über seine rund 40 Regalkilometer Bestände vor, für die die bescheidene Bezeichnung „Kurzübersicht“¹ gewählt worden ist. Tatsächlich handelt es sich um ein umfassendes Verzeichnis aller dort verwahrten Bestände von hohem Informationswert für den forschenden Historiker. Insbesondere der Historiker der Arbeiterbewegung, der sich – bedingt durch Krieg und Faschismus – seine Quellen oftmals mühsam und aus verschiedenen Überlieferungen zusammensuchen muß, wünscht sich, daß alle Archive so vorzügliche Übersichten publizieren, wie sie uns hier von den Düsseldorfer Archivaren als Arbeitshilfe an die Hand gegeben werden.

Die Übersicht enthält neben einer knappen, aber informativen Einleitung über die Geschichte, Organisation und Benutzung des Hauptstaatsarchivs die inhaltliche Beschreibung der Bestände

* Anschrift: Mauerstraße 55, 4000 Düsseldorf 30

1 *Die Bestände des Hauptstaatsarchivs Düsseldorf, Kurzübersicht* (= Veröffentlichungen der staatlichen Archive Nordrhein-Westfalen, Reihe B: Archivführer und Kurzübersichten, H. 4). – Düsseldorf: Selbstverlag des Hauptstaatsarchivs 1974. 399 S., Abb.

des Archivs. Jeder Bestandsbeschreibung wird eine knappe Behördengeschichte sowie eine Beschreibung der bedeutenderen Aufgabenbereiche vorangestellt. Die Beschreibung des Bestandes selbst enthält neben der Gesamtlaufzeit des Bestandes die Anzahl der verwahrten verzeichneten wie unverzeichneten Aktenbände sowie kurze Hinweise zur Literatur über die Provenienzstelle. Der Inhalt des Bestandes wird durch Stichworte bzw. Stichwortgruppen (wiederum mit Angabe der Laufzeit und der Anzahl der zum Themenkreis vorhandenen Bände) erschlossen. Knapp 100 Seiten Index erschließen die Übersicht.

Die Übersicht ist entsprechend der Zuständigkeit des Archivs und der Struktur seiner Bestände in vier Abteilungen gegliedert:

Abt. 1: Altes Archiv für den Landesteil Nordrhein (die Überlieferung bis etwa 1815/16),

Abt. 2: Behördenarchiv für den Landesteil Nordrhein (z.Z. im Zweigarchiv Schloß Kalkum untergebracht, verwahrt sie die Akten der staatlichen Behörden der Mittel- und Unterinstanz seit 1815),

Abt. 3: Ministerialarchiv für das Land Nordrhein-Westfalen (für die Überlieferung der zentralen Landesbehörden),

Abt. 4: Archiv für Dokumentation zur Geschichte des Landes Nordrhein-Westfalen (Sammlung und Erschließung nichtöffentlicher Schrift- und Dokumentationsgutes sowie nicht-schriftliches Archivgut staatlicher wie nichtstaatlicher Provenienz, Behörden-, Parteien- und Verbandspublikationen. Erschließung personenbezogener Überlieferungskomplexe zur Geschichte des Dritten Reiches).

Für den Historiker der Arbeiterbewegung sind die Bestände der Abt. 1 nicht von Interesse. Die Bestände der Abt. 2 bis zum Grenzzjahr 1918 hin sind von Herbert Lepper im Hinblick auf Quellen zur Geschichte der Arbeiterbewegung bereits ausgewertet worden.² Von Bedeutung für den Historiker der Arbeiterbewegung ist der Weg, den das Archiv mit der Einrichtung der Abt. 4 (Archiv für Dokumentation zur Geschichte des Landes Nordrhein-Westfalen) eingeschlagen hat. In der Einleitung selbst wird hierzu ausgeführt: „Schon Anfang der 60er Jahre wurde man darauf aufmerksam, daß der moderne demokratische Staat und die ihm korrespondierende pluralistische Gesellschaft den Wert der aus der Staatsverwaltung erwachsenden schriftlichen Überlieferung für die gesamte Dokumentation des öffentlichen Lebens im Vergleich zu den früheren Zeiten einer ausgeprägteren „Staatsmächtigkeit“ erheblich gemindert hatten. Wollten die Staatsarchive ihrem Selbstverständnis als *die* historische Dokumentationsstellen ihres Sprengels treu bleiben, kamen sie nicht umhin, sich um den dokumentarischen Niederschlag der Tätigkeit vielfältiger gesellschaftlicher Kräfte – Persönlichkeiten, Parteien, Verbände usw. – zu bemühen, der ihnen nicht „von selbst“ zufallen würde, sondern in aktiver Sammeltätigkeit erworben werden mußte . . . 1970 wurde eine 4. Abteilung eingerichtet, die sich landeszentral um das nichtbehördliche Archivgut von öffentlicher Bedeutung kümmert. Logisch zwar nicht stringent, aber arbeitspraktisch vernünftig, wurden ihr darüber hinaus die dokumentarische Erschließung von Beständen staatlicher wie nichtstaatlicher Provenienz mit ausnehmender Bedeutung für die Geschichte des Dritten Reiches sowie die Bearbeitung des gesamten nichtschriftlichen Archivgutes übertragen“.

Vom Standpunkt dessen, der die Geschichte der Arbeiterbewegung erforscht, ist diese Entwicklung sehr zu begrüßen. Zwar haben auch andere Archive zeitgeschichtliche Sammlungen, und die Archivbibliotheken sammeln das gedruckte Schriftgut nichtstaatlicher Provenienz, aber der Schritt über die klassische archivische Funktion staatliches Schriftgut aufzunehmen

2 Herbert Lepper: *Quellen zur Geschichte der Arbeiterbewegung im Hauptstaatsarchiv Düsseldorf*, Teil I, in: *IWK*, H. 14 (1971), S. 46-59; Teil II, in: *IWK*, H. 17 (1972), S. 61-69.

und zu bewahren hinaus zu aktiver Dokumentation auch nichtstaatlicher archivwürdiger Quellen – und dem organisatorischen Nachvollzug dieser neuen Funktion – wird selten unternommen. Sucht man nach Quellen zur Geschichte der Arbeiterbewegung, bleibt man zu meist auf das staatliche Schriftgut – und damit in erster Linie auf die ordnungs- und geheim-polizeiliche Sicht der Arbeiterbewegung – verwiesen. Es fehlt die Dokumentation der Überlieferung der Arbeiterbewegung als gesellschaftlicher Bewegung, es fehlt zumeist das aktive Bemühen um die Sicherung der bei Veteranen der Arbeiterbewegung noch vorhandenen Quellen, von Nachlässen, Vereinsakten und Druckschriften. Das Hauptstaatsarchiv Düsseldorf hat hier beispielhaft einen neuen Schwerpunkt gesetzt.

Die folgende Übersicht soll dem Historiker der Arbeiterbewegung einen umfassenden Überblick über die Quellen zur Geschichte der Arbeiterbewegung im Hauptstaatsarchiv Düsseldorf vermitteln. Außerdem soll es das genannte, von Herbert Lepper verfaßte und in der IWK publizierte Inventar über 1918 hinaus und, soweit gegenüber diesem Inventar inzwischen Zuwächse – z.B. durch Neuablieferungen – entstanden sind, ergänzen. Es erscheint auch gerechtfertigt, die Akten aus der Zeit nach 1945 einzubeziehen, da sich gerade in jüngster Zeit das Interesse der Forschung in starkem Maße der Zeit des ersten Wiederaufbaues nach 1945, der Gründung der Bundesrepublik und deren politischer und gesellschaftlicher Konstituierung zuwendet, Vorgänge, an denen die deutsche Arbeiterbewegung einen bedeutenden Anteil hatte.

Aktenbestellungen (Fotoaufträge, Archivalienversendung u.ä.) können nach der vorliegenden Quellenübersicht nicht vorgenommen werden. Es kann auch nicht detailliert ausgeführt werden, ob und wieweit einzelne Bestände zugänglich oder gesperrt sind. Grundsätzlich gilt eine Sperrfrist von 30 Jahren. Für Archivgut, das jünger als 30 Jahre ist, kann das Kultusministerium eine Benutzungserlaubnis erteilen. Einzelheiten sind beim Archiv vor einer beabsichtigten Benutzung zu erfragen. Für alle Bestände sind Findbücher, Karteien oder Ablieferungsverzeichnisse vorhanden, auf die Angabe im einzelnen wurde deshalb verzichtet.

Öffnungszeiten des Benutzersaales: Montags bis freitags von 8.00 bis 18.00 Uhr.

Literatur

Die Bestände des Hauptstaatsarchivs Düsseldorf, Kurzübersicht (= Veröffentlichungen der staatlichen Archive Nordrhein-Westfalen. Reihe B: Archivführer und Kurzübersichten, H. 4), Düsseldorf: Selbstverlag des Hauptstaatsarchivs 1974.

Oedinger, F. W.: *Das Staatsarchiv 1822-1945*, in: F. W. Oedinger, *Das Staatsarchiv Düsseldorf und seine Bestände*, Bd. 1, Siegburg 1957, S. 3-44.

Bande, Erika: *Die Radikalisierung des politischen Lebens im Raum Duisburg in den Jahren 1929-1933*, Examensarbeit, Mschr., Köln 1966.

Bergmann, Günther: *Das Sozialistengesetz im rechtsrheinischen Industriegebiet. Ein Beitrag zur Auseinandersetzung zwischen Staat und Sozialdemokratie in Wuppertal und im Bergischen Land 1878-1890* (= Schriftenreihe der Friedrich-Ebert-Stiftung), Hannover 1970.

Bers, Günter (Hrsg.): *Die Sozialdemokratische Partei im Agitationsbezirk obere Rheinprovinz 1897-1918. Rechenschaftsberichte und Parteitagprotokolle, Teil I, 1897-1905*, Köln 1973.

Bludau, Kuno: *Gestapo – geheim! Widerstand und Verfolgung in Duisburg 1933-1945* (= Schriftenreihe der Friedrich-Ebert-Stiftung), Bonn-Bad Godesberg 1973.

Bludau, Kuno: *Widerstand und Verfolgung in Duisburg 1933-1945* (= Duisburger Forschungen Bd. 16), Duisburg 1973.

- Colm, Gerhard: *Beitrag zur Geschichte und Soziologie des Ruhraufstandes von März-April 1920*, Essen 1921.
- Conze, Kosthorst, Neben: *Jakob Kaiser*, Bd. 1, Kosthorst, Erich: *Der Arbeiterführer*, Bd. 2, Neben, Elfriede: *Der Widerstandskämpfer*, Stuttgart 1967.
- Doernemann, Manfred: *Die Politik des Verbandes der Bergarbeiter Deutschlands von der Novemberrevolution 1918 bis zum Osterputsch 1921 unter besonderer Berücksichtigung der Verhältnisse im rheinisch-westfälischen Industriegebiet*, Bochum o.J. [1966].
- Dowe, Dieter: *Aktion und Organisation. Arbeiterbewegung, sozialistische und kommunistische Bewegung in der preußischen Rheinprovinz 1820-1852* (= Schriftenreihe der Friedrich-Ebert-Stiftung), Hannover 1970.
- Eckert, Georg (Hrsg.): *Friedrich Albert Lange. Über Politik und Philosophie. Briefe und Leitartikel 1862-1875* (= Duisburger Forschungen, Beiheft 10), Duisburg 1968.
- Eliasberg, Georg: *Der Ruhrkrieg von 1920* (= Schriftenreihe der Friedrich-Ebert-Stiftung), Bonn-Bad Godesberg 1974.
- Först, Walter: *Geschichte Nordrhein-Westfalens*, Bd. I, 1945-1949, Düsseldorf 1970.
- Först, Walter (Hrsg.): *Beiträge zur neueren Landesgeschichte des Rheinlandes und Westfalens*, Bd. 1, *Rheinisch-westfälische Rückblende*, Köln und Berlin 1967; Bd. 2, *Ruhrgebiet und neues Land*, Köln und Berlin 1968; Bd. 3, *Politik und Landschaft*, Köln und Berlin 1969; Bd. 4, *Provinz und Staat*, Köln 1971; Bd. 5, *Zwischen Ruhrkampf und Wiederaufbau*, Köln 1972.
- Först, Walter (Hrsg.): *Das Rheinland in preußischer Zeit. Zehn Beiträge zur Geschichte der Rheinprovinz*, Köln und Berlin 1965.
- Görge, Hans Peter: *Düsseldorf und der Nationalsozialismus*, Düsseldorf 1969.
- Hellfaier, Karl-Alexander: *Probleme und Quellen zur Frühgeschichte der Sozialdemokratie in Westfalen*, in: *Archiv für Sozialgeschichte*, Bd. III (1963), S. 157-221.
- Herberts, Hermann: *Walter Freitag*, Berlin 1954.
- Herberts, Hermann: *Zur Geschichte der SPD in Wuppertal. Ein Beitrag zum Hundertjahr-Jubiläum 1963*, Wuppertal o. J. [1963].
- Herlemann, Beatrix: *Kommunalpolitik der KPD im Ruhrgebiet 1924-1933*, Wuppertal 1977.
- Herzig, Arno: *Die Entwicklung der Sozialdemokratie in Westfalen bis 1894*, in: *Westfälische Zeitschrift*, 121 (1971), S. 97-172.
- Kirchhoff, Hans-Georg: *Die staatliche Sozialpolitik im Ruhrbergbau 1871-1914* (= Wissenschaftliche Abhandlungen der Arbeitsgemeinschaft für Forschung des Landes Nordrhein-Westfalen, Bd. 4), Köln und Opladen 1958.
- Klotzbach, Kurt: *Gegen den Nationalsozialismus. Widerstand und Verfolgung in Dortmund 1930-1945* (= Schriftenreihe der Friedrich-Ebert-Stiftung), Hannover 1960.
- Knoll, Joachim H., und Julius H. Schoeps (Hrsg.): *Friedrich Albert Lange. Leben und Werk* (= Duisburger Forschungen, Bd. 21), Duisburg 1975.
- Koch, Max Jürgen: *Die Bergarbeiterbewegung im Ruhrgebiet zur Zeit Wilhelms II, 1889-1914* (= Beiträge zur Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien, Bd. 5), Düsseldorf 1954.
- Köllmann, Wolfgang: *Sozialgeschichte der Stadt Barmen im 19. Jahrhundert* (= Soziale Forschung und Praxis, Bd. 21), Tübingen 1960.
- Koszyk, Kurt: *Anfänge und frühe Entwicklung der sozialdemokratischen Presse im Ruhrgebiet, 1875-1908*, Dortmund 1953.
- Kühr, Herbert: *Parteien und Wahlen im Stadt- und Landkreis Essen in der Zeit der Weimarer Republik* (= Beiträge zur Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien, Bd. 49), Düsseldorf 1973.

- Lambers, Hanno: *Die Revolutionszeit in Hagen. Die politische Entwicklung von 1917 bis 1924 in Hagen und Haspe*, Hagen 1963.
- Leidigkeit, Karl-Heinz: *Wilhelm Liebknecht und August Bebel in der Deutschen Arbeiterbewegung 1862-1869* (= Schriftenreihe des Instituts für deutsche Geschichte an der Karl-Marx-Universität Leipzig, Bd. 3), Berlin 1958.
- Lucas, Erhard: *Märzrevolution im Ruhrgebiet*, Bd. 1, *Vom Generalstreik gegen den Militärputsch bis zum bewaffneten Aufstand, März-April 1920*, Frankfurt/M. 1970; Bd. 2, *Der bewaffnete Arbeiteraufstand im Ruhrgebiet in seiner inneren Struktur und in seinem Verhältnis zu den Klassenkämpfen in den verschiedenen Regionen des Reiches*, Frankfurt/M. 1973.
- Lucas, Erhard: *Ursachen und Verlauf der Bergarbeiterbewegung in Hamborn und im westlichen Ruhrgebiet 1918/19. Zum Syndikalismus in der Novemberrevolution*, in: *Duisburger Forschungen*, Bd. 15 (1971), S. 1-97.
- Lucas, Erhard: *Zwei Formen von Radikalismus in der deutschen Arbeiterbewegung*, Frankfurt/M. 1976.
- Lucas, Erhard und Claus Del Tedesco: *Zur Bergarbeiterbewegung in Hamborn 1918/19*, in: *Duisburger Forschungen*, Bd. 22 (1975), S. 141 ff.
- Lützenkirchen, Ralf: *Der sozialdemokratische Verein für den Reichstagswahlkreis Dortmund-Hörde. Ein Beitrag zur Parteiengeschichte*, Dortmund 1970.
- Mannschatz, Gerhard und Josef Seider: *Der Kampf der KPD im Ruhrgebiet für die Einigung der Arbeiterklasse und die Entmachtung der Monopolherren 1945-1947*, Berlin 1962.
- Metzmacher, Helmut: *Der Novemberumsturz 1918 in der Rheinprovinz*, in: *Annalen des Historischen Vereins für den Niederrhein*, H. 168/169 (1967), S. 135-266.
- Möllers, Paul: *Die Essener Arbeiterbewegung in ihren Anfängen*, in: *Rheinische Vierteljahresblätter*, 25. Jg. (1960), S. 42-65.
- Mommsen, Hans: *Der Ruhrbergbau im Spannungsfeld von Politik und Wirtschaft in der Zeit der Weimarer Republik*, in: *Blätter für deutsche Landesgeschichte*, 108. Jg. (1972).
- Mugrauer, Hans: „Deutschland erwache.“ *Rückblick auf die Vorgänge um die Vernichtung der Weimarer Republik*, in: *Gewerkschaftliche Monatshefte*, H. 7 (1975), S. 421-429.
- Neumann, Walter: *Die Gewerkschaften im Ruhrgebiet. Voraussetzungen, Entwicklung und Wirksamkeit*, Köln 1951.
- Niethammer, Lutz, Borsdorf, Ulrich und Peter Brandt (Hrsg.): *Arbeiterinitiative 1945. Antifaschistische Ausschüsse und Reorganisation der Arbeiterbewegung in Deutschland*, Wuppertal 1976.
- Oertzen, Peter von: *Die großen Streiks der Ruhrbergarbeiterschaft im Frühjahr 1919*, in: Kolb, Eberhard (Hrsg.): *Vom Kaiserreich zur Republik*, Köln 1972, S. 185-217.
- Oldenberg, Karl: *Studien über die rheinisch-westfälische Arbeiterbewegung*, in: *Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft im Deutschen Reich*, 14. Jg. (1890), H. 3.
- Osterroth, Nikolaus: *Otto Hué. Ein Lebensbild für seine Freunde*, Bochum 1922.
- Pelger, Hans: *Das Verbot eines Rheinisch-Westfälischen Arbeitertages zu Duisburg im Januar 1866*, in: *Archiv für Sozialgeschichte*, Bd. 4 (1964), S. 617 ff.
- Pelger, Hans: *Aufbruch 1864-1890. Die Geschichte der Sozialdemokratischen Partei Duisburgs*, Bd. 1, o. J. [1964].
- Pelger, Hans: *Zur sozialdemokratischen Bewegung in der Rheinprovinz vor dem Sozialistengesetz*, in: *Archiv für Sozialgeschichte*, Bd. 5 (1965), S. 377-406.
- Plum, Günter: *Gesellschaftsstruktur und politisches Bewußtsein in einer katholischen Region 1928-1933. Untersuchung am Beispiel des Regierungsbezirks Aachen*, Stuttgart 1972.

- Reulecke, Jürgen (Hrsg.): *Arbeiterbewegung an Rhein und Ruhr. Beiträge zur Geschichte der Arbeiterbewegung in Rheinland-Westfalen*, Wuppertal 1974.
- Ritter, Emil: *Die katholisch-soziale Bewegung Deutschlands im 19. Jahrhundert und der Volksverein*, Köln 1954.
- Rürup, Reinhard (Hrsg.): *Arbeiter- und Soldatenräte im rheinisch-westfälischen Industriegebiet. Studien zur Geschichte der Revolution 1918/19*, Wuppertal 1975.
- Sbosny, Inge und Karl Schabrod: *Widerstand in Solingen, aus dem Leben antifaschistischer Kämpfer*, Frankfurt/M. 1975.
- Schindlmayr-Reyle, Jutta: *Die Arbeiterbewegung in der Rheinprovinz 1850-1862*, Diss., Köln 1969.
- Schmidt, Eberhard: *Die verhinderte Neuordnung 1945-1952. Zur Auseinandersetzung um die Demokratisierung der Wirtschaft in den westlichen Besatzungszonen und in der Bundesrepublik Deutschland*, Frankfurt/M. 1970.
- Schmidt, Udo und Tilman Fichter: *Der erzwungene Kapitalismus. Klassenkämpfe in den Westzonen 1945-1948*, Berlin 1971.
- Schmitz, Heinrich Karl: *Anfänge und Entwicklung der Arbeiterbewegung im Raum Düsseldorf. Die Arbeiterbewegung in Düsseldorf 1859-1878 und ihre Auswirkungen im linken Niederrheingebiet* (= Schriftenreihe der Friedrich-Ebert-Stiftung), Hannover 1968.
- Schulte, Wilhelm: *Volk und Staat. Westfalen im Vormärz und in der Revolution 1848/49*, Münster 1954.
- Severing, Carl: *1919/1920 im Wetter- und Watterwinkel*, Bielefeld 1927.
- Sozialdemokratische Parteitage für die Rheinprovinz und den Niederrhein von 1889 bis 1909, Elberfeld 1910.
- Spethmann, Hans: *Zwölf Jahre Ruhrbergbau. Aus seiner Geschichte vom Kriegsbeginn bis zum Franzosenabmarsch 1914-1925*, 5 Bde, Berlin 1928 ff.
- Steinberg, Hans-Josef: *Widerstand und Verfolgung in Essen 1933 bis 1945* (= Schriftenreihe der Friedrich-Ebert-Stiftung), Hannover 1969.
- Stump, Wolfgang: *Geschichte und Organisation der Zentrumspartei in Düsseldorf 1917-1933*, Düsseldorf 1971.
- Tenfelde, Klaus: *Sozialgeschichte der Bergarbeiterschaft an der Ruhr im 19. Jahrhundert* (= Schriftenreihe der Friedrich-Ebert-Stiftung), Bonn-Bad Godesberg 1977.
- Walther, Henri und Dieter Engelman: *Zur Linksentwicklung der Arbeiterbewegung im Rhein-Ruhrgebiet unter besonderer Berücksichtigung der Herausbildung der USPD und der Entwicklung ihres linken Flügels vom Ausbruch des 1. Weltkrieges bis zum Heidelberger Parteitag der USPD, Juli/August 1914-Dezember 1919*, 3 Bde, Diss., Maschr., Leipzig 1965.

Übersicht

A. Land Nordrhein-Westfalen

- I. Regierung, Zentralbehörden
 - 1. Ministerpräsident – Staatskanzlei –
 - 2. Innenministerium
 - 3. Ministerium für Wirtschaft, Mittelstand und Verkehr
 - 4. Ministerium für Arbeit, Gesundheit und Soziales
 - 5. Justizministerium
 - 6. Landespresse- und Informationsamt
 - 7. Landesarbeitsamt Nordrhein-Westfalen
 - 8. Oberbergamt Bonn
 - 9. Nordrhein-westfälische Entnazifizierungsakten
 - II. Parteien
 - 1. Kommunistische Partei Deutschlands
 - 2. Sozialdemokratische Partei Deutschlands
 - III. Nachlässe
 - 1. Nachlaß Kurt Baurichter
 - 2. Nachlaß Hans Böckler
 - 3. Nachlaß John P. Clark
 - 4. Nachlaß Alfred Dobbert
 - 5. Nachlaß Alfred Emmerich
 - 6. Nachlaß Rudi Heiland
 - 7. Nachlaß Max Kölges
 - 8. Nachlaß Walter Menzel
 - 9. Nachlaß Franz Schaap
 - 10. Nachlaß Carl Severing
 - 11. Nachlaß Fritz Henßler
 - 12. Nachlaß Grete Hué
 - IV. Sammlungen
 - 1. Rhein- und Ruhrbesetzung
 - 2. Sammlung Frechen
 - 3. Sammlung Melcher
 - 4. Bildarchiv
 - 5. Plakatsammlung
- B. Landesteil Nordrhein
Regierungsbezirke Aachen, Köln, Düsseldorf
- I. Zentralbehörden
 - 1. Höherer SS- und Polizeiführer West in Düsseldorf usw.
 - 2. Sicherheitsdienst, Oberabschnitt West in Düsseldorf

3. Rüstungsobmann des Wehrkreises VIb in Düsseldorf

- II. Lokalbehörden
 - 1. Arbeiter- und Soldatenräte
 - III. Gerichte und Justizbehörden
 - 1. Oberlandesgericht Köln
 - 2. Generalstaatsanwaltschaft Düsseldorf
 - 3. Generalstaatsanwaltschaft Köln
 - 4. Justizvollzugsanstalten
 - IV. Parteien, Vereinigungen
 - 1. NSDAP Gauleitung Düsseldorf usw.
 - 2. SA Gruppe Niederrhein
- C. Regierungsbezirk Düsseldorf
- I. Bezirksbehörden
 - 1. Regierung Düsseldorf
 - 2. Gestapo, Staatspolizeileitstelle Düsseldorf
 - II. Regionalbehörden
 - 1. Polizeipräsidium Duisburg
 - 2. Polizeipräsidium Essen
 - 3. Polizeipräsidium Wuppertal
 - 4. Polizeidirektion Krefeld
 - 5. Polizeidirektion Mülheim/Ruhr
 - 6. Landratsamt Dinslaken
 - 7. Landratsamt Düsseldorf
 - 8. Landratsamt Duisburg-Mülheim
 - 9. Landratsamt Elberfeld
 - 10. Landratsamt Essen
 - 11. Landratsamt Geldern
 - 12. Landratsamt Grevenbroich
 - 13. Landratsamt Kempen-Krefeld
 - 14. Landratsamt Kleve
 - 15. Landratsamt Krefeld
 - 16. Landratsamt Lennep
 - 17. Landratsamt Mettmann
 - 18. Landratsamt Moers
 - 19. Landratsamt Mönchengladbach (Mönchengladbach)
 - 20. Landratsamt Neuß
 - 21. Landratsamt Solingen
 - 22. Arbeitsamt Mönchengladbach
 - 23. Arbeitsamt Duisburg
 - 24. Arbeitsamt Grevenbroich
 - 25. Arbeitsamt Wuppertal
 - 26. Arbeitsamt Oberhausen
 - 27. Arbeitsamt Wesel
 - 28. Gestapo, Außendienststelle Duisburg und Krefeld, Grenzpolizeikommissariate Emmerich und Kleve

29. Kreisbauernschaft (Kreiserährungsamt) Mettmann (Niederberg)
 30. Bergamt Dinslaken
 31. Bergamt Duisburg
 32. Bergamt Essen 2
 33. Bergamt Essen 3
 34. Bergamt Werden
- III. Gerichte und Justizbehörden
1. Landgericht Elberfeld
 2. Staatsanwaltschaft Düsseldorf
 3. Staatsanwaltschaft Duisburg
 4. Staatsanwaltschaft Elberfeld
 5. Staatsanwaltschaft Kleve
 6. Staatsanwaltschaft Krefeld
 7. Staatsanwaltschaft Mönchengladbach
 8. Amtsgericht Essen
 9. Außerordentliches Gericht Wesel
 10. Strafanstalt Werden
- IV. Körperschaften
1. Industrie- und Handelskammer Düsseldorf
- D. Regierungsbezirk Köln
- I. Bezirksbehörden
1. Regierung Köln
 2. Gestapo, Staatspolizeistelle Köln
- II. Regionalbehörden
1. Polizeipräsidium Köln
 2. Landratsamt Bonn
 3. Landratsamt Gummersbach
 4. Landratsamt Euskirchen
 5. Landratsamt Köln
 6. Landratsamt Mülheim/Rhein
 7. Landratsamt Rheinbach
 8. Landratsamt Siegburg
 9. Landratsamt Waldbröl
 10. Landratsamt Wipperfurth
 11. Arbeitsamt Bonn
 12. Arbeitsamt Brühl
 13. Bergrevier Köln-Ost
 14. Bergamt Brühl
- III. Gerichte und Justizbehörden
1. Landgericht Köln
 2. Staatsanwaltschaft Köln
 3. Staatsanwaltschaft Bonn
 4. Verwaltungsgericht Köln
 5. Amtsgericht Gummersbach
 6. Amtsgericht Königswinter

E. Regierungsbezirk Aachen

- I. Bezirksbehörden
1. Regierung Aachen
 2. Gestapo, Staatspolizeistelle Aachen
- II. Regionalbehörden
1. Polizeipräsidium Aachen
 2. Landratsamt Erkelenz
 3. Landratsamt Geilenkirchen
 4. Landratsamt Heinsberg
 5. Landratsamt Jülich
 6. Landratsamt Monschau
 7. Landratsamt Düren
 8. Arbeitsamt Aachen
- III. Gerichte und Justizbehörden
1. Landgericht Aachen
 2. Staatsanwaltschaft Aachen

Bestände

Die Quellenübersicht beruht auf den Angaben in der vom Archiv herausgegebenen Kurzübersicht. Sie beschreibt nicht detailliert – wie es sonst in der IWK üblich ist und wünschenswert bleibt – die Bestände bis zum Titel und bis zur Signatur des einzelnen relevanten Aktenbandes. Insofern ist sie nur ein Behelf. In der Übersicht sind die Provenienzstelle (Bestandsbezeichnung) und die Bestandssignatur (oftmals mehrere für die Bestände einer Provenienzstelle) und Stichworte zum Inhalt der für die Geschichte der Arbeiterbewegung relevanten Aktengruppen und deren Laufzeit sowie – in Klammern – die Zahl der zu dem Stichwort oder den Stichwortgruppen vorhandenen Archivalieneinheiten (Aktenbände, Kartons usw.) angegeben. Soweit sich Bestandssignaturen einzelnen Stichwortgruppen zuordnen lassen, ist das geschehen. Die Signatur steht dann nicht bei der Bezeichnung der Provenienzstelle, sondern vor der jeweiligen Stichwortgruppe. Soweit die Laufzeit und die Zahl der Archivalieneinheiten nicht einer Stichwortgruppe oder einem Stichwort zuzuordnen waren, stehen sie bei der Provenienzstelle und gelten dann für den Gesamtbestand.

Für die bis 1918 entstandenen Archivalien einzelner Bestände wird – soweit dort erfaßt – auf die detaillierteren Angaben im Bericht von Herbert Lepper, *Quellen zur Geschichte der Arbeiterbewegung im Hauptstaatsarchiv Düsseldorf*, Teil I, in: *IWK*, H. 14 (1971) und Teil II, in: *IWK* H. 17 (1972), im folgenden zitiert als Lepper I und Lepper II, verwiesen. Überschneidungen mit den Angaben in dem Bericht von Lepper haben sich nicht ganz vermeiden lassen.

Die Gliederung der Bestände folgt nicht der Tektonik des Archivs, sondern ist – wie in der *IWK* üblich – regional gegliedert. Die Bestände des Archivs für Dokumentation zur Geschichte des Landes Nordrhein-Westfalen sind in dieser Gliederung aufgegangen.

A LAND NORDRHEIN-WESTFALEN

I. REGIERUNG, ZENTRALBEHÖRDEN

1. Ministerpräsident-Staatskanzlei

Wirtschafts-, Finanz- und Verkehrsangelegenheiten

NW 53 Reparationsfragen (2) 1946-1949

NW 53, Demontage und Entflechtung (7)

NW 179 1947-1950

NW 53 Wiederaufbau der Industrie (2) 1946, 1951-1954

NW 53 Bodenreform (1) 1949

NW 53 Ruhrgebiet, Bergbau (u.a. Ruhrkontrolle, -statut, Sozialisierung des Bergbaus, Bergarbeiterwohnungen) (6) 1946-1949

NW 53, Gewerkschaften (7) 1946-1950,

NW 179 1955, 1959-1965

Beauftragter für das Ruhrgebiet

NW 56 Steinkohlenbergbau, Berbaukrise (42) 1958, 1965-1967

Parteien

NW 179

Allgemeines (2) 1947-1968

SPD (1) 1947-1950

KPD (1) 1946-1950

SED (1) 1946-1947

2. Innenministerium

NW 114 Wiedergutmachung (rd. 500) 1945-1959

3. Ministerium für Wirtschaft, Mittelstand und Verkehr

Wirtschaft

NW 75 Kontrolle der deutschen Wirtschaft (rd. 800) 1946-1955

NW 99 Reparationen (288) 1946-1951

4. Ministerium für Arbeit, Gesundheit und Soziales

Arbeitsrecht, -gerichtsbarkeit

NW 62 Gesetzgebung, Protokolle, Berichte, Statistiken (118) 1944-1960

NW 45, Streiks, Tarif- und Schlichtungswesen

NW 49, (238) 1937-1958

NW 50,

NW 62,

Betriebsräte (18) 1945-1957

NW 45,

NW 62

Arbeitsschutz, Gewerbeaufsicht

NW 45 Demontagen (8) 1946-1949

NW 45

NW 45 Entlassung von Arbeitern, Stilllegung von Betrieben 1947-1951

5. Justizministerium

Sondergerichtsbarkeit während des Zweiten Weltkrieges

Strafsachen und Urteile der Sondergerichte Aachen, Bielefeld, Dortmund, Düsseldorf, Duisburg, Essen, Koblenz, Köln, Trier und Wuppertal (307) 1939-1945

6. Landespresse- und Informationsamt

Presseauschnittsammlung, -mitteilungen

NW 22, Landespolitik, Landesregierung (139)

NW 53, 1946-1967

NW 115,

NW 158,

NW 22, Wirtschaftspolitik (127) 1946-1968

NW 115,

NW 22, Arbeits- und Sozialpolitik (115)

NW 115 1945-1965

Parteien, Verbände

NW 22, Parteien (207) 1946-1968

NW 115,

NW 158,

NW 22, Arbeitnehmerverbände (39)

NW 115 1946-1964

7. Landesarbeitsamt Nordrhein-Westfalen

G 6 4

Statistik (10) 1945-1959

Arbeitsvermittlung (57) 1943-1966

Massenentlassungen (64)

1952-1964

8. Oberbergamt Bonn

G 43/1

Bergwerkdirektion Saarbrücken,

Bergarbeiter (53) 1816-1908

9. Nordrhein-westfälische Entnazifizierungsakten

NW 1000-1129

Entnazifizierungsakten (20042)

1945-1952

II. PARTEIEN

1. Kommunistische Partei Deutschlands

(KPD)

RW V 1

Mehrfachschriftgut, Druckschriften

(94) 1923-1973

2. Sozialdemokratische Partei Deutschlands

(SPD)

RW V 2

Mehrfachschriftgut, Druckschriften

(12) 1898-1968

III. NACHLÄSSE

1. Nachlaß Kurt Baurichter (1902-1974)

RWN 49

Regierungspräsident in Düsseldorf

Personelle Probleme der Landes-

regierung (1) 1945-1960

2. Nachlaß Hans Böckler (1875-1951)

RWN 32

Vorsitzender des DGB

Wiedererrichtung einer Gewerk-

schaft (2) 1948-1951

3. Nachlaß John P. Clark

RWN 134

Britischer Offizier der Militärregierung

KPD im Ruhrgebiet (1) 1946-1949

4. Nachlaß Alfred Dobbert (geb. 1897)

RWN 53

Landtagsvizepräsident

Korrespondenz (4) 1951-1960

5. Nachlaß Albert Emmerich

RWN 7

Redakteur

Rhein- und Ruhrbesetzung, Separa-

tismus (20) 1920-1929

6. Nachlaß Rudi Heiland (1910-1965)

RWN 124

Politiker, SPD

Parlamentarischer Rat, SPD (19)

1948-1965

7. Nachlaß Max Kölges (geb. 1880)

RWN 130

Zentrumspolitiker

Preußischer Landtag, Zentrums-

partei (12) 1919-1933

8. Nachlaß Walter Menzel (1901-1963)

RWN 151

Innenminister, SPD

Korrespondenz (1) 1946-1950

9. Nachlaß Franz Schaap (geb. 1911)

RWN 234

Bergmann, MdB-SPD

Grubensicherheit im Bergbau (1)

1954-1967

10. Nachlaß Carl Severing (1875-1952)

RWN 150

*Preußischer und Reichsinnenminister,**SPD*

Korrespondenz (1) 1945-1952

11. Nachlaß Fritz Henßler

RWN 205

Teilnachlaß

12. Nachlaß Grete Hué

RWN 180

Teilnachlaß

VI. SAMMLUNGEN

1. Rhein- und Ruhrbesetzung
RW 6, RW 7, RW 8
Besatzungszeit, Separatismus (134)
1918-1939
2. Sammlung Frechen
RW 20
Zeitungen und Flugblätter zu Reichs-
und Landtagswahlen, Nationalsozia-
lismus (5) 1907-1949
3. Sammlung Melcher
RW 9
Ruhrbesetzung, Separatismus (16)
1919-1925
4. Bildarchiv
RWB
Ruhrkampf, Parteien, Verbände
usw. 1920-1970
5. Plakate
Wahlplakate seit 1949

B LANDESTEIL NORDRHEIN (REGIERUNGSBEZIRKE AACHEN, KÖLN, DÜSSELDORF)

I. ZENTRALBEHÖRDEN

1. Höherer SS- und Polizeiführer West in
Düsseldorf, Inspekteur der Sicherheits-
polizei und des SD in Düsseldorf, Feuer-
schutz- und Schutzpolizei Düsseldorf,
Wasserschutzpolizei Köln
RW 37
Fremdarbeiter, Arbeitererziehungslager,
Polizeieinsatz (50) 1939-1945
2. Sicherheitsdienst (SD), Oberabschnitt
West in Düsseldorf, Abschnitt Köln in
Bonn, Unterabschnitt Aachen
RW 33
Berichte über die Außenarbeit und die
politische Lage in Westeuropa (14)
1933-1945
3. Rüstungsobmann des Wahlkreises VI b
in Düsseldorf
RW 13
Monatliche Erfahrungsberichte, Stille-
gung und Umsetzung von Betrieben in
die Rüstungswirtschaft (15)
1943-1944

II. LOKALBEHÖRDEN

1. Arbeiter- und Soldatenräte
RWV 6
Vor allem Mehrfachschriftgut, Druck-
schriften (1) 1918-1919

III. GERICHTE UND JUSTIZBEHÖRDEN

1. Oberlandesgericht Köln
G 90, Rep. 11, 108, 168
Presse- und Vereinswesen (7)
1854-1974
2. Generalstaatsanwaltschaft Düsseldorf
G 90, Rep. 18, 27
Strafsachen
Vergehen gegen das Heimtücke-gesetz,
Wehrkraftzersetzung (380) 1935-1945
3. Generalstaatsanwaltschaft Köln
G 90, Rep. 11, 21, 22, 105, 145, 148
Strafsachen
Hochverrat, Landfriedensbruch, Aufruhr,
Zusammenstöße zwischen Angehörigen
politischer Parteien, Vergehen gegen das
Republik-schutzgesetz, Schutz der Volks-
genossen, Beleidigungen (vor allem
durch die Presse) (466) 1901-1948
4. Justizvollzugsanstalten
G 90, Rep. 88, 132-135, 146, 147, 152,
153, 154, 160, 163, 173
Personalakten politischer Gefangener der
Justizvollzugsanstalten Aachen (76),
Anrath (840), Bonn (106), Düren (64),
Düsseldorf (734), Duisburg-Hamborn
(74), Essen (2608), Kleve (62), Köln
(715), Remscheid-Lüttringhausen (1710),
Rheinbach (415), Siegburg (562),
Wuppertal (1899) 1933-1945

IV. PARTEIEN, VEREINIGUNGEN

1. NSDAP, Gauleitung Düsseldorf, Essen,
Köln-Aachen und Ruhr in Elberfeld,
Gaugerichte Essen und Köln-Aachen,
Kreisgerichte Aachen-Land in Stol-
berg, Kreisleitungen Aachen-Stadt,
Aachen-Land in Stolberg, Bergisch-
Gladbach, Bonn, Euskirchen, Geilenkir-
chen, Jülich, Köln, Krefeld-Kempfen,
München-Gladbach, Siegburg, Orts-
gruppe in Aachen, Duisburg, Erp, Har-
penscheld, Immendorf, Köln, Malmedy,
München-Gladbach, Veen, Wehr und

Wuppertal-Elberfeld. Persönliche Akten von 3 NSDAP-Mitgliedern.

RW 14, RW 23

Mitteilungsblätter, NS-Gaudienst, Mundpropagandaparolen, Anschläge, Flugblätter, Monatsberichte (659)

1925-1945

2. SA, Gruppe Niederrhein, Standarten 25 Aachen, 160 Bonn, 161 Düren, 16 und 136 Köln, 53 Solingen, J 8 Würselen

RW 23

Nachrichtenblatt, Standartenbefehle, Strafverfahren, Stärkemeldungen, Personalangelegenheiten (13)

1933-1945

C REGIERUNGSBEZIRK DÜSSELDORF**I. BEZIRKSBEHÖRDEN****1. Regierung Düsseldorf**

(s.a. Lepper I, S. 46-52)

Präsidialbüro

G 21/2

Verwaltungsberichte („Zeitungsberichte“) der Regierungspräsidenten (20)

1868-1918

Verwaltungsberichte der Abteilungen

(22) 1820-1897

Politische Polizei (137) 1817-1921

Streiks (17) 1872-1914

Staatshoheitsangelegenheiten

G 21/6a, 6b

Aberkennung der Reichsangehörigkeit

(4) 1934-1951

Polizei

G 21/5

Schußwaffengebrauch (4) 1851-1927

Wirtschaftliche und politische Lagebe-

richte (13) 1920-1935

Presseüberwachung (66) 1814-1934

Aufruhr, Auflauf, Streikunruhen (39)

1819-1925

Vereins- und Versammlungswesen (70)

1815-1935

Überwachung der Sozialdemokratie (44)

1869-1924

Überwachung der KPD (17) 1927-1933

Überwachung der NSDAP (2)

1918-1932

Ausländerüberwachung (18) 1872-1928

Politische Akten

G 21/3, 21

Arbeiterbewegung, Sozialdemokratie, Anarchismus, vor allem Überwachung, Streiks und Unruhen, Gewerkschaften, Vereine, Versammlungen (185)

1834-1923

Akten des Polizeikommissars Kammhoff

zu Elberfeld betr. Sozialdemokratie

und Anarchismus im Niederrheinischen und in Düsseldorf (140) 1878-1908

Ausländerangelegenheiten, betr. vor

allem Polen (25) 1876-1944

Arbeiter- und Soldatenräte, vor allem

Prozesse (8) 1918-1924

Meldestelle Essen zur Überwachung

der öffentlichen Ordnung (31)

1919-1922

Parteien, politische Vereinigungen, Ge-

werkschaften, wichtige Industriebetrie-

be, Einzelpersonen (375) 1919-1922

Parteien, Verbände, Jugendgruppen

(109) 1921-1928

KPD und verwandte Organisationen

(96) 1922-1928

Wirtschaftliche und politische Lagebe-

richte, vor allem der Handelskammern

(12) 1922-1928

Arbeitslosenbewegung (22) 1923-1928

Politische Lageberichte (4) 1923-1924

KPD und verwandte Organisationen (7)

1923-1924

Überwachung der KPD (65) 1930-1932

Überwachung der NSDAP und verwand-

ter Organisationen (27) 1930-1932

Überwachung sonstiger politischer

Gruppen (5) 1930-1932

Überwachung der Presse (11)

1930-1932

Genehmigung von Umzügen (20)

1930-1932

Streiks (1)

1931

Sozialangelegenheiten

G 21/1 a, 8, 22

Arbeitsbeschaffung (6) 1902-1918

Vaterländischer Hilfsdienst (40)

1911-1921

*Wirtschaft, Handel und Gewerbe**G 21/1a, 10*

Arbeitszeit, Arbeitsschutz, Arbeitervertretung, -wohnungen, Lohnwesen,
 Streiks (422) 1825-1934
 Arbeitslosenfürsorge, Arbeitsämter (141)
 1893-1934

2. Gestapo, Staatspolizei(lei)stelle Düsseldorf

RW 18, RW 36

Verfolgte, Gestapobeamte und -Dienststellen, Druckschriften, Flugblätter, Erlasse, Verfügungen, Anklageschriften und Urteile des Volksgerichtshofes, des Reichsgerichts und -Kriegsgerichts, Einzelfallakten, Rundverfügungen, Organisationen, polnische Fremdarbeiter, Ostarbeiterlager, Gerüchtespiegel (49 und große Zahl Einzelfallakten)
 1933-1944

II. REGIONALBEHÖRDEN

1. Polizeipräsidium Duisburg

G 24/7

Presse-, Druckschriften-, Filmüberwachung (6) 1925-1936

2. Polizeipräsidium Essen

G 24/5

Spionage, Schmuggel, Waffenabgabe (2) 1914-1926
 Ruhrbesetzung (6) 1923

3. Polizeipräsidium Wuppertal

G 24/15

(s.a. Lepper I, S. 52 f.)
 Ordnungs-, Sicherheits- und politische Polizei (63) 1853-1965
 Presseangelegenheiten (9) 1852-1963

4. Polizeidirektion Krefeld

Politische Polizei, vor allem Genehmigung und Überwachung von Versammlungen und Umzügen (21) 1918-1932

5. Polizeidirektion Mülheim/Ruhr

G 24/9

Überwachung von politischen Vereinigungen, Streiks, Versammlungen und Umzügen, „Körperschaftsakten“ (14)
 1946-1961

6. Landratsamt Dinslaken

G 29/7

(s.a. Lepper I, S. 53)
 Polizei (11) 1859-1922

7. Landratsamt Düsseldorf

G 29/9

(s.a. Lepper I, S. 53)
 Polizei, öffentliche Sicherheit und Ordnung (60) 1839-1929

8. Landratsamt Duisburg-Mülheim

G 29/10

(s.a. Lepper I, S. 53)
 Polizei (37) 1804-1910

9. Landratsamt Elberfeld

G 29/12

(s.a. Lepper I, S. 53)
 Polizei (3) 1810-1860

10. Landratsamt Essen

G 29/14

(s.a. Lepper I, S. 54)
 Polizei, Vereine, politische Angelegenheiten (56) 1858-1929

11. Landratsamt Geldern

G 29/17

(s.a. Lepper I, S. 54)
 Polizei, Zensur (11) 1818-1897

12. Landratsamt Grevenbroich

G 29/19

(s.a. Lepper I, S. 54)
 Polizei, Zensur (41) 1816-1929

13. Landratsamt Kempen-Krefeld

G 29/23

(s.a. Lepper I, S. 54)
 Polizei (59) 1816-1913

14. Landratsamt Kleve

G 29/24

(s.a. Lepper I, S. 54)
 Polizei (11) 1818-1901

15. Landratsamt Krefeld

G 29/26

(s.a. Lepper I, S. 54)
 Polizei (24) 1814-1912

16. Landratsamt Lennep

G 29/28

(s.a. Lepper I, S. 54)
 Polizei (22) 1819-1928

17. Landratsamt Mettmann
G 29/29
Polizei (66) 1821-1929
 18. Landratsamt Moers
G 29/30
(s.a. Lepper I, S. 54)
Polizei, politische Bewegung (122)
1839-1934
 19. Landratsamt München-Gladbach (Mönchengladbach)
G 29/18
(s.a. Lepper I, S. 54 f.)
Polizei, politische Angelegenheiten (33)
1827-1924
 20. Landratsamt Neuß
G 29/34
(s.a. Lepper I, S. 55)
Polizei (89) 1814-1929
 21. Landratsamt Solingen
G 29/41
(s.a. Lepper I, S. 55)
Polizei (74) 1809-1912
 22. Arbeitsamt Mönchengladbach
Arbeitsmarktpolitik, Arbeitsvermittlung (2) 1950-1963
 23. Arbeitsamt Duisburg
Statistik (4) 1948-1959
Arbeitsmarktpolitik, Arbeitsvermittlung (7) 1952-1963
 24. Arbeitsamt Grevenbroich
Arbeitsmarktpolitik, Arbeitsvermittlung (5) 1948-1962
 25. Arbeitsamt Wuppertal
Arbeitsmarktpolitik, Arbeitsvermittlung (5) 1940-1956
 26. Arbeitsamt Oberhausen
Statistik 1945-1963
Arbeitsmarktpolitik, Arbeitsvermittlung (8) 1946-1963
 27. Arbeitsamt Wesel
Statistik (2) 1944-1964
Arbeitsmarktpolitik, Arbeitsvermittlung (47) 1945-1967
 28. Gestapo, Außendienststelle Duisburg und Krefeld, Grenzpolizeikommissariate Emmerich und Kleve (39)
RW 36 1933-1944
Fremdarbeiter
 29. Kreisbauernschaft (Kreisernährungsamt) Mettmann (Niederberg) (166)
1925-1953
Arbeitseinsatz, Kinderarbeit
 30. Bergamt Dinslaken
G 45/3
Arbeitsrecht, Soziales (4) 1892-1955
 31. Bergamt Duisburg
G 43/4, G 45/4
Arbeitsrechtliche und soziale Angelegenheiten (12) 1895-1964
 32. Bergamt Essen 2
Arbeitsrechtliche und soziale Angelegenheiten (11) 1926-1964
 33. Bergamt Essen 3
Arbeitsrechtliche und soziale Angelegenheiten (14) 1944-1964
 34. Bergamt Werden
G 45/5
Arbeitsrecht, Soziales (45) 1868-1955
- ### III. GERICHTE UND JUSTIZBEHÖRDEN
1. Landgericht Elberfeld
D 3 b, G 90 Rep. 5, 12, 162
(s. Lepper I, S. 55-59)
 2. Staatsanwaltschaft Düsseldorf
G 90 Rep. 18, 124, 144, 161
Strafsachen
Landesverrat, Spionage, Hochverrat, Landfriedensbruch, Aufruhr, politischer Mord, Körperverletzung, staatsfeindliche Äußerungen, Abhören feindlicher Sender, Wehrkraftzersetzung, Vergehen gegen das Republikschutzgesetz, das Heimtücke-gesetz, das Pressegesetz, das Sprengstoffge-setz, Beleidigungen (vor allem durch die Presse), Rassenschande, Kriegswirt-schaftsverbrechen, illegale Tätigkeit der bündischen Jugend (2422) 1909-1945
Sondergerichtsakten (8577) 1933-1945
 3. Staatsanwaltschaft Duisburg
G 90 Rep. 3, 24, 128
Strafsachen
Landfriedensbruch, Aufruhr, Unruhen, Streik, Vergehen gegen das Republik-schutzgesetz, Widerstandsleistung (1731)
1906-1939
Sondergerichtsakten (523) 1942-1945

4. Staatsanwaltschaft Elberfeld
G 90 Rep. 5, 29, 30, 92, 151
Sozialisten, Anarchisten
Allgemeines (121) 1882-1891
Überwachung einzelner Sozialdemokraten, der sozialdemokratischen Presse, der Vereine (92) 1881-1890
Strafsachen
Spionage, Hochverrat, Landfriedensbruch, Aufruhr, politischer Mord, Körperverletzung, staatsfeindliche Äußerungen, Wehrkraftzersetzung, Vergehen gegen das Republikschutzgesetz, das Heimtückegesetz, das Pressegesetz, Beleidigungen, Widerstandsleistungen, Rassenschande, (Kriegs-) Wirtschaftsverbrechen, Verbreitung illegaler Schriften, Bündische Jugend, Vergehen gegen das Sozialistengesetz (2012) 1878-1953
 5. Staatsanwaltschaft Essen
G 90 Rep. 6, 31, 72
Strafsachen
Spionage, Landfriedensbruch, Aufruhr, Streik, Demonstrationen, politischer Mord, Beteiligung an der Roten Armee, Verstöße gegen den Belagerungszustand, Stilllegung von Betrieben, Widerstandsleistung, Vertrieb verbotener Zeitschriften (523) 1919-1960
Sondergerichtsakten (527) 1940-1945
 6. Staatsanwaltschaft Kleve
G 90 Rep. 7, 17, 28, 87, 104, 126
Strafsachen
Landesverrat, Spionage, Landfriedensbruch, Körperverletzung, Vergehen gegen die Notverordnung, Beleidigung, Widerstandsleistung, Rassenschande, Denunzierung, Kriegswirtschaftsverbrechen, illegale Volksbefragung (608) 1901-1957
 7. Staatsanwaltschaft Krefeld
G 90 Rep. 8, 16, 99, 120, 167
Strafsachen
Spionage, Landfriedensbruch, politischer Mord, Körperverletzung, politische Ausschreitungen, Vergehen gegen das Republikschutzgesetz, das Pressegesetz, gegen die Notverordnung, Beleidigung (vor allem durch die Presse), Widerstandsleistung (321) 1923-1949
 8. Staatsanwaltschaft Mönchengladbach
G 90 Rep. 10, 15, 91, 99, 171
Strafsachen
Landesverrat, Hochverrat, Landfriedensbruch, Aufruhr, politischer Mord, Körperverletzung, Vergehen gegen das Republikschutzgesetz, das Sprengstoffgesetz, das Pressegesetz, Beleidigungen, Widerstandsleistung, Verbreitung verbotener Schriften, Verrat am deutschen Volk (401) 1902-1958
 9. Amtsgericht Essen
G 90 Rep. 32, 33, 34, 103, 166
Strafsachen
Vergehen gegen das Heimtückegesetz (31) 1936-1938
 10. Außerordentliches Gericht Wesel
G 90 Rep; 53
Strafprozesse
Hochverrat, Vergehen gegen das Schußwaffengesetz (4) 1921
 11. Strafanstalt Werden
G 90 Rep. 84
Register der Strafgefangenen (3) 1799-1896
- #### IV. KÖRPERSCHAFTEN
1. Industrie- und Handelskammer Düsseldorf (159) 1920-1961
RW 49
Wirtschafts-, Lageberichte, Denkschriften 1922-1961
Ruhrbesetzung, passiver Widerstand 1921-1926
- #### D REGIERUNGSBEZIRK KÖLN
- ##### I. BEZIRKSBEHÖRDEN
1. Regierung Köln
(s.a. Lepper II, S. 61-62)
Polizei
G 22/1
Vereine, Versammlungen, politische Bewegungen, Unruhen (54) 1819-1928
Presse, Zensur (36) 1816-1931
Ausländerüberwachung (17) 1819-1931
Handel und Gewerbe
G 22/1
Betriebsräte, Gewerkschaften, Berufsgenossenschaften (160) 1848-1935

2. Gestapo, Staatspolizeistelle Köln
(77) 1933-1944
RW 18, RW 34
Rundverfügungen, Tages- und Wochen-
berichte, Berichte von V-Personen,
Fremdarbeiterlager, Erschießungen

II. REGIONALBEHÖRDEN

1. Polizeipräsidium Köln
G 24/6
(s.a. Lepper II, S. 62)
Öffentliche Sicherheit, Presse, Veran-
staltungen (51) 1815-1930
Besatzungszeit, Separatismus (55)
1918-1931
2. Landratsamt Bonn
G 29/6
(s.a. Lepper II, S. 62)
Politische Polizei, Vereine, Presse (32)
1831-1930
3. Landratsamt Gummersbach
(s.a. Lepper II, S. 62-63)
Polizei, Unruhen, Parteien (166)
1815-1945
4. Landratsamt Euskirchen
G 29/15
(s.a. Lepper II, S. 63)
Polizei, politische Angelegenheiten (56)
1822-1925
5. Landratsamt Köln
G 29/25
(s.a. Lepper II, S. 63)
Polizei, Unruhen (26) 1840-1936
6. Landratsamt Mülheim/Rhein
G 29/32
(s.a. Lepper II, S. 63)
Polizei, politische Angelegenheiten (46)
1841-1939
7. Landratsamt Rheinbach
G 29/37
(s.a. Lepper II, S. 63)
Polizei (41) 1818-1932
8. Landratsamt Siegburg
G 29/40
(s.a. Lepper II, S. 63)
Polizei (37) 1824-1937

9. Landratsamt Waldbröl
G 29/42
(s.a. Lepper II, S. 63)
Polizei (73) 1833-1932
10. Landratsamt Wipperfürth
G 29/43
(s.a. Lepper II, S. 64)
Polizei (38) 1807-1932
11. Arbeitsamt Bonn
Statistik (41) 1945-1969
Arbeitsmarktpolitik, Arbeitsvermittlung
(53) 1950-1970
12. Arbeitsamt Brühl
Statistik (3) 1946-1964
Arbeitsmarktpolitik, Arbeitsvermittlung
(11) 1949-1964
13. Bergrevier Köln-Ost
G 45/2
Verkehr mit den Arbeiter-, Angestellten-
und Betriebsräten (16) 1920-1933
14. Bergamt Brühl
Betriebsräte (1) 1951-1954

III. GERICHTE UND JUSTIZBEHÖRDEN

1. Landgericht Köln
G 90 Rep. 9
(s.a. Lepper II, S. 64)
Umsturzbestrebungen (1) 1852
2. Staatsanwaltschaft Köln
G 90 Rep. 9, 20, 95, 125
Versammlungs- und Vereinsrecht, Presse-
vergehen (3) 1851-1876
Außerordentliches Kriegsgericht für den
Bereich der Festung Köln (9)
1914-1918
Zusammenstöße zwischen Angehörigen
politischer Verbände (2) 1932-1933
Strafsachen
Landesverrat, Hochverrat, Landfriedens-
bruch, Körperverletzung, deutschfeind-
liche Gesinnung, Vergehen gegen das
Republikschutzgesetz, das Pressege-
setz, das Sprengstoffgesetz, Rassen-
schande, (Kriegs-) Wirtschaftsverbre-
chen (296) 1916-1942
Sondergerichtsakten (19046)
1933-1945

3. Staatsanwaltschaft Bonn
G 90 Rep. 14
Strafsachen
Landesverrat, Landfriedensbruch, politischer Mord, Vergehen gegen das Republikenschutzgesetz (132) 1920-1947
4. Verwaltungsgericht Köln
G 90 Rep. 98
Prozesse wegen Wiedergutmachung nationalsozialistischen Unrechts (17) 1953-1961
5. Amtsgericht Gummersbach
G 90 Rep. 60, 178
Strafprozesse
Verbotener Waffenbesitz, Aufforderung zum Streik (4) 1926-1932
6. Amtsgericht Königswinter
Strafsachen
Hochverrat, Landfriedensbruch (11) 1922-1933

E REGIERUNGSBEZIRK AACHEN

I. BEZIRKSBEHÖRDEN

1. Regierung Aachen
(s.a. Lepper II, S. 64-68)
Präsidialbüro
G 20/2
Politische Lageberichte der Gestapo (Staatspolizeistelle Aachen) und Zusatzberichte des Regierungspräsidenten (25) 1934-1936
Lageberichte des Polizeipräsidenten Aachen und der Landräte (5) 1935-1936
Vermischte Betreffe aus der NS-Zeit (12) 1933-1944
Verfassung und Verwaltung, Hoheits-sachen
G 20/3
Ausländische Arbeiter (13) 1891-1928
Ablehnung oder Widerruf von Einbürgerungen in der NS-Zeit (35) 1933-1938
Nationalsozialismus, Zweiter Weltkrieg, Wiedergutmachung (15) 1930-1951
Polizei- und Vereinssachen (25) 1925-1944
Grubenunglücke in Alsdorf und Eschweiler (20) 1930-1944

Polizei, Gendarmerie und Militär

G 20/4

- Verwendung der Polizei bei besonderen Ereignissen (4) 1921-1944
Nachrichtendienst (7) 1921-1940
Aufruhr, Auflauf, Streikunruhen (45) 1817-1931
Politische Vereinigungen (2) 1832-1877
Überwachung der Presse, Zensur (60) 1816-1930
Nationalsozialistische Maßnahmen (5) 1933-1942
Sicherheitspolizei (20) 1816-1938
Vereins- und Versammlungswesen (90) 1816-1954
Ausländerüberwachung, Fremdarbeiter (90) 1850-1950

Wirtschaft, Handel und Gewerbe

G 20/11

- Einzelne Fabriken, Manufakturen und sonstige gewerbliche Anlagen nach Orten (220) 1815-1944
Bergbau, Hüttenwesen (140) 1814-1943
Arbeitsangelegenheiten (43) 1816-1943
Streiks, Aussperrungen (12) 1870-1931
Schlichtungswesen, -sachen (75) 1919-1927

Politische Akten

G 20/14

- Separatismus (8) 1918-1933
Tumult- und Aufruhrschäden (2) 1920-1933
Politische Bewegungen und Parteien (3) 1930-1932
NSDAP (8) 1929-1933
KPD (16) 1922, 1927-1933
Politische Versammlungen (7) 1929-1933
Politische Polizei (4) 1933-1939
Verbote (2) 1933-1934
NSDAP und verwandte Organisationen (7) 1933-1944
Einzelne Vorfälle (5) 1933-1938
Presse, Propaganda (8) 1926-1940
2. Gestapo, Staatspolizeistelle Aachen
RW 18, RW 35
Rundverfügungen, Berichte von V-Personen (19) 1933-1944

II. REGIONALBEHÖRDEN

1. Polizeipräsidium Aachen

G 24/1

(s.a. Lepper II, S. 68)

Öffentliche Ordnung, Unruhen, Streiks,

Staatsreisen (67) 1817-1927

Vereine (40) 1811-1927

Statistik, Wahlen, Ein- und Auswanderungen (24) 1818-1896

2. Landratsamt Erkelenz

G 29/13

(s.a. Lepper II, S. 68)

Polizei, Vereine, Presse, politische Angelegenheiten (94) 1816-1933

3. Landratsamt Geilenkirchen

G 29/16

(s.a. Lepper II, S. 68)

Polizei (23) 1818-1904

4. Landratsamt Heinsberg

G 29/21

(s.a. Lepper II, S. 68)

Polizei (25) 1826-1924

5. Landratsamt Jülich

G 29/22

(s.a. Lepper II, S. 68-69)

Polizei (37) 1816-1914

6. Landratsamt Monschau

G 29/31

(s.a. Lepper II, S. 69)

Polizei, Unruhen, Presse (38) 1818-1926

7. Landratsamt Düren

G 29/8

Öffentliche Sicherheit und Ordnung, politische Bewegungen (50)

1837-1935

8. Arbeitsamt Aachen

Arbeitsmarktpolitik, Arbeitsvermittlung

(3) 1946-1961

III. GERICHTE UND JUSTIZBEHÖRDEN

1. Landgericht Aachen

G 90 Rep. 1, 89

(s.a. Lepper II, S. 69)

Strafsachen

Politische und sozialpolitische Prozesse,

Aufbruch, Streik, Arbeiterbewegung,

Verstöße gegen das Vereinsgesetz,

Pressevergehen, Beleidigung der Obrigkeit (131) 1830-1880

2. Staatsanwaltschaft Aachen

G 90 Rep. 1, 23, 118

Strafsachen

Landesverrat, Landfriedensbruch, politischer Mord, Vergehen gegen das Heimtückegesetz, Beleidigungen (vor allem durch die Presse), Rassenschande (93)

1814-1937

Sondergerichtsakten (616) 1941-1945

FORSCHUNGS- UND PUBLIKATIONSVORHABEN ZUR GESCHICHTE DER DEUTSCHEN ARBEITERBEWEGUNG UND ANGRENZENDER GEBIETE (34)

Bearbeitet von Ursel Fadle

Die IWK versucht, systematisch alle Forschungs- und Publikationsvorhaben zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung und angrenzender Gebiete zu erfassen. In dieser Rubrik werden regelmäßig die Ergebnisse dieser Erhebungen veröffentlicht. Bei der weiten Verbreitung der IWK in Fachkreisen ist mit der Anzeige eines Forschungsvorhabens gewährleistet, daß es allgemein zur Kenntnis genommen, somit Doppelarbeit vermieden und Kooperation gefördert wird. Die Redaktion bittet daher alle Bearbeiter einschlägiger Projekte – die in Frage kommenden Themenbereiche sind nachstehend erläutert – um Ergänzung und Rücksendung des Fragebogens, der in jedem Heft als Anhang abgedruckt ist. Auf Wunsch werden Ihnen weitere Fragebogen von der Redaktion übersandt. Auch die Mitteilung von Projekten Dritter ist erwünscht.

Die Kriterien für die Aufnahme in das Titelverzeichnis sind nicht immer scharf abzugrenzen. Neben Projekten zur Geschichte der deutschen, österreichischen und schweizerischen Arbeiterbewegung, zur Geschichte der Internationalen und zur Marx-Forschung finden verwandte Untersuchungen der Politologie und der empirischen Soziologie sowie Arbeiten zur Wirtschafts- und Sozialgeschichte Berücksichtigung, soweit sie sich mit den Problemen der Industrialisierung, Firmengeschichte und Unternehmerbiographie befassen. Einschlägige Vorhaben über andere Länder werden dann aufgenommen, wenn ein breiteres Interesse der deutschsprachigen Forschung vorausgesetzt werden darf oder wenn sie von Gelehrten der Bundesrepublik bearbeitet werden.

Eine dringende Bitte an unsere Leser!

Um die Berichterstattung über den Fortgang der gemeldeten Forschungs- und Publikationsvorhaben jeweils auf dem neuesten Stand zu halten, bittet die Redaktion dringend darum, ihr auch Mitteilungen über den Stand von bereits angezeigten Projekten zukommen zu lassen. Insbesondere wenn Arbeiten abgeschlossen, publiziert, Titel oder Gegenstand geändert oder aufgegeben wurden, bitten wir um Nachricht. Nur so können wir vermeiden, daß das Verzeichnis der Forschungs- und Publikationsvorhaben der IWK zu einem sogenannten Projektfriedhof ohne tatsächlichen Wert als Hilfsmittel für die Forschung wird. Bitte verwenden Sie die Rückseite des Projekt-Fragebogens am Schluß dieses Heftes.

Die Redaktion dankt für freundliche Beachtung und Unterstützung.

Titelverzeichnis

Wenn Sie sich mit den Bearbeitern der Projekte in Verbindung setzen wollen, wenden Sie sich bitte an die genannten Anschriften der Institutionen, die das Projekt mitgeteilt haben bzw. an die in der Projektmeldung aufgeführten Betreuer oder Forschungseinrichtungen.

AfK	Archiv für Kommunalwissenschaften Deutsches Institut für Urbanistik Postfach 126224, 1000 Berlin 12
AIMS	American Institute for Marxist Studies, Newsletter 20 East 30th Street, New York, N.Y. 10016
AsD	Archiv der sozialen Demokratie Friedrich-Ebert-Stiftung Kölner Str. 149 5300 Bonn-Bad Godesberg 1
PS	Political Science American Political Science Association 1527 New Hampshire Avenue, N.W. Washington, D.C. 20036
ZfG	Zeitschrift für Geschichtswissenschaft Redaktion: Glinkastr. 13-15, 108 Berlin/DDR

A. GESCHICHTSWISSENSCHAFT, HILFSMITTEL

- 4016 HEER, Hannes, HEMJE-OLTMANN, Dirk und Volker ULLRICH (Universität Bremen/Universität Hamburg): *Organisationsgeschichte oder Geschichte der „eigentlichen Arbeiterbewegung“? Zu neueren Veröffentlichungen über die Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung.* – (Kritik der Arbeiten von D. Groh, G. Fülberth/J. Harrer, P. Strutyński, K.H. Roth, E. Brockhaus, M. Scharrer, E. Lucas.) – Aufsatz. – Abgeschlossen. – Veröffentlichung in „Das Argument“.

**B. QUELLENVERÖFFENTLICHUNGEN
NEUDRUCKE, ÜBERSETZUNGEN**

- 4017 FISCHER, Alexander (Universität Frankfurt/M.): *Sozialistische Agitation der „Neuen Welt“. Dokumente zur Reise Karl Liebknechts in die Vereinigten Staaten von Amerika 1910.* – Edition, Aufsatz. – Abgeschlossen. – Veröffentlichung im Rahmen einer Festschrift für Fritz T. Epstein im Verlag Steiner, Wiesbaden.

**C. SOZIALISTISCHE THEORETIKER
BEITRÄGE ZUR IDEENGESCHICHTE**

- 4018 KOOLEN, Bernhard (TH Aachen): *Die wirtschaftspolitischen Vorstellungen von Viktor A g a r t z.* – (A.' Neuordnungsvorstellungen nach 1945, Mitbestimmungsvorschläge und Konzeption der „expansiven Lohnpolitik“.) – Ex. (bei Prof. Dr. Kurt Lenk). – Ms.-Abschluß voraussichtlich Herbst 1978. – Ausarbeitung zur Diss. geplant.
- 4019 SCHÖTTLER, Peter (Ruhr-Universität Bochum): *Arbeiterbewegung und juristische Ideologie. Historische und theoretische Anmerkungen zur Kritik des „Juristen-Sozialismus“ durch Friedrich E n g e l s und Karl K a u t s k y.* – Aufsatz. – Abgeschlossen. Veröffentlichung 1978 im Verlag VSA geplant.
- 4020 SCHWARTZ, Nancy Lynn (Yale University): *Labor, Politics and Time in the Thought of Karl M a r x.* – Diss. – Abgeschlossen 1976. – Wird von der Bibl. des AsD erworben.
- 4021 HOKSTAD, Ingunn (Universität Bergen): *S c h e f l o, bøndene og revolusjonen. En undersøkelse av Olav Scheflos politiske ideologi med utgangspunkt i hans syn på bøndenes revolusjonære rolle.* [Scheflo, die Bauern und die Revolution. Eine Untersuchung über Olav Scheflos politische Ideologie, ausgehend von seiner Auffassung über die revolutionäre Rolle der Bauern.] – Ex. – Abgeschlossen.

- 4022 JONES, Kathleen (CUNY): *The Marxian Concept of Community*. — Diss. — In Bearbeitung. — Hinweis in PS, X, Nr. 4, S. 532.
- 4023 ISOARDI, Steve (California, Los Angeles): *The Capitalist Mode of Production and International Relations. Toward a Marxist Analysis of International Politics*. — Diss. In Bearbeitung. — Hinweis in PS, X, Nr. 4, S. 528.
- 4024 PREVOST, Gary Francis (Minnesota): *Marxism and Anarchism. Some Problems in the Controversy*. — Diss. — Abgeschlossen 1977. — Hinweis in PS, X, Nr. 4, S. 550.
- 4025 WILSON, Michael (Universität Frankfurt/M.): *Das Institut für Sozialforschung und seine Analysen des Faschismus*. — Diss. (bei Prof. Dr. E. Hennig). — Ms.-Abschluß voraussichtlich 1978.
- 4026 JUDSON, Howard H. (California, Santa Barbara): *The Concept of Freedom in Anarchist Thought*. — Diss. — Abgeschlossen 1977. — Hinweis in PS, X, Nr. 4, S. 550.
- 4027 OSTERFELD, David (Cincinnati): *Anarcho-Capitalism. The Development of an Alternative to Government*. — Diss. — Abgeschlossen 1977. — Hinweis in PS, X, Nr. 4, S. 550.

D. BIOGRAPHISCHE BEITRÄGE

—

E. DARSTELLUNGEN ZUR GESCHICHTE DER DEUTSCHEN ARBEITERBEWEGUNG

I. Allgemeine Darstellungen und Darstellungen über größere Zeiträume

- 4028 REULECKE, Jürgen und Wolfhard WEBER (Hrsg.) (Ruhr-Universität Bochum): *Fabrik — Familie — Feierabend. Beiträge zur Sozialgeschichte des Alltags im Industriezeitalter*. — (Sammelband von 14 Originalbeiträgen. Autoren: Brakelmann, Gehrman, Gladen, Henning, Huck, Köllmann, Kraus, Niethammer/Brüggemeier, Reulecke, Schmidtchen, Stahlschmidt, Tenfelde, Teuteberg/Bernhard, Weber.) — Abgeschlossen. Soll im Sommer 1978 im Verlag Peter Hammer, Wuppertal, erscheinen.
- 4029 ALLEN, Christopher S. (Brandeis): *Worker Participation in German Industry. Case Studies in Conflict Management*. — Diss. — In Bearbeitung. — Hinweis in PS, X, Nr. 4, S. 524.
- 4030 SANTOSUOSSO, John E. (Florida): *Working Class Political Attitudes in Industrialized Societies*. — Diss. — In Bearbeitung. — Hinweis in PS, X, Nr. 4, S. 527.
- 4031 ITSCHERENSKA, Ilse (Akademie der Wissenschaften der DDR, Berlin): *Sozialdemokratie und nationale Befreiungsbewegung. Ein Beitrag zur Evolution der sozialreformistischen Ideologie*. — Promotion A. — Abgeschlossen Juli 1977. — Hinweis in ZfG, XXV (1977), H. 11, S. 1370.
- 4032 AVRUSCIO, Nicola (Universität Bielefeld): *Die Bildungsbestrebungen der in der deutschen Sozialdemokratie und in Freien Gewerkschaften organisierten Arbeiter 1868-1933*. — Vorstudie zu einer geplanten Diss. — Abgeschlossen. — Expl. im Archiv Arbeiterliteratur Dortmund vorhanden.
- 4033 TENNSTEDT, Florian und Alfons LABISCH (Gesamthochschule Kassel): *Arbeiterbewegung und Sozialpolitik 1871-1933*. — (Einflüsse der sozialistischen Arbeiterbewegung auf die kommunale und staatliche Sozialpolitik, insbesondere der sozialdemokratischen und sozialistischen Ärzte.) — Anfangsstadium der Bearbeitung. — Veröffentlichung für 1979 im Verlag Dietz — Neue Gesellschaft geplant.
- 4034 SIEGLER, Albrecht (Universität Mannheim): *Die Lohnpolitik der Christlichen Gewerkschaften 1894-1933*. — Diss. (bei Prof. Dr. B. Kirchgässner). — Ms.-Abschluß voraussichtlich Sommer 1978.

II. Darstellungen in zeitlicher Folge

a) Von den Anfängen bis zum Ende des Sozialistengesetzes

- 4035 GOTTSCALK, Bernhard (TH Darmstadt): **Handwerker- und Arbeiterbildungsvereine im Vormärz.** – (Entstehungs- und Entwicklungszusammenhänge, Ansatz und Anspruch, organisatorische Gestaltung.) – Diss. (bei Prof. Dr. Koneffke). – Anfangsstadium der Bearbeitung.
- 4036 HELLMAN, Robert James (Columbia University): **Die Freien. The Young Hegelians of Berlin and the Religious Politics of 1840 Prussia.** – Diss. – Abgeschlossen 1977. Wird von der Bibl. des AsD erworben.
- 4037 MILLES, Dietrich (Universität Konstanz): **Klassengesellschaft und Klassenkämpfe in Preußen-Deutschland. Das Verhältnis der deutschen Sozialdemokratie zu proletarischen Bewegungen in den Jahren 1875-1882.** (Arbeitstitel). – (Im Zusammenhang und in zeitlicher Fortsetzung der Diss. Lothar Machtans, Titelverzeichnis Nr. 2641, siehe Berichtigungen und Ergänzungen in diesem Heft. – Untersuchung der Streik- und sozialen Protestbewegung. Sozialdemokratische Strategie innerhalb der ökonomischen und politischen Krisenentwicklung.) – Diss. (bei Prof. Dr. Groh). – Anfangsstadium der Bearbeitung.

b) 1890 - 1914

- 4038 HONEYCUTT, Karen (Modern Language Association, New York): **Socialism and Feminism in Imperial Germany.** – Veröffentlichung 1978 in „Journal of Women in Culture and Society“, University of Chicago Press.
- 4039 MEHRING, Franz (Columbia University): **Politics and History in the Making of Radical German Social Democracy, 1889-1903.** – Diss. – Abgeschlossen 1977. Wird von der Bibl. des AsD erworben.
- 4040 STEVENSON, James und Daniel de LEON (University of Wisconsin): **The Relationship of the Socialist Labor Party and European Marxism, 1890-1914.** – Diss. – Abgeschlossen 1977. – Hinweis in AIMS, XIV (1977), Nr. 5.
- 4041 HUERKAMP, Claudia (Universität Bielefeld): **Arbeitsverhältnisse, Frauenarbeit und Gewerkschaftsorganisation in der deutschen Textil- und Bekleidungsindustrie.** (Arbeitstitel.) – (Schwerpunkt: 1890-1914.) – Diss. (bei Prof. Dr. Jürgen Kocka). – In Bearbeitung.
- 4042 TREMPENAU, Dietmar (FU Berlin): **Frühe sozialdemokratische-sozialistische Arbeiterdramatik (1890-1914). Entstehungsbedingungen, Entwicklungslinien, Ziele, Funktion.** Diss. (bei Prof. Dr. G. Bauer). – Abgeschlossen. – Veröffentlichung 1978/79 im Verlag Metzler-Poeschel, Stuttgart, geplant.
- 4043 BAUER, Michael (Universität München): **Erste Ansätze einer proletarischen Kultur auf dem Gebiet des Theaters. Frühes deutsches Arbeitertheater und Berliner Volksbühnenbewegung vor 1914.** – Diss. (bei Prof. Dr. Gerhard A. Ritter). – Abgeschlossen. – Expl. im Archiv Arbeiterliteratur Dortmund vorhanden.

c) Weltkrieg und Revolution

- 4044 KUHNLE, Hans-Peter (Universität Mannheim): **Massenbewegung und sozialistische Parteien im Januarstreik 1918.** – (Konfrontation der sozialistischen Parteien mit der Massenstreikbewegung.) – Dipl. (bei Prof. Dr. Erich Matthias). – Abgeschlossen.

d) Weimarer Republik

- 4045 FESSENDEN, Patricia Leonard (Ohio State University): **The Role for Woman Deputies in the German National Constituent Assembly and the Reichstag, 1919-1933.** – Diss. Abgeschlossen 1976. – Wird von der Bibl. des AsD erworben.
- 4046 KÖNIG, Manfred (Universität Frankfurt): **Geschichte des kommunistischen Jugendverbandes Deutschland – Opposition.** (Arbeitstitel). – (Quellen: Zeitungen und Broschüren des KJO, Befragungen ehemaliger Mitglieder, evtl. Gestapo-Akten des Hauptstaatsarchivs Düsseldorf.) – Dipl. – Anfangsstadium der Bearbeitung.

- 4047 KAISER, Jochen-Christoph (Universität Münster): **Proletarische Freidenkerverbände in der Weimarer Republik.** – (Quellen: AsD, BA, BDC, IISG, Historisches Archiv der Stadt Köln, Bestände der wiederbestehenden Freidenkerverbände, Sieversche Zeitschriften und Publikationen, Interviews.) – Diss. – Ms.-Abschluß voraussichtlich Ende 1978.
- 4048 WESTERMANN, Heinz: **Das Arbeitstheater der SPD in der Weimarer Republik.** (Schwerpunkt: Laientheater.) – Anfangsstadium der Bearbeitung. – Hinweis durch das Institut für deutsche und ausländische Arbeiterliteratur der Stadt Dortmund.
- 4049 VOSS, Thomas (Universität Kiel): **Die Haltung der Sozialdemokratie gegenüber Polen in den ersten Jahren der Weimarer Republik (1918-1921).** – (Quellen: Parteizeitungen, Parlaments- und Parteitagsprotokolle, Memoirenliteratur, Parteibroschüren.) – Ma. (bei Prof. Dr. Georg Hausmann). – Ms.-Abschluß voraussichtlich Herbst 1978.
- 4050 HAUCK, Peter (Universität Mannheim): **Von der autonomen Jugendorganisation zur Partei Jugend. Der Spaltungsprozeß der Freien Sozialistischen Jugend Deutschlands 1919/1920 unter besonderer Berücksichtigung des Linkskommunismus.** – Dipl. (bei Prof. Dr. Hermann Weber). – Ms.-Abschluß voraussichtlich Juni 1978.
- 4051 DIETZ, Gabriele (Universität Düsseldorf): **Darstellung der Methoden der Justiz anhand von Prozeßakten des Ruhrkrieges 1920 im Vergleich zu 1919.** – (Quellen: Prozeßakten der Stadt Duisburg (Unruheakten 1919/20).) – Ma. – Ms.-Abschluß voraussichtlich 1978.
- 4052 DANNECK, Hartmut (Universität Freiburg i.Br.): **Die Politik des Allgemeinen Deutschen Gewerkschaftsbundes von 1930 bis 1933.** – Ex. (bei Prof. Dr. Bernd Martin). – Abgeschlossen 1977.

e) 1933 - 1945

—

f) Nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges

- 4053 FICHTER, Michael (FU Berlin): **Gewerkschaftspolitik der amerikanischen Besatzungsmacht in Deutschland 1945-1949.** – (Gewerkschaftspolitik der Militärregierung, Einfluß amerikanischer Gewerkschaften sowie deren Einfluß auf den Wiederaufbau deutscher Gewerkschaften. Quellen: Akten der US-Militärregierung 1945-49 und des US-Außenministeriums.) – Diss. – Anfangsstadium der Bearbeitung.
- 4054 LUDWIG, Günther (Ruhr-Universität Bochum): **Marschallplan und deutsche Gewerkschaften.** – Diss. – Anfangsstadium der Bearbeitung.
- 4055 DZIRKALIS, Andrew (Columbia): **Party Doctrine and Foreign Policy. The Social Democrats and West German Foreign Policy, 1945-65.** – Diss. – Abgeschlossen 1976. Hinweis in PS, X, Nr. 4, S. 540.
- 4056 GRÜNWALD, Guido (Universität Köln): **Die Internationale der Kriegsdienstgegner (IdK) 1945-1974.** – (Organisation, Zielvorstellung und Politik. Quellen: Privatarhive.) Diss. (bei Prof. Dr. Erwin Oberländer). – Ms.-Abschluß voraussichtlich Sommer 1979.

g) B R D

- 4057 FLIEGER, Burghard (Universität Freiburg/Br.): **Wirkungen des Betriebsverfassungsgesetzes auf die betriebliche Sozialpolitik in der BRD.** – Dipl. – Abgeschlossen.
- 4058 KAMPMEIER, Joachim (Universität Göttingen): **Zur Berufsrolle von Kraftfahrern im Güterfernverkehr.** – (Arbeitswirklichkeit in ausgewählten Bereichen der BRD.) Dipl. (bei Dr. M. Neumann). – Ms.-Abschluß voraussichtlich Mai 1978.
- 4059 HELM, Jutta Annemarie (University of North Carolina at Chapel Hill): **West German Parliamentary Deputies and their Beliefs about the Political Roles of Elites and Non-Elites.** – Diss. – Abgeschlossen 1976. – Wird von der Bibl. des AsD erworben.
- 4060 SCHÄFER, Ursula (Universität Brüssel): **Max von der Grüns Roman „Stellenweise Glatteis“.** – Dipl. (bei Prof. H. Plard). – Abgeschlossen. – Expl. im Archiv Arbeiterliteratur Dortmund vorhanden.

h) D D R

- 4061 GABERT, Josef (Akademie für Gesellschaftswissenschaften beim ZK der SED, Berlin): Die politisch-ideologische und organisatorische Entwicklung der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands in den Jahren 1949 bis 1952. — Promotion A. — Abgeschlossen Juli 1977. — Hinweis in ZfG, XXV (1977), H. 11, S. 1370.
- 4062 LENTZ, Dieter (Akademie für Gesellschaftswissenschaften beim ZK der SED, Berlin): Die politisch-ideologische und organisatorische Entwicklung der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands in den Jahren 1952 bis 1955. — Promotion A. — Abgeschlossen Juli 1977. — Hinweis in ZfG, XXV (1977), H. 11, S. 1370.
- 4063 WERNET, Bernhard (Universität Mannheim): Organisation, Funktion, Möglichkeiten und Grenzen betrieblicher Mitwirkung und Mitbestimmung im planwirtschaftlichen System der DDR unter besonderer Berücksichtigung der aktuellen Entwicklung. (Schwerpunkt: Aufgaben des FDGB als Koordinator des Interessenausgleichs im Betrieb; Interessenwahrnehmung des Werktätigen.) — Dipl. (bei Prof. Dr. Hermann Weber). Abgeschlossen.

III. Regionale und lokale Darstellungen

a) Regional

- 4064 RAGENFELD, Norma N. von (University of Connecticut): The Attitude and Behavior of the Prussian Civil Service Toward the Working Class in the R h i n e l a n d, 1889-1905. — Diss. — Abgeschlossen 1976. — Wird von der Bibl. des AsD erworben.
- 4065 BRÜGGEMEIER, Franz-Josef (Universität Essen): Bedürfnisse, gesellschaftliche Erfahrung und politisches Verhalten. Das Beispiel der Bergarbeiter im nördlichen R u h r - g e b i e t gegen Ende des 19. Jahrhunderts. — (Quellen: Belegschaftslisten, Unterlagen von Einwohnermeldeämtern, Standesämtern, Kirchbücher, Archive.) — Diss. (bei Prof. Dr. Lutz Niethammer). — In Bearbeitung.
- 4066 HERBIG, Rudolf (Bremerhaven): 150 Jahre Wirtschafts- und Sozialgeschichte einschließlich Geschichte der Arbeiterbewegung der U n t e r w e s e r o r t e. — Monographie. — Ms.-Abschluß voraussichtlich Ende 1978.

b) Lokal

- 4067 LEPPER, Herbert (Stadtarchiv Aachen): Sozialer Katholizismus in A a c h e n. Quellen zur Geschichte des Arbeitervereins zum heiligen Paulus für Aachen und Burt-scheid 1869-1878 (88). — Edition. — Abgeschlossen. — Veröffentlichung im Verlag B. Kühlen, Mönchengladbach.
- 4068 FISCHER, Ilse (Universität Erlangen-Nürnberg): Industrialisierung, sozialer Konflikt und politische Willensbildung in der Stadtgemeinde. Ein Beitrag zur Sozialgeschichte A u g s b u r g s 1840-1914. — Diss. — Abgeschlossen 1976. — Hinweis in AfK, Jg. 16 (1977), 2. Halbjahresbd., S. 285.
- 4069 WEINZEN, Hans Willi (FU Berlin): Zur inneren Differenzierung der deutschen Sozialdemokratie. Theoretische Überlegungen am Beispiel des Marxistischen Arbeitskreises in der B e r l i n e r S P D. — Dipl. (bei Prof. Dr. J. Dittberner und Prof. Dr. B. Zeuner). Abgeschlossen.
- 4070 KRESSE, Jan-Michael (TU Berlin): Die Industriestandorte in mitteleuropäischen Großstädten. Ein entwicklungsgeschichtlicher Überblick anhand der Beispiele B e r l i n sowie Bremen, Frankfurt, Hamburg, München, Nürnberg, Wien. — Diss. — Abgeschlossen 1977. — Hinweis in AfK, Jg. 16 (1977), 2. Halbjahresbd., S. 286.
- 4071 SCHERER, Michael (Universität Bremen): Die b r e m i s c h e Sozialdemokratie in der Endphase der Weimarer Republik. — (Geschichte der Bremer SPD, Verhalten der Partei gegenüber dem Aufkommen des Faschismus. Quellen: Akten der Polizei und des Senats.) — Ex. (bei Prof. Dr. Hans-Josef Steinberg). — Abgeschlossen.

- 4072 MATULL, Wilhelm (Düsseldorf): *Geschichte der Düsseldorfer Arbeiterbewegung*. — (Gesamtgeschichte von den Anfängen bis zur Gegenwart. Quellen: Bundesarchiv Koblenz, Staatsarchiv Düsseldorf, Stadtarchiv Düsseldorf, Befragungen.) Ms.-Abschluß voraussichtlich Ende 1978. — Veröffentlichung bei der Friedrich-Ebert-Stiftung geplant.
- 4073 MÜLLER, Andreas (TU Hannover): *Die Sozialdemokratie Groß-Hannovers vom Vorabend des 1. Weltkrieges bis zum Kapp-Putsch*. — Diss. (bei Dr. Christian Riechers). — Ms.-Abschluß voraussichtlich April 1980.
- 4074 BILLSTEIN, Reinhold (Universität Köln): *Die Kölner Arbeiterbewegung in den Jahren 1945/46*. (Arbeitstitel). — Diss. (bei Prof. Dr. Otto Dann). — In Bearbeitung.
- 4075 MÜNNIX, Norbert (Universität Köln): *Die politische, wirtschaftliche und soziale Entwicklung der Stadt Krefeld vom Ende der Kaiserzeit bis in die Weimarer Republik (1890-1929)*. — Diss. — Abgeschlossen 1977. — Hinweis in AfK, Jg. 16 (1977), 2. Halbjahresbd., S. 286.
- 4076 GALL, Klaus Dieter (Universität Mannheim): *Die Mannheimer SPD in den letzten Jahren der Weimarer Republik und der sozialdemokratische Widerstand gegen den Nationalsozialismus*. — (Quellen: Stadtarchiv Mannheim.) — Ex. (bei Prof. Dr. Erich Matthias). — Ms.-Abschluß voraussichtlich April 1978.
- 4077 ZIEGLER-MOORE, Martha (University of Virginia): *The Socio-Economic and Demographic Bases of Political Behavior in Nürnberg during the Weimarer Republic, 1919-1933*. — Diss. — Abgeschlossen 1976. — Wird von der Bibl. des AsD erworben.
- 4078 ENDLICH, Stefan Peter (Universität Freiburg i.Br.): *Geschichte der Pforzheimer Arbeiterbewegung 1860-1880*. — (Quellen: Stadtarchiv Pforzheim, Badisches Generallandesarchiv Karlsruhe.) — Ex. (bei Prof. Dr. E. Schulin). — Abgeschlossen 1978.

F. DARSTELLUNGEN ZUR GESCHICHTE DER ARBEITERBEWEGUNG ANDERER GEBIETE

Dänemark

- 4079 FEDERSPIEL, Søren (Universitet København): *Fagforeningsinternationalismen og den danske arbejderbevægelse til 1914*. [Der gewerkschaftliche Internationalismus und die dänische Arbeiterbewegung bis 1914.] — (Problemstellung: Internationalismus — Nationalismus. Gewerkschaftliche Landesorganisation und IGB. Beziehungen zur Generalkommission der Gewerkschaften Deutschlands.) — Monographie. — Anfangsstadium der Bearbeitung.

England

- 4080 ANDERSON, Duane Charles (University of Oklahoma): *English Working-Class Internationalism, 1846-1864*. — Diss. — Abgeschlossen 1976. — Wird von der Bibl. des AsD erworben.
- 4081 MAZGAJ, Paul Martin (University of Iowa): *The Social Revolution or the King. The Initiatives of the Action Française toward the Revolutionary Left, 1906-1914*. Diss. — Abgeschlossen 1976. — Wird von der Bibl. des AsD erworben.
- 4082 FEARNLEY, Henry David (University of California, Santa Barbara): *British Industrial Labor and the Transition from Freedom to Control, 1914-16*. — Diss. — Abgeschlossen 1976. — Wird von der Bibl. des AsD erworben.
- 4083 MUSSEN JR., William (Connecticut): *Socialism and the British Parliamentary Labour Party, 1945-1975*. — Diss. — Abgeschlossen 1977. — Hinweis in PS, X, Nr. 4, S. 543.

Frankreich

- 4084 HANAGAN, Michael Patrick (University of Michigan): *Artisans and Industrial Workers. Work Structure, Technological Change and Worker Militancy in three French Towns, 1870-1914*. 2 Bde. — Diss. — Abgeschlossen 1976. — Wird von der Bibl. des AsD erworben.

- 4085 CLARKE, Lewis Ryland (Emory University): *The French Socialists, 1956-1958. From the Republican Front to „The Avant-Garde of the Fifth Republic“*. — Diss. — Abgeschlossen 1976. — Wird von der Bibl. des AsD erworben.
- 4086 STIEFBOLD, Annette (Miami): *The French Communist Party and the Challenge to Soviet Authority. PCF-CPSU Relations in Transition, 1968-1977*. — Diss. — In Bearbeitung. — Hinweis in PS, X, Nr. 4, S. 529.
- 4087 NEMNI, Max (York University, Canada): *French Revolutionary Syndicalism. The Dialectics of Work and Action in an Industrial Society*. — Diss. — Abgeschlossen 1976. — Wird von der Bibl. des AsD erworben.
- 4088 FINE, Keitha (Tufts): *The French Communist Party. Problems of Class Analysis*. Diss. — In Bearbeitung. — Hinweis in PS, X, Nr. 4, S. 531.
- 4089 LaCORNE, Denis Charles Joseph (Yale University): *The Red Notables. French Communism and Socialism at the Grass-roots*. — Diss. — Abgeschlossen 1976. — Wird von der Bibl. des AsD erworben.

K a n a d a

- 4090 TUCK, Joseph Hugh (University of Western Ontario): *Canadian Railways and the International Brotherhoods. Labour Organization in the Railway Running Trades in Canada, 1865-1914*. — Diss. — Abgeschlossen 1976. — Wird von der Bibl. des AsD erworben.
- 4091 TRAVERS, Thomas Donald (York University): *Security and Enterprise. Canadian Manufacturer and the State, 1917-1931*. — Abgeschlossen 1976. — Wird von der Bibl. des AsD erworben.

Ö s t e r r e i c h

- 4092 REZ, Roberta Till (University of Oregon): *Austrian Trade Unions and the „Woman Question“. Socialist and Catholic Approaches, 1890-1914*. — Diss. — Abgeschlossen 1976. — Wird von der Bibl. des AsD erworben.
- 4093 WEIDENHOLZER, Josef (Universität Linz): *Die Bildungs- und Kulturarbeit der sozialistischen Bildungszentrale in der Ersten Republik*. — Diss. (bei Prof. Dr. Karl R. Stadler). Abgeschlossen.
- 4094 BOTZ, Gerhard (Universität Linz): *Politisch-soziale Konflikte in der ersten und zweiten österreichischen Republik*. — (Quantitativ-historische Untersuchung von Intensität und Formen politischer Gewaltanwendung und Arbeitskonflikten.) — Aufsatz, evtl. später Monographie. — In Bearbeitung.

I s r a e l

- 4095 ARONOFF, Myron Joel (California, Los Angeles): *Power and Ritual in the Israel Labor Party. A Study in Political Anthropology*. — Diss. — Abgeschlossen 1977. — Hinweis in PS, X, Nr. 4, S. 539.
- 4096 WISTRICH, Robert Salomon (Institute of Contemporary History, London): *The Left against Zion: Communism, Israel and the Middle East*. — (Sowjetisch-israelische Beziehungen, Anti-Zionismus in Ost-Europa. China, Araber und Israel, Eurokommunismus und der Mittlere Osten, Haltung der DDR gegenüber Israel, Zionismus und die Neue Linke, Sowjetischer Antisemitismus.). — Edition. — Abgeschlossen. — Soll im Sommer 1978 im Verlag Frank Cass, London, erscheinen.

I t a l i e n

- 4097 GRAY, Lawrence Edward (Johns Hopkins, SAIS): *The Pluralist Tradition of Italian Communism*. — Diss. — Abgeschlossen 1976. — Hinweis in PS, X, Nr. 4, S. 541.
- 4098 GRECO, Anthony Francis (Columbia University): *Trade Unionism and Politics. The Evolution of Catholic Labor in Italy*. — Diss. — Abgeschlossen 1976. — Wird von der Bibl. des AsD erworben.

Jugoslawien

- 4099 SLETZINGER, Martin C. (Harvard): *The Reformation and Reorganization of the League of Communists of Yugoslavia, 1966-1973.* — Diss. — Abgeschlossen 1977. Hinweis in PS, X, Nr. 4, S. 544.

Rußland / Sowjetunion

- 5000 HILDEMEIER, Manfred (FU Berlin): *Die Sozialrevolutionäre Partei Deutschlands (1900-1914).* — Diss. — Abgeschlossen. — Veröffentlichung 1978 im Verlag Böhlau, Köln.

Spanien

- 5001 AMSELEM, Winston Lewis (Brandeis): *The Deep Sleep. Spanish Political Parties and the Future of Spanish Democracy.* — Diss. — In Bearbeitung. — Hinweis in PS, X, Nr. 4, S. 524.

USA

- 5002 WASHINGTON-BOLDER, Jacqueline (Howard University): *American Socialism. Its Origins, Nature and Impact on the Black Working Class and the Socio-Economic Development of the U.S.* — Diss. — Abgeschlossen 1975. — Hinweis in AIMS, XIV (1977), Nr. 6.
- 5003 ECHOLS, John Minor (Michigan): *Politics Policy, and Equality under Communism and Democracy.* — Diss. — Abgeschlossen 1976. — Hinweis in PS, X, Nr. 4, S. 540.
- 5004 LITTLE, William A. (Washington): *Community Organization and Leadership. A Case Study of Minority Workers in Seattle.* — Diss. — Abgeschlossen 1976. — Hinweis in PS, X, Nr. 4, S. 548.
- 5005 GRUENEBAUM, Jane (Columbia): *The Politics of Organization of the Women Movement. A Case Study of Protest and Political Order.* — Diss. — In Bearbeitung. — Hinweis in PS, X, Nr. 4, S. 530.
- 5006 KRIESE, Daniel Paul (Purdue): *Experience as Philosophical Method. A Study of Student Radicalization.* — Diss. — Abgeschlossen 1977. — Hinweis in PS, X, Nr. 4, S. 550.
- 5007 FELICIA, Frank (Cuny): *The Magazines Workers Theatre, New Theatre and New Theatre and Film as Documents of the American Left-Wing Theatre Movement of the Nineteen-Thirties.* — Diss. — Abgeschlossen 1976. — Hinweis in AIMS, XIV (1977), Nr. 6.
- 5008 DRAKE, Willie A. (Cornell): *From Reform to Radicalism. The Intellectual Development of W. E. B. Dubois.* — Diss. — In Bearbeitung. — Hinweis in PS, X, Nr. 4, S. 531.
- 5009 MCGREEN, J. (Rutgers University): *Norman Thomas and the Search for the All-Inclusive Socialist Party.* — Diss. — Abgeschlossen 1976. — Hinweis in AIMS, XIV (1977), Nr. 6.
- 5010 WATKINS, S. (Yale University): *The Professors and the Unions. American Academic Social Theory and Labor Reform, 1883-1915.* — Diss. — Abgeschlossen 1976. — Hinweis in AIMS, XIV (1977), Nr. 6.
- 5011 WOFLE, L. (University of Michigan): *Radical Third-Party voting Among Coal Miners, 1896-1940.* — Diss. — Abgeschlossen 1976. — Hinweis in AIMS, XIV (1977), Nr. 6.
- 5012 BARNHART, Jacqueline (University of California, San Francisco): *Working Women, Prostitution in San Francisco from the Gold Rush to 1900.* — Diss. — Abgeschlossen 1976. — Wird von der Bibl. des AsD erworben.
- 5013 PETERSON, Joyce Shaw (University of Wisconsin): *A Social History of Automobile Workers before Unisation, 1900-1933.* — Diss. — Abgeschlossen 1976. — Wird von der Bibl. des AsD erworben.

- 5014 COONEY, Terry (Sunny, Stonybrook): **High Ideals and Political Realities. Literary Radicalism at „Partisan Review“, 1934-1937.** – Diss. – Abgeschlossen 1976. – Hinweis in AIMS, XIV (1977), Nr. 6.
- 5015 SILVERMAN, Suzanne (Columbia): **Unionization as a Social Movement. A Case Study of the UAW, 1935-1956.** – Diss. – In Bearbeitung. – Hinweis in PS, X, Nr. 4, S. 531.
- 5016 SPEIRS, Rosemary Ellen (University of Toronto): **Technological Change and the Railway Unions, 1945-1972.** – Diss. – Abgeschlossen 1974. – Wird von der Bibl. des AsD erworben.
- 5017 HOPKINS, George William (University of North Carolina at Chapel Hill): **The Miners for Democracy. Insurgency in the United Mine Workers of America, 1970-72.** – Diss. Abgeschlossen 1976. – Wird von der Bibl. des AsD erworben.

**G. DARSTELLUNGEN ZUR GESCHICHTE DER INTERNATIONALE
UND DARSTELLUNGEN ZUR GESCHICHTE DER ARBEITERBEWEGUNG
MEHRERER LÄNDER**

- 5018 ANDERS, Maria (Karl-Marx-Universität Leipzig): **Die Politik der Kommunistischen Internationale zu Krieg und Frieden (1933 bis 1943).** – Promotion B. – Abgeschlossen März 1977. – Hinweis in ZfG, XXV (1977), H. 11, S. 1369.
- 5019 KULIA, Werner (Università Europea, Florenz): **Die Sozialistische Internationale und Europa, Bd. 1: 1944-48, Bd. 2: 1948-51.** – (Wirksamkeit des organisierten transnationalen Sozialismus bei der Gestaltung des Nachkriegseuropas. Chronologie 1940-51 der SI-Aktivitäten. Quellen: IISG Amsterdam, Partei- und Privatarchive, Interviews.) Monographie. – Bd. 1 erscheint Herbst 1978 im Verlag Pahl-Rugenstein, Köln. Bd. 2 wird 1979 veröffentlicht.
- 5020 GRASS, Martin (Historisches Seminar, Kiel): **„Arbeiderskandinavismus“. Zur organisierten Zusammenarbeit der skandinavischen Arbeiterbewegungen 1880er-1940er Jahre.** – (Organisation, Formen, Bereiche interskandinavischer Zusammenarbeit. Wandlung des Begriffs „Arbeiderskandinavismus“ in der Parteienentwicklung. Quellen: skandinavische Archive der Arbeiterbewegung, Presse.) – Monographie. – Anfangsstadium der Bearbeitung.
- 5021 BAKKE, Per (Universität Oslo): **Hvorledes Danmarks og Norges kommunistiske partier reagerte etter okkupasjonen 9. april 1940.** [Wie die kommunistischen Parteien Dänemarks und Norwegens nach der Besetzung vom 9. April 1940 reagierten.] Ex. – Abgeschlossen.
- 5022 SLATER, Martin M. (M.I.T.): **Migration and Worker's Conflicts in Western Europe.** Diss. – Abgeschlossen 1977. – Hinweis in PS, X, Nr. 4, S. 544.
- 5023 LEICH, John F. (Massachusetts): **Communist Parties in the European Parliament. The Quest for Legitimacy.** – Diss. – Abgeschlossen 1976. – Hinweis in PS, X, Nr. 4, S. 542.
- 5024 MACKIN, Patricia Rebecca (Michigan): **The Impact of Labor Union Membership in Post-Industrial Society. Political Attitudes of Germany, France, and the United States.** – Diss. – Abgeschlossen 1977. – Hinweis in PS, X, Nr. 4, S. 542.
- 5025 SCHWANTES, C. (University of Michigan): **Left-Wing Unionism in the Pacific North-West. A Comparative History of Organized Labor and Socialist Politics in Washington and British Columbia, 1885-1917.** – Diss. – Abgeschlossen 1976. Hinweis in AIMS, XIV (1977), Nr. 6.

BERICHTIGUNGEN UND ERGÄNZUNGEN ZUM TITEL VERZEICHNIS

- 1432 STILLIG, Jürgen: Revolution und sozialistische Friedenspolitik. Die Idee der internationalen Stockholmer Friedenskonferenz im Weltkriegsjahr 1917. – Köln und Wien: Böhlau 1977.
- 1779 SCHRÖDER, Wilhelm Heinz: Arbeitergeschichte und Arbeiterbewegung. Industriearbeit und Organisationsverhalten im 19. und im frühen 20. Jahrhundert. – Frankfurt und New York: Campus 1978.
- 1779 Ders.: Die Sozialstruktur der sozialdemokratischen Reichstagskandidaten 1898-1912, in: Herkunft und Mandat, Frankfurt und Köln 1976.
- 1179 Ders.: Probleme und Methoden der quantitativen Analyse von kollektiven Biographien. Das Beispiel der sozialdemokratischen Reichstagskandidaten, in: Best, H. und R. Mann (Hrsg.), Quantitative Methoden in der historisch-sozialwissenschaftlichen Forschung, Stuttgart 1977.
- 2011 HAWRANEK, Franciszek: Polska i niemiecka socjaldemokracja na Górnym Śląsku w latach 1890-1914. [Die polnische und deutsche Sozialdemokratie in Oberschlesien 1890-1914.] – Opole: Instytut Śląski Opole 1977.
- 2215 TREMPENAU, Dietmar: Frühe sozialdemokratische/sozialistische Arbeiterdramatik (1890-1914). Entstehungsbedingungen, Entwicklungslinien, Ziele, Funktion. – Diss., Berlin 1977. – Soll 1978/79 im Verlag Metzler-Poeschel veröffentlicht werden.
- 2510 BOTZ, Gerhard: Austro-Marxist Interpretation of Fascism. – London: SAGE 1976.
- 2641 MÄCHTAN, Lothar: Konjunkturen des Klassenkampfes 1871-75. Bedingungen, Ausmaß und politischer Erfahrungsgehalt der Streikbewegung in Preußen-Deutschland. Diss., Bremen 1978.
- 2972 LORENZ, Eckehart: Reaktionen der evangelischen Kirche auf die Entwicklung der sozialdemokratischen Arbeiterbewegung Mannheim 1890-1933. – Diss., Heidelberg 1976. – Faksimiledruck erscheint 1978 im bvb-Verlag, Heidelberg.
- 3052 HORKE, Gertraude: Soziologie der Gewerkschaften. – Wien: Europa-Verlag 1977.
- 3165 ROSSMEISSEL, Dieter: Arbeiterschaft und Sozialdemokratie in Nürnberg 1890-1914. Diss., Nürnberg 1977. – Erscheint 1978 in: Nürnberger Werkstücke zur Stadt- und Landesgeschichte, Bd. 22, hrsg. vom Stadtarchiv Nürnberg.
- 3290 TENFELDE, Klaus: Gewalt und Konfliktregelung in den Arbeitskämpfen der Ruhrbergleute bis 1918, in: Gewalt und Gewaltlosigkeit. Wiener Beiträge zur Geschichte der Neuzeit, Bd. 4, Wien, Verlag für Geschichte und Politik 1977.
- 3366 LESER, Norbert und Richard BERCZELLER: Zaungäste der Politik. Österreichische Zeitgeschichte in Konfrontationen. – Wien: Jugend & Volk 1977.
- 3397 BUSCHAK, Willy: Die Linken in der KPD vom Beginn der 20er Jahre bis zum „Offenen Brief“ des EKKEI 1925 unter besonderer Berücksichtigung der Fischer/Maslow-Gruppe, mit einem Exkurs zur politischen Entwicklung von Arkadij Maslow und Ruth Fischer in der Emigration. – Diss., Bochum 1977.
- 3560 SUND, Haagen (Universität Trondheim): Arbeiderbevegelsen i Trøndelag. Klassebasis og organisering 1875-1920. [Arbeiterbewegung in Trøndelag. Klassenbasis und Organisation 1875-1920.] Projekt wurde aufgegeben.
- 3564 FLATØY, Kirsten: Arbeiderpartiets kvinneforbund fra 1901-ca. 1914. Idegrunnlag og praktisk virksomhet. [Der Frauenbund der Arbeiterpartei zwischen 1901 und ca. 1914. Ideologische Grundlage und praktische Arbeit.] – Ex., Trondheim 1977. – Eine Zusammenfassung ist unter dem Titel: Utviklingslinjer innen Arbeiderpartiets Kvinneforbund 1901-1914 [Entwicklungslinien im Frauenbund der Arbeiterpartei 1901-1914] publiziert in: Ida Blom/Gro Hagemann, Kvinner selv. Sju bidrag til norsk kvinnehistorie, Oslo, 1977.

- 3570 AASMUL, Øyvind: Bruddet i Bergen Arbeiderparti i 1923. Organisatoriske og politiske årsaker til Norges kommunistiske partis dominerende posisjon innen Bergens Arbeiderparti og i arbeiderbevegelsen i Bergen ved bruddet i 1923. [Die Spaltung der Arbeiterpartei in Bergen 1923. Organisatorische und politische Gründe für die starke Position der Kommunistischen Partei Norwegens innerhalb der Arbeiterpartei in Bergen und der Arbeiterbewegung in Bergen bei der Spaltung 1923.] – Ex., Bergen 1977.
- 3600 KOTLAN-WERNER, Henriette: Kunst und Volk. David Josef Bach 1874-1947. Wien: Europaverlag 1977.
- 3602 JUNGBLUT, Gerd W. (Hrsg.): Briefe an Zeitgenossen. – Erscheint im Sommer 1978 im Verlag Klaus Guhl.

NEUE LITERATUR

WEHLER, Hans-Ulrich: **Bibliographie zur modernen deutschen Sozialgeschichte. 18.-20. Jahrhundert** (= Arbeitsbücher zur modernen Geschichte, Bd. 1). – Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 1976. 269 S.

DERS.: **Bibliographie zur modernen deutschen Wirtschaftsgeschichte. 18.-20. Jahrhundert** (= Arbeitsbücher zur modernen Geschichte, Bd. 2). – Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 1976. 242 S.

DERS.: **Bibliographie zum Imperialismus** (= Arbeitsbücher zur modernen Geschichte, Bd. 3). – Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 1977. 65 S.

Obwohl sehr zu empfehlen, läßt sich über diese drei bibliographischen Nachweisbände wenig sagen. Da es sich hier notwendigerweise nur um eine Auswahl handeln kann, kommt alles darauf an, wie sie getroffen wurde. Sie umfaßt wohl so alles, was für die moderne Wirtschafts- und Sozialgeschichte von Belang ist und erfüllt aufs beste Wehlers Absicht, ein handliches Hilfsmittel für einen schnellen Überblick über die einschlägigen Veröffentlichungen zu geben. Die Bde schließen neben der allgemeinen Literatur sowohl diejenige der DDR als auch die des „unorthodoxen“ Marxismus in sich ein und bemühen sich auf bibliographischem Wege, Theorie und Geschichte zusammenzuführen. Die Gliederung der verschiedenen Sachgebiete und deren Unterabteilungen erleichtert den Überblick und wird den Benutzern von großem Nutzen sein. Die drei Bde stellen sozusagen eine interdisziplinäre, sich gegenseitig ergänzende bibliographische Darstellung der Probleme der Gesamtgesellschaft dar und beziehen sich damit nicht nur auf Deutschland, sondern auch auf globale Probleme. Dies zeigt sich besonders in der Bibliographie zum Imperialismus, der in vergleichender Perspektive erfaßt wird. Es geht hier um den Imperialismus der modernen Industriegesellschaft, der in seinen verschiedenen Formen vom Expansionszwang des Kapitals ableitbar ist. Wehler betont jedoch, daß „jede Expansionstheorie der Gegenwart die sowjetische und chinesische Ausbreitungspolitik ebenso zu erfassen versuchen muß wie die mancherorts anhaltende informelle Vorherrschaft westlicher Industrieländer, zu deren Gunsten sich die vom klassischen Imperialismus mitgeschaffenen Bedingungen des Weltmarktes noch immer auswirken“.

Paul Mattick

Bibliographie zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung. Hrsg. von der Bibliothek des Archivs der sozialen Demokratie (Friedrich-Ebert-Stiftung). – Bonn-Bad Godesberg: Verlag Neue Gesellschaft, 1976 ff.

Im Rahmen des Informations- und Dokumentationsprogramms der Bundesregierung (im Fachinformationssystem Geisteswissenschaft) gibt die Bibliothek des Archivs der sozialen Demokratie (Friedrich-Ebert-Stiftung) seit 1976 die laufende „Bibliographie zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung“ heraus.¹ Die Bibliographie erscheint viermal jährlich; ein Jahresregister ist im Abonnement eingeschlossen. – Mit dem Erscheinen der „Bibliographie“ wird in der bibliographischen Berichterstattung in der Bundesrepublik eine empfindliche Lücke geschlossen: vordem registrierten alle sozialwissenschaftlichen Referateblätter und Bibliographien Literatur zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung nur zufällig und unsystematisch. Die angezeigte „Bibliographie“ weist in- und ausländische Monographien ebenso wie Artikel aus Jahrbüchern und Sammelwerken in großer Zahl nach. Bei fremdsprachigen Veröffentlichungen – von englischen und französischen abgesehen – werden deutsche Übersetzungen der Titel beigelegt. Den Übersetzungen fehlt es allerdings, wie so manche Stichprobe zeigt, an Exaktheit. Nur zwei Beispiele: es ist ein Unterschied, ob jemand über „Die Bedeutung von F. Engels' *Dialektik der Natur* im Werden marxistischen Denkens“,

1 Immerhin unterstützt die Bundesregierung die *Bibliographie* für einen Gesamtzeitraum von drei Jahren mit der stolzen Summe von 495.000 DM; s. *Verzeichnis geförderter Einzelvorhaben 1976. Projektträger des BMFT für das I und D Programm der Bundesregierung*, hrsg. vom Institut für Dokumentationswesen, Frankfurt/M., o. J., S. 39.

oder, wie die Bibliographie (1976/1, 4, 3) den Autor Adam Zynowiecki sagen läßt, über „Die Bedeutung der ‚Dialektik der Natur‘ bei Friedrich Engels für die Entwicklung des marxistischen Denkens“ schreibt; unpräzise und bibliographisch wertlos sind Übersetzungen, die von der „vollständigen Ausgabe der Werke von Marx und Engels“ (1976/4, 262,1) oder von der „Gesamtausgabe der Werke von Karl Marx und Friedrich Engels in der Originalsprache“ (muß übrigens „in den Originalsprachen“ heißen) berichten (1976/3, 212,3), wenn tatsächlich die „Marx-Engels-Gesamtausgabe“ – das ist nun mal der korrekte Titel – gemeint ist.² Insgesamt wertet die „Bibliographie“ inzwischen 178 deutsche und 194 ausländische Zeitschriften aus. Der erfaßte geschichtliche Zeitraum reicht von der Frühzeit der Arbeiterbewegung bis zur Politik der Arbeiterorganisationen in der Gegenwart. Gleichwohl kann die „Bibliographie“ nur als ein Auswahlverzeichnis angesehen werden. „Angesichts der Tatsache, daß Vollständigkeit . . . heute nicht mehr zu erreichen ist“, erklären die Bearbeiter im Vorwort zum ersten Heft, „bilden wissenschaftliche Relevanz, politischer Informationsgehalt und Wahrung der Meinungsppluralität die Auswahlkriterien.“ Die Folgen einer solchen Gewichtung sind augenfällig: „theoretische“ Organe links von der DKP werden nicht ausgewertet: Erfreulich ist dafür die Auswertung der wichtigeren osteuropäischen Buch- und Zeitschriftenpublikationen und der inzwischen lückenlose bibliographische Nachweis westeuropäischer und nordamerikanischer Dissertationen. Alle in der „Bibliographie“ angezeigten Titel sind in der Bibliothek des Archivs der sozialen Demokratie greifbar. Sie können der Forschung demnach direkt dienstbar gemacht werden. Vereinzelt werden auch Examens-, Magister- und Diplomarbeiten angezeigt, die die Bibliothek erworben hat. Unübersehbar sind indes klaffende Lücken in der Berichterstattung: vergebens sucht man neuere DDR-Dissertationen oder DDR-Veröffentlichungen zur Regionalgeschichte der mitteleuropäischen Arbeiterbewegung. Primärliteratur der Arbeiterorganisationen (Gewerkschaften und Parteien) wurde in der „Bibliographie“ bis zum Berichtzeitpunkt ebenfalls schlicht ignoriert. Abhilfe sollen in Zukunft Zugangslisten der Bibliothek schaffen, und zwar „Veröffentlichungen von Parteien und Gewerkschaften in der Bibliothek des Archivs der sozialen Demokratie (Graue Literatur)“ und „Veröffentlichungen zur ausländischen Arbeiterbewegung in der Bibliothek des Archivs der sozialen Demokratie“. Nicht ausgewertet bleiben dann immer noch die Publikationen aller dem DGB angeschlossenen Industriegewerkschaften, von anderen deutschen oder ausländischen Gewerkschaftsveröffentlichungen schon gar nicht zu reden. Gegliedert werden die aufgenommenen Titel in eine Allgemeingruppe und neun periodisierende Sachgruppen: „Frühgeschichte der deutschen Arbeiterbewegung bis zur Gründung des ADAV“, „Von der Gründung des ADAV bis zum Sozialistengesetz“, „Die Zeit des Sozialistengesetzes“, „Vom Ende des Sozialistengesetzes bis zum Ende des I. Weltkrieges“, „Novemberrevolution und Weimarer Republik“, „Nationalsozialismus“, „Widerstand und Emigration“, „1945-1949“, „Bundesrepublik Deutschland und DDR“. Die Sacherschließung erfolgt nach den in der Bibliothek des AdSD geltenden Regeln (System Gülich). Die weiten – oft etwas altertümlich anmutenden – Schlagworte (sog. Gattungsbegriffe) machen das Auffinden gesuchter Sachbereiche nicht gerade einfach, zumal ein Institutionenregister fehlt. „Gewerkschaften und Politik“ z.B. ist reichlich allgemein, wenn man sich über die Stellung bestimmter gewerkschaftlicher Organisationen zu konkreten politischen Ereignissen in einer bestimmten Geschichtsphase zu orientieren sucht. Da im Sachregister kaum mit Verweisen gearbeitet wird – sie sind nur im Thesaurus zu finden, der nur in der Bibliothek verfügbar ist –, muß

2 Grotesk wird das „Übersetzen“, wenn Namen deutscher Autoren aus dem kyrillischen Alphabet „transliteriert“ werden. So wird z.B. aus dem DDR-Autor Heinz Vosske das Ungetüm Chajns Foske (1976/1, 25,2) oder gar Fosske, Gejnc (1977/3, 283,1). Ähnlich ergeht es anderen Autoren: Schleifstein, Josef wird zu Šlajfstajn, Jozef; Erwin Könnemann zu Ervin Keneman; Rainhard Hosfeld zu Rajnchard Chosfeld usw. Ohne Verweis taucht im Autorenregister (1977/3) Ž. Ged auf; gemeint ist Jules Guesde – im Sachregister desselben Heftes ohne Verweis. Ganz aufgelöst bleibt M. A. Čeveš, in Wirklichkeit Marie A. Hevesi (1977/3, 270,1). Im Autorenregister sucht man bei den „falschen“ Namen vergebens nach Verweisen auf die korrekten Namen. In allen Registern wird nur bei den korrekten Namen auf die transliterierten verwiesen, sonst muß man Rätsel raten. Erleichtert wird damit das Arbeiten nicht.

der Benutzer die „Bibliographie“ oft ratlos aus der Hand legen. Freilich sollten solche Startschwierigkeiten überwindbar sein. — Etwas anderes, was Ratlosigkeit verursachte, ist mittlerweile behoben worden. Im ersten Jahrgang erschien die „Bibliographie“ auf einseitig bedrucktem, perforiertem Papier, so daß die einzelnen Titeltkarten herausgelöst werden konnten, und man fragte sich, was wohl mit Titeltkarten, die mehrere Deskriptoren enthielten, anderes anzufangen war als die Zusammenstellung eines Autorenkatalogs, wofür ein solches Verfahren entschieden zu aufwendig anmutete. Seit dem ersten Heft des 2. Jahrgangs ist die „Bibliographie“ auf beiderseits bedrucktes Papier und bindefähige Aufmachung umgestellt worden. Das scheint sinnvoll. Zu bedauern ist aber, daß die „Bibliographie“ mit der Umstellung auf ein wesentlich preiswerteres Herstellungsverfahren nicht billiger geworden ist (DM 58,— jährlich).

Gelingt es den Bearbeitern und dem Verlag in Zukunft, die Erscheinungsweise der Publikationen zeitlich zu verbessern, d.h. die Nachweise aktueller zu machen, so wird die „Bibliographie“ als unerlässliches Nachschlagewerk in jede historische und sozialwissenschaftliche Spezial- und Institutsbibliothek gehören. Ohne sie wird künftighin kaum jemand, der sich mit der Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung beschäftigt, auskommen können.

Dieter Emig

ENGELHARDT, Ulrich, Volker SELLIN und Horst STUKE (Hrsg.): **Soziale Bewegung und politische Verfassung. Beiträge zur Geschichte der modernen Welt.** Werner Conze zum 31. Dezember 1975. — Stuttgart: Ernst Klett 1976. 913 S.

Mit dieser Festschrift wird ein Historiker geehrt, der durch seine eigenen Beiträge und die Arbeiten seiner Schüler die Nachkriegshistoriographie in der Bundesrepublik entscheidend beeinflusste und ihr besonders auf dem Gebiet der Sozialgeschichte wichtige, neue Impulse vermittelte. Werner Conze begann seine wissenschaftliche Arbeit mit volkskundlichen und agrargeschichtlichen Untersuchungen des Baltikums und Polens, einer Region und einem Forschungsgebiet, dem er sich auch später verpflichtet fühlte. Aus diesem Themenkomplex ergab sich auch in den 50er und 60er Jahren die Beschäftigung mit Fragen des Nationalstaates in Ostmitteleuropa und dem Deutschlandproblem. Gleichzeitig entstanden wichtige Abhandlungen zur Sozialgeschichte („Vom Pöbel zum Proletariat“ — 1954, „Das Spannungsfeld von Staat und Gesellschaft im Vormärz“ — 1962) und Untersuchungen zur Parteiengeschichte in der Endphase der Weimarer Republik. Als Mitherausgeber der Quellen zur Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien und des noch nicht abgeschlossenen Lexikons „Geschichtliche Grundbegriffe. Historisches Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland“, zu dem er u.a. die Beiträge „Adel, Aristokratie, Bauer, Bauernstand, Bauerntum“ beitrug, zeichnete er für zwei bedeutende historische Veröffentlichungen verantwortlich.

Die von seinen Schülern gestaltete voluminöse Festschrift gibt einen Eindruck von der Fülle der wissenschaftlichen Anregungen, die von Conze ausgegangen sind. Leider war es den Verfassern offensichtlich nicht möglich, diesem Bd. ein Verzeichnis der bei Conze angefertigten Dissertationen beizufügen. — Eine angemessene Besprechung der 25 Beiträge, die sich mit Ausnahme von drei Aufsätzen (Soell: „Ancien Régime“; Rothermund: „Soziale Schichtung und Emanzipation in Indien“; Lipgens: „Labour und Europa 1945/46“) vornehmlich mit Themen der deutschen Geschichte im 19. und 20. Jahrhundert beschäftigen, überschreitet nicht nur aus Platzgründen die Möglichkeiten jedes Rezensenten, zumal es sich nicht nur um Aufsätze zur sozialen Bewegung und politischen Verfassung handelt. Die Themen reichen von Fragen wissenschaftlicher Begriffsbildung (Koselleck, Riedel, Stuke), Staat und Verfassung (Sellin, Soell, Bahne), Vereinsbildung und Verbandspolitik (Dann, Erger), Bevölkerungsentwicklung, Arbeitskräftepotential und soziale Schichtung (Köllmann, v. Hippel, Schomerus, Rothermund), soziale Konflikte und soziale Krisen (Groh, Niethammer), liberale Lohntheorie und Gewerkschaftsbewegung (Trautmann, Engelhardt, Hüllbüsch), Sozialdemokratie, Staat und Nation (H. Mommsen, Bollmus, Lipgens), Wissenschaftsentwicklung und Wissenschaftspolitik (Borscheid, Borchardt) bis zu Problemen nationalsozialistischer Außen- und Militärpolitik (W. Schieder, Stumpf) und Ansätzen zu einer Soziologie der SA

(Kater). Aus der Fülle der lesenswerten und anregenden Beiträge können daher nur einige wenige vorgestellt werden.

H. Stuke untersucht einen Schlüsselbegriff der Sozialgeschichte, die Definition des „Klassenbegriffs“ bei Marx und in der zeitgenössischen Literatur des 19. Jahrhunderts. Er kann nachweisen, daß sowohl bei Marx als auch im zeitgenössischen Gebrauch und in späteren Definitionen der Begriff äußerst unscharf und z.T. Inhalt und Umfang nicht genau festgelegt waren, was für den Sozialhistoriker nicht unbeträchtliche Probleme bei der Interpretation zeitgenössischer Quellen und Darstellungen aufwirft.

U. Engelhardt analysiert die Entwicklung der „Koalitionsrechtsforderungen in der preußisch-deutschen Arbeiterbewegung 1862/63-69“ und setzt sich mit der Frage auseinander, ob die Koalitionsrechtsforderungen der Arbeiterbewegung ihre entscheidenden Impulse von den „Sozialpolitikern der Bourgeoisie“ empfangen oder ob die Fortschrittspartei unter dem Druck der progressiven Kräfte in der Arbeiterbewegung gehandelt habe. In seiner materialreichen und informativen Untersuchung der bürgerlich-liberalen Vorschläge zur Veränderung der Gewerbeordnung und der Diskussion dieser Problematik in der Presse der Arbeiterbewegung zeigt Engelhardt, daß die sich organisierende Arbeiterbewegung sich bewußt auf die Seite der Fortschrittspartei stellte, da sie erkannt hatte, daß ohne die Unterstützung einer liberalen Öffentlichkeit und ohne die gesetzliche Verankerung des Koalitionsrechts, die Koalitionsfreiheit aus eigener Kraft nicht zu erreichen war. Die gesetzliche Anerkennung des Koalitionsrechts bedeutete aber noch nicht seine faktische Durchsetzung, wie die spätere Entwicklung zeigen sollte. Mit Fragen des Koalitionsrechts und der Lohntheorie in den Jahren 1861-1878 beschäftigt sich auch G. Trautmann in seinem Aufsatz „Gewerkschaften ohne Streikrecht“. Während sich führende Nationalökonomien in Deutschland bis 1869 vornehmlich an der englischen Politökonomie orientierten und mit der „Lohnfondstheorie“ Argumente gegen die sozioökonomische Funktion der entstehenden Gewerkschaftsbewegung schufen, wandte man sich in den folgenden Jahren stärker Verteilungsfragen zu und konzidierte damit gleichzeitig den Gewerkschaften „einen größeren lohnpolitischen Handlungsspielraum“. Diese Entwicklung war vor allem auf G. Schmoller und L. Brentano zurückzuführen, die eine liberale Gewerkschaftsbewegung und staatliche Interventionen auf sozialpolitischem Gebiet als Voraussetzungen für die Reform bestehender Gesellschaftsstrukturen ansahen. Die repressive staatliche Praxis und die Erklärung der Gewerkschaftsorganisationen zu „politischen Vereinen“ machten aber nach 1874 die weitere Entwicklung eines Koalitions- und Tarifrechts illusorisch.

In Anbetracht der staatlichen Unterdrückung der Gewerkschaftsbewegung bis zum Ersten Weltkrieg ist daher nicht verwunderlich – wie U. Hüllbüsch in ihrem Beitrag „Koalitionsfreiheit und Zwangstarif“ in der Weimarer Republik feststellen kann –, daß die Gewerkschaften einer gesetzlichen Regelung der Tarifverträge im Wilhelminischen Reich durchaus skeptisch gegenüberstanden, die eine Beschränkung gewerkschaftlicher Aktionsfreiheit bewirken mußte, da staatliche Interventionen zugunsten der Arbeitgeber erwartet wurden. Dieses Mißtrauen bestimmte auch die Diskussion des Schlichtungswesens in der Weimarer Republik.

Während H. v. Hippel die „Bevölkerungsentwicklung und Wirtschaftsstruktur im Königreich Württemberg 1815/65“ untersucht und damit einen Beitrag zum Pauperismusproblem in der Übergangsphase einer agrarischen zu einer gewerblich-industriellen Gesellschaftsordnung liefert und Unterschiede zwischen verschiedenen Branchen herausarbeitet, befaßt sich H. Schomerus in ihrer Fallstudie über die Maschinenfabrik Eßlingen mit „Ausbildung und Aufstiegsmöglichkeiten württembergischer Metallarbeiter 1840-1914“. Dieser Aufsatz erschließt durch die Auswertung von Personalbüchern und der sogenannten Inventuren und Teilungen einen sozialgeschichtlichen Quellenbestand, der bisher kaum ausgewertet worden ist. Zur besseren Beurteilung der auf EDV-Basis errechneten Daten wäre aber eine Ergänzung der Prozentzahlen durch absolute Zahlen unbedingt nötig gewesen. – In einem weiteren Beispiel einer „Sozialgeschichte von unten“ unternimmt L. Niethammer den erfolgreichen Versuch, anhand sozialbiographischer Daten die Strukturgeschichte eines „Industriedorfes“ im Ruhrgebiet (Essen-Borbeck) zu schreiben. Sozialbiographische Daten bildeten die Basis des Beitrags von M. Kater, der versucht, die soziale Herkunft der SA bis zur Röhm-Krise genauer zu bestimmen und dabei zu einer differenzierten Analyse der kleinbürgerlichen Mannschaften bis zur Angliederung des Stahlhelms und den damit verbundenen Friktionen gelangt. Zum Schluß

dieser subjektiven Auswahl, die sich aber an den Interessen der IWK orientiert, soll hier noch auf einen Beitrag verwiesen werden, der sich mit einem auch heute wieder aktuellen Thema beschäftigt: der „Lehrer- und Schulpolitik in der Finanz- und Staatskrise der Weimarer Republik 1929-1933“ und sich hinsichtlich der Sparprogramme z.T. wie ein Lehrstück bundesrepublikanischer Schulwirklichkeit liest.

Hermann-Josef Rupieper

LIEBKNECHT, Wilhelm: **Kleine politische Schriften** (= Röderberg Taschenbuch 42). – Frankfurt/M.: Röderberg-Verlag 1976. 513 S.

Sowohl Karl Marx und Friedrich Engels wie auch die ersten Führer der deutschen Arbeiterbewegung haben Politik aus der Überzeugung heraus betrieben, daß ihre Auffassungen von Grundwerten ausgingen, die qualitativ besser waren als die ihrer bürgerlichen Gegner. Aus diesem Grunde waren sie nicht nur jederzeit bereit, sich in argumentative Auseinandersetzungen mit diesen einzulassen, sie suchten sogar regelrecht diese Auseinandersetzungen, um die Superiorität des „wissenschaftlichen Sozialismus“ zu demonstrieren. Die Historiker der DDR dagegen, die sich als „Marxisten-Leninisten“ fast dauernd auf das Vorbild von Marx, Engels, August Bebel oder Wilhelm Liebknecht berufen, scheinen von dieser Tatsache wenig wissen zu wollen, denn sie betreiben nur allzu oft Geschichtswissenschaft eher im Sinne einer „Vogel-Strauß-Politik“ frei nach dem Motto, daß „nicht sein kann, was nicht sein darf“. Dies bestätigt wieder einmal die hier anzuzeigende Auswahl „Kleiner politischer Schriften“ von Wilhelm Liebknecht, die der DDR-Historiker Wolfgang Schröder im westdeutschen Röderberg-Verlag herausgegeben hat. Wenn auch gegen die Auswahl selbst wenig einzuwenden ist – sie enthält Reden und Schriften des SPD-Mitbegründers aus der Zeit von 1865 bis 1899, darunter so wichtige und bekannte Arbeiten wie „Zu Schutz und Trutz“ (1871), „Wissen ist Macht – Macht ist Wissen“ (1872), „Anarchismus, Sozialdemokratie und revolutionäre Taktik“ (1886) und „Kein Kompromiß – kein Wahlbündnis“ (1889) –, so kann doch Schröders im „biographischen“ Nachwort vorgenommene historische Einschätzung von Wilhelm Liebknecht nur Kopfschütteln hervorrufen. Obwohl „bürgerliche“ Historiker wie Georg Eckert, Susanne Miller oder Hans-Josef Steinberg in ihren Arbeiten deutlich gemacht haben, daß der Schüler von Marx kein Marxist gewesen ist, tut Schröder so, als gäbe es diese Arbeiten nicht und tischt wieder die alte These vom „Journalisten und Agitator“ auf, der als „Mittler“ zwischen Marxismus und deutscher Arbeiterbewegung fungiert habe. Dabei verschweigt Schröder keineswegs, daß es zeitweilig zu eklatanten Meinungsverschiedenheiten zwischen Marx und Liebknecht gekommen ist. Worin diese Diskrepanzen aber konkret bestanden haben, darauf wird mit keinem Wort eingegangen, schließlich hat Marx immer „recht“. Es mag sein, daß in der DDR die Arbeiten bundesdeutscher Historiker eine „quantité négligeable“ darstellen; in der Bundesrepublik sind sie es jedoch nicht. Allein schon aus diesem Grunde hätte sich der im Westen Deutschlands publizierende Schröder die Mühe machen müssen, auch die Ergebnisse der „bürgerlichen“ Geschichtsschreibung zu rezipieren und zu verarbeiten. Daß Schröders Vorgehen mit wissenschaftlichen Kriterien nicht zu vereinbaren ist, ist ohnehin klar, da hilft auch der berühmt-berüchtigte Hinweis auf die Parteilichkeit nichts. Parteilichkeit und Wissenschaftlichkeit sind durchaus keine sich gegenseitig ausschließenden Größen, wie nicht zuletzt Wilhelm Liebknecht selbst in seinem politischen Handeln zu zeigen versucht hat.

Helmut Trotnow

BERNSTEIN, Eduard: **Texte zum Revisionismus**. Ausgewählt, eingeleitet und kommentiert von Horst Heimann (= Theorie und Praxis der deutschen Sozialdemokratie). – Bonn-Bad Godesberg: Verlag Neue Gesellschaft 1977. 195 S.

In der Reihe „Theorie und Praxis der deutschen Sozialdemokratie“ veröffentlichte Horst Heimann zahlreiche Ausführungen des geistigen Vaters des Revisionismus, Eduard Bernstein. Es handelt sich vor allem um Auszüge aus folgenden Schriften: „Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie“, „Zur Theorie und Geschichte des Sozialismus“, „Der Revisionismus in der Sozialdemokratie“, „Der Sozialismus einst und jetzt“, „Was ist Marxismus?“, „Wie ist der wissenschaftliche Sozialismus möglich?“, „Die heutige Sozialdemokratie in Theorie und Praxis“.

Dem Herausgeber kommt es darauf an, zahlreiche Vorurteile, Fehldeutungen und Mißverständnisse über den politischen Denker Bernstein aus dem Wege zu räumen und dabei auch bewußte Diffamierungen und falsche Interpretationen richtig zu stellen. Mit Hilfe einer sachlichen Kritik hofft Heimann, dem Werk Bernsteins gerecht zu werden, das auch heute noch von „linken“ Sozialdemokraten sowie „Jungsozialisten“ abgelehnt und verurteilt wird, während die „Rechten“ es loben und schätzen. In den meisten Fällen verfügten beide Richtungen nur über geringe Kenntnisse hinsichtlich der wirklichen Zielsetzungen Bernsteins. In seiner Einleitung geht H. besonders auf die beabsichtigten und unbeabsichtigten Fehldeutungen ein, denen der Revisionismus schon seit seiner ersten Formulierung ausgesetzt war. H. liegt sehr viel an einer Korrektur des bisher so verzerrten Revisionismus-Bildes, nicht nur um der historischen Wahrheit willen, sondern auch aus praktisch-politischen Gründen, um die gegenwärtige und künftige politisch-geistige Entwicklung der Sozialdemokratie zu beeinflussen.

Mit dem vorliegenden Abdruck Bernsteinscher Texte ist jedoch nicht die Aufgabe verbunden, einer Renaissance revisionistischer Gedankengänge den Weg zu bereiten und Bernstein als neuen zukunftsweisenden Theoretiker darzustellen. Die Schriften Bernsteins sollen lediglich als ein methodologisches Instrumentarium betrachtet werden, mit dessen Hilfe künftige Theoriediskussionen als ein ständiger Lern- und Erkenntnisprozeß verstanden werden können. Die Texte wurden nicht chronologisch geordnet, sondern nach Themen systematisch zusammengestellt. Ihre Reihenfolge wurde von den Ausführungen Heimanns in der Einleitung bestimmt. Vielleicht hätte mancher Leser hier die chronologische Ordnung bevorzugt. Aber auch so erweist es sich als Vorteil, daß auch weniger bekannte Texte Bernsteins – wenn auch nur auszugsweise – wieder abgedruckt wurden.

Ernst Schraepler

KAUTSKY, Karl: Bernstein und das sozialdemokratische Programm. Eine Antikritik (= Internationale Bibliothek, Bd. 97). – Berlin und Bonn-Bad Godesberg: Dietz Verlag 1976. 195 S.

Als Eduard Bernstein 1899 seine bereits 1898 in einer Aufsatzreihe „Probleme des Sozialismus“ entwickelte Theorie des Revisionismus als Buch unter dem Titel: „Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgabe der Sozialdemokratie“ im Dietz-Verlag herausbrachte, löste er einen Sturm der Kritik aus. Mit seinen Äußerungen hatte er sich zu sehr von der allgemeinen Parteidoktrin entfernt, die erst 7 Jahre zuvor in dem marxistischen Erfurter Programm (1891) auch unter Bernsteins Mitwirkung fixiert worden war. Bereits seine Artikelserie hatte Rosa Luxemburg zu einer Gegenschrift herausgefordert, die 1898 unter dem Titel: „Sozialreform oder Revolution?“ in der „Leipziger Volkszeitung“ und 1900 als Broschüre erschien und als eine der bedeutendsten Schriften des Marxismus um die Jahrhundertwende gelten kann. Doch schien ihre Argumentation nicht der Doktrin der Parteileitung zu entsprechen. Wie Bernsteins Theorie so schien auch ihre den zentrifugalen Tendenzen der Partei Vorschub zu leisten. Bebel veranlaßte deshalb Kautsky im Frühjahr 1898 zur Abfassung der, wenn man so will, offiziellen Antikritik der Parteiführung, die im September 1899 unter dem Titel: „Bernstein und das sozialdemokratische Programm“ ebenfalls im Dietz-Verlag erschien. Kautsky hatte zunächst den Thesen Bernsteins gar nicht so fern gestanden, wie seine Antikritik vermuten läßt. Den Rubikon überschritt Bernstein nach Kautskys Meinung erst, als er die materialistische Geschichtsauffassung aufgab und in den „glücklich überwundenen Eklektizismus“ zurückfiel.

Kautsky hatte seine Antikritik noch vor dem Parteitag in Hannover (1899) herausgebracht. Er hoffte, dieser „werde einen Abschluß der Diskussion mit Bernstein bringen“ (S. VI). Darin täuschte er sich gründlich. Die Revisionismusdebatte wurde zu einem Dauerbrenner der Vorkriegs-Sozialdemokratie. Die Zurückweisung Bernsteins mißlang, und Bebels Politik des Parteizentrums bestand bis 1914 darin, ein Gleichgewicht zwischen Revisionisten und Radikalen zu halten, um die Partei vor dem Auseinanderbrechen zu bewahren. Die Parteispitze agierte nicht, sie reagierte nur. Schon im Echo auf Kautskys Buch wird deutlich, daß der Zentrismus nicht in der Lage war, der Partei eine integrative Perspektive zu geben. Bernstein und Luxemburg bildeten die beiden Pole, in deren Richtung sich die deutsche Arbeiterbewegung auseinanderentwickeln sollte. Deutlich wird dies bereits an den folgenden Auflagen

der drei Schriften. Während Bernsteins Buch in den folgenden 10 Jahren drei Auflagen erlebte und auch Rosa Luxemburg 1908 eine neue, zum Teil veränderte Auflage ihrer „Sozialreform und Revolution?“ folgen ließ, erschien Kautskys Antikritik nur in einer Auflage. Erst 1976 brachte der Dietz-Verlag die hier vorliegende Auflage heraus, d.h. er druckte die Auflage von 1899 im Reprintverfahren ab.

Reminiszenzen an die Geschichte der Partei oder Baustein einer Theoriediskussion? Zu Recht weist Hans-Josef Steinberg in seiner Einführung darauf hin, daß Kautsky „eine Tradition in der Geschichte des Sozialismus verkörpert, die verschüttet ist“; offensichtlich wohl auch deshalb, weil „schon um die Jahrhundertwende die Marx-Orthodoxie um Kautsky und Bebel die eigenen überkommenen Positionen zwar gekonnt verteidigte“, aber angesichts neuer historischer Entwicklungen keine „weiterführenden Strategien entwickelte“ (Steinberg, a.a.O.). Die ökonomische Entwicklung nach 1896 brachte nach einer über 20 Jahre dauernden Rezession eine neue Phase des Aufschwungs. Die Krise des Kapitalismus schien überwunden und kurzfristige Revolutionsperspektiven, die die Revolution als den großen „Kladderadatsch“ verstanden, schienen wenig glaubhaft. Das machte Bernsteins Erfolg aus, der in der Partei eine Anhängerschaft fand, die den revolutionären Attentismus der Parteispitze nicht mehr ernst nehmen konnte, aber auch nicht – wie Rosa Luxemburg – Marx' Lehre revolutionär interpretieren und anwenden wollte.

Auch wenn Kautsky Bernsteins ideologische Schwächen aufdeckte, so vermochte er dennoch nicht, mit seiner Theorie des Zentrismus den Arbeitern eine weiterführende politische Konzeption zu geben. Die Rolle der deutschen Sozialdemokratie im Ersten Weltkrieg macht das deutlich und erklärt letztlich, warum die SPD gescheitert ist. – Die Neuauflage dieser Schrift war lange überfällig, stellt Steinberg in der Einführung fest. Freilich nicht als Beitrag zu einer neuen Theorie Debatte, eher zum historischen Verständnis des Zentrismus. Das mag es auch entschuldigen, daß man das Buch nicht neu setzte, sondern das alte Schriftbild beibehielt. Zumindest die Historiker, so mochten die Herausgeber denken, sind noch in der Lage, die Antiqua zu lesen.

Arno Herzog

LUXEMBURG, Rosa: **Briefe an Freunde.** Nach dem von Luise Kautsky fertiggestellten Manuskript hrsg. von Benedikt Kautsky. – Köln: Europäische Verlagsanstalt 1976. 177 S.

LUXEMBURG, Rosa: **Gesammelte Werke**, 5 Bde, Hrsg. von IML beim ZK der SED. Bd. I, 1. Halbbd.: 1893 bis 1905. 835 S.; Bd. 1, 2. Halbbd.: 1903 bis 1905. 667 S.; Bd. 2: 1906 bis Juni 1911. 590 S.; Bd. 3: Juli 1911 bis Juli 1914. 501 S.; Bd. 4: August 1914 bis Januar 1919. 562 S.; Bd. 5: **Ökonomische Schriften.** 807 S. – Berlin/DDR: Dietz 1970-1975.

Luise Kautsky, die Frau von Karl Kautsky und Mutter von Benedikt Kautsky, wollte diese Briefe schon 1929 zum 10. Jahrestag der Ermordung Rosa Luxemburgs herausgeben. Nach zahlreichen Wechselfällen fand Benedikt Kautsky die Briefe 1949 und publizierte sie erstmals 1950. Die Briefe sind an eine Anzahl politischer Gesinnungsgenossen wie Haenisch, Stadthagen, die Wurms, Geck und C. Huysmans, aber auch an persönliche Freunde wie Hans Diefenbach, Marta Rosenbaum, Gertrud Zlottko und Mathilde Jacob gerichtet. Sie umfassen den Zeitraum von 1898 bis 1919. Viele von ihnen stammen aus den Gefängnissen in Wronke und Berlin, wo Rosa Luxemburg 1916 bis 1918 saß.

Die Thematik reicht außerordentlich weit – von der Literatur und Kunst über die Blumen und Rosas Katze bis zur Politik. Aus allem spricht die ungewöhnlich reiche, aber auch widerspruchsvolle Persönlichkeit der bedeutenden Denkerin und Kämpferin. Es ist dieselbe Rosa, die einmal schreibt, „Was mich anbelangt, so bin ich in der letzten Zeit, wenn ich schon nie weich war, hart geworden wie geschliffener Stahl und werde nunmehr weder politisch noch im persönlichen Umgang auch die geringste Konzession machen . . . [ich] werde eure Froschgesellschaft jagen und hetzen mit Trompetenschall, Peitschengeknall und Bluthunden, – wie Penthesilea . . .“ Und die dann wieder von dem „Grundgebot“ spricht, „das ich mir fürs Leben gemacht habe: Gut sein ist Hauptsache! Einfach und schlicht gut sein, das löst und bindet alles und ist besser als alle Klugheit und Rechthaberei.“ Eine Versöhnung dieser fast unaufzählbaren Widersprüche mag sich vielleicht aus der folgenden Stelle ergeben: „ . . . Mein Mitleid wie meine Freundschaft haben eine ganz bestimmte Grenze: sie enden haarscharf dort, wo die Gemeinheit beginnt.“

Kein Wunder, daß der politische Kampf Rosa Luxemburgs vor allem der Anpassung und Leisetreterei, dem Reformismus und Revisionismus in der Arbeiterbewegung galt. Glaubt Rosa Luxemburg zunächst noch mit der „linken“ Mehrheit gegen die rechte Minderheit streiten zu können, so merkt sie langsam, daß auch das orthodoxe Zentrum sich letztlich doch vor allem an der Rettung der Einheit der „großen Partei der Opportunisten und Akkommodisten“ (so schon Werner Sombart 1909!) orientiert. Immer weniger Freunde auf der radikalen Linken blieben so übrig, die wirklich noch an die Aktualität der proletarischen Revolution und der Diktatur des Proletariats in Deutschland glauben mochten. 1914 mußte dann auch Rosa Luxemburg sich eingestehen, daß die Partei total am Ende sei und man ganz von vorn anfangen müsse, wobei auch die USPD schon bald als zu leicht befunden wurde. Nun ging es um den Aufbau der neuen revolutionären Partei; es blieben nur der Spartakusbund und die KPD. Damit wurden aber auch die Bolschewiki zu natürlichen Bundesgenossen, obwohl Rosa Luxemburg auch jetzt ihre alte Gegnerschaft gegen den Ultrazentralismus Lenins keineswegs aufgab.

Auf den fast 5000 Seiten der außerordentlich sorgfältig edierten 5 Bde der „Gesammelten Werke“ kann man nun diesen Weg Rosa Luxemburgs von 1893 bis 1919 an Hand ihrer zahllosen Reden und Aufsätze, Schriften und Abhandlungen ganz genau verfolgen – von „Sozialreform oder Revolution?“ (1900) über „Massenstreik, Partei und Gewerkschaften“ (1906), „Die Krise der Sozialdemokratie“ (Juni-Broschüre, 1916) bis „Zur russischen Revolution“ (1918). Diese Ausgabe enthält auch dankenswerterweise die großen ökonomischen Analysen Luxemburgs – ihre Doktorarbeit über „Die industrielle Entwicklung Polens“, „Die Akkumulation des Kapitals“, die „Antikritik“ und schließlich die „Einführung in die Nationalökonomie“.

Mancher Leser wird überrascht sein zu finden, daß eine in Berlin (Ost) publizierte Ausgabe auch so „unorthodoxe“ Arbeiten wie die lange unterdrückte „Russische Revolution“ enthält. Die in dieser Arbeit genauer begründete Kritik Rosa Luxemburgs an entscheidenden Positionen der Bolschewiki mag der Herausgeber Günter Radczun in seinem Vorwort zu Bd. 4 noch so sehr abzuschwächen suchen. Es gebührt den Herausgebern Anerkennung dafür, daß nun auch der Leser in der DDR klassische Formulierungen Rosas wie etwa „Freiheit ist immer Freiheit des Andersdenkenden“ (Bd. 4, S. 359, Anm. 3) nachzulesen vermag. Insofern unterscheidet sich diese Luxemburg-Ausgabe vorteilhaft von der großen Karl-Liebknecht-Ausgabe, wo sogar in einem Artikel Liebknechts gegen Jaurès eine Bemerkung gegen Marx vom Zensor gestrichen wurde – ebenso wie zahlreiche Briefe und das gesamte Manuskript „Studien über die Bewegungsgesetze der geschichtlichen Entwicklung“ nicht aufgenommen wurden. Vielleicht erklärt sich die größere Duldsamkeit Rosa Luxemburg gegenüber u.a. daraus, daß Karl Liebknecht ein noch weniger orthodoxer Marxist gewesen ist als Rosa Luxemburg – oder erwartet man gerade von ihm ein noch größeres Maß an Konformität?

Ossip K. Flechtheim

LIEBKNECHT, Karl: Gedanke und Tat. Schriften, Reden, Briefe zur Theorie und Praxis der Politik. Hrsg. und eingeleitet von Ossip K. Flechtheim. – Frankfurt/M., Berlin und Wien: Ullstein 1976. 264 S.

Auf den ersten Blick scheint sich Ossip K. Flechtheim mehr und mehr zu einem Karl Liebknecht-Spezialisten der Bundesrepublik entwickeln zu wollen. Nachdem er 1974 Liebknechts postumes Werk „Studien über die Bewegungsgesetze der gesellschaftlichen Entwicklung“ herausgegeben hat (siehe dazu meine Rezension in *IWK*, Jg. 12 (1976), S. 94), legt er nun eine Auswahl von Briefen, Reden und Schriftauszügen vor, die uns Liebknecht als „Menschen, Politiker und Theoretiker“ nahebringen soll. Der Schein trügt jedoch, denn die Kritik, die ich schon seinerzeit bei der Herausgabe der „Studien“ erhob, läßt sich auch auf die nun vorliegende Ausgabe übertragen und zwar noch in erhöhtem Maße. Dadurch, daß man Liebknecht allein im Urtext zu Worte kommen läßt, kann man weder den Menschen noch den Politiker und schon gar nicht den Theoretiker erklären. Dabei hilft auch nicht, daß man in der „erläuternden Einleitung“ einfach die Ergebnisse der marxistisch-leninistischen Geschichtsschreibung übernimmt und sie lediglich entsprechend dem eigenen politischen Vorzeichen „umdreht“. Auf diese Weise entsteht bestenfalls ein östlicher West-Liebknecht, nicht aber eine

politisch-historische Einschätzung, die dem derzeitigen Forschungsstand sowohl der sogenannten bürgerlichen wie auch der marxistisch-leninistischen Geschichtswissenschaft entspricht.

Von den insgesamt 29 Dokumenten sind nur 5 nicht der großen neunbändigen Ausgabe „Gesammelte Reden und Schriften“ (Berlin/DDR 1958 ff.) entnommen. Doch selbst diese 5 Dokumente sind nicht neu, denn 4 von ihnen sind in der von Franz Pfemfert herausgegebenen Briefsammlung sowie in den von Flechtheim selbst herausgegebenen „Studien“ zugänglich. Wenn die Ausgabe der „Schriften, Reden und Briefe“ überhaupt einen Sinn hätte haben können, dann den, die in den „Gesammelten Reden und Schriften“ verstümmelt wiedergegebenen Dokumente zu vervollständigen. Genau dies aber geschieht nur in einem *einzig* Fall, Liebknichts erstem programmatischen Artikel „Die neue Methode“ aus dem Jahre 1902; dieser aber ist mittlerweile hinlänglich bekannt.

Es ist aber nicht nur die Auswahl der Dokumente, die zu kritisieren ist, sondern auch die erläuternde Einleitung. Abgesehen davon, daß Flechtheims Ausführungen weder die Ergebnisse der allgemeinen Forschung zur Geschichte der Sozialdemokratie berücksichtigen, noch auf die speziellen Erkenntnisse der bisherigen Liebknicht-Forschung eingehen, wird auch gar nicht erst der Versuch unternommen, ein Koordinatensystem oder ein Raster zu entwickeln, mit dessen Hilfe Liebknichts politisches Handeln aus den Motiven und Zielen sowie politisch-theoretischen und politisch-taktischen Vorstellungen heraus zu erklären, die diesem Handeln jeweils zugrunde gelegen haben. Stattdessen wiederholt Flechtheim die Erkenntnisse der alten bürgerlichen Geschichtsschreibung, wonach Liebknicht mit Ausbruch des Ersten Weltkrieges von einem Radikalisierungsprozeß ergriffen worden sei und gegen Ende seines politischen Schaffens zum Gewaltpolitiker leninistischer Prägung degenerierte. Hätte Flechtheim die von ihm ausgewählten Dokumente wirklich sorgfältig ausgewertet, so hätte er bei diesem Urteil stützbar werden müssen. Aus Platzgründen möchte ich dabei lediglich zwei Punkte zu bedenken geben:

1. Karl Liebknicht ist aufgrund seiner Motive und Ziele sowie seiner politisch-theoretischen und politisch-taktischen Vorstellungen als humanistischer Aufklärer anzusehen, dem es nicht um die Erringung politischer Macht per se ging, sondern um die von ihm selbst postulierte Höherentwicklung der Menschheit. Selbst in der Novemberrevolution 1918 rief er nicht zur Gewaltanwendung auf, sondern zu revolutionärem Handeln, worunter er politisch bewußtes Handeln verstand, und zwar wiederum im Sinne der menschheitlichen und damit gesellschaftlichen Höherentwicklung. Nach Liebknicht wurde die Gewalt nicht vom Proletariat, sondern von den herrschenden Kreisen in die innergesellschaftliche Auseinandersetzung gebracht, und zwar deshalb, weil diese nicht auf ihre Privilegien innerhalb der Gesellschaft verzichten wollten.

2. Wäre Karl Liebknicht ein Gewaltpolitiker gewesen, so hätte er vor allem am 5. und 6. Januar 1919 anders reagiert. Statt zum Sturz der Regierung Ebert-Scheidemann aufzurufen, hätte er zum Sturm auf die Kasernen geblasen, um die Soldaten zum Anschluß an die Revolutionäre zu zwingen. Daß zumindest ein Teil der Massen einem solchen Ruf gefolgt wäre, steht angesichts der kurze Zeit später einsetzenden wilden Aktionen außer Frage. Karl Liebknicht „handelte“ jedoch nicht, er „verhandelte“, um die Soldaten von der Notwendigkeit der sozialen Revolution zu überzeugen. Darüber hinaus konnte es dem KPD-Mitbegründer als humanistischem Aufklärer nicht darum gehen, ein Blutbad im Proletariat zu provozieren, wozu es bei einem Sturm auf die Kasernen unweigerlich gekommen wäre. Die Tatsache, daß Liebknicht mit seinem Aufruf trotzdem zum Fiasko der Januarkämpfe entscheidend beitrug, hat nichts damit zu tun, daß er ein „Gewaltpolitiker“ gewesen ist, sondern damit, daß der Mitbegründer der KPD in seinen politisch-theoretischen und politisch-taktischen Vorstellungen von in sich widersprüchlichen Auffassungen ausging, die ihn als Politiker immer hätten scheitern lassen müssen.

Helmut Trotnow

WOHLGEMUTH, Heinz: *Karl Liebknecht. Stationen seines Lebens.* – Berlin/DDR: VEB Deutscher Verlag der Wissenschaften 1977. 172 S., 39 Abb.

Die hier anzuzeigende biographische Skizze über Karl Liebknecht ist keine neue Arbeit aus der Feder von Heinz Wohlgemuth, dem Karl-Liebknecht-Spezialisten der DDR; sie stellt lediglich eine populärwissenschaftliche Kurzfassung seiner 1973 erschienenen – wissenschaftlichen – Biographie dar. Vermutlich soll damit die bisherige parteioffizielle Darstellung, die von Walter Bartel aus dem Jahre 1971 stammt, ersetzt werden. Angesichts dieses Sachverhalts ist es nur sinnvoll, wenn sich die Besprechung nicht so sehr mit den inhaltlichen Aussagen der Skizze befaßt – sie sind hinlänglich bekannt und auch entsprechend diskutiert worden¹ –, sondern eher Fragen mehr methodologischer Natur aufgreift. Die Absicht ist dabei, anhand konkreter Beispiele zu zeigen, wie in der DDR Geschichtsbilder „gemacht“ werden. Es ist schon erstaunlich, mit welcher frivolen Frechheit Wohlgemuth in seiner Darstellung „fünf gerade sein“ läßt, damit das Bild von dem Mitbegründer der KPD als eifrigem Schüler der Bolschewiki einerseits und als – ideologischer – Vorfahre der DDR andererseits nicht getrübt wird. Zur Illustration einige Beispiele: Im Abschnitt „Fest an der Seite der russischen Klassengenossen“ sucht Wohlgemuth den Eindruck zu erwecken, als ob Liebknecht sich von Anbeginn seiner politischen Tätigkeit auf seiten der „revolutionären Kräfte“ der russischen Sozialdemokratie befand, während das Establishment der SPD schon damals den Parteigenossen aus dem Zarenreich weitgehend verständnislos gegenübergestanden habe. So berichtet er beispielsweise voller Empörung im Zusammenhang mit dem Königsberger Prozeß von 1904, daß die Vertreter des „Vorwärts“ den russischen Sozialdemokraten Pjatnitski aufgefordert hätten, das im Keller der Druckerei des Zentralorgans der SPD lagernde sozialdemokratische Schriftgut in russischer Sprache wegzuschaffen, da eine polizeiliche Durchsuchung drohte, die bei einem solchen Fund weitreichende politische Folgen haben konnte. Wohlgemuth empfindet dieses Verhalten als „unsolidarisch“ und betont, daß Karl Liebknecht dem russischen Freund zu Hilfe kam und die Sachen anderweitig unterbrachte. Kurz danach allerdings bemerkt Wohlgemuth im Zusammenhang mit der Entstehung des „Russischen Bulletin“, einer Pressekorrespondenz, die Liebknecht im Namen der russischen Sozialdemokratie betrieb und finanzierte, daß diese Publikation in der „Vorwärts“-Druckerei hergestellt wurde. Also können die Genossen vom „Vorwärts“ doch nicht ganz so unsolidarisch gewesen sein, wie es nach dem Schwarz-Weiß-Raster von Heinz Wohlgemuth den Anschein hat. Zumindest beweist diese Tatsache, daß das Verhältnis zwischen der SPD und der SDAPR weitaus komplexer gewesen ist.

Manchmal finden sich die „logischen Bocksprünge“ von Wohlgemuth auf engstem Raum, nämlich in ein und demselben Satz. So wird beispielsweise Liebknechts Ausspruch in der großen Imperialismusdebatte auf dem Parteitag von 1912, wonach das Proletariat durch seinen Klassenkampf das soziale, politische und auch wirtschaftliche Risiko für die herrschenden Kreise derart zu erhöhen habe, daß diese den Frieden dem Krieg vorziehen, dahingehend interpretiert, daß hierin „im Kern“ der – natürlich von Lenin stammende – Gedanke enthalten sei, „die Entfesselung eines imperialistischen Krieges zum Sturz der Bourgeoisie zu nutzen“ (S. 61). Soweit ich feststellen kann, enthält Liebknechts Diskussionsbeitrag lediglich die – wenn auch klare – Aufforderung, den Krieg mit allen Mitteln zu verhindern, notfalls auch mit der stärksten Waffe des Proletariats, dem Generalstreik. Die Eventualität eines Krieges hat Liebknecht aber geradezu ausgeschlossen, weil sie ihm nicht nur zu grausam erschien, sondern weil seiner Meinung nach die Sozialdemokratie auch in der Verhinderung eines – kapitalistischen – Krieges ihre „raison d'être“ zu sehen hatte. Zumindest im ersten Punkt stimmte damit der spätere KPD-Mitbegründer mit der Auffassung der – „verräterischen“ – SPD-Führer überein. Der Erste Weltkrieg hat Liebknechts Politik keineswegs wesentlich beeinflußt, denn von Anbeginn seiner politischen Tätigkeit hatte der in der sozialdemokratischen Bewegung großgewordene Sohn von Wilhelm Liebknecht einen bedingungslosen Kampf gegen den preußisch-deutschen Klassenstaat geführt – teilweise sogar sehr zum Ärger der SPD-Führung. Bei Kriegsausbruch wurden dann die unterschiedlichen Stand-

1 Siehe die Rezension von Ossip K. Flechtheim in: *JWK*, Jg. 12 (1976), S. 110 ff., sowie meine eigene Besprechung in: *Archiv für Sozialgeschichte*, Bd. 15 (1976), S. 549 ff.

punkte in dieser Frage deutlich, und zwar nicht deshalb, weil Liebknecht sich plötzlich zum Leninismus zu bekennen begann, sondern weil der Krieg mit seinem Ausschließlichkeitscharakter nur eine Ja-Nein-Antwort zuließ und damit die Möglichkeit eines Kompromisses, wie er in der Vorkriegszeit immer zustande gekommen war, von vornherein ausschloß. Geradezu peinlich wird es am Ende der biographischen Skizze, wo Wohlgemuth unter Berufung auf Liebknechts letzten Artikel „Trotz alledem!“ die Behauptung aufstellt, daß die in dem Aufsatz erhobenen Forderungen, die zu recht als „politisches Testament“ des ersten KPD-Führers bezeichnet werden, in „Gestalt der sozialistischen DDR“ verwirklicht worden seien. Zitiert wird dabei aus dem letzten Abschnitt des Artikels, in dem es u.a. heißt „Es [unser Programm] wird die Welt der *erlösten Menschheit* beherrschen“ (Hervorhebungen von mir). Glaubt Wohlgemuth wirklich, daß all die Intellektuellen, die Künstler und Literaten, die gerade in letzter Zeit die DDR verlassen haben/verlassen mußten, der „erlösten Menschheit“ den Rücken kehren wollten?

Helmut Trotnow

JAURÈS, Jean: Die Ursprünge des Sozialismus in Deutschland. Luther, Kant, Fichte und Hegel. Mit einem Vorwort von Lucien Goldmann (= Ullstein Buch Nr. 3049). – Frankfurt/M., Berlin und Wien: Ullstein 1974. 106 S.

In der deutschen Übersetzung von E. Höhnisch und K. Sonnendecker liegt hier J. Jaures' Dissertation vor, die 1891 in Toulouse erschien. Jaurès hatte sie 1890 in lateinischer Sprache verfaßt. Wen das überraschen mag, dem erklärt der Autor am Ende seiner Untersuchung: Latein sei bis heute die einzige gemeinsame Sprache der Völker, sie passe also auch zum universalen Sozialismus. – Jean Jaurès (1859-1914) zählt zu den bestimmenden Persönlichkeiten der Zweiten Internationale. Im französischen Sozialismus vertrat er eine vermittelnde Position zwischen dem revolutionären und dem revisionistischen Flügel. Sein Sozialismus wird häufig als Reformismus bezeichnet, der freilich nicht mit dem Reformismus eines Georg von Vollmar gleichgesetzt werden darf. Der Philosoph Jaurès suchte eine Verbindung von philosophischem Idealismus und Materialismus, was ihn mit Lassalle verbindet. Wie dieser, so sieht auch Jaurès keinen Widerspruch zwischen Staat und Sozialismus. Der Staat sollte mit Hilfe des allgemeinen Wahlrechts zu einem Organ des proletarischen Mehrheitswillens gemacht werden. Doch im Gegensatz zu Lassalle ist Jaurès überzeugter Internationalist und entschiedener Gegner des Chauvinismus. Als in den hektischen Sommermonaten des Jahres 1914 die deutsche Sozialdemokratie gegenüber dem Chauvinismus in Deutschland versagte, agitierte Jaurès heftig gegen die Kriegsvorbereitungen. Am 31.7.1914 wurde er deshalb ermordet. Jaurès' Tod zerschlug die letzte Hoffnung, der Zweiten Internationale könnte es noch gelingen, eine Solidarität der europäischen Arbeiterklasse gegen den heraufziehenden imperialistischen Krieg herbeizuführen. Im August 1914 wurde die Unfähigkeit der deutschen Sozialdemokratie eklatant deutlich. Vor ihr hatte Jaurès bereits 1904 auf dem Amsterdamer Kongreß der Internationale gewarnt, als er August Bebel vorhielt, zwischen der Stimmenzahl und der realen Macht der deutschen Sozialdemokratie klaffe der gleiche Abgrund wie zwischen ihrer radikalen Sprache und ihrer Fähigkeit und Bereitschaft zur Tat. Jaures kannte die Schwächen der deutschen Sozialdemokratie und seine Enttäuschung darüber lag wohl auch darin begründet, daß er gehofft hatte, der deutsche und französische Sozialismus könnten der Internationale die geeignete Basis bieten. Den Unterschied zwischen beiden sah er nicht so sehr in der unterschiedlichen politischen Rolle, die beide Parteien in ihren Ländern spielten, vielmehr in den unterschiedlichen philosophischen Traditionen, auf die sich beide zurückführten. Für den deutschen Sozialismus, so schreibt Jaurès, sei stärker die Dialektik, für den französischen die Moral bestimmend. Doch ist für ihn 1891 die Stunde nahe, „in der alles von überall her zusammenrückt und sich vereint zu einem einzigen Sozialismus“ (S. 102). Es geht ihm deshalb in seiner Dissertation darum, den deutschen Sozialismus nicht nur in der besonderen Form darzustellen, „die ihm Bebel und andere gaben, sondern man muß nach seinen Ursprüngen suchen, seinen geistigen und bewußtseinsmäßigen Quellen“. Und dazu rechnet er „den christlichen Sozialismus Luthers, den moralischen Sozialismus Fichtes und den dialektischen Sozialismus bei Hegel und Marx“. Jaures sieht den deutschen Sozialismus in der Tradition der deutschen Philosophie, primär

was das individuelle Denken, die Moral und den Gerechtigkeitsbegriff betrifft. Luthers Beitrag zum Sozialismus in Deutschland besteht nach seiner Interpretation „im Streben und der Hoffnung auf Gerechtigkeit“ (S. 37), was vor allem in dessen Kampf gegen den Wucher deutlich werde. Luther habe erkannt, „daß durch die Kraft des Geldes, sich selbständig zu vermehren, auch die meisten Reichen und diejenigen, die ausreichend begütert sind, in die Armut getrieben und das Elend der Besitzlosen und Schwachen weiter verschlimmert wird“ (S. 45). Jaurès' Analogie zur Konzentration im modernen Kapitalismus, gegen die Luther hier gleichsam in der Vorwegnahme angekämpft habe, zeigt, daß Jaurès die Entwicklung des Kapitalismus nicht aus marxistischer, sondern eher aus kleinbürgerlich-antikapitalistischer Sicht sieht. Auch was seine Staatstheorie betrifft, steht Jaurès konträr zum wissenschaftlichen Sozialismus. Hegels Verdienst um den deutschen Sozialismus liegt nach Jaures weniger in der Entwicklung der Dialektik, vielmehr in dessen Rechtsphilosophie und Staatslehre (S. 92). Marx' Position gegenüber Hegel charakterisiert Jaurès lediglich auf den letzten Seiten seiner Abhandlung als Antiposition. Dabei wirft er der marxistischen Analyse vor, sie gehe lediglich von der Eigendynamik der Dinge aus und unterschlage die aktive Rolle der Menschen in diesem Prozeß. Darüber hinaus fehle ihr ein Zukunftsbild, der Entwurf der neuen sozialistischen Gesellschaft. Dieses Ideal der Zukunftsgesellschaft entwerfe dagegen der moralische Sozialismus. Deshalb findet Jaurès eher in Lassalle die philosophische Tradition des deutschen Sozialismus gewahrt. Lassalle habe die Massen gewonnen, weil er nicht nur auf die geschichtliche Dialektik und ihre Ziele hingewiesen habe, sondern vor allem auf „die Blütenpracht der ewigen Gerechtigkeit“. In diesen beiden Positionen der Dialektik und der Moral sieht Jaurès die entscheidende Kraft des Sozialismus. Das ist die Quintessenz seiner Untersuchung, die auch heute noch – trotz manch fragwürdiger Interpretation – lesenswert ist.

Arno Herzog

KIRCHHEIMER, Otto: Von der Weimarer Republik zum Faschismus: Die Auflösung der demokratischen Rechtsordnung. Hrsg. von Wolfgang Luthardt (= edition suhrkamp, 821). – Frankfurt/M.: Suhrkamp 1976. 255 S.

Von Otto Kirchheimer, einem der wenigen großen ‚linken‘ Staatsrechtslehrer, die Deutschland hervorgebracht hat, liegt nun ein vierter Sammelbd. vor, der – im Gegensatz zu den bisher erschienenen („Politik und Verfassung“ 1964, „Politische Herrschaft“ 1967, „Funktionen des Staates und der Verfassung“ 1972) – ausschließlich von Problemen der Weimarer Republik, ihrer Auflösung und der Rechtswirklichkeit des nachfolgenden Nationalsozialismus handelt. Können staats- und verfassungsrechtliche Abhandlungen, die so eindeutig an die politische Entwicklung Weimars und seines Scheiterns geknüpft sind, heute noch Aufmerksamkeit beanspruchen? Obwohl man sich vor voreiligen Analogieschlüssen und politischen Parallelisierungen hüten muß, so muß man doch gestehen, daß sich die meisten Aufsätze überraschend aktuell lesen. Angefangen bei der kurzen Skizze zum „Bedeutungswandel des Parlamentarismus“ (1928), der als Ausdruck eines labilen Gleichgewichts gesellschaftlicher Kräfte begriffen wird und der auch heute noch in manchen dickleibigen Habilschriften (z.B. Norbert Gehring, „Parlament – Regierung – Opposition“) überhaupt nicht zur Kenntnis genommen worden ist; (dazu auch die brillante Auseinandersetzung mit Carl Schmitts „Legalität und Legitimität“ 1933); oder die Aufsätze, die sich mit dem Problem der Interpretationsfähigkeit einer „Verfassung ohne Entscheidung“ („Das Problem der Verfassung“ 1929, „Verfassungswirklichkeit und politische Zukunft der Arbeiterklasse“ 1929, „Artikel 48 und die Wandlungen des Verfassungssystems“ 1930, „Die Verfassungsreform“ 1932) beschäftigen. Kirchheimer faßte diesen Sachverhalt in dem Satz: „Viele Sozialdemokraten stehen heute noch [1928] ratlos vor jener fast unerklärlichen Veränderung, die sich binnen eines halben Jahres bei den Mitträgern des Weimarer Verfassungsgedankens, den bürgerlichen Mittelparteien, vollzogen hat.“ Aktuell ist auch der Beitrag „Reichsgericht und Enteignung“ (1930), der auf die extensive Ausdehnung des „Enteignungsbegriffs“ durch oberste Gerichte aufmerksam macht und heute noch an gewisse Praktiken des Bundesverfassungsgerichts erinnert, nach Anruf durch die Opposition oder die Arbeitgeberverbände durch Verfassungsinterpretation politische Entscheidungen zu kappen, was darauf abziele, wie Wolf-

gang Luthardt in seinen einleitenden Bemerkungen formuliert, „daß nicht die Verfassungsnormen in die soziale Wirklichkeit umgesetzt werden, sondern daß die restaurative soziale Wirklichkeit durch eine verfassungsrechtliche Legalisierung legitimiert wird“.

Auch wenn man in der Analyse und Bewertung nicht so weit gehen will, so wäre es ein Erfolg, wenn diese Arbeiten Kirchheimers das wissenschaftliche Gespür für die „Fülle der verfassungsrechtlichen Entscheidungen“ vermehrten, „die nicht der Verfassungssphäre selbst, sondern anderen Bereichen entspringen“ (S. 151), wenn insbesondere unsere Rechtswissenschaft sich zu der „engen Kooperation mit fast allen anderen Disziplinen, die sich um die Erforschung der sozialen Sphäre bemühen“, bereit fände, so wie sie Otto Kirchheimer nach seiner Emigration schließlich als Professor für Politikwissenschaft in den USA angestrebt hatte.

Christian Fenner

WITTFOGEL, Karl August: *Beiträge zur marxistischen Ästhetik*. – Berlin: Verlag europäische Ideen 1976. 88 S.

DERS.: *Geschichte der bürgerlichen Gesellschaft. Von ihren Anfängen bis zur Schwelle der großen Revolutionen*. – Hannover: SOAK-Verlag 1977. XIX, 319 S.

DERS.: *Die orientalische Despotie. Eine vergleichende Untersuchung totaler Macht* (= Ullstein Buch Nr. 3309). – Frankfurt/M., Berlin und Wien: Ullstein 1977. XVIII, 625 S.

Als 1931 Wittfogels Bd. 1 von „Wirtschaft und Gesellschaft Chinas“ erschien, da wurde die einsetzende wissenschaftliche und politische Rezeption – wie in so vielen anderen Fällen auch – durch die Machtübernahme der Nationalsozialisten vereitelt. Wittfogel ging nach mehr als 9 Monaten Haft in mehreren Gefängnissen und Lagern Ende 1933 (auf Umwegen) nach New York, wo er – später als Professor für chinesische Geschichte und Direktor des Chinese History Project¹ – noch heute lebt und arbeitet.² 1957 erschien seine an Stelle von Bd. 2 von „Wirtschaft und Gesellschaft Chinas“ verfaßte umfangreiche Studie „Oriental Despotism“ (deutsch: 1962), die sowohl positive (Fetscher, Ludz) als auch negative Reaktionen (Mauke, Mandel) auslöste. In mehreren Ländern, in denen der Marxismus im geistigen und politischen Leben eine Rolle spielt, begann daraufhin eine inzwischen (quantitativ) enorm umfangreiche, große Debatte über Marx' Begriff der „asiatischen Produktionsweise“ bzw. der „orientalischen Despotie“ in bezug auf China, ganz Asien (und Rußland). In der BRD gibt es erst seit etwa Anfang der 70er Jahre eine nennenswerte Diskussion (vgl. z.B. Dutschkes Lenin-Buch von 1974). Gleichzeitig wurden alle früheren Arbeiten Wittfogels (unter grober Verletzung des internationalen Copyrights) als Raubdrucke aufgelegt, was nichtsdestotrotz der Popularität des (frühen) Schaffens von Wittfogel sehr dienlich war. Erst jetzt (ab Anfang 1977) erscheinen neue – diesmal legale – Ausgaben, in denen Wittfogel in neuen Vorworten zur Entwicklung und Veränderung seiner damaligen Auffassungen Stellung nimmt.

Die Beiträge zur marxistischen Ästhetik enthalten Artikel Wittfogels aus den Jahren 1930-32, die in der „Linkskurve“ (über allgemeine Probleme und Goethe) und in „Der Rote Aufbau“ (über Mehring) erschienen. Sie folgen den Andeutungen und Ausarbeitungen von Hegel (gegen Kant), Marx (gegen Lassalle) und Plechanow (gegen Mehring). Helga Gallas hat diese Artikel 1969 als ersten Beitrag zur marxistischen Ästhetik in Deutschland (noch vor Lukács) bezeichnet. Diese Artikel (zweimal raubgedruckt) sollten 1972 zunächst bei Luchterhand, dann bei Rowohlt erneut erscheinen, doch die Ausgaben scheiterten, offenbar an Vorbehalten der Verlage gegen das eigens von Wittfogel verfaßte Nachwort im Umfang von 10 Seiten. Dieses Nachwort, in der jetzigen Ausgabe erstmals zugänglich, zeigt, daß die Hegelschen und Marxschen Ansätze zur Ästhetik auch in bezug auf Asien (orientalische Despotie) und Rußland (halb-asiatische Gesellschaft) fruchtbar angewandt werden können. – Das neue Heft enthält außerdem in einem Anhang ein Verzeichnis sämtlicher Wittfogel-Raubdrucke zwischen 1969 und 1973.

1 Siehe die von Wittfogel angekündigte Arbeit über das „Chinese History Project“, in: *Ural-Altaische Jahrbücher*, Bd. 49 (1977/78).

2 Siehe das Interview von Mathias Greffrath, von dem der WDR (SFB) bereits am 23.10.77 einen Teil ausgestrahlt hat.

Die „Geschichte der bürgerlichen Gesellschaft“ erschien erstmals 1924 und erregte zusammen mit den frühen Hauptwerken von Korsch und Lukács heftigen Unwillen in Moskau. Das Werk zeigt Wittfogel an einem Wendepunkt in seiner intellektuellen Entwicklung. Ansätze seiner späteren Hauptbeschäftigung, der Untersuchung der an Marx angelehnten Begriffe der asiatischen Produktionsweise und der orientalischen Despotie werden bereits sichtbar, sind jedoch noch durchsetzt mit seiner früheren „unilinearen“ Geschichtsauffassung. Die Bedeutung der Natur in der Marxschen Geschichtsauffassung wird bereits erkannt und später ausgearbeitet.³ Das neue Vorwort behandelt weiterhin die Beziehungen von Wittfogel zu Korsch und Lukács.

Es bleibt zu wünschen, daß die Leser der beiden oben besprochenen Bücher auch zu der Neuauflage von „Die Orientalische Despotie“ greifen – und umgekehrt. Das Jahr 1947 bedeutet nämlich einen Einschnitt im Schaffen Wittfogels. Erstmals entdeckt er das Marxsche Konzept eines halb-asiatischen Rußlands mit orientalischer Despotie und das Plechanow-Leninische Konzept der „asiatischen Restauration“: der Wiederbelebung der alten russischen Despotie beim Scheitern der sozialistischen Revolution. Wittfogel gibt den in umfangreichen Manuskripten (1940-1947) verfochtenen Plan eines 2. Bandes zu „Wirtschaft und Gesellschaft Chinas“ (1931) auf, und erarbeitet schließlich „Oriental Despotism“ (1957), das Buch, das die Wiederbelebung der Diskussion über das vergessene Marxsche Konzept erreicht, wenngleich die meisten Diskussionsteilnehmer vor den „beunruhigenden“ (Chesneaux) Gedanken Wittfogels (und Marxens), insbesondere über Rußland, zurückschrecken. So reiht etwa Mandel Wittfogels „Wirtschaft und Gesellschaft Chinas“ in die Marxschen „Grundrisse“ ein, distanziert sich jedoch scharf von „Die Orientalische Despotie“. In einem neuen Vorwort des 20 Jahre nach der amerikanischen Erstveröffentlichung erschienenen Taschenbuches analysiert Wittfogel u.a. das zwiespältige Verhältnis einiger Kritiker (im Vorwort zur neuen französischen Taschenbuchausgabe zusätzlich die Ansichten von Mandel und Balazs).

Rolf Beyer

TÖKEI, Ferenc: *Zur marxistischen Geschichtstheorie*, 3 Bde. Bd. 1: *Zur Theorie der Gesellschaftsformen*. 150 S.; Bd. 2: *Antike und Feudalismus*. 197 S.; Bd. 3: *Zur Dialektik des Sozialismus*. 128 S. (= Beiträge zu Interpretationsproblemen Marxscher Formulierungen). – Budapest: Akadémiai Kiadó 1977.

„Zur Dialektik des Sozialismus“ ist die letzte dieser, aus dem Ungarischen ins Deutsche übersetzten Arbeit über die marxistische Geschichtsauffassung, die sich bemüht, verschiedene Fehlinterpretationen, darunter diejenigen Stalins, aus dem Wege zu räumen. Es handelt sich hier um die „Quintessenz jahrzehntelanger Forschungen“, die durch das Erscheinen der Marxschen „Grundrisse“ notwendig wurden. Diese Neuinterpretation der Marxschen Lehre von der „Totalität der Produktionsweise“ will allerdings nicht mehr als die schon von Marx geleistete Arbeit unterbauen. Sie beschäftigt sich mit den vorkapitalistischen wie kapitalistischen Formen der Mehrarbeit- und Mehrwerterpressung; mit der gesellschaftlichen Produktion im allgemeinen und der des Kapitalismus im besonderen. Mit Bezug auf den letzteren wird der Widerspruch zwischen gesellschaftlicher Produktion und Konsumtion für den entscheidenden gehalten, der schließlich zum Ende des Kapitalismus führen muß. Bd. 2 beschäftigt sich mit der Antike und dem Feudalismus, oder vielmehr mit Einzelfragen dieser Epochen, wie der des Verhältnisses zwischen „Armee und Gesellschaft“ und der „Grundstruktur des Feudalismus“. Bd. 3 ist schließlich den Problemen des Sozialismus und der kommunistischen Gesellschaft gewidmet.

Tökei beginnt hier mit den antikommunistischen Äußerungen des bourgeois-demokratischen jungen Marx und endet mit denen Lenins über den Charakter und den Entwicklungsgang der kommunistischen Gesellschaft. Was ihn an den ziemlich albernem Marxschen Bemerkungen über den zeitgenössischen „rohen“ Kommunismus besonders interessiert, ist die in ihnen ent-

3 Auch hiervon erschien inzwischen ein autorisierter Teilnachdruck in: J. Matznetter (Hrsg.), *Politische Geographie*, Darmstadt 1977, S. 183-232.

haltene „Kritik der Gleichmacherei“. Und obwohl zugegeben wird, daß eine gewisse Nivellierung notwendig sein mag, so doch nicht in dem Sinne der „kleinbürgerlichen Nivellierungssucht“, mit der Marx radikal gebrochen habe. Der „proletarische Kommunismus“, wie er sich aus der Dialektik der kapitalistischen Gesellschaft ergibt, durchläuft verschiedene Phasen: von der Ergreifung der Staatsgewalt und der Verwandlung der Produktionsmittel in Staatseigentum zum langsamen Absterben des Staates, um schließlich in den staatslosen Kommunismus zu münden. So stellt der „heutige Sozialismus“ die Stufe der kommunistischen Gesellschaft dar, in der sie, den Marxschen Randbemerkungen zum Gothaer Programm zufolge, noch nicht auf ihrer eigenen Grundlage steht, sondern noch in jeder Beziehung mit Muttermalen der alten Gesellschaft behaftet ist. Getreu den Auffassungen von Marx und Engels, ging Lenin an die entscheidende Frage nach Aufbau, Vorbereitung und Entwicklung des Sozialismus mit dem Begriff der *Kultur* heran. Die Leninsche „Kulturrevolution“ diene der Anpassung der Lebensführung an die dialektische Bewegung der sozialistischen Gesellschaft, ein langwieriger Prozeß, der sich in unserem „heutigen Alltagsleben“ äußere und zugleich seine Erklärung finde.

Noch einmal zurückgreifend auf die von Marx bloßgelegten Grundformen des Gemeinwesens hält Tökei es für angebracht – über die politischen Aufgaben der sozialistischen Gesellschaftsorganisation hinaus – eine „gemeinschaftstheoretische Rechenschaftslegung und Orientierung“ zu entwickeln, „wobei in erster Linie auch die Probleme des ‚Genusses‘ vom Aspekt der Produktion zu berücksichtigen sind“. Nach Marx wird zwar die Arbeit durch Vermittlung der gemeinschaftlichen Einrichtungen unmittelbar zur allgemeinen Arbeit und setzt damit der Herrschaft des Geldes ein Ende, beseitigt jedoch nicht die „Ökonomie der Zeit“, als erstem ökonomischen Gesetz auf der Grundlage der gemeinschaftlichen Produktion. Tökei sieht hier keinen Widerspruch zur „sozialistischen Verteilung nach Arbeitsleistungen“ und der Messung „der Arbeitszeit aufgrund der abstrakten Arbeit“, da das Gemeininteresse dies noch erfordere. Die neue Gemeinschaftlichkeit, deren Entwicklung mit dem Sturz des Kapitalismus einsetzt, stellt nach Tökei „die alten ‚Borniertheiten‘ nicht wieder her, macht aber die in ihnen entwickelten Inhalte mit den die weitere Entwicklung gewährleistenden ‚adäquaten Formen zu den elementaren Formen . . . der kommunistischen Gemeinwesen-Einrichtung und zu Momenten der neuen Totalität“.

Der Rest des Buches besteht aus zwei Korreferaten, die Tökei auf einer Engels- und einer Lenin-Gedenksitzung gehalten hat. Mit Bezug auf Engels geht es um eine Verteidigung der Naturdialektik und um das Verhältnis der Dialektik zur Philosophie. Von größerem Interesse ist das Referat über Lenins „Kulturrevolution“. Nach Lenin besitzt nur eine Minderheit Kultur und es ist deren Aufgabe, sie den großen Massen zu vermitteln. Die grundlegende Bedingung für den Aufbau des Kommunismus bestünde in der Aneignung der ganzen bürgerlichen Kultur. Die niedrige Kulturstufe der Arbeiter und Bauern sei zu überwinden, aber nicht durch eine nichtexistierende „proletarische Kultur“, sondern mit Hilfe der vorhandenen bürgerlichen Kultur –. Als die Ungarische Räterepublik proklamiert wurde, hätte Lenin erklärt:

„Die Bourgeoisie eines kulturell höherstehenden Landes hat klarer als unsere Bourgeoisie am Vorabend des 25. Oktober erkannt, daß das Land zugrunde geht, . . . daß also die Macht in den Händen der Sowjets sein muß, daß also die Arbeiter und Bauern Ungarns, die neue proletarische Sowjetdemokratie, das Land retten müssen“. Ob die hier von Tökei zusammengetragenen Leninschen Unsinnigkeiten über die Ungarische Revolution (die keine war) mangelnder Kenntnis oder propagandistischen Bedürfnissen entsprangen, mag dahingestellt bleiben. Aber selbst Tökei fühlt sich veranlaßt zu bemerken, daß „heute nicht mehr die sachliche Richtigkeit der Details von Interesse ist“, sondern nur noch die Leninsche Auffassung von der bürgerlichen Kultur als Voraussetzung des sozialistischen Aufbaus. Wenn es um den „heutigen Sozialismus“ noch schlecht stehe und er „zeitweise und mancherorts als ‚Stagnation‘ erscheint“, so spielt sich dahinter, nach Tökei, „eben die Kulturrevolution ab, die Revolution, deren äußere Form ihrem Wesen nach eben nicht revolutionär ist“.

Paul Mattick

SOFRI, Gianni: *Über asiatische Produktionsweise. Zur Geschichte einer strittigen Kategorie der Kritik der politischen Ökonomie* (= Politische Ökonomie, Geschichte und Kritik). – Frankfurt/M.: Europäische Verlagsanstalt 1972. 187 S.

MARX, Karl: *Die Geschichte der Geheimdiplomatie des 18. Jahrhunderts. Über den asiatischen Ursprung der russischen Despotie*. Mit Kommentaren von Bernd Rabehl und D. B. Rjasanov. – Berlin: Olle & Wolter 1977. 242 S.

Marx und Engels haben – durch ihr Werk verstreut – mehrfach den Begriff „asiatische Produktionsweise“ gebraucht, und zwar schon lange, bevor sich etwa Marx mit politischen, ökonomischen und gesellschaftlichen Problemen Asiens, insbesondere Indiens und Chinas, beschäftigte. Dabei dient der Begriff im wesentlichen dazu, einmal eine archaisch-naturwüchsige Produktionsweise ohne privates Grundeigentum zu kennzeichnen, zum anderen daraus bestimmte despotische politische Ordnungsformen herzuleiten. Welcher systematische Stellenwert dem Begriff im Gesamtzusammenhang des Marxschen Denkens zukommt, ist umstritten. Es ist das Verdienst von Sofri, in seiner Schrift zunächst einmal mit philologischer Akribie die einschlägigen Aussagen von Marx und Engels zusammengetragen und dargestellt zu haben, was ein durchaus differenzierteres Bild ergibt, als gemeinhin angenommen. Sodann verfolgt er die Auseinandersetzungen um diesen Begriff bei Plechanow, Lenin, Trotzki und Stalin, und stellt abschließend die zeitgenössische Diskussion dar, wie sie insbesondere durch Wittfogels Buch über die orientalische Despotie neu angeregt worden ist. Das Buch dürfte in der gegenwärtigen Marx- und Marxismusdiskussion klärend zu wirken geeignet sein. Das mag auch von der Schrift Marxens aus dem Jahre 1856/57 gelten, einer Schrift, die in den sowjetischen und DDR-Marx-Ausgaben bezeichnenderweise nicht enthalten ist. Es ist sehr zu begrüßen, daß in die Neuausgabe dieser Marx-Schrift die Analyse von Rjasanov aus dem Jahre 1909 als Kommentar aufgenommen worden ist und zusätzlich ein interessanter Beitrag von B. Rabehl über die „Kontroverse innerhalb des russischen Marxismus über die asiatischen und westlich-kapitalistischen Ursprünge der Gesellschaft, des Kapitalismus und des zaristischen Staates in Rußland“. Wenn jedoch der Herausgeber beansprucht, mit der Veröffentlichung dieser Marx-Schrift die erste deutschsprachige Ausgabe vorzulegen, so irrt er: die Schrift ist vollständig in Bd. 3 der Marx-Studienausgabe der Wissenschaftlichen Buchgesellschaft (hrsg. v. H.-J. Lieber) enthalten.

Hans-Joachim Lieber

KRADER, Lawrence: *The Asiatic Mode of Production. Sources, Development and Critique in the Writings of Karl Marx*. – Assen: Van Gorcum 1975. 454 S.

The editor of the previously published „Ethnological Notebooks of Karl Marx“ presents here the concept of the Asiatic mode of production as it may be derived from Marx's various and wide-spread statements regarding Oriental societies. Although the material brought forward is admittedly limited, it is thoroughly used by Krader to illuminate the importance of this topic for Marx and Engels. While, according to Krader, Marx spoke in his youth of „oriental despotism“, at a more mature stage he used the term Asiatic mode of production when referring to Oriental societies. In Krader's view, this change of terms is of great importance because it not only integrates the Asiatic mode of production into the general theory of social evolution, but also turns it into the „forerunner of the system of political economy of capitalism“. It is the basic form of all political economies, such as ancient society, feudalism, and capitalism. Whereas the category of despotism relates to the superstructure of society, the latter itself rests upon the far more important relations embodied in the mode of production.

For Marx, Krader relates, anthropology was, above all, social anthropology, because man is a product of social relations and social labor. The „category of the village community points to societies of the Asiatic type as the earliest form of class-divided society, or to the prototype of all such societies“. It is by virtue of the class division, constituting its political economy, that it is distinguishable from primitive society, which is not as yet a human society and therefore beyond the scope of Marxian interest. All forms of political economy are potentially given in the Asiatic mode of production, characterized as it is by the contradiction inherent in the village community between the maintenance of relations which are not these

of political economy and the relations of political economy as determined by social labor and surplus-labor.

Marx's "Capital", Krader asserts, is not solely the critique of capitalism but the critique of the economy of political society, that is, of all societies. It is of course true that Marx concerned himself with the evolution of social life and to that end developed the materialistic conception of history, which Krader now identifies with political economy. But this change of terms yields nothing; it rather beclouds the distinction between the general development and its specific stages at any particular time and place. It is, moreover, akin to the bourgeois idea that capitalism was inherent in all previous social formations, thereby denoting it as the "natural" form of social relations. Actually, according to Marx, the so-called general conditions of production are mere abstractions, unable by themselves to explain any particular historical stage of social production.

In Krader's hands, however, the categories specific to capitalism become general categories valid, at least potentially, for all societies, except primitive society of which almost nothing is known. He speaks thus of the production of value and surplus-value, even though he means labor and surplus-labor which prevails in all political societies, and of commodity-production and the accumulation of capital – however limited in scope – as characteristic of the Asiatic mode of production. The theory of despotism in the East, he says, evolved on the assumption that the State was the sole proprietor of the land. Actually, however, the land, though nominally not the property of the village communities, was nonetheless in their possession and this state of affairs accounts for the development of community-production through the exchange of surplus-products between different communities and between the latter and the State.

Surplus-production is both an internal and external relation of village labor to its product, which gives this labor its social character. This model of production, according to Krader, implies "the production of value and the exchange of commodities between the community-producers of value; hence commodity-exchange and therefore exchange-value". The land-rent in labor, extracted from the village community, constitutes "the original form of surplus-value and coincides with it". According to Marx, however, value and surplus-value are the specifically capitalistic forms of the extraction and distribution of surplus-value under private-property relations with respect to the means of production. It is this particular situation which explains the specifically capitalistic development, which differs totally from that of all previous social formations. That all past class societies implied surplus-labor and some form of exchange offers no clue for the rise of capitalism as a capital-expansion process, and it is difficult to see why Krader insists upon the Asiatic mode of production as the genesis of capitalism, even though it is true and obvious that other modes of production preceded capitalist society.

However, Krader's point is that Marx, at first, took the well-known property relations as the criteria for the differentiation of historical periods, only later to substitute for them the concept of the mode of productions as a combination of social forces and relations of production, which distinguishes one epoch from another in any historical line. This hangs together with the differentiation between property and possession and the recognition that commodity-production may result under conditions different from those in ancient and modern European societies. One must then deal with the Asiatic mode of production when studying Oriental societies and not merely, as is often done, by Wittfogel for example, identify property relations with the mode of production in order to derive the concept of Oriental despotism.

Whatever disagreements one may have with Krader's exposition, it yields nonetheless a great amount of knowledge, and therefore insight, into the structures of Oriental societies. To do it justice is beyond the capabilities of a short review, which merely intends to draw attention to the book. It should, however, be mentioned, that, in addition to his own thesis, presented as that of Marx – namely, that political economy is everywhere the same and subjected to the same laws – Krader deals effectively with the sources used by Marx and their application in the latter's work. He shows the limitations and superficialities of European attitudes and appreciations of Oriental societies for lack of a general theory of social evolution. He also takes up the differences between Marx's and Morgan's anthropological con-

cepts and, finally, reproduces Marx's excerpts from the work of M. M. Kovalevsky in so far as it bears on his own work on the Asiatic mode of production. It should, perhaps, also be said that the construction of Krader's book is rather awkward and its style, at times, quite trying. Just the same, it is without doubt an important contribution to the study of Oriental society and of some actuality due to the period of colonialism which interfered with that society's own social forms and development.

Paul Mattick

BRAUNSDORF, Thomas und Horst LÖFFLER: *Kapitalbegriff und Monopol. Zur Kritik an Altvater, Ebbinghausen, Neusüss. Projekt Klassenanalyse, Rosdolsky, Reichelt, Schubert, Wirth u.a.* — Berlin: das europäische buch 1976. 244 S.

Die in den letzten Jahren geübte Kritik an dem Begriff des Staatsmonopolistischen Kapitalismus (Stamokap) wird hier von Vertretern des „existierenden Sozialismus“ zurückgewiesen und mit einer Gegenkritik bedacht. Braunsdorf und Löffler wenden sich vornehmlich gegen Altvater, Ebbinghausen, Jordan, Neusüss, Rosdolsky, Reichelt, Schubert, Wirth, und das Projekt Klassenanalyse. Beschwerden sich die beiden Autoren über die „fast inflationär“ benutzten Marx-Zitate“ und den Dogmatismus ihrer „neomarxistischen“ Widersacher, so hindert sie dies nicht, in derselben Weise vorzugehen, obwohl zugegeben werden muß, daß die Interpretationen ihres eigenen Zitatenschatzes weder mit Marx noch mit Lenin vereinbar sind. Es handelt sich hier nicht um eine ernsthafte theoretische Auseinandersetzung, sondern um die Ausschlichtung der falschen Leninschen Vorstellungen vom Wesen des Imperialismus für die momentanen politischen Zwecke der DDR, um den nicht nur im Westen, sondern auch im eigenen Lande auftauchenden kritischen Anschauungen des „realen Sozialismus“ entgegenzutreten.

Anknüpfend an die Arbeiten über den Imperialismus von H. A. Hobson, R. Hilferding, N. Bucharin und einigen bürgerlichen Zeitgenossen schrieb Lenin 1916 seine „allgemeinverständliche Studie“ über den Imperialismus, als höchstes Stadium des Kapitalismus. Es handelte sich hier nicht um eine neue Theorie des Imperialismus, sondern um eine Propagandabroschüre, die den Nachweis erbringen sollte, daß der imperialistische Krieg als Voraussetzung der sozialen Revolution anzusehen sei, da die ökonomischen Bedingungen des Sozialismus bereits in der staatsmonopolistischen Struktur des Imperialismus angelegt sind. Den Spuren Tugan-Baranowskys und Hilferdings folgend, sah Lenin in der zunehmenden Konzentration, Zentralisierung und Monopolisierung des Kapitals die fortschreitende Vergesellschaftung der Produktion und damit die Zuspitzung des Gegensatzes zwischen den sich ändernden sozialen Produktivkräften und den beharrenden, an das Privateigentum gebundenen Produktionsverhältnissen.

Der Imperialismus erschien Lenin als ein „besonderes Stadium des Kapitalismus“, das bereits Züge einer neuen Gesellschaftsform in sich trägt und das sich vom Konkurrenzkapitalismus grundsätzlich unterscheidet. Braunsdorf und Löffler sehen darin eine „schöpferische Weiterentwicklung der Marxschen Ökonomie“, die sich mit einer „qualitativ neuen Form des Kapitals“ befaßt. Sie wenden sich gegen den von Rosdolsky und anderen „Neomarxisten“ hervorgehobenen Begriff des Kapitals im allgemeinen (im Gegensatz zu den vielen Kapitalen der aktuellen Konkurrenz), der erst das Wesentliche der kapitalistischen Produktionsverhältnisse erschließt. Da den DDR-Autoren zufolge das mit dem Imperialismus identische Monopolkapital ein „qualitativ neues Ausbeutungsverhältnis darstellt“, kann es nicht mehr dem allgemeinen Kapitalbegriff entsprechen und fällt so aus dem Rahmen der Marxschen Kapitaltheorie.

Niemand hätte sich wohl mehr darüber gewundert als Lenin selbst, der sich in Sachen der Kritik der politischen Ökonomie starr an Marx klammerte. Für ihn hatte Marx alles gesagt, was darüber zu sagen war. Das erklärt zum Teil die Dürftigkeit der Leninschen Exkurse über die politische Ökonomie. Es erklärt auch die Ausführungen des guten Leninisten Rosdolsky über die Marxsche Methodologie. Alles was von Braunsdorf und Löffler in dieser Beziehung vorgebracht wird, läßt sich nicht mit Lenin — ganz zu schweigen von Marx — belegen, sondern entspringt dem Bedürfnis der „real-sozialistischen“ Länder nach einer sich mehr auf Lenin als auf Marx beziehenden Ideologie. Allerdings zwingt dies zu einer Verfälschung selbst

der Leninschen Ansichten, die schon an sich durch starke Widersprüchlichkeiten gekennzeichnet sind, und die sich auch nicht mit dem Hinweis auf die „Dialektik“ aus der Welt schaffen lassen. So ist es angebracht, Marx und Lenin gänzlich aus dem Spiel zu lassen und auf die Argumente der DDR-Autoren gesondert einzugehen. Für sie bezieht sich das Kapitalverhältnis nicht so sehr auf die Doppelnatur der Ware, einschließlich der Ware Arbeitskraft, oder dem Wert- und Mehrwertverhältnis der kapitalistischen Produktion, als auf den „schwerer wiegenden Widerspruch“ zwischen gesellschaftlicher Produktion und privater Aneignung. Vollzieht sich die „Vergesellschaftung“ der Produktion bereits im Rahmen des Monopolkapitalismus, dann bedarf es nur der Übertragung der Eigentumsrechte an den Staat, um die Transformation in den Sozialismus zu vollziehen. Die Verstaatlichung der Produktion schließt ihre „Vergesellschaftung“ ab, womit die Produktionsverhältnisse aufhören, kapitalistische zu sein. Nun war die kapitalistische Produktion von jeher „vergesellschaftet“, eben durch die Tauschrelationen. Die „Vergesellschaftung“ durch die Monopole bezieht sich nicht auf die Produktion, sondern auf das sich assoziierende Privateigentum, im Gegensatz zu den mehr ausgesprochenen Einzelkapitalen einer vergangenen Epoche. Das Verhältnis von Kapital und Arbeit bleibt in beiden Fällen unberührt. Das Anwachsen der Produktion und die Akkumulation des Kapitals kennzeichnen diese Entwicklung. Die Zentralisierung der Verfügungsgewalt über Produktion und Verteilung hat nichts mit Vergesellschaftung zu tun, auch dann nicht, wenn sie mit der Besitzübertragung an den Staat zum Abschluß kommt. Das Verhältnis von Kapital und Arbeit bleibt auch hier bestehen und teilt die Gesellschaft in Klassen mit entgegengesetzten Interessen. Die Ausbeutung findet staatliche Regulierung, aber sie wird nicht aufgehoben.

Es ist allerdings dieser Zustand, den Braunsdorf und Löffler für den „realen Sozialismus“ halten. Eine wirkliche Vergesellschaftung erscheint ihnen als haltlose Utopie. Ihr Sozialismus ist für sie um so realer, als er sich schon in der zunehmenden Verstaatlichung des Kapitals in den kapitalistischen Ländern bemerkbar macht und durch die bloße Existenz der „sozialistischen Systeme“ stets neue Impulse erhält. Es kommt nur noch darauf an, die Regierungsgewalt innerhalb der bürgerlichen Demokratie zu gewinnen, um den Monopolkapitalismus in den realen Sozialismus umzuwandeln. Es sei unerlässlich, zu begreifen, daß der Monopolkapitalismus nicht nur die Arbeiter, sondern alle nicht-monopolistischen Gesellschaftsschichten bedrängt und sie zu Verbündeten der Arbeiterklasse macht. Die Existenz der sozialistischen Staaten bewirkt eine „allgemeine Krise“ des Kapitals und bringt eine „neue Qualität des proletarischen Internationalismus“ hervor, da sich der Handlungsspielraum des Kapitalismus verkleinert, womit „die Möglichkeit eines unblutigen Übergangs zum Sozialismus“ gegeben ist. Es ist der „reale Sozialismus“, so wird schließlich behauptet, dem die Arbeiter in den kapitalistischen Ländern ihren Lebensstandard verdanken, da er die Kapitalisten hindert, die Löhne abzubauen. Diese allgemeine Linie des Buches ist durchsetzt mit belanglosen theoretischen Erörterungen über die historische Notwendigkeit der Partei „neuen Typus“, die Allgemeingültigkeit des dialektischen Materialismus, die gewandelte Rolle der Profitrate im Monopolkapitalismus u.a.m., um den apologetischen Anforderungen der Ideologie des „realen Sozialismus“ zu genügen.

Paul Mattick

KÜHNE, Karl: *Geschichtskonzept und Profitrate im Marxismus*. – Neuwied: Luchterhand 1976. 267 S.

Die Arbeit des Autors von „Ökonomie und Marxismus“ (1972/74) umfaßt fünf Studien aus dem Themenkreis, den der Autor seit 1955 (in den „Gewerkschaftlichen Monatsheften“) bearbeitet hat. Die *erste* formuliert in knapper Form und wenig konzis Fragen zum Zusammenhang von Kulturkreisanalyse und marxistischer Kapitalismusanalyse. Die *zweite* – teilweise bereits 1973 in „Geschichte und Ökonomie“ erschienen – knüpft unmittelbar an Kühnes Aufsätze der 50er Jahre an und thematisiert Marx' Geschichtskonzeption. Anhand von dessen Aussagen über Bürokratie, ursprüngliche Akkumulation und Gesellschaftsformationen werden die entsprechenden heutigen Probleme angerissen. Die *dritte* und umfangreichste Studie handelt über theoretische und empirische Aspekte des „Gesetzes vom tendenziellen Fall der Profitrate“. In ihrem ersten Teil werden Probleme der organischen Zusammenset-

zung des Kapitals, deren Definition, erwartete und tatsächliche Entwicklung dargestellt. Der zweite behandelt Tendenzen und Verlaufsformen des technischen Fortschritts, der dritte die Probleme der historischen und aktuell-empirischen Realentwicklung der Profitrate. Die *vierte* Studie skizziert den Entwicklungsverlauf der Reallöhne seit dem Altertum. Die *fünfte* und letzte traktiert die intellektuelle Redlichkeit einer Reihe von Ökonomen, indem deren Konstatierungen von Widersprüchlichkeiten innerhalb ihres jeweils eigenen wissenschaftlichen Systems aufgereiht werden.

Der wohl größte Vorzug dieser Studien ist die Belesenheit des Autors, die sich in den knapp gehaltenen Fußnoten manifestiert. Diese dokumentieren die jeweilige wirtschaftswissenschaftliche Diskussion im deutsch-, englisch- und französischsprachigen Raum, insbesondere aus dem akademischen, beileibe nicht nur marxistischen Sektor, wie sie auch in die Thematik der dritten und vierten Studie Eingeweihten nicht vertrauter sein dürfte. Kehrseite dieser Belesenheit ist, daß kaum ein Autor – auch Marx nicht – hinreichend ausführlich zu Wort kommt, so daß der jeweilige Impetus, Stellenwert und Zielpunkt vieler Argumentationsweisen undeutlich bleiben. In der zweiten Studie z.B. hascht der Verf. nach Aktualisierungen historischer Texte und wird förmlich von Zitatis befallen, mit der bewiesen werden soll, daß Marx zu fast allen heutigen politischen Problemen eine Position bezogen hat, deren Sichtweite seine Epigonen nicht erreichten. Die Probleme werden aber jeweils in ihrer kontroversen Gestalt nur angerissen: „Die Diskussion kann hier nicht vertieft werden“ (S. 44) könnte Motto der Studie sein. So starr, wie der Verf. meint, blieb übrigens auch der Marxismus-Leninismus hinsichtlich der Folge der Gesellschaftsformationen nicht (vgl. z.B. Eifler 1972 in der ZfG)! In der dritten Studie relativiert Kühne seine Ansicht, Marx habe drei Mehrwertformen unterschieden: den absoluten, den relativen und den Extra-Mehrwert (S. 58 ff.), trotz seiner Differenzierung nicht, Marx habe hier strikt zwischen Mikro- und Makroökonomie getrennt. Diese seine Ansicht dient dem Verf. später als Beleg für Marx' unorthodoxe Haltung, die Widersprüche in der eigenen Lehre geduldet habe, wo diese realitätsnäher als die Lehre gewesen seien (S. 222). Daß Marx aber diesen „Widerspruch“ löste – der Extramehrwert stammt gesamtgesellschaftlich aus umverteiltem Mehrwert anderer Kapitalisten – und mit solcher Lösung Kühnes Trennung von Mikro- und Makroökonomie als kritikwürdig erscheinen läßt, will der Verf. nicht wahrhaben (vgl. auch S. 122). Diese Mißachtung der unterschiedlichen Abstraktionsebenen Marxscher Theorieentfaltung zeigt sich auch bei der Diskussion des technischen Fortschritts (S. 116, Zitat zu Anm. 120, ist keine Realeinschätzung, sondern Abstraktionsmoment) und der technischen Kapitalzusammensetzung (ob letztere, da ihre Änderung nur als Änderung der organischen Zusammensetzung *erscheint*, überhaupt meßbar ist, sei gegen S. 80 bezweifelt). – Interessant und verdienstvoll bleiben jedoch die vielen Literaturhinweise, insbesondere zur Realentwicklung (z.B. S. 196 ff., Zusammenstellungen zur Reallohnentwicklung seit dem Mittelalter).

Gunnar Stollberg

NEULOH, Otto (Hrsg.): **Soziale Innovation und sozialer Konflikt** (= Studien zum Wandel von Gesellschaft und Bildung im 19. Jahrhundert, Bd. 15). – Göttingen: Vandenhoecke & Ruprecht 1977. 275 S.

Der Titel dieses Sammelbdes weckt Neugier und verspricht viel. Im Umfeld einer Reihe gleichartiger, von der Fritz-Thyssen-Stiftung geförderter Publikationen angesiedelt, dokumentiert er den Versuch zur Neubegründung und theoretischen Durchdringung des Innovationsbegriffs. Die Technikgeschichte, in der Innovation, umfassender als Invention, den Prozeß der Diffusion und Adoption technischer Neuerungen meint und damit deren wirtschaftlich-sozialen Bedingungen Rechnung trägt, stand offenkundig Pate bei der Geburt und Entwicklung dieser neuen Forschungsrichtung.¹

1 Vgl. Frank R. Pfetsch (Redaktion), *Innovationsforschung als multidisziplinäre Aufgabe. Beiträge zur Theorie und Wirklichkeit von Innovationen im 19. Jahrhundert*; Herman Freudenberger und Gerhard Mensch, *Von der Provinzstadt zur Industrieregion (Brünn-Studie). Ein Beitrag zur Politökonomie der Sozialinnovation* (= Studien zum Wandel von Gesellschaft und Bildung im 19. Jahrhundert, Bde 13 und 14), beide Göttingen 1975. Zu beiden s. Barbara Vogel, *Industrielle Innovation als innovativer Wandel*, in: *Archiv für Sozialgeschichte*, 17 (1977), S. 501-516.

Auf dem Weg zu einer allgemeinen Innovationstheorie könnte nun die Ausweitung des Innovationsbegriffs auf gesellschaftsgeschichtliche Prozesse in der Tat Zusammenhänge sichtbar machen, die der herkömmlichen Forschung zum sozialen Wandel verborgen bleiben oder doch nur unzureichende Würdigung finden. Im Hinblick auf solchen Nutzen will freilich der definitionistische Ausgangspunkt, den der Herausgeber dem Bd. voranstellt, nicht einleuchten: Demnach sind soziale Innovationen „Nutzanwendungen sozialer und sozialpolitischer Ideen, die entweder aus sozialen Konflikten entstehen und in einer pluralistischen Gesellschaft strukturelle Konflikte hervorrufen, weil sie im Gefolge von oder in Konkurrenz mit technischen Innovationen unter Schwierigkeiten durchgesetzt werden müssen“. Abgesehen davon, daß dem „entweder“ kein gleichrangiges „oder“ entspricht, liegt doch darin, daß allein „Ideen“ soziale Innovationen hervorrufen sollen, eine kaum einsichtige Beschränkung – wieviel umwälzende soziale Veränderungen zeigt nicht die Industrialisierungsgeschichte, die eben nicht theoretisch antizipiert worden sind! Der Pluralismus-Hinweis scheint eher einem Aktualisierungsdrang als einer angemessenen historischen Begrifflichkeit verpflichtet, und auch der behauptete, einleitend sowohl durch ein Kreislaufmodell von sozialem Wandel, sozialem Konflikt und sozialer Innovation als auch durch einen Überblick zur Konflikttheorie (W. Pöhler/O. Neuloh) vertiefte, scheinbar zwingende Zusammenhang von Innovation und Konflikt wird in seiner Ausschließlichkeit durch die einzelnen Beiträge des Bdes nicht empirisch verifiziert, wenn auch die Konflikttheorie zweifellos eine zentrale Kategorie der Innovationsforschung bildet.

Die weiteren Autoren schließen sich denn auch nur bedingt, z.T. überhaupt nicht dem vorangestellten Begriffsgebilde an. Auf die widersprüchlichen Aussagen bisheriger Theorien über „das Verhältnis von Tradition, Innovation und Systemstabilität“ weist H. Volkmann eingangs seines Aufsatzes über „Soziale Innovation und Systemstabilität am Beispiel der Krise von 1830-1832 in Deutschland“ hin. Gleichwohl bieten solche Aussagen Chancen zur Konzeptualisierung der „disparaten Fakten des historischen Befundes“, um im „empirischen Test“ die theoretisch behaupteten Zusammenhänge zu erhärten oder zu widerlegen. Volkmann bezieht ein Sample von 165 Fällen sozialen Protests (1830-1832) regional differenziert auf den Entwicklungsstand von Kommunal-, Territorial- und Gewerbeverfassung, von Agrar- und Zollreform in den Staaten des Deutschen Bundes. Frappierend die Ergebnisse, soweit sie eindeutig zu interpretieren sind: Im allgemeinen zahlte sich, wie besonders die Reform der Kommunalverfassung und, überraschend genug angesichts herkömmlichen Verständnisses z.B. der Frühgeschichte der Arbeiterbewegung, auch der Gewerbeverfassung zeigt, „der Mut zur Modernisierung als Gewinn an sozialer Stabilität“ aus; das Protestverhalten belegt „den spannungslösenden Effekt einer den wirtschaftlichen Strukturwandel unterstützenden Modernisierungspolitik“.

Ähnlich geübten Umgang mit vorformulierten Prämissen verrät U. Engelhardts Studie über den Waldenburger Bergarbeiterstreik 1869, deren theoretischer Hintergrund – Festingers Theorie der kognitiven Dissonanz – jedoch wohl nur als Sonderfall zum Spektrum der Innovationsforschung gehören kann. In einer dritten Konfliktstudie untersucht A. Gladen Motivationen und Folgen des Bergarbeiterstreiks von 1889, dessen sozialinnovative Funktion in der Herstellung von Gruppensolidarität, der organisatorischen Verfestigung des Interessengegensatzes und der Hinwendung zum Staatsinterventionismus (Bergrechtsnovellierung) bestimmt wird – zu einem Staatsinterventionismus allerdings, der in diesem Fall mindestens so sehr von Traditionen der ständisch-konservativen Bergbauverfassung wie von der Einsicht in die Übel des Manchestertums getragen war.

Soziale Innovation aus konservativer Motivation, dieses Kernthema wilhelminischer Sozialpolitik hätte im Mittelpunkt einer Darstellung über die Entstehung des Unfallversicherungsgesetzes (1881/84) stehen können (W. Junius/O. Neuloh). Wenn man sich aber fast ausschließlich auf die Darstellung des langjährigen Geschäftsführers im „Centralverband Deutscher Industrieller“, H. A. Bueck, stützt, dann kann kaum überraschen, daß dessen Verband und die Unternehmer Karl Frhr. von Stumm-Halberg und Louis Baare als soziale Innovatoren erscheinen, ohne daß deren Motive dargelegt würden. Niemand wird der zeitgenössischen Unternehmerschaft Innovationsbereitschaft etwa in der betrieblichen Sozialpolitik absprechen wollen; gleichwohl entstammten die Motive solchen Handelns gerade in dieser Zeit mehr der defensiven, reaktiven Einsicht, daß es, im Sinne der Kaiserlichen Botschaften von 1881,

neben den repressiven Maßnahmen positiver Reformanstöße bedürfe, um die Arbeiterschaft an den bestehenden Staat zu binden und damit, mittelbar, die Position der Unternehmerschaft zu festigen. Demgegenüber wird die sozialinnovative Funktion der Arbeiterbewegung mit der nebulösen These vermerkt, daß die Gewerkschaftsbewegung die Entwicklung „zu einer umfassenden sozialen Sicherung der Arbeitnehmerschaft“ „begünstigte“; an anderer Stelle wird einem radikalen Flügel der Arbeiterbewegung unterstellt, er habe „jede sozialpolitische Maßnahme der bestehenden Gesellschaftsordnung als ein Hindernis auf dem Wege zur klassenlosen Gesellschaft“ betrachtet – im Gegensatz zu reformerischen Kräften, denen (1884!) auch christliche Gewerkschaften zugerechnet werden. Den Gründen für das Abstimmungsverhalten der sozialdemokratischen Fraktion zur Bismarckschen Sozialgesetzgebung wird man damit kaum gerecht. Deren zentrale Konfliktdisposition wird schließlich zwischen den „traditionellen Herrschaftsprinzipien der Unternehmer“ und „progressiven“ Staatsvertretern lokalisiert, und für die zweifellos begründete positive Sicht auf die Sozialgesetzgebung der 1880er Jahre muß Hans Rosenberg herhalten, der doch zugleich den „ihr ursprünglich innewohnenden, paternalistischen, vorliberalen und undemokratischen“ Geist hervorgehoben, ihre Funktion als „ein taktisches Kampfmittel“, als das „humane Gegenstück zur inhumanen Rechtfertigung des Unrechts“ erkannt und ihren Sinn nicht zuletzt in einer Unternehmerschutz- und Verdeckungsstrategie für soziale Blößen gesehen hat.²

Die neue Begrifflichkeit, der sich der Sammelbd. verpflichtet sieht, erscheint hier aus einem in sich schon schwierigen theoretischen Entwurf herausgelöst, fragmentiert und einem ungemein komplizierten Prozeß mit der Folge eines Rückschritts an Erkenntnis aufgepfropft, anstatt, wie Volkmann dies mustergültig vorführt, den gedanklichen Vorentwurf zur gliedernden Selektion eines Quellenbefundes und dessen erklärender Durchdringung zu nutzen. Daß soziale Innovation, wenn der Begriff Sinn erhalten soll, zuerst die mehr oder weniger unmittelbaren Folgen technischer sowie wirtschafts- und betriebsorganisatorischer Neuerungen zu umfassen hätte, zeigen die Aufsätze von G. Scheweling über F. W. Taylor, dessen soziales Denken zurecht herausgearbeitet, wenn auch nicht konkretisiert wird, und von D. Grieswelle/W. Michel über die vormärzliche Entwicklung von Bergbau, Hütten- und Keramikindustrie im Landkreis Saarlouis, letztere eine ungemein informative, klar gegliederte Studie zur Frühindustrialisierung im Saargebiet, in der soziale Konflikte übrigens nur peripher eine Rolle spielen. – Eine allgemeine Theorie sozialer Innovationen verspricht weiterhin nur dann Erkenntnisfortschritte, wenn sie, wie dies im vorliegenden Bd. durch den Beitrag von G. Mensch/Chr. Schroeder-Hohenwarth diskutiert wird, in eine umfassende Theorie, ein „Ablaufmodell sozialen Wandels“ eingebettet und, so hebt T. Hägerstrand hervor, in dessen Systemzusammenhang, in einem jeweils relativ isolierbaren Gefüge von Raum, Zeit und Bewegung dargelegt und verstanden wird. Eine solche Subtheorie sozialer Innovation müßte von jedem positiven Wertakzent („Nutzanwendung“) befreit werden; sie hätte, wie dies bei Volkmann geschieht, die sozialen Kosten ausgebliebener Innovation ebenso wie jeweils alternative Innovationsmodelle und die Problematik fehlgeleiteter Innovationen in einer „Fehleranalyse“ (Mensch/Schroeder-Hohenwarth) zu ergründen.

Klaus Tenfelde

FENNER, Christian: *Demokratischer Sozialismus und Sozialdemokratie: Realität und Rhetorik der Sozialismusk Diskussion in Deutschland*. – Frankfurt/M.: Campus Verlag 1977. 227 S.

So stolz die SPD auf ihre über 100jährige Geschichte ist, so schwer tut sie sich mit ihrer Tradition. Ist sie eine sozialdemokratische oder sozialistische Partei? Nach Godesberg schien die Frage relativ klar. Zwar handelt das einleitende Kapitel des Programms von den „Grundwerten des Sozialismus“, aber es ist ein Sozialismus, der nach eigener Definition „in christlicher Ethik, im Humanismus und in der klassischen Philosophie verwurzelt ist“. Die marxistische Tradition des wissenschaftlichen Sozialismus war damit weitgehend eliminiert. Da zudem durch die Politik der sog. sozialistischen Länder in Osteuropa beim deutschen Bürger der Begriff „Sozialismus“ weitgehend negativ besetzt war (und ist), bezeichneten die führenden

2 Hans Rosenberg, *Große Depression und Bismarckzeit*, Berlin 1967, S. 195, S. 213 f. und S. 223.

Politiker der SPD ihre Politik als sozialdemokratisch, nicht als sozialistisch. Doch verschoben sich nach 20 Jahren Adenauer-Ära am Ende der 60er Jahre die Positionen. Die in der Studentenrevolte zum Ausdruck gekommene „Normkrise“ war ein Index dafür, daß das „ganze System BRD . . . nach links gerückt“ war.

C. Fenners Ansatz findet sich in der Frage, „ob die Sozialismusdiskussion, die der SPD und damit der westdeutschen Gesellschaft aufgezwungen wurde, nur rhetorische Mode war, der man jederzeit beliebig wieder entsagen kann, oder ob sie eine reale materielle Grundlage hatte, die durch verbale, taktische und politische Disziplinierungen als Problem nicht verdrängt werden kann.“ (S. 15). Die Studie analysiert recht eingehend die political culture der 60er Jahre, wobei es Fenner vor allem auf die Darstellung des Selbstverständnisses der SPD ankommt. In dieser Zeit ging es der SPD, so Fenner, eher um „Angleichung ans System Überlebensmodell“ als um „Erweiterung von Gleichheit“ (S. 64). Doch die Studentenunruhen der endsechziger Jahre brachten den Umschwung, ein neues Demokratieverständnis bahnte sich an. Demokratisierung wurde nun verstanden als „quantitative Ausdehnung von Freiheitsrechten durch Befähigung zur Partizipation an Entscheidungen, die bisher den dafür politisch formal Qualifizierten, den wissenschaftlich-technisch Qualifizierten und den traditionell ökonomisch-soziale Macht Innehabenden vorbehalten war“ (S. 93). Da die Studenten in die SPD hineingingen, wozu sie von Gustav Heinemann und Willy Brandt aufgefordert worden waren, sah sich die Partei gezwungen, ihre alte Position zu überdenken und sich als Partei des demokratischen Sozialismus zu verstehen. Die Diskussion um das neue Sozialismusverständnis wurde primär in den Reihen der Jusos geführt, doch bekam sie einen gewissen parteioffiziellen Charakter durch Peter von Oertzens Referat auf dem Unterbezirksparteitag am 16./17.11.1973 in Frankfurt/M. Das Referat war gedacht als Auseinandersetzung mit der „Linken in der Partei“. Zurecht charakterisiert Fenner diese Rede als „beste Zusammenfassung der neuen Elemente bzw. Akzente des demokratischen Sozialismus gegenüber der traditionellen Godesberger Position“ (S. 166). Doch noch bevor diese Debatte ihren Höhepunkt erreicht hatte, trat die sog. „Tendenzwende“ ein. Fenner erklärt sie damit, daß die Theoriedebatte in der SPD „am Interesse der Arbeiter vorbeiging“, die durch „Ölkrise und Weltwirtschaftskrise“ verunsichert, den „kollektiv beschworenen Ängsten seitens der CDU/CSU und der ihr nahestehenden Presse“ mehr Glauben schenkten (S. 125). Damit hatte die SPD die Chance vertan, „demokratischen Sozialismus als positives, mobilisierendes Symbol inhaltlich zu verfestigen“ (S. 164). Das Fazit: „Seit dem Parteitag von Hannover 1973 befindet sich die Partei auf dem Rückzug. Die Theoriedebatte wurde unterdrückt und man flüchtete in ‚falsche Gemeinschaftsgefühle‘“. Im Wahlkampf 1976 spielte sie keine Rolle mehr. Mit dem Slogan „Modell Deutschland“ hatte sich die SPD an die falsche „nationalgemeinschaftlich verstandene deutsche Tradition“ angepaßt, „die zu übertreffen den Sozialdemokraten doch niemals gelingen wird“ (S. 183). Damit beantwortet sich Fenners Ausgangsfrage: die Sozialismusdebatte war offensichtlich nur „rhetorische Mode“, sie gefährdete das sozial-liberale Bündnis, das sich als einzige Alternative zu den konservativen Tendenzen behaupten kann. Bei der Frage: demokratischer Sozialismus oder Sozialdemokratie entscheidet sich Fenner deshalb „für den unproblematischen Begriff der sozialen Demokratie als Leitformel“ (S. 177). Der demokratische Sozialismus „bleibt eine Zielparole, die über das sozial-liberale Bündnis hinausreicht in eine ‚konkrete Utopie‘, die in die Gegenwart hineinreicht.“ (S. 178).

Fenners Untersuchung bietet eine gute Darstellung der Auseinandersetzung zwischen dem Selbstverständnis der SPD und den konservativen Kräften in der BRD. Was der Leser freilich vermißt, ist eine eingehendere Analyse der Genese des demokratischen Sozialismus. Was sind seine wesentlichen ideologischen Essentials? Doch dies hätte bedeutet, die Untersuchung über Godesberg hinaus in die Geschichte zurückzuverfolgen, Bernsteins Position und die Theorie von der Wirtschaftsdemokratie zu klären und zahlreiche andere historische Faktoren mit zu berücksichtigen. Auch wäre dann vielleicht deutlich geworden, daß die Diskussion in der Partei um das sozialistische Erbe nicht nur durch die Studentenunruhen hervorgerufen wurde, sondern in der Partei auf dem linken Flügel durchaus ihre Tradition hatte.

Arno Herzig

JEANNE-MARIE: Michel Bakounine. Une vie d'homme. — Genève: Editions Noir 1976. 383 S.

LEHNING, Arthur: Michel Bakounine et les autres. Esquisses et portraits contemporains d'un révolutionnaire (= Noir et Rouge). — Paris: Union Générale d'Éditions 1976. 434 S.

DOLGOFF, Sam (ed.): *La Anarquia Segun Bakunin*. — Barcelona: Tusquets 1977. 471 S.

PFITZNER, Josef: Bakuninstudien. Quellen und Forschungen aus dem Gebiete der Geschichte. — Berlin: Karin Kramer 1977. 244 S.

Cent ans que Bakounine est mort, et ce diable d'homme suscite encore des vocations d'historiens à qui il donne le „diable au corps“, une des plus belles qualités à ses yeux! Deux livres complémentaires d'abord, pour retracer sa vie aventureuse et cheminer avec lui. La biographie patiemment reconstituée par Jeanne-Marie est une oeuvre d'amour. Sous ce pseudonyme se cache une femme poète et romancière, autodidacte, de milieu ouvrier, qui a passé de longues années à apprendre le russe, à frapper aux portes des bibliothèques et des archives qui ne s'ouvrent pas volontiers à une „Hausfrau“, à récolter documents et images, à remplir des cahiers d'écolier pour transmettre sa passion. „Si cet homme, ce Russe, ce ci-devant noble n'a pas encore été immobilisé par l'histoire, ne serait-ce pas parce que l'histoire va dans le même sens que lui?“ écrit-elle en exergue. Les cent premières pages: la jeunesse, les soeurs, la découverte de la philosophie et de la question sociale, la formation de la personnalité sont peut-être les plus intéressantes, d'une part grâce à la traduction de lettres et de textes qui n'ont été publiés qu'en russe jusqu'aujourd'hui, d'autre part en raison de l'originalité du point de vue, de la méthode de l'auteur qui s'invente par et avec son sujet. Un Bakounine vu de l'intérieur, mais ce n'est pas une biographie psychologique; des tableaux vivants, drus de l'Europe des barricades et des prisons, mais ce n'est pas de la petite histoire; un ouvrage vivement partisan, mais les pages sur l'Internationale et les conflits avec Marx ne sont pas les plus fouillées (elles sont aussi la période la plus connue). On s'irritera peut-être des imprécisions, des légères erreurs (de l'auteur et de l'éditeur), du manque d'index et de table des matières, de la bibliographie boiteuse. C'est qu'on a là un livre sans aucune prétention, mais qui fait son chemin comme un torrent que rien n'arrête.

Le recueil „Michel Bakounine et les autres“ ne pouvait être réalisé que par Arthur Lehning, qui se consacre depuis vingt ans au moins à l'édition patiente des oeuvres plus que complètes de Bakounine, armées d'introductions et truffées de notes érudites. Son petit livre d'homme témoigne de la modestie du savant: peu de lignes de Lehning, mais d'innombrables citations et témoignages de et sur Bakounine. La pêche à la méduse et aux crevettes à Saint-Malo avec Carl Vogt; les souvenirs sûrement apocryphes de Sacher Masoch, qui avait douze ans lorsque Bakounine déjeunait chez ses parents; la rencontre inouïe, à Boston, d'un officier qui avait assisté à sa condamnation à mort à Olmütz, en 1851, autant de clins d'oeil à l'ami lecteur. Des pages peu connues des „Carnets“, des lettres à sa famille (retraduites du russe, comme chez Jeanne-Marie), des notes inédites de Nettlau; correspondance, souvenirs, articles de journaux, polémiques, rapports de police: Lehning fait flèche de tout bois, mais c'est un bon archer et il sait donner de Bakounine, à travers ses contemporains, un portrait multiple, foisonnant, lacunaire, contradictoire, et littéralement in-terminable, pour le plus grand plaisir du promeneur.

J'ai cru longtemps qu'un défaut majeur de Max Nettlau était sa difficulté à synthétiser, à condenser, à tirer des enseignements majeurs de ses recherches patientes. Il annonçait, à l'ouverture du troisième tome de la biographie de Bakounine, la publication prochaine d'un résumé (qui ne se fit pas), „obgleich mich die Detailforschung viel mehr interessiert als diese allgemeine Darstellung, bei der in der Regel manches von der mühsam gewonnenen Präzision der Detaildarstellung verloren geht“. Et dans ses notes bio-bibliographiques, il écrit de lui-même: „Er war vielleicht so primitiv geschaffen, daß bei ihm die Kürze nur aus der Fülle entstehen konnte, die kleinen konzentrierten Bakunin-Biographien aus der übermäßig großen.“ Il se pourrait bien que cette démarche, à la retrouver chez Jeanne-Marie comme chez Lehning, provienne de la diablerie propre de Bakounine.

Il existe pourtant des entreprises plus modestes. Sam Dolgoff, militant anarchiste américain, lui aussi autodidacte, publiait voici quelques années une anthologie¹ aujourd'hui traduite en

1 Sam Dolgoff (ed.), *Bakunin on Anarchy*, New York 1972. En italien: *Bakunin: Liberta, uguaglianza, rivoluzione*, Milano 1976.

espagnol sous le titre „Là anarquía segun Bakunin“ et en italien, „Liberta, uguaglianza, rivoluzione“. On n'y cherchera pas l'inédit (malgré l'affirmation en jaquette) ni la précision académique; mais les textes sont intelligemment choisis et présentés. On peut toutefois imaginer qu'ils n'ont pas été copiés avec le soin qui a précisé à la fabrication de l'anthologie présentée par Arthur Lehning, „Michael Bakunin Selected Writings“ (London 1973): les extraits, par exemple, de „Die Reaktion in Deutschland“, tirés de la même source en langue anglaise, diffèrent confortablement dans la forme . . . D'où le danger de faire passer une anthologie dans une langue tierce; l'édition espagnole n'a pas évité cet écueil, qui retraduit les traductions, néglige les sources et recopie la bibliographie . . . en traduisant les titres (quand il existe des éditions espagnoles, anciennes ou récentes, d'un grand nombre de textes). Les introductions de Dolgoff et de Paul Avrich ont simplement été supprimées, sans être ni remplacées ni citées. C'est bien dommage. L'édition italienne est faite avec plus de soin, grâce aux vastes connaissances de Nico Berti, son préfacier, qui a recouru aux éditions italiennes existantes (modernisant quelques traductions, ce qui n'est pas condamnable), ajouté quelques passages ou supprimé d'autres, en pensant au public italien: c'est tout à son honneur. Les deux volumes ont, malheureusement, laissé tomber l'index des noms, une bonne tradition de l'édition nord-américaine, mais fort coûteuse.²

Karin Kramer Verlag (qui a bientôt à son catalogue tous les classiques du genre, qu'ils soient de grande diffusion ou de lecture plus spécialisée) réédite de son côté les „Bakunin Studien“ de Josef Pfitzner. Celles-ci devaient faire partie d'un immense travail entrepris par Pfitzner, après Nettlau et quelques autres, que peu menèrent à bien: une biographie complète, monumentale de Bakounine. En 250 pages, ce ne sont que les années 1847 à 1850 qui trouvent place dans ce volume. Publié pour la première fois en 1932 par le Verlag der Deutschen Gesellschaft der Wissenschaft und Künste à Prague, il est truffé de documents d'intérêt inégal: les alentours de Bakounine, les correspondances, des rapports de police, moins aimablement présentés que chez Lehning. C'est toutefois une référence nécessaire, et érudite puisque l'auteur a utilisé archives et bibliothèques de toute l'Europe centrale, sans oublier la France et la Belgique, ainsi que les recherches „bakouniniennes“ qui ont foisonné depuis les travaux pionniers de Nettlau et de Dragomanov: Kornilov, Polonski, Stieklou, Nicolaevsky, pour citer les principaux Russes. Le volume de Pfitzner, toutefois, et plus une anthologie des révolutions de 1848/49 et un tableau de l'époque qu'un trajet autour de Bakounine seul: il reproduit par exemple des lettres à ce dernier sans donner les réponses, qui avaient parfois été publiées par Nettlau ou d'autres. — L'éditeur a eu l'intelligence de traduire en allemand les textes français et polonais qui figuraient dans l'édition de 1932. Il n'a pas jugé nécessaire d'ajouter une préface, qui aurait pu donner quelques indications sur Pfitzner et sur l'état actuel de la recherche. Mais le but de l'Archiv-Reihe des éditions Kramer est de remettre en circulation des textes difficiles à repérer, en volumes bon marché et avec une diffusion qui ne se limite pas aux milieux académiques et aux bibliothèques; c'est courageux et louable.

Marianne Enckell

WOLFE, Willard: *From Radicalism to Socialism. Men and Ideas in the Formation of Fabian Socialist Doctrines, 1881-1899* (= Yale Historical Publications, 104). — New Haven: Yale University Press 1975. 333 S.

The famous Fabian Society was formed in 1884 and five years later its major intellectual achievement — the 'Fabian Essays' — appeared in print, disseminating among a large public, mainly the Radical intelligentsia of the time and the more politically aware workers, a body of Socialist ideas which, despite certain incoherencies and disparities of approach, became soon the main doctrine of the nascent Labour Party. The story of Fabianism could shed light on the perennial problem why Britain became immune to the set of ideas which won on the continent — Marxism. A not less important problem, how Fabianism, under guise of Revisionism, Possibilism, etc., had gradually permeated the European Socialist Movement,

2 Signalons encore l'édition des Actes du colloque de Venise (cf. *IWK*, 4/1976, p. 485): *Bakunin Cent'Anni Dopo*, Milano 1977.

still waits for study and solution. There is an impressive literature on the subject of Fabianism and its original exponents. Among the more recent ones should be mentioned Margaret Cole, "The Story of Fabian Socialism" (1961); A. McBriar, "Fabian Socialism and English Politics, 1884-1918" (1966); J. Percy Smith, "The Unrepentant Pilgrim" (on G. B. Shaw, 1966); K. Muggeridge and R. Adams, "Beatrice Webb, A Life" (1968); M. J. Wiener, "Between Two Worlds, The Political Thought of Graham Wallas" (1971). Willard Wolfe, an American historian, joins this band of researchers and writers, but deals with the subject from a particular angle, that of intellectual antecedents of the men who shaped Fabianism. Of the works on the Fabian Society he seems to appreciate most McBriar's book, but he claims to have used important collections of manuscripts neglected by the former writer. Though Wolfe's history does not lack a sketch of the general background, in particular that of the Great Depression, he concentrates on tracing the particular intellectual trends in the course of British 19th century and their impact on the minds of the men and women who coalesced into the Fabian Society and created its doctrine. One finds, somehow not surprisingly, the heterogeneous influences of Evangelicism and Christian Socialism, of Robert Owen and Ricardian Socialists, John Stuart Mill and John Ruskin, Secularism, Positivism, William Morris, Anarchism in its collectivist and individualist variety, the Land Reform, Municipal Socialism, Social Darwinism, etc. Of the foreign thinkers there was the important influence of the American Henry George, trace of influence of Proudhon and more than a trace of Comte, distilled through the vital English brand of his doctrine, with its strong political and social connotations. Wolfe outlines an interesting story of the influence of Karl Marx (but not of Engels who still acted in England for 12 years after Marx's death), not only in a distorted version within the quasi-Marxist Social-Democratic Federation, but also through the medium of "Marx Reading Circle" in Hampstead which was attended by not a few of the Fabian pioneers. The Circle was devoted to the study of Marx's "Capital". Proponents and opponents of Marxian economic doctrine crossed swords, but the final result was a victory for the opponents; Fabian Socialism became to be based on the Ricardian law of rent and Jevons' theory of "final utility". On that basis rested a doctrine of evolutionary, gradualist and reformist collectivism, strongly permeated with the peculiar British 'Radical' ethos with its main postulate of unselfish social behaviour and a selfsubordinating service to the larger community. This general evolution is exemplified by biographical sketches of the great Fabians. Of these the most interesting and detailed are the sketches of G. B. Shaw and Sidney Webb.

Acknowledging the indisputed contribution of Wolfe's monograph, one could not refrain from some criticisms. The traditional approach of an "intellectual history", concentrating on "influences", "traditions" and generally antecedents raises a serious doubt. It is fair to state that Wolfe goes beyond the intellectual and into the emotional sphere ("characteristic attitudes, beliefs, hostilities and hopes"), but that is also treated as a "tradition". An objection is raised by a rather indiscriminate use of the concepts "Radicalism" and "Radical", applied to very disparate elements: A distinct workingclass Radicalism and a variety of middle-class political Radicalisms, intellectual Radicalism of J. St. Mill type, Ruskin's ethical semi-Socialism, "Utopian" Socialism of Owen and Morris, democratic pro-working class English Positivism, etc. — One wonders also why the author neglected completely the experiences and ideas developed within the First International, a body founded on British soil and directed from London, at a period immediately preceding the rise of Fabianism.

Henryk Katz

MOMMSEN, Wolfgang J.: *Imperialismustheorien. Ein Überblick über die neueren Imperialismusinterpretationen.* — Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 1977. 132 S.

W. J. Mommsen legt hier einen kurzen Überblick über die neueren Imperialismusinterpretationen vor. Es handelt sich dabei um ein Nebenprodukt seiner langjährigen Beschäftigung mit dem Imperialismus, die aber kein schlüssiges Resultat ergab, sondern nur zu der Erkenntnis führte, daß die kritische Forschung sich auch weiterhin zu bemühen hat, „theoretische Erklärungsmodelle zu finden, die uns erlauben, die komplexen Strukturen dieses säkularen Prozesses, der unsere gegenwärtige Welt in erheblichem Maße bestimmt, deutend zu erklären“.

Als klassische politische Imperialismustheorien bezeichnet Mommsen die rein *etatistischen* Konzeptionen, wie sie in den Werken von Friedjung, Treitschke, Hintze, Chamberlain, Pearson, Naumann und anderen zu finden sind. Diese Autoren orientierten sich „fast ausschließlich an territorialen Formen der Herrschaft“ und suchten deren Rechtfertigung im Sozialdarwinismus. Ihnen stellt Mommsen die klassischen „ökonomischen Imperialismustheorien“ gegenüber, die sich einerseits auf die Notwendigkeit überseeischer Märkte und Kapitalanlagen für die kapitalistische Wirtschaft beriefen und andererseits diese Notwendigkeit mit ökonomischen Argumenten widerlegten. In diesem Zusammenhang wird J. A. Hobson besondere Aufmerksamkeit geschenkt; schon deshalb, weil seine Theorie großen Widerhall in den nachfolgenden Imperialismustheorien fand. Für Hobson war der Imperialismus in der Unterkonsumtion der arbeitenden Bevölkerung angelegt, die das Kapital zur Expansion zwang. Eine mehr egalitäre Verteilung würde diesen Zwang beseitigen und einen Kapitalismus ohne Imperialismus ermöglichen.

Obwohl mit anderen Schlußfolgerungen, lehnte sich Lenins Imperialismustheorie stark an Hobson an. In Verbindung mit Hilferdings diesbezüglichen Ideen wurde sie zu einer Theorie des kapitalistischen Verfalls. Dagegen wandte sich J. Schumpeter, dem es darum ging, den Imperialismus als Überbleibsel vergangener Gesellschaftsformen zu deuten, um den „reinen Kapitalismus“ davon freizusprechen. Ist schon die Leninsche Theorie haltlos und geschichtlich widerlegt, so handelt es sich bei Schumpeter um leeres Geschwätz, da sein Modell des Kapitalismus nichts mit der Wirklichkeit zu tun hat. Es ist merkwürdig, aber auch bezeichnend, daß Mommsen noch heute in „Schumpeters universalhistorischer Analyse des Imperialismus eine imponierende Leistung“ sieht.

Im Kontext mit den marxistischen Imperialismustheorien findet Mommsen es „paradox“, daß Marx selbst dieses Problem vernachlässigt. Er führt aus, daß Marx „leidenschaftlich bestritt, daß die Gültigkeit seiner globalen Aussagen über die zukünftige Entwicklung des Kapitalismus von imperialistischen Prozessen wesentlich tangiert würde“. Er sieht nicht, daß der moderne Imperialismus ein Ausdruck kapitalistischer Entwicklung ist und aus dieser heraus erklärt werden muß. Es ist offensichtlich, daß der Kapitalismus als expandierendes System die Weltwirtschaft seinen Profitnotwendigkeiten entsprechend zu beherrschen sucht, und dies mit ökonomischen wie politischen Mitteln zu erreichen trachtet. Ist von der Akkumulation des Kapitals die Rede, so spricht man bereits vom Imperialismus, der den sich in jedem kapitalistischen Lande vollziehenden Konzentrationsprozeß auf weltweiter Ebene durchzusetzen versucht. Diese monokausale Erklärung kapitalistischer Dynamik wird durch die Pluralität ihrer Erscheinungen nicht angetastet.

Mögen Marxisten auch den Imperialismus „als Nebenprodukt des Kapitalismus“ verstanden haben, und Mommsen zitiert hier Bebel und Kautsky, so liegt das daran, daß sie Marx nicht begriffen hatten. Ob der Imperialismus „schlechthin eine ökonomische Notwendigkeit sei“, ist eine falsche Frage, da der Kapitalismus mit ihm begann und mit ihm enden wird, obwohl sich seine Formen, wie alles im Kapitalismus, vielfältig verändern mögen. In der Behandlung der Imperialismustheorien Hilferdings und Rosa Luxemburgs gelingt es Mommsen wohl, deren Kernpunkte herauszuschälen, ohne sie jedoch völlig zu begreifen. So führt er Rosa Luxemburgs Realisierungstheorie auf eine „unreflektierte Unterkonsumtionstheorie“ zurück – was sie aber nicht war. Er übersieht, daß Hilferdings Auffassungen, in Anlehnung an Tugan-Baranowsky, dem Bedürfnis entsprangen, einen krisenfreien Kapitalismus zu entwickeln und damit Marx über Bord zu werfen. Gerade deshalb ignorierte Rosa Luxemburg Hilferding völlig, während es nicht ganz stimmt, daß sie selbst von Lenin „totgeschwiegen“ wurde, obwohl letzterer mehr mit Hilferding und nichts mit Rosa Luxemburg gemein hatte. Es berührt etwas peinlich, E. Varga in dieser Reihe von Imperialismustheoretikern zu finden, da es sich hier nur um einen Apologeten des Stalinschen Imperialismus handelte. Aber dafür werden uns die diesbezüglichen Ideen Mao Tse Tungs größtenteils geschenkt.

Ist die von Mommsen gezogene Bilanz der klassischen Imperialismustheorien eine traurige, so wird sie noch niederdrückender, sobald er sich den neueren Theorien zuwendet. Selbstverständlichkeiten, wie die, daß der Imperialismus nur die Kehrseite des Nationalismus ist, da der Kapitalismus sich im historisch gegebenen Rahmen der Nationalstaaten entwickelte, werden als schwerwiegende „theoretische Probleme“ behandelt, als ob sich die auf den Nationalismus und Imperialismus beziehenden Ideologien von den ihnen zugrundeliegenden sozialen

Produktionsverhältnissen trennen ließen. Der Imperialismus wird ökonomisch in Frage gestellt, da er sich oft nicht bezahlt machte und für das Produkt einer „nationalistischen Massenhysterie“ gehalten, die dann den Politikern aufgezwungen wird. Oder aber er wird als „unvermeidlicher Zusammenprall“ der zivilisierten mit den unzivilisierten Ländern angesehen, der letzten Endes zu einer allgemein-befriedigenden Weltzivilisation führen wird. Kurzum, die gängigen Imperialismustheorien haben auch weiterhin nur apologetische Funktionen.

Zum Schluß beschreibt Mommsen die verschiedenen Theorien des Neokolonialismus, die die überholten Imperialismustheorien ersetzen sollen, und die sich vornehmlich auf die großen Monopole und multinationalen Gesellschaften berufen. Diese Theorien sehen in der Dekolonisation einen „Wechsel der Taktik, nicht aber der Strategie des Kapitalismus“. Die imperialistische Ausbeutung bleibt bestehen und damit auch die Unterentwicklung der abhängigen Länder, ein Zustand, der als „Superimperialismus“ verurteilt wird. Mit Recht, obwohl mit falschen Argumenten, findet Mommsen es „zweifelhaft, ob diese Begriffsbildung überhaupt noch einen operationalen Sinn hat und sich nicht in bloß tautologischen Aussagen über das Funktionieren des kapitalistischen Wirtschaftssystems als solchem erschöpft“. Er selbst sieht im Imperialismus „die Folge überschäumender Energien im Schoße der europäischen Gesellschaften“ – nicht aber eine systemimmanente Notwendigkeit.

Paul Mattick

DZIEWULSKI, Jan: *Wokół poglądów ekonomicznych Róży Luksemburg [Zu den ökonomischen Ansichten Rosa Luxemburgs]*. – Warszawa: Książka i Wiedza 1972. 306 S.

Gegenstand der Untersuchung, deren Titel m.E. konkreter zu fassen war, ist der theoretische Gehalt der 1898 in Leipzig veröffentlichten Dissertation Rosa Luxemburgs über die industrielle Entwicklung (Russisch-)Polens, einer Schrift, die in Polen im Verlauf der letzten 80 Jahre zu immer neuen Kontroversen Anlaß gab. Luxemburg versuchte in dieser Arbeit, die der Fundierung des politischen Programms der SDKP durch eine Analyse der „materiellen Entwicklung“ des Königreichs Polen diene, insbesondere dem Nachweis, daß die Wiederherstellung eines unabhängigen polnischen Staates nicht im Interesse der polnischen Bourgeoisie lag, zu demonstrieren, a) daß die Industrie des Königreichs ihre rasante – durch die russische Regierung teils direkt, teils indirekt geförderte – Entwicklung seit dem frühen 19. Jahrhundert, besonders seit den 50er Jahren, in erster Linie dem Zugang zum russischen Markt verdankte, b) daß sie ebenso in Zukunft auf die „östlichen Märkte“ angewiesen war, c) daß die dem Kapitalismus immanenten, besonders innerhalb der Grenzen eines Staates wirksamen Verflechtungstendenzen zu einer „organischen Eingliederung“ der polnischen Gebiete in das russische Reich führten. Die Schrift fand, abgesehen von ihrer politischen Tendenz, sogar in bürgerlichen Kreisen eine positive Resonanz. Die implizit bereits von den Warschauer Positivisten, explizit bereits von dem russischen Nationalökonom I. I. Janżul propagierte Auffassung, daß der politische Status quo der ökonomischen Entwicklung Polens durchaus zugute kam, war in der polnischen Gesellschaft in den 90er Jahren weit verbreitet. Die Luxemburgsche Arbeit stieß jedoch auf die erbitterte Kritik der PPS, die ihrerseits a) die primäre Bedeutung des Binnenmarktes, b) die Gefahren, die von der erstarkenden, von der russischen Regierung favorisierten russischen Industrie ausgingen, betonte. Durch die Ereignisse der Jahre 1917/18 schien der Streit im Sinn der PPS, die stets auf eine breite Nationalbewegung gesetzt hatte, entschieden, so daß die KPP sich in den 20er Jahren vor die Aufgabe gestellt sah zu klären, worin Luxemburg geirrt hatte. Die durch die Entwicklung in der Komintern bestimmte Diskussion führte zu Beginn der 30er Jahre zu der „endgültigen bolschewistischen Überwindung des ideologischen Erbes des Luxemburgismus“, d.h. zu einem pauschalen Verdikt, das die konkreten ökonomischen Analysen automatisch einschloß. Dementsprechend herrschte in der polnischen Geschichtsschreibung nach 1945 die vorher von der PPS vertretene Ansicht vor, daß die Luxemburgsche „Theorie der östlichen Märkte“ prinzipiell verkehrt war. Die ersten Impulse zu einer Revision dieses negativen Urteils kamen nicht von den Historikern, die in ihren Arbeiten die Industrialisierung des Königreichs primär aus „inneren“ Faktoren (einheimischer Markt, einheimisches Kapital, einheimische Arbeitskräfte) abzuleiten suchten, sondern von den Wirtschaftswissenschaftlern, die schon bald die Rolle des Exports

erkannten. Dzięwulski selbst gehört zu diesen letzteren. Die drei ersten Abschnitte des Buchs enthalten – nach einer kurzen problemgeschichtlichen Einführung – zunächst eine kurze Darstellung der Tradition, aus der die Luxemburgsche Schrift hervorging, sodann einen knappen Abriß der darin enthaltenen Argumentation, sodann einen Überblick über die Diskussion bis in die 30er Jahre. Im vierten Abschnitt erörtert D. erst im Licht moderner Wachstumstheorien, dann im Licht der neueren historischen Arbeiten zur Entwicklung der polnischen Industrie im 19. Jahrhundert die Frage, ob die „östlichen Märkte“ die Rolle, die Luxemburg ihnen zuschrieb, spielen *konnten*. Selbst überzeugt, daß Luxemburgs Analyse der faktischen Entwicklung zutreffend war, fordert er, die bisherige Erforschung des quantitativen Verhältnisses des Absatzes auf dem „inneren“ zu dem auf dem „äußeren“ Markt durch eine Analyse der Wechselwirkung beider Faktoren im Rahmen eines dynamischen Modells zu ergänzen. Im fünften Abschnitt untersucht D. die Bedeutung der ökonomischen Analyse in den Diskussionen über die nationale, besonders die polnische Frage. D. vertritt die Ansicht, daß der Fehler Luxemburgs darin bestand, daß sie aus ihrer zutreffenden Analyse der industriellen Entwicklung Polens im 19. Jahrhundert allzu weitreichende Schlüsse zog, eine Ansicht, der man m.E. nur zustimmen kann, wenn man von der *Zielsetzung* der Analyse absieht; denn wenn man davon nicht absieht, dann wird man feststellen müssen, daß eine in prognostischer Absicht durchgeführte Analyse, die von so vielen relevanten Faktoren abstrahierte, daß sie zu einer unzutreffenden Prognose führte, wenn nicht unzutreffend, so doch inadäquat war, der Fehler also bereits in der Auswahl der betrachteten Faktoren lag. Die von D. referierte Argumentation der Kritiker Luxemburgs, besonders Lenins, zeigt hinreichend deutlich, daß die Relevanz einer Reihe von Faktoren, die Luxemburg nicht einbezog, durchaus erkennbar war, so daß die von D. mehrfach betonte „Neuheit“ der Situation der Jahre 1917/18 durchaus zu relativieren ist. Im sechsten Abschnitt endlich setzt D. die Untersuchung von 1898 in Beziehung zur „Akkumulation des Kapitals“, um abschließend einige Thesen zur Bedeutung der Luxemburgschen Theorie zu formulieren, deren Erörterung im Rahmen dieser kurzen Rezension nicht möglich ist. Die anregende Arbeit, die ausführlich über die Literatur informiert (weshalb das Fehlen eines Personenindex besonders zu bedauern ist), besticht durch Klarheit der Gedankenführung, durch einen durchsichtigen, knappen, argumentativen Stil. Eine Übersetzung wäre wünschenswert.

Jürgen Rojahn

LINK-SALINGER(HYMAN), Ruth: Gustav Landauer. *Philosopher of Utopia*. – Indianapolis: Hackett Publ. Comp. 1977. 171 S.

DIES. (Hrsg.): Gustav Landauer. *Erkenntnis und Befreiung. Ausgewählte Reden und Aufsätze* (= edition suhrkamp, Bd. 818). – Frankfurt/M.: Suhrkamp Verlag 1976. 106 S.

Die Verfasserin der neuen Landauer-Biographie begründet in der Einleitung ihre Untersuchung damit, daß eine neue Beurteilung Landauers ein augenblickliches wissenschaftliches Desideratum sei. Dies kann aber nicht ganz richtig sein, da erst 1973 die hervorragende und umfangreiche Dissertation von Eugene Lunn „Prophet of Community. The Romantic Socialism of Gustav Landauer“ im Druck vorgelegt wurde (University of California Press). Was rechtfertigt trotzdem eine neue Biographie? Aus den überquellenden Anmerkungen der Verfasserin lassen sich zwei wesentliche Kritikpunkte an der bisherigen Literatur über Landauer entnehmen: Sie hätte den europäischen Rahmen seines Sozialismus vernachlässigt (S. 109, Anm. 86) und der geistigen Entwicklung des jungen Landauer nicht die genügende Beachtung geschenkt (S. 115, Anm. 111). Wie aus einer weiteren Anmerkung (S. 110, Anm. 87) zu ersehen ist, entstand die vorliegende Dissertation auf Anregung des bekannten deutsch-amerikanischen Historikers George L. Mosse, der die Aufmerksamkeit der Autorin vor allem auf den frühen Landauer als einer „wissenschaftlichen terra incognita“ gelenkt habe. Leider werden die Erwartungen, die Professor Mosse in eine solche Untersuchung setzte, nicht genannt, könnten aber aus dessen Untersuchungen über die Krise der deutschen Ideologie („The Crisis of German Ideology“, 1964) und über das deutsche Judentum („Germans and Jews“, 1970) erahnt werden; das zweite genannte Werk enthält sogar unter der Überschrift „The Influence of Volkish Ideas on German Jewry“ einige Seiten über Landauer. Allerdings hatte bereits Lunn diesen „völkischen Sozialismus“ Landauers in den Mittelpunkt seiner Darstellung ge-

rückt; trotzdem konnte man auf die Analyse eines deutschen Juden während der wilhelminischen Krise der deutschen Ideologie gespannt sein, zumal die Verfasserin selbst Jüdin ist. Inwieweit kann nun Frau Link-Salinger die von ihr geweckten Erwartungen erfüllen? Das erste Kapitel „The World of Gustav Landauer“ will den europäischen Rahmen seines Denkens abstecken, erschöpft sich aber in einer Aneinanderreihung ideengeschichtlicher „Fakten“. Leider wird nicht einmal die kleinere „Welt“ Landauers – das deutsch-jüdische Milieu seines Elternhauses und seiner Heimatstadt Karlsruhe oder das der lebensreformerischen bis links-intellektuellen Zirkel seiner Wahlstadt Berlin rekonstruiert, obwohl sich die Verfasserin sehr wohl, wie Anm. 11, S. 115, zeigt, der Bedeutung gerade der marginalen sozial-experimentierenden Berliner Kleinstgruppen für eine Ortsbestimmung Landauers bewußt war. Der europäische Rahmen wird überzeugender im vierten Kapitel des Buches über die Rezeptionsgeschichte Landauers ausgefüllt, dem wichtigsten Abschnitt der vorliegenden Studie. Er macht vor allem auch teilweise entlegene fremdsprachliche Literatur zugänglich, reicht jedoch nur bis 1933, so daß die Tatsache des Ausbleibens einer wirksamen Landauer-Renaissance in den späten 60er Jahren nicht erkannt wird.¹ Zunächst führt die Autorin die deutsch-jüdische und jüdisch-palästinensische Rezeption Landauers vor; im Mittelpunkt steht dabei das Verhältnis Martin Bubers zu Landauer (nicht ausgewertet wird dabei der schon 1972 erschienene 1. Bd. von Martin Bubers „Briefwechsel aus sieben Jahrzehnten“). Sehr anregend ist insbesondere die vergleichende Gegenüberstellung von Gershom Scholems literarischer Verarbeitung seiner Freundschaft zu Walter Benjamin mit Bubers fragmentarischer und leblosen Würdigung seiner Freundschaft zu Landauer. – Dem folgt die anarchistische Rezeption anhand von Augustin Souchys schwedischem Bd. „Gustav Landauer: Revolutions Filosof“ von 1920 und Max Nettlaus 1929 in spanischer Sprache in Argentinien verfaßter „La vida de Gustav Landauer según su correspondencia“ und anderer Würdigungen Landauers aus seiner Feder.² – Als dritte Linie der Wirkungsgeschichte wird schließlich das holländische Werk von Henriette Roland Holst „Gustav Landauer: Zijn Levensgang en Levenswerk“ von 1931 für die Nachwirkung Landauers im europäischen Protestantismus herangezogen, ohne daß allerdings für diese historische Nachwirkung weitere Belege angeführt werden können. Keine Erwähnung findet dagegen die große Bedeutung Landauers für die Jugendbewegung der 20er Jahre.

Eine Beurteilung des jungen Landauer wird immer noch sehr durch das Fehlen einer Publikation von Landauers Briefen, Tagebüchern und Aufsätzen aus den 1880er und 1890er Jahren erschwert; Frau Link-Salinger verweist dazu zwar in Anm. 7, S. 25, auf ihren 1976 herausgegebenen Bd. „Erkenntnis und Befreiung“ – dort ist aber lediglich ein einziger vor 1900 verfaßter Aufsatz Landauers abgedruckt. Die biographische Darstellung von Landauers Schüler-, Studenten- und Agitatorenzeit bis 1900 im 2. Kapitel ergänzt Lunns Biographie nur in Details; nicht weiter verfolgt wird der Zusammenhang Landauers mit den sozialdemokratischen

- 1 Diese der Einleitung der Verfasserin entgegenstehende These gilt zumindest für Westdeutschland: Bezeichnenderweise kann Hans Manfred Bock in seiner Anarchismus-Bibliographie (in: *Arbeiterbewegung und Geschichte*, Bd. 1, Frankfurt/M. 1973) keinen einzigen Reprint Landauers seit Beginn der Studentenrevolte nachweisen! Im einzelnen erschienen: 1967 der *Aufruf zum Sozialismus* (Europäische Verlagsanstalt), 1968, eine Auswahl aus den Bänden *Rechenschaft* und *Beginnen als Zwang der Befreiung* (ebenfalls Europäische Verlagsanstalt); die „Alternativ-Verlage“ der Linken entdeckten dagegen Landauer erst nach dem Scheitern der Studentenrevolte: 1974 erschienen im Karin-Kramer-Verlag Berlin Landauers *Revolution* im Nachdruck sowie eine Sammlung seiner politischen Reden, Schriften, Erlasse und Briefe aus der Novemberrevolution von 1918 (*Gustav Landauer und die Revolutionszeit 1918-19*); ca. 1976 gab der Impuls-Verlag in Bremen *Rechenschaft* erneut heraus, ab 1976 nahm sich dann der Verlag Büchse der Pandora in Westbevern Landauers Werk an: 1976 erschien als neue Aufsatz-Sammlung *Entstaatlichung*, 1977 ein Reprint von *Beginnen* und *Der werdende Mensch*. Hektografierte Kopien von Landauer-Aufsätzen kursieren ferner durch einen „Gustav Landauer Freundeskreis“ mit Sitz in Essen.
- 2 Es fehlt dagegen eine Rezeptionsgeschichte Landauers im deutschen Anarchismus und Anarcho-Syndikalismus der Weimarer Zeit; auch Rockers (inzwischen teilweise in Buchform vorliegende) Memoiren werden nicht ausgewertet; Souchys Lebenserinnerungen erschienen erst 1977. Hier sei auch noch die Möglichkeit angedeutet, die Rezeption Landauers durch die Arbeiterschaft anhand der Sammlungsauf-rufe für sein Gedächtnismal zu verfolgen.

„Jungen“, obwohl Hans Manfred Bock bereits 1971 seinen monographischen Aufsatz über „Die ‚Literaten- und Studentenrevolte‘ der Jungen in der SPD um 1890“ vorgelegt (Das Argument, Bd. 63, 13. Jg., Heft 1/2) und 1976 erneut das Thema in seiner „Geschichte des ‚linken Radikalismus‘ in Deutschland“ aufgegriffen hatte. Beachtung verdient aber Frau Link-Salingers Hinweis auf die Fruchtbarkeit eines Vergleichs zwischen Georges Sorel und dem Gustav Landauer der 1890er Jahre.

Landauer wird von der Verfasserin mit Recht für die jüdische Gemeinschaft in Anspruch genommen und als Erbe ihrer ethischen und humanitären Tradition bewertet. Sie untersucht jedoch nur knapp Landauers „jüdischen Sozialismus“ im Zusammenhang (S. 79-82), wenngleich sie gerade zu diesem Themenkomplex viele Einzelbeobachtungen beiträgt: So zeigt sie ausführlicher als Lunn den Zusammenhang der Landauerschen Siedlungsidee mit Franz Oppenheimers Siedlungsgenossenschaften (S. 43 f.) und berücksichtigt insbesondere auch den von Lunn übersehenen Briefwechsel zwischen Nahum Goldmann und Landauer aus dem Jahre 1919 über die Frage ländlicher Siedlungen in Israel, welcher für die Vorgeschichte der Kibbutzim von Interesse ist.³

Die Verfasserin führt die schon von Lunn vorgenommene Stilisierung Landauers zum „Propheten“ weiter (ja, sie stimmt sogar den jungen Landauer bereits auf diese Rolle ein); um jedoch einem zusätzlichen Mythos vom messianischen Landauer vorzubeugen, muß die von der Verfasserin vorgenommene Übersetzung von Landauers angeblich letzten Worten, bevor ihn die Soldadeska 1919 ermordete: „Erschlagt mich doch! Daß ihr Menschen seid!“ mit „Go on, beat me to death – so that you will remain human“ (S. 87, Anm. 166, und Waschzettel des Buches) korrigiert werden: das „daß“ zu Beginn des zweiten Satzes ist kein „so daß“ damit, sondern leitet einen eigenständigen Ausrufesatz ein⁴ (also sinngemäß: Oh daß ihr Bestien überhaupt Menschen seid!).

Der wichtigste und unentbehrliche Beitrag des Bdes zur Landauer-Forschung stammt jedoch vom Ehemann der Verfasserin, dem Mediävisten Professor Arthur Hyman: Eine Werkbibliographie Landauers! Ergänzt durch die vom Rezensenten seiner Quellsammlung „Gustav Landauer und die Revolutionszeit 1918-1919“ (Karin-Kramer-Verlag, Berlin 1974) angefügte Bibliographie dürfte damit endlich eine ziemlich komplette Liste von Landauers Oeuvre vorliegen.

Ulrich Linse

DE LA VEGA, Rafael: *Ideologie als Utopie. Der hegelianische Radikalismus der marxistischen „Linken“*. Mit einem Vorwort von Hans-Jörg Sandkühler (= Schriftenreihe für Sozialgeschichte und Arbeiterbewegung, Bd. 1). – Marburg/Lahn: Verlag für Arbeiterbewegung und Gesellschaftswissenschaft 1977. 168 S.

GRUNENBERG, Antonia: *Bürger und Revolutionär. Georg Lukács 1918-1929*. Mit einem Vorwort von Frank Benseler. – Köln und Frankfurt/M. 1976, 300 S.

Zwei Dissertationen über die Entwicklung und die Krisen des Marxismus in den 20er Jahren und insbesondere die Position Georg Lukács', der ja eine hervorragende Rolle im Spektrum des besonders von Lenin als „Linkskommunismus“ oder „linker Radikalismus“ scharf angegriffenen marxistischen intellektualistischen Revisionismus mit seinem Buch „Geschichte und Klassenbewußtsein“ (1923) gespielt hat, sind hier anzuzeigen. Beide Arbeiten üben scharfe Kritik an Lukács' Standpunkt: de la Vega mehr mit ideologischen oder dogmengeschichtlichen Ambitionen, Grunenberg mehr unter historischen Gesichtspunkten. Besonders de la Vega, der selbst wohl als Vertreter der reinen Lehre des konsequenten Materialismus aus dem Erbe von Marx und Lenin angesehen werden möchte, stempelt Lukács zum Erzvater aller

3 Diese Briefe wurden zum ersten Mal von Dr. Avraham Yassour vom „University Centre of the Kibbutz“ der Universität Haifa in der Zeitschrift *The Kibbutz* 1975 in hebräischer Übersetzung vorgelegt und in einem noch unveröffentlichten Aufsatz des gleichen Verfassers *Gustav Landauer – Communal Settlement And Its Industrialization* analysiert; die deutschen Originale veröffentlichte zuerst die Zeitschrift *Akratie* im Herbst 1977 (Heft 9).

4 Das Zitat wäre also etwa zu übersetzen mit: Go on, beat me to death - you who claim to be humans!

Abweichler, Renegaten und Kapitulanten des Marxismus, dessen Früchte heute in Jugoslawien, Italien und anderswo aufgegangen seien. Von Lukács' zentraler These, daß der Marxismus eine kritische Methode sei, die permanent auf sich selbst angewendet werden müsse, scheint er darum auch nicht viel zu halten. Er glaubt vielmehr, daß die Behauptung, selbst den genuinen Marxismus zu vertreten, mit dem Beweis identisch sei. Vielleicht hat das Sandkühler in seinem Vorwort zu der Bemerkung veranlaßt, ein Begutachter der Arbeit habe gemeint, in de la Vegas Dissertation stimme alles, mit Ausnahme seines Marxismus. Dem ist nur bedingt zuzustimmen: außerdem stimmt darin nämlich noch einiges andere nicht. Daß die „Schriftenreihe für Sozialgeschichte und Arbeiterbewegung“, die von Wolfgang Abendroth u. a. herausgegeben wird, mit diesem Bd. eröffnet wurde, kann nicht als besonders glücklicher Griff gelten. Die Forschungsergebnisse, die de la Vega unter dem Titel „Ideologie als Utopie“ – einer Variante von Karl Mannheims „Ideologie und Utopie“ – vorführt, sind weder neu noch besonders aufregend. Auch überträgt sich de la Vegas Ansicht, das Thema des marxistischen Neuhegelianismus zum ersten Mal „einheitlich und geschlossen“ abgehandelt zu haben, nach Ende der Lektüre nicht auf den Leser. Die Darstellung des ganzen Themas in drei Kapiteln – wovon das erste die allgemeine Charakteristik des Verhältnisses von Hegelianismus und Marxismus beinhaltet, das zweite dann die Etappen und Richtungen der bürgerlichen Hegel-Rezeption und das dritte schließlich die Zentralgestalt des hegelianisierenden Marxrevisionismus, Georg Lukács – wirkt vielmehr in sich nicht stimmig, rhapsodisch und zufällig und beruht in seinem Quellenmaterial wesentlich auf W. R. Beyers Buch „Hegel-Bilder“. Dazu kommt eine gewisse stilistische Effekthascherei und Metaphernfreudigkeit, was den Wert einer wissenschaftlichen Untersuchung auch nicht gerade erhöht. So wird der arme Hegel zum „heiligen Sebastian“ und Lukács zum „neuen Midas“ usw. Dieser etwas affektierte Stil von de la Vega führt dann hier und da auch zu Skurrilitäten, so, wenn es von Marx heißt, er „bekundete rotund“, nur die eine Wissenschaft von der Geschichte als Geschichte von Klassenkämpfen zu kennen (S. 45), oder wenn mehrmals von der „Hegel-Renovierung“ die Rede ist.

De la Vegas Hauptanliegen ist es, vor der „Gefahr Hegel“, der „Hegelei“, also der idealistischen Umstülpung der materialistischen Methode zu warnen. Er will das Schiffelein des wahren revolutionären Marxismus zwischen der Scylla Neukantianismus und der Charybdis Neuhegelianismus hindurchsteuern helfen. Dabei scheinen allerdings einige Turbulenzen die Argumentation des Autors etwas zu verwirren, so vor allem bei der Beschreibung des Verhältnisses von Neukantianismus und Neuhegelianismus und der Bestimmung von Lukács' Position. Der Neukantianismus, dessen Hauptkennzeichen die Verdrängung der materialistischen Geschichtsauffassung durch Ethik, des revolutionären Handelns durch einen Geschichtsagnostizismus, das Eingeständnis der Undurchschaubarkeit der Geschichte sei, wird von de la Vega als die in den 20er Jahren schon überlebte Gestalt der Marxbekämpfung aus dem bürgerlichen Lager geschildert, die nunmehr durch den Neuhegelianismus, seinem Wesen nach eine organische Weiterentwicklung des Neukantianismus, als wirksamere neue Waffe abgelöst wird. Entstanden aus der Krise der bürgerlichen Welt im Zeitalter des Imperialismus wird der Neuhegelianismus in der ideologiekritischen Perspektive de la Vegas umstandslos identisch mit dem linken Radikalismus, eine höchst fragwürdige Gleichung. Habe der Neukantianismus auf einem Objektivismus, dem Glauben an die subjektlose Gesetzmäßigkeit und den Mechanismus der geschichtlichen Entwicklung insistiert, so trete nun an dessen Stelle im Neuhegelianismus ein absoluter Subjektivismus, der im Bewußtsein den Demiurg der Geschichte erblicke und damit versuche, die Hegelsche Gestalt des absoluten Geistes in den Marxismus hineinzugetragen. Dieser geschichtsphilosophische Materialismus, der durch einen utopistischen Aktionismus in Wirklichkeit gesellschaftliche Praxis unmöglich mache, wird nach de la Vega in exemplarischer Weise durch Lukács' „Geschichte und Klassenbewußtsein“ repräsentiert. Das Ziel sei letztlich dasselbe wie im älteren Revisionismus kantischer Prägung: durch Potenzierung und Radikalisierung des marxistischen Ansatzes wird wirkliche revolutionäre marxistische Praxis vielmehr unmöglich gemacht. Die bloße Theorie setzt sich an Stelle der praktischen gesellschaftlichen Organisation. Es ist nach de la Vega alter Wein in neuen Schläuchen. Dies läßt sich allerdings auch über die Resultate der Arbeit von de la Vega sagen. Denn er übernimmt das Schema, das Lukács in seinen „Politischen Schriften“ aus den 20er Jahren zur Kennzeichnung seines als orthodox von ihm verstandenen

Marxismus als schmalen Mittelweg zwischen einem reformistischen Opportunismus und einem anarchosyndikalistischen Putschismus aufgestellt hatte und überträgt es auf die philosophischen Strömungen des Neukantianismus und Neuhegelianismus, die damit in eine politische Dimension hineinmanövriert werden, die ihnen selbst nicht immanent ist. Diese Überinterpretation führt schließlich zu all den Widersprüchen, die die Arbeit durchziehen. Man muß zwar auch anerkennen, daß de la Vega einige Züge der Lukácsschen Philosophie, die bisher meistens übersehen wurden, akzentuiert, so z.B., daß Lukács trotz seines Hegelianismus eigentlich immer in der Kantischen Begriffswelt befangen gewesen sei, daß seine Geschichts-dialektik sich mehr an Fichte als an Hegel ausgerichtet habe, daß aber die Kontinuität in seinem Denken lückenlos gewesen sei und er auch die Grundgedanken jüdischer Apokalyptik in sein Denken aufgenommen habe. Solche sporadischen Einsichten werden jedoch nicht in die notwendigen Zusammenhänge gestellt, sondern in einem Berg von Widersprüchen verschüttet. Wer sich jedoch dauernd widerspricht, ist nach Bloch noch kein Dialektiker. Ein Satz, den der Autor bei seinen Aussagen mehr hätte beherzigen sollen. So erklärt de la Vega den auch für sich reklamierten konsequenten Materialismus eines Marx und Lenin für total antiutopisch, bringt jedoch in seine Argumentation wieder utopische Momente hinein, wenn er meint, erst die klassenlose kommunistische Gesellschaft sei in der Lage, die Widersprüche zu beseitigen, die durch den Hegelianismus im Marxismus entstanden seien, wenn er das Werk Marx' im Kontext „einer neuen Art von Menschsein am historischen Horizont“ sieht, „das zur Verwirklichung aller hehren Postulate drängte, die den Kern der theologischen und der praktisch-philosophischen Spekulation bildeten und auf ihre Einlösung harreten . . .“ (S.32). Er begreift den Neuhegelianismus als letztes Aufbäumen einer absterbenden Klasse, zugleich aber rechnet er ihn dem Marxismus in seinem innersten Wesen zu. Er stellt den konsequenten Marxismus als nichtethisch dar, mokiert sich auf der anderen Seite jedoch über die amoralische Haltung einer gewissen skeptischen bürgerlichen Geschichtsphilosophie. Er wirft Lukács elitären Dilettantismus und opportunistisches Taktieren vor, gibt aber zugleich dessen Konsequenz und Folgerichtigkeit in seiner geistigen Entwicklung zu. Er sieht Terrorismus als Pendant des Utopismus des revisionistischen Linksmarxismus, kann aber nicht erklären, wie der Terrorismus im angeblich konsequenten Marxismus eines Lenin entsteht.

Von dieser unglücklichen Methode, das Aufdecken von Widersprüchen im Thema nur durch Anhäufung neuer Widersprüche erreichen zu können, hält sich die Arbeit von A. Grunenberg durch Verzicht auf globale und pauschale Urteile und Beschränkung auf die historische Analyse der Zeitbedingtheit der Lukácsschen Ansichten weitgehend frei. Und indem sie auch griffige Formeln, wie z.B. Kammler in seiner Schrift über „Die politische Theorie von G. Lukács“ sie gerne verwendet, meidet, ist sie vor bequemen und falschen Etikettierungen gefeit. Die Widersprüche, die sie am Werk von Lukács aufweisen will, berühren sich zwar teilweise inhaltlich mit denen, die de la Vega aufzeigt; aber dadurch, daß sie hier nicht plakativ ausgeschlachtet und einem übergeordneten Schema unterworfen werden, wirkt das Ganze überzeugender und nicht so rhetorisch und deklamatorisch wie bei de la Vega.

Grunenberg zeichnet Lukács' geistigen und politischen Entwicklungsgang nach: von seiner jugendlichen Opposition gegen die ungarische bürgerliche Gesellschaft und seine eigene Herkunft bis zu seinem Übertritt zum Kommunismus, danach seine Rolle in der ungarischen kommunistischen Räterepublik 1919 als Volkskommissar für das Unterrichtswesen und Propaganda, deren Zusammenbruch und den dadurch bei Lukács ausgelösten Lernprozeß, seine heftigen Auseinandersetzungen vom Wiener Exil aus mit der rivalisierenden Fraktion der ungarischen Kommunisten um Bela Kun, dem ehemaligen Führer der Kommunistischen Partei Ungarns, die Veröffentlichung von „Geschichte und Klassenbewußtsein“, die ihm die scharfe Kritik Lenins und der Kommunistischen Internationale eintrug, bis hin zu den „Blum-Thesen“ 1929, in denen Lukács die Konzeption einer „demokratischen Diktatur“ der leninistischen These von der Diktatur des Proletariats gegenüberstellte, womit nach den Worten von Grunenberg der Abschluß von Lukács' früher Entwicklung markiert sei, die Abwendung vom Linksradikalismus und damit verbunden die Aufgabe seiner Hoffnung auf die unmittelbar bevorstehende Weltrevolution und der Verlust seines Vertrauens in die spontane Revolutionsbereitschaft der Arbeitermassen. Auch Grunenberg sieht die marxistische Frühphase von Lukács geprägt von einer idealistischen Überproportionierung der Rolle des Bewußtseins im Klassenkampf, was sich auch im Festhalten an einer individuellen Ethik und dem starren Gegenüberstellen von Politik und Kul-

tur im Verhältnis von Mittel und Zweck manifestierte. Grunenberg vergißt in diesem Zusammenhang nicht, auf die Bedeutung von Rosa Luxemburg für Lukács' Geschichtsphilosophie hinzuweisen, was bei de la Vega völlig unter den Tisch fällt. Als entscheidend für Lukács' Linkskommunismus der 20er Jahre sieht sie dessen Abstraktion des Ziels der Revolution von den konkret notwendigen Mitteln und damit die Fehleinschätzung der konkreten historischen Situation an. Darin trifft sie sich mit de la Vega und Kammler; ihre Kritik ist allerdings fundierter und aus den Quellen besser belegt. So ist diese Arbeit als der bisher kenntnisreichste Versuch anzusehen, eine politische Standortbestimmung des frühen Lukács der 20er Jahre vorzunehmen. Das bedeutet aber nicht, daß der von ihr erreichte Forschungsstand das letzte Wort zu diesen Problemen sein muß. Vor allem nicht, was die Darstellung der ungarischen Zustände dieser Jahre und die Auswertung ungarisch geschriebener Aufsätze und Schriften von Lukács anbelangt. Grunenberg hat sich hier auf das im Deutschen veröffentlichte Material beschränken müssen. Hier wäre noch manches nachzutragen. Aber dadurch, daß sie ungarische Schriften nur in der Bibliographie zitiert, blieben ihr solche Fehler, wie sie de la Vega an verschiedenen Stellen unterlaufen, nämlich in Klammern hinter Lukács'sche Begriffe ungarische Wörter mit abweichender Bedeutung zu setzen, erspart. Aber die Unkenntnis und Unsicherheit in bezug auf ungarische Texte und Quellen ist ein anscheinend nicht behebbares Erbübel der deutschen Lukács-Rezeption.

Bernd Wirkus

KADRITZKE, Niels: Faschismus und Krise. Zum Verhältnis von Politik und Ökonomie im Nationalsozialismus. – Frankfurt/M. und New York: Campus-Verlag 1976. 216 S.

In diesem Buch klaffen Anspruch und Einlösung weit auseinander. Versprochen wird (von Wolf-Dieter Narr im Editorial) ein Versuch, „systematisch eine Faschismusanalyse im Kontext von Politik und Ökonomie . . . anzulegen“ (S. 7). Im Ergebnis soll damit „zu einer empirischen Sättigung der marxistischen Faschismus-Diskussion beigetragen . . . werden“ (so der Verf., S. 16). Demgegenüber ist festzustellen, daß Kadritzke dieser Intention nur in der ersten Hälfte seiner Arbeit (Kap. II und III) – bedingt – gerecht wird, in der es ihm um die Darstellung der Entwicklung der Thalheimerschen und KPO-Faschismusanalyse(n) von den Anfängen 1923 bis zum Ausbruch des Zweiten Weltkrieges geht. Hier kann Kadritzke – auf bislang breitester Materialgrundlage – Thalheimers Faschismustheorie, die bekanntlich in der aktuellen Faschismusk Diskussion eine große Rolle spielt, rekonstruieren. Dabei gelingt es ihm in plausibler Weise, die u.a. von Tjaden und Griepenburg geäußerte Kritik, Thalheimer habe die Kategorien der Marx'schen Bonapartismus-Analyse schematisch auf die Untersuchung des Faschismus angewandt und den ökonomisch fortgeschritteneren Entwicklungsstand der kapitalistischen Gesellschaft im 20. Jahrhundert nicht mitreflektiert, zu entkräften.

Die Einwände gegenüber diesem Teil des Buches sind methodischer Natur. Obwohl Kadritzke um die Aufarbeitung einer historisch in der Auseinandersetzung mit dem drohenden, schließlich etablierten Faschismus entstandenen Theorie bemüht ist, kommt er über die Deskription dieser Theorie und die Postulierung ihrer prinzipiellen Richtigkeit kaum hinaus. Die entscheidende Frage nämlich, warum bzw. durch welches Faktorengeflecht bedingt die KPO-Autoren gerade so gedacht und gehandelt haben, wie sie es taten, und eben nicht anders, bleibt ungestellt. Stattdessen wird lediglich die „ex post besonders deutliche Überlegenheit der theoretischen Ansätze der KPO“ (S. 53) gegenüber anderen zeitgleichen Konzeptionen konstatiert. Mag sein – aber wie deutlich konnten die Zeitgenossen dies sehen bzw. warum konnten sie es nicht? Und wenn sie es sahen, warum blieb dies in praktischer Hinsicht folgenlos? Jedenfalls wird die „Überlegenheit“ der KPO-Theorie ebenso wie ihre dazu kontrastierende Wirkungslosigkeit nicht mit dem bloßen, belegfreien Diktum erklärt, dies könne „zum Teil auf ihre [d.h. der KPO] erzwungene Trennung von der Kommunistischen Internationale und der KPD zurückgeführt werden“ (S. 53).

Der zweite Teil des Buches (Kap. IV-VII) steht – entgegen der Meinung Narrs und Kadritzkes (S. 7 ff. und S. 11 ff.) – durchaus unverbunden neben dem ersten. Er beinhaltet nichts anderes als einen kritischen Literaturbericht zum Verhältnis von Ökonomie und Politik in „nicht-marxistischen Ansätzen einer sozialgeschichtlichen Analyse des deutschen Faschismus“ (S. 93; Kap. IV) und in der DDR-Wissenschaft (Kap. V). Die Nützlichkeit eines Lite-

raturberichtes soll hier nicht bestritten werden; freilich kann er wohl kaum den eingangs zitierten Anspruch einlösen. Die vom Verf. referierten „Nicht-Marxisten“ – im wesentlichen Nolte, Bracher/Sauer/Schulz und die „den fortgeschrittensten Stand bürgerlicher sozialgeschichtlicher Forschung“ repräsentierenden Autoren Schweitzer, Petzina, Sörgel, W. Schieder und H. Mommsen (S. 111) – werden primär daran gemessen, bis zu welchem Grade sie sich der – auf Thalheimer zurückgehenden – Kadritzkeschen Auffassung des Verhältnisses von Ökonomie und Politik im deutschen Faschismus annähern. Petzina wird erleichtert aufatmen: seine Arbeiten gehören zu denjenigen, denen Kadritzke großzügig bescheinigt, daß in ihnen „die Ahnung eines objektiven Systemzusammenhangs [von Ökonomie und Politik] erscheint“ (S. 118). Solch normatives Vorgehen des Verf. kann ebensowenig befriedigen wie seine recht undifferenziert-plakative Verwendung des Begriffs „bürgerliche“ Wissenschaft, Geschichtsforschung usw. (vgl. z.B. S. 120 ff.; ähnlich auch schon S. 12 ff.). Kadritzkes Auseinandersetzung mit der DDR-Wissenschaft dagegen ist recht gründlich und übt fundierte Kritik. Allerdings scheint mir der Verf. hier die von ihm konstatierte allmähliche Relativierung der Dimitroff-Formel in neueren empirischen DDR-Forschungen¹ zu überschätzen.

Daß der Verf. im Schlußkapitel seiner Arbeit einen „resümierende[n] Versuch“ liefert, „mit der aus der Kritik gewonnenen Konzeption des Verhältnisses von Ökonomie und Politik den Schlüssel zu einer konkret-historischen Analyse der faschistischen Diktatur in Deutschland auszufeuern und in der schlüssigen Interpretation von Knotenpunkten ihrer inneren Entwicklung exemplarisch zu bewähren“ (S. 16), vermag der Rezensent nicht zu bestätigen. Das mühsame Geschäft historischer, zugleich empirischer und theoretischer Forschung wird umgangen – gerade auch bei den beiden „exemplarischen Ansatzpunkte[n]“ (S. 160): Machtergreifung 1933 sowie innenpolitische Situation 1935/36. Vielmehr laufen Kadritzkes Ausführungen schlicht darauf hinaus, daß er den von ihm besonders geschätzten Sohn-Rethel² referiert und dessen Rezeption empfiehlt – wenngleich der „so skizzierte Erklärungsrahmen . . . natürlich empirisch noch viel genauer gefüllt werden“ muß (S. 166). Hier zeigt sich in aller Schärfe die problematische Auffassung des Verf. über das Verhältnis von Theorie und Empirie im allgemeinen und hinsichtlich der Faschismusforschung im besonderen. Es ist sicher kein Zufall, daß ein diesbezüglich einschlägig ausgewiesener Autor wie Tim Mason bei Kadritzke nirgends Erwähnung findet.

Reinhard Sturm

KEVENHÖRSTER, Paul: Das imperative Mandat. Seine gesellschaftspolitische Bedeutung (= Reihe Soziale Probleme). – Frankfurt/M. und New York: Herder & Herder 1975. 152 S.

Seit einigen Jahren wird in der politischen Öffentlichkeit der Bundesrepublik, besonders unter den Jungsozialisten die Frage diskutiert, mittels welcher Instrumentarien die Einfluß- und Kontrollchancen der Wähler auf das Parlament verstärkt werden können. Hierbei wird insbesondere auf das „imperative Mandat“ verwiesen, das nicht nur bei den Befürwortern rätendemokratischer Konzeptionen, sondern auch bei Teilen der SPD und FDP als ein Prinzip bewertet wird, dem Postulat innerparteilicher Demokratie eine stärkere Geltungskraft zu verleihen. Eine Beantwortung der zentralen Frage, ob das imperative Mandat mit Recht als Element einer Demokratisierungsstrategie qualifiziert werden kann, ist nach Kevenhörter nur möglich, wenn die normativen Voraussetzungen in die Analyse miteinbezogen werden. Zwei Demokratiebegriffe stehen zur Diskussion: die repräsentative und die direkte

- 1 Ähnlich auch Eike Hennig, der von einer „heimlichen Revision“ spricht. Vgl. ders., *Industrie, Aufrüstung und Kriegsvorbereitung im deutschen Faschismus (1933-1939). Anmerkungen zum Stand „der“ neueren Faschismuskritik*. In: *Gesellschaft. Beiträge zur Marx'schen Theorie* 5. Frankfurt/M. 1975, S. 68-148, hier S. 99; skeptischer dagegen Richard Saage, *Faschismustheorien. Eine Einführung*. München 1976, S. 38.
- 2 Alfred Sohn-Rethel, *Ökonomie und Klassenstruktur im deutschen Faschismus*. Hrsg. und eingeleitet von Johannes Agnoli, Bernhard Blanke und Niels Kadritzke, Frankfurt/M. 1973. – Zu Sohn-Rethel vgl. Hennig, *a.a.O.*, S. 90 ff.; kritisch zur Einleitung der Herausgeber ders., *a.a.O.*, S. 95 f.

Demokratie. Kevenhörster zeigt in einer knappen verfassungs- und ideengeschichtlichen Analyse insbesondere an der Position von Edmund Burke auf, daß das freie Mandat einen integralen Bestandteil der repräsentativen Demokratie darstellt. Ein Parlament ist nur dann überhaupt handlungs- und funktionsfähig, wenn die Abgeordneten nicht an Weisungen und Aufträge außerparlamentarischer Gruppen gebunden sind, wenn also das imperative Mandat nicht gegeben ist. Doch mit dieser zunächst verfassungsgeschichtlich begründeten Systeminkompatibilität von Repräsentativsystem und imperativem Mandat gibt sich der Autor nicht zufrieden. Ihm geht es um eine wissenschaftlich abgesicherte Überprüfung der Annahme, das imperative Mandat sei in besonderem Maße geeignet, „unbedingte Verantwortlichkeit“ der Mandatsträger gegenüber ihren Wählern herzustellen und auf diese Weise die in einer Repräsentativdemokratie bestehende Dichotomie zwischen Parlaments- und Volkswille aufzuheben. Dabei ist der ergänzende Hinweis zu machen, daß das imperative Mandat nur dann glaubwürdig bleiben kann, wenn der Basis die Möglichkeit zur Kritik an ihren Mandatsträgern eingeräumt wird, mit der Folge, sie jederzeit abberufen zu können. Entscheidungstheoretisch gefaßt, lautet die Frage: Sind Körperschaften noch handlungs- und entscheidungsfähig, deren Mandatsträger durch imperative Mandate gebunden sind? Kevenhörster zeigt auf, daß unter den verschiedenen Entscheidungstypen (Routine-, Krisen-, Zweckentscheidungen u.a.), die die moderne Entscheidungstheorie kennt, Innovationsentscheidungen erschwert und Krisenentscheidungen unmöglich werden. Innovationsentscheidungen setzen nämlich ein hohes Maß der Organisation an Informationsverarbeitungs- und Kalkulationskapazität voraus. Erfordernisse, die eine „differenzierte Organisationsstruktur und eine leistungsfähige Organisationsspitze“ zu erfüllen in der Lage sind, nicht aber die Mitgliederbasis von Organisationen. Krisenentscheidungen erfordern ein rasches Handeln der Führungsspitze und lassen eine hohe Mitgliederpartizipation an dem Entscheidungsprozeß als kaum realisierbar erscheinen. Darüber hinaus muß das imperative Mandat auch deshalb als ein wenig adäquates Steuerungs- und Kontrollinstrument bezeichnet werden, da es die gerade für Krisen- und Innovationsentscheidungen erforderliche Stabilität der Organisationsführung permanent in Frage stellt. Hinzu treten Legitimations- und Kommunikationsprobleme. Die Annahme, imperatives Mandat und Recall seien geeignet, die Legitimationsbasis von Entscheidungen zu verbreitern, muß problematisch erscheinen, da sie keine Schranke gegen irrationale Gruppenentscheidungen darstellen; auf der anderen Seite muß die Kontrollwirkung des imperativen Mandats als gering eingeschätzt werden, da Kommunikationsprozesse keineswegs nur von „unten“ nach „oben“ ablaufen, sondern vielmehr der Fall eintreten kann, daß sich die Organisationsführung unmittelbar an die Basis wendet (im Sinne der Beeinflussung der Wähler in einer bestimmten Richtung). Der Versuch, die Prinzipien des imperativen Mandats und des Recall für eine Demokratisierung von Entscheidungsprozessen fruchtbar zu machen, wirft ferner Partizipations- und Informationsprobleme auf. Empirische Untersuchungen aus dem Bereich der Verhaltensforschung lassen nämlich erkennen, daß die Partizipationsbereitschaft von Mitgliedern der Mittel- und Oberschicht hoch ist, von Mitgliedern der Unterschicht dagegen gering, also gerade der Schicht, deren Partizipationschancen durch das imperative Mandat und den Recall erweitert werden sollen. Darüber hinaus ist nach Kevenhörster zu bedenken, daß permanente Kontrolle der Mandatsträger nur dann realisierbar ist, wenn die Mitglieder in den Organisationen über alle wesentlichen Informationen in gleichem Umfang verfügen. Diese Voraussetzung ist aber, wie empirische Untersuchungen aus dem Bereich der Kommunikationsforschung zeigen, nicht gegeben.

Das imperative Mandat stellt somit ein untaugliches Mittel dar, Entscheidungsprozesse zu demokratisieren. Es ist nach Kevenhörster auch ein höchst unbrauchbares Instrument, um in einer modernen Parteiendemokratie den Interessen der Wähler eine verstärkte Durchsetzungskraft zu verschaffen. Es ist unbestreitbar, daß die Praxis parlamentarischer Systeme Defizite erkennen läßt. Diese zu beheben ist aber durch die Einführung des imperativen Mandats nicht möglich. Als erfolgversprechende Lösungsansätze bieten sich dagegen an: eine verstärkte Transparenz parlamentarischer Interessenbindungen (z.B. Erlass von Vorschritten, die wirtschaftliche Abhängigkeiten von Abgeordneten offenlegen), ferner eine Stärkung der Rolle der parlamentarischen Opposition (z.B. Einführung eines mehrheitsbildenden Wahlrechts, das einen Regierungswechsel erleichtert) und schließlich die Einführung plebiszitärer Elemente in das parlamentarische System (z.B. Beteiligung der Wähler an der

Gesetzesinitiative; Einführung von Vorwahlen u.a.). – Den Abschluß der Arbeit bildet eine ausgewählte Dokumentation zur aktuellen Diskussion um das imperative Mandat in der Bundesrepublik. Wer sich über das Thema „imperatives Mandat“ relativ knappe, aber zuverlässige Informationen verschaffen möchte, wird mit Gewinn dieses Buch lesen.

Horst Dähn

WISTRICH, Robert S.: *Revolutionary Jews from Marx to Trotsky*. – London: Harrap Books 1976. 254 S.

Der Autor versucht mit seiner Studie, in zehn biographischen Kapiteln die Stellung jüdischer Sozialisten aus verschiedenen Ländern und Kulturbereichen zu den Problemen der „jüdischen nationalen Identität“, des Antisemitismus und des Zionismus zu erhellen. Wistrich breitet eine erstaunliche Fülle von Material aus, das in dieser Dichte – besonders gilt dies für die nichtdeutschen Sozialisten – in der Literatur bisher nicht zu finden war, und demonstriert eine bemerkenswerte Belesenheit im wissenschaftlichen Schrifttum vieler Sprachen.

Der Leser stutzt jedoch schon beim Anblick des Titelbildes, auf dem ihm unter dem Titel „Revolutionary Jews“ auch die Konterfeis von Bernstein und Léon Blum entgegenblicken. Wistrich selbst gibt keinerlei Begründung für den ersten Teil der Überschrift, im Gegenteil, er unterscheidet zwischen „revolutionary internationalists“ und „evolutionary socialists“ bei den von ihm untersuchten Personen. An keiner Stelle problematisiert er auch seine Definition des „Juden“, der als Kriterium für die Zugehörigkeit zum Judentum die Abstammung von jüdischen Eltern zugrundeliegt. Außerdem könnte man sich eine sinnvollere Gliederung der Kapitel vorstellen als Wistrichs „geographisches“ Verfahren, das Rosa Luxemburg gemeinsam mit Marx, Lassalle und Bernstein unter der Überschrift „Deutschland“ behandelt.

Wistrich beschäftigt sich primär mit der „psychologischen Herausforderung“, die die „Judenfrage“ für Sozialisten jüdischer Herkunft dargestellt habe, und will damit Licht auf ein „hitherto . . . sadly neglected, almost taboo subject“ (S. IX) werfen. Nun ist aber über die Beziehungen zwischen Judentum und Sozialismus, auch gerade anhand von Biographien jüdischer Sozialisten, bereits viel Papier bedruckt worden. Die Interpretationsansätze reichen dabei von der Feststellung einer dem Judentum und Sozialismus gemeinsamen chiliastischen Heilserwartung über die Suche nach Rabbis unter den Vorfahren von jüdischen Sozialisten bis hin zu dem viel beschworenen jüdischen Selbsthaß. Wistrich gesteht zwar zu: „A great deal of speculative nonsense has been written about this subject“ (S. 3), seiner eigenen zentralen These kann man aber kaum mehr Erklärungswert zubilligen. Er entdeckt einmal mehr den „jüdischen Selbsthaß“, den er hochstilisiert zu einem „integral part of that general attitude of negation, iconoclasm, nonconformism, rebellion and questioning of established values . . .“ (S. 8). Dieser Selbsthaß sei „often difficult to detect, let alone diagnose. Frequently it is hidden from the self-hater himself, and not visible to his closest colleagues.“ (S. 6).

Wistrich kann nun mit dieser Definition, die durch sich selbst jeder Nachprüfung entzogen ist, sich gänzlich auf personalistisch-psychologische Interpretationen und auch seine politischen Vor-Urteile zurückziehen. Letztere verhüllt er keineswegs; schon im Vorwort führt er aus, daß der Kommunismus, der vielen Juden das „Gelobte Land“ zu verkörpern schien, die Kinder Israels wieder zurück in die Knechtschaft (bondage) geführt habe. Die Verantwortung dafür schiebt er dem revolutionären Teil der Arbeiterbewegung zu, da der Marxismus unfähig gewesen sei, „adequately take account of the Jewish reality in all its human, social and political complexity“ (S. VIII). Nur evolutionäre Sozialisten wie Bernstein oder Blum, mehr mit dem praktischen Ziel der Sozialreform als mit dem Endziel der Revolution beschäftigt, hätten noch eine natürliche Sympathie mit ihren verfolgten Religionsgenossen bewahrt und schließlich das Prinzip des „jüdischen Nationalheimes“ unterstützt.

Diese politische Wertung prägt Wistrichs Beurteilungen. So wird, anders als bei Marx, Lassalle Stellung zum Judentum entschuldigt als „largely a consequence of his times and of the contradictions in his fiery romantic temperament“ (S. 58), obwohl sich bei ihm nicht minder abfällige Äußerungen finden lassen als in Marx' „Zur Judenfrage“. Zwei Beispiele mögen zeigen, in welche Schwierigkeiten Wistrich mit dem Vorwurf kommt, den er der revolutionären Arbeiterbewegung macht: Als Beweis für den „latenten Antisemitismus“ in der SPD

führt er Bemerkungen Noskes und Davids an (S. 14), die man nur schwerlich als Marxisten bezeichnen kann,¹ die eher dem Lager des von Wistrich so gelobten Bernstein zuzurechnen sind. Wistrich wirft ferner einem Teil der SPD vor (S. 66), eher den Philosemitismus als den Antisemitismus angegriffen zu haben. Philosemitismus sei gleichgesetzt worden mit „Liebedienerei vor dem kapitalistischen Geldjudentum, Unterstützung eines jüdischen Chauvinismus, Beschönigung von Juden begangenen Unrechts.“ Bernstein, von dem diese Formulierungen stammen, drückte damit jedoch keineswegs eine Kritik an dieser Gleichsetzung aus, wie Wistrich vermuten läßt, sondern stellte fest, daß dies eine durchaus zulässige Definition des Begriffs „Philosemitismus“ wäre, wie aus dem Zusammenhang eindeutig hervorgeht.² Dies ist nicht die einzige Stelle in dem Kapitel über Bernstein, die Wistrich unkorrekt zitiert. Störend wirkt außerdem eine Fülle von kleineren Druck- (?)fehlern, die in nicht-englischen Zitaten geradezu notorisch sind. So scheint der Autor z.B. nicht bemerkt zu haben, daß Róży Luksemburg nicht der Nominativ, sondern der Genitiv von Róża Luksemburg ist, und daß das Pseudonym Leo Jogiches' Tyszka und nicht Tsyzka hieß, zwei Fehler, die noch im Literaturverzeichnis zu finden sind, wo Wistrich überdies ihren Briefwechsel in nur zwei Bänden (1968) erscheinen läßt.

In auffälligem Kontrast zu Wistrichs Belesenheit auf dem Gebiet der Geschichte der Juden steht offensichtliche Unkenntnis von Fakten aus der Geschichte der Arbeiterbewegung, von denen ich hier nur einige korrigieren will: Noske wurde 1918 nicht Innenminister (S. 14), sondern war ab 28.12. als Mitglied des Rates der Volksbeauftragten zuständig für Heeres- und Marineangelegenheiten. Leviné, der erst am 15.3.1919 den Parteauftrag erhielt, nach München zu gehen, kann schlecht zu den engsten Mitarbeitern (S. 2) des am 21.2. ermordeten Eisner gehört haben. Feliks Dzierżyński wurde zwar in der Nähe von Wilna geboren, war aber kein Litauer (S. 19), sondern Pole. Rosa Luxemburg wurde nicht von Freikorps-Offizieren (S. 90 und S. 91), sondern von Angehörigen der Gardekavallerie-Schützendivision ermordet. Die Differenzen zwischen Bolschewiki und Menschewiki während der Revolution 1905/06 betrafen nicht das Ziel der Revolution (S. 185), von der beide eine bürgerlich-demokratische Ordnung erwarteten, sondern die Rolle des Proletariats in dieser Revolution. Schließlich sollte eigentlich jemand, der über die deutsche und österreichische Sozialdemokratie promoviert hat, wissen, daß die „Neue Zeit“ keine „Wiennese publication“ (S. 196) war, zumal, wenn er selbst mehrfach daraus zitiert. – Unterm Strich bleibt eine sehr fleißige, gründliche Materialsammlung, die jedoch, abgesehen von der Einbeziehung Rußlands, kaum über Edmund Silberners „Sozialisten zur Judenfrage“ (Berlin 1962) hinausführt.

Wolfgang Kaiser

HIRSCH, Helmut: Freiheitsliebende Rheinländer. Neue Beiträge zur deutschen Sozialgeschichte. – Düsseldorf und Wien: Econ Verlag 1977. 272 S.

Im Jahre seines 70. Geburtstages hat Helmut Hirsch zehn biographische Skizzen, die – mit einer Ausnahme – in den letzten 15 Jahren an verschiedenen, z.T. recht entlegenen Stellen abgedruckt worden sind, in einem Sammelbd. neu herausgegeben, damit sie „einem breiten Leserkreis mühelos zugänglich“ sind (S. 13). Verbindungselement zwischen den insgesamt neun behandelten Personen (Friedrich Engels, Karl Marx, Carl Heinrich Marx, Robert Blum, Ferdinand Lassalle, Friedrich Albert Lange, Karl Ludwig Bernays, Moses Hess und August Bebel) ist die Tatsache, daß alle als „Söhne bzw. Adoptivsohne des Rheinlands“ zu betrachten sind und sich – so Hirsch – durch eine „markante Freiheitsliebe“ auszeichneten (S. 14), wobei er allerdings zugeben muß, daß der Begriff „Freiheit“ keineswegs in allen Fällen den gleichen Inhalt gehabt hat. Der Verlag bringt auf seinem Waschkettel eine zusätzliche Note

- 1 „Ich glaube nicht, daß ich je in einer Rede oder in einem Artikel von Marxismus gesprochen habe.“ Gustav Noske, *Erlebtes aus Aufstieg und Niedergang einer Demokratie*, Offenbach/Main 1947, S. 27.
- 2 „... An sich wäre gewiß nichts dagegen einzuwenden.“ Eduard Bernstein, *Das Schlagwort und der Antisemitismus*, in: *Neue Zeit*, Jg. 11 (1892/93), Bd. 2, S. 233. Bernstein erhob nur Bedenken gegen die Verwendung dieses Begriffs durch die sozialistische Presse, da die Antisemiten ihn in ganz anderer Bedeutung gebrauchten.

hinein, indem er mit den Aufsätzen gleichzeitig auch „Beiträge zur Dialektik von Freiheit und Sozialismus“ ankündigt.

Die Aufsätze beschäftigen sich entweder mit teilweise recht begrenzten, dann aber sehr ins Detail gehenden Aspekten aus dem Leben der genannten Personen (z.B. Engels, Marx, Lange, Lassalle) oder bemühen sich mehr um eine Gesamteinordnung und Wertung der Persönlichkeit (z.B. Blum, Hess, Bebel). Z.T. erscheint es dabei fraglich, ob einem „breiten Leserkreis“ die Lektüre wirklich empfohlen werden kann, wenn diese Leser nicht schon beim Lesen der gelegentlich stark ins Essayistische gehenden Detailanalysen einen soliden Kenntnisstand über die Geschichte der Arbeiterbewegung und die allgemeine deutsche Sozialgeschichte mitbringen. Zudem haftet manchen Aufsätzen deutlich das an, was bei Wiederabdrucken nur durch gründliche Überarbeitung aus der Welt zu schaffen wäre, daß sie nämlich neuere Forschungsergebnisse nicht aufnehmen. Das zeigt sich vor allem bei dem Aufsatz über den „Feuerkopf Lassalle“ von 1963, aber auch bei anderen Beiträgen. Insgesamt wird aber der speziell an der Geschichte der Arbeiterbewegung Interessierte die nun leicht greifbaren Detailforschungen Hirschs begrüßen, wenngleich die Benutzung des Bdes durch die gerade bei größeren Verlagen inzwischen üblich gewordenen üble Angewohnheit, die Anmerkungen gebündelt am Schluß zu bringen, erheblich erschwert wird.

Jürgen Reulecke

HENKEL, Martin und Rolf TAUBERT: *Das Weib im Conflict mit den socialen Verhältnissen. Mathilde Francisca Anneke und die erste deutsche Frauenzeitung.* – Bochum: edition egalité 1976. 142 S.

„Aus Liebe zu ihrem Mann“ habe sie – wie andere Frauen – an der 48er Revolution teilgenommen, schrieb (halbrichtig) Klara Zetkin einmal über sie, und den gesammelten Werken von Marx und Engels ist zu entnehmen, daß sie sich am badisch-pfälzischen Revolutionskrieg als Ordonnanzoffizier (!) beteiligte. Im übrigen wurde Mathilde Francisca Anneke von der bürgerlichen aber auch der linken Geschichtsschreibung vergessen – wie viele andere Frauen. Daß Auszüge ihrer (z.T. verschollenen) Publikationen und die Hintergründe ihres höchst bewegten Lebens nun endlich in Erinnerung gerufen sind, werden daher auch diejenigen Leser begrüßen, die wenig Geschmack finden an der polemischen Nachbemerkung der Autoren, um ein lesbares Buch zu machen, hätten sie auf den gesamten wissenschaftlichen Apparat („Imponiergehabe von Historikern“, S. 140) verzichtet.

Im April 1817 als Tochter eines rheinischen Beamten geboren, 1836 mit 19 Jahren dem Weinhandler Alfred von Tabouillot verheiratet, von dem sie sich ein Jahr später unter Eklat wieder trennte, schrieb M.F.A. zunächst Feuilletonartikel und Gedichte für zwei der bedeutendsten liberalen Blätter der Zeit, die „Kölnische Zeitung“ und die „Augsburger Allgemeine Zeitung“, ehe sie 1846 das Buch „Produkte der roten Erde“ veröffentlichte, und ein Jahr darauf die Schrift, die der vorliegenden Broschüre den Titel gab, eine von ihren eigenen Ehe-Erfahrungen und der ähnlichen Geschichte einer Bekannten angeregte feministische Anklageschrift, die leider verschollen ist. 1847 gründete sie zusammen mit ihrem zweiten Mann Fritz das Kölner „kommunistisch-ästhetische Klübbchen“. Aus diesem Diskussionszirkel, an dem u.a. F. Freiligrath und Georg und Emma Herwegh teilnahmen, ging schon 1848 der Kölner Arbeiterverein hervor, mit 7000 Mitgliedern die bis dahin größte Arbeiterorganisation in Deutschland. Im September 1848 übernahm sie in Stellvertretung ihres verhafteten Mannes die Redaktion der „Neuen Kölnischen Zeitung“ und gab nach deren Verbot ab Mai 1849 die erste deutsche „Frauenzeitung“ heraus (deren 1. erhaltene Nummer S. 47-50 abgedruckt ist). Während ihrer Teilnahme am badisch-pfälzischen Feldzug schrieb sie ab 20.5.1849 Memoiren, die ihre Fähigkeit dokumentieren, „das unmittelbar Erlebte und Erfahrene als politisch-gesellschaftlich zu begreifen und darzustellen und das Politische und Gesellschaftliche erlebbar und erfahrbar zu machen“ (S. 62, die Memoiren sind ebd., S. 63-121, abgedruckt). Nachdem sie schließlich mit ihrem Mann aus der belagerten Festung Rastatt geflohen ist, emigriert sie im Oktober 1849 über New York nach Milwaukee, Wisconsin, bringt dort ihr 3. Kind zur Welt und gründet, nachdem sie sich auf Vortragsreisen einen Namen gemacht hat, am 1.3.1852 eine „Deutsche Frauenzeitung“ sowie 1866 schließlich eine Frauenschule, das „Milwaukee Töchter-Institut“. 1876 wird sie aufgefordert, den Entwurf zur „Woman's

Independance Declaration“, einer Verurteilung der Unterdrückung der Frauen und der Schwarzen, zu schreiben. Am nächsten großen Frauenkongreß 1884 konnte sie nicht mehr teilnehmen: nachdem sie ihre rechte Hand verloren hatte, starb sie am 25.11. dieses Jahres. Allen couragierten Frauen (und Männern) sei die Lektüre des vorliegenden Buches empfohlen, das auf ansprechende Weise zu zeigen versucht, „welche gesellschaftlichen und persönlichen Erfahrungen sie von einer ‚frommen Adelsfrau‘ zur militanten Kämpferin für die Rechte der Frauen und der Arbeiter in Deutschland und Amerika werden ließen“ (S. 6).

Ursula Nienhaus

ZETKIN, Clara: Erinnerungen an Lenin. – Berlin/DDR: Dietz Verlag, 3. Aufl., 1975. 112 S., 3 Fotos und 4 Faksimiles.

Clara Zetkins „Erinnerungen an Lenin“ können, wie der Verlag zur 3. Auflage 1975 vorbe merkt, „als wertvolle Ergänzung zu Lenins Schriften“ gerechnet werden. Sie enthalten von Lenin selbst nicht schriftlich niedergelegte Gedanken zu politischen und gesellschaftlichen Problemen. Darüber hinaus schildert Clara Zetkin im Gegensatz zu den verbreiteten Heiligenlegenden den Menschen Lenin, sein Verhalten zu Mitmenschen und Genossen. In den Bücherschränken von an Problemen der Russischen und Deutschen Revolution, des Leninismus oder dem Menschen Lenin Interessierten sollte diese Schrift nicht fehlen. – Die 1. Auflage 1957 wurde vom „Institut für Marxismus-Leninismus beim Zentralkomitee der SED“ besorgt.¹ Dieses wies in der 1. Auflage in einer Vorbemerkung darauf hin: „Kürzungen wurden durch Punkte gekennzeichnet“. In der 3. Auflage wird davon nichts erwähnt. – In der Neuauflage des 112 Seiten-Buches fehlen ganze 15 Zeilen. Aus Platzmangel können die Kürzungen also schlecht vorgenommen worden sein. Der Inhalt des Weggelassenen und einige überhaupt nicht gekennzeichnete Veränderungen erlauben uns, dem Institut der SED Geschichtsverfälschung vorzuwerfen. Um dies einerseits nachzuweisen und andererseits denjenigen, die heute Clara Zetkin lesen wollen und dabei auf die DDR-Ausgaben angewiesen sind, jedoch Wert auf Vollständigkeit und Originalität legen, zu helfen, ihren Text zu komplettieren, lassen wir die Kürzungen und Veränderungen folgen.

1) Clara Zetkin schildert die Stimmung im Frühherbst 1920. In den DDR-Ausgaben (wir zitieren im folgenden die 3. Auflage des Dietz-Verlages) steht: „Was brauchen wir uns zu fürchten, daß die Herren wiederkommen und uns die Äcker wegnehmen? Iljitsch und die Bolschewiki mit den Rotarmisten werden uns erretten.“ So meinten die landgesättigten Bauern (S. 10). Diese Stelle sah 1929 so aus: „Väterchen Lenin wird uns erretten und Trotzki mit den Rotarmisten.“ So meinten die Bauern. (S. 7).

2) Im Zusammenhang eines Gesprächs über Kunst, Bildungs- und Erziehungsfragen läßt Clara Zetkin Lenin sagen: „Nun ja, ohne ruhmredig zu sein, können wir sagen, daß von uns viel in dieser Hinsicht geschehen ist, sehr viel. Wir haben nicht nur ‚Köpfe abgeschnitten‘, wie uns die Menschewiki aller Länder und ihre Kautskys unterstellen, wir haben auch Köpfe erleuchtet – viele Köpfe.“ (S. 18). 1929 stand das Zitat von den abgeschnittenen Köpfen ohne Anführungszeichen da.

3) Im Zusammenhang mit dem Polenfeldzug schreibt C. Zetkin: „Der Raufrost des Rückzugs der Roten Armee aus Polen hatte die revolutionären Blüenträume nicht reifen lassen, die wir und viele mit uns gehegt hatten, als die Sowjettruppen in einem blitzartig raschen und kühnen Vorstoß bei Warschau gestanden waren. Ich schilderte Lenin, wie es auf die revolutionäre Vorhut des deutschen Proletariats gewirkt hatte, wie auf die Scheidemänner und Dittmänner, wie auf die Bourgeoisie und das Kleinbürgertum, als die Rotarmisten mit dem Sowjetstern an der Mütze, in unmöglichen alten Uniformstücken und Zivilkleidern, mit Bastschuhen oder zerrissenen Stiefeln ihre kleinen, flinken Rosse dicht an der deutschen Grenze tummelten.“ (S. 23). 1929 heißt es nur anstelle von Rotarmisten „Towarischtschi“ (Anführungszeichen von C.Z.). Warum dieses eine Wort ausgetauscht wurde, kann uns nur

1 Vgl. dazu Hermann Weber, *Rosa Luxemburg im Zerrspiegel der SED*, in: *SBZ-Archiv*, Jg. 8 (1957), S. 248.

das Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED selbst eines möglichen Tages verraten. Hat das Wort Towarischtsch einen bitteren Beigeschmack seit der Besetzung der heutigen DDR durch die Sowjetarmee?

4) Die erste ehrlich durch Pünktchen gekennzeichnete Auslassung der Ausgabe von 1957 findet der Leser auf Seite 25 der 75er Auflage. Hier sind zwar auch drei Punkte, aber der Leser muß meinen, diese stammten von der Verfasserin selbst. Sie läßt Lenin Budjonny loben: „Er allein ersetzt uns ganze Schwadronen. Aber alle Vorzüge Budjonny's und anderer revolutionärer Heerführer konnten unsere Nachteile in militärischer und technischer Hinsicht nicht ausgleichen, noch weniger unseren politischen Rechenfehler: Die Hoffnung auf die Revolution in Polen . . .“. Ausgelassen ist die Fortsetzung: „ . . . Radek hatte uns übrigens vorausgesagt, wie es gehen würde. Er hatte uns gewarnt. Ich habe mich sehr über ihn geärgert, ich schimpfte ihn einen „Defaitisten“. Aber er hat in der Hauptsache Recht behalten. Er kennt die Dinge außerhalb Rußlands und namentlich im Westen besser als wir, und er hat Talent. Ich habe mich vor kurzem mit ihm versöhnt. Er ist uns sehr nützlich. Durch ein langes politisches Gespräch per Telephon mitten in der Nacht oder gegen Morgen. So geht es bei mir.“ (1929er Ausgabe, S. 20 f.). – Ein sich irrender und dazu in solch schwerwiegender Frage – Lenin? Und ein 1937 als Trotzki entlarvter und ausgemerzter Volksfeind hat's besser bewußt, wird gar von Lenin gelobt?

5) C. Zetkin erzählt weiter (S. 26): „Ich glaube selbst, „spann Lenin nach kurzer Pause den Faden weiter“, daß wir durch unsere Lage nicht gezwungen waren, um jeden Preis Frieden zu schließen. Wir konnten den Winter über durchhalten. Aber ich hielt es politisch für klüger, dem Feind entgegenzukommen, und die zeitweiligen Opfer des harten Friedens erschießen mir billiger als die Fortdauer des Krieges. Auf die Dauer gewann unser Verhältnis zu den Polen dadurch. Die pazifistischen Lösungen sind natürlich Flausen, nichts weiter als Flausen. Unsere Feinde vertrauen auf Wrangel.“ 1929 heißt es: „Die pazifistischen Lösungen der Polen und ihrer Freunde, aller Imperialisten sind natürlich Flausen, nichts weiter als Flausen.“ Man hat also im Institut Lenin und Zetkin in die weltpolitische Lage von 1957 bzw. 1975 gepreßt.

6) Ohne Kennzeichnung vertauschte das Institut einen Namen auf S. 28: „ . . . konnten wir über die Nachricht jubeln, daß die todesmutigen Schützer Sowjetrußlands unter Genossen Frunses ebenso genialer wie kühner Führung stürmender Hand die Landenge erobert und damit Wrangels Schreckensherrschaft auf der Krim ein Ende bereitet hatten. Eine beispiellose militärische Leistung von Führern und Geführten.“ Dieser Führer hieß 1929 Pjatakow. Es mag sein, daß Pjatakow an der Erstürmung des Perekop keinen Anteil hatte und Frunse dabei das Kommando führte, aber wenn das Institut hier lediglich einen historischen Irrtum Zetkins richtigstellen wollte, dann hätte es angemessen mit einer Fußnote reagiert. C. Zetkins Lob galt auf jeden Fall Pjatakow und sie hielt diesen für den genialen Führer.²

7) Auf S. 32 heißt es von Lenin gegen Ende eines Absatzes, in dem die Taktik der Internationale diskutiert wird: „ . . . Einstweilen hören wir noch mehr auf Marx als auf Thalheimer und Bela Kun . . .“. In der Ausgabe von 1929 führte Lenin nach den Punkten weiter aus: „ . . . obgleich Thalheimer ein guter und geschulter theoretischer Kopf ist und Bela ein vorzüglicher, treuer Revolutionär“.

8) Bei der Schilderung einer für uns heute unwichtigen Episode verteidigt Lenin Clara Zetkin gegen einen Angriff ihrer Genossen. Der Leser findet Pünktchen auf den Seiten 36/37: „ . . . Es war freilich auch noch andere Spekulation und Hoffnung dabei im Spiele . . .“. Ausgelassen ist: „ . . . Mit witzigen und sarkastischen Äußerungen über einzelne Personen und namentlich über die „kleine Weiberpolitik hinten herum von großen Männern“ teilte mir Lenin die Vorbereitung und das Ziel des „Überfalls“ mit, von dem er leider zu spät erfahren habe“. . . .“ (1929er Ausgabe, S. 30). Den Grund dieser Auslassung können wir wiederum nur vermuten. Scheinbar darf in der DDR niemand erfahren, daß es kleine Weiberpolitik von großen Männern gibt, daß Lenin das wußte und zugab.

2 Sie schrieb an anderer Stelle: „ . . . Kein Wort davon, daß Pjatakow, der Vorsitzende des Gerichts, der geniale und kraftvolle Sieger über Wrangels Heer ist, der Führer der Roten Armee bei der berühmten Eroberung der Landenge zwischen Südrußland und der Krim, ein Mann von vorbildlicher Reinheit und Festigkeit des Wesens.“ – In: Clara Zetkin, *Wir klagen an*, Hamburg 1922, S. VI.

9) Wieder völlig ohne Kennzeichnung wurde in der folgenden Passage auf S. 39: „... Und das ist es, was die Genossen in Reih und Glied so empört und taub und blind gemacht hat für das viele Richtige in der Kritik Levis. So entstand eine Stimmung ...“, das Satzende: „... und namentlich für seine richtige politische Grundeinstellung.“ fortgelassen.

10) Last not least wurden in der Neuauflage noch zwei unwichtige Attribute unterschlagen. Wo es heute heißt: „... Die ‚Offensivtheoretiker‘ hatten in den Debatten über Trotzki's Referat ‚Die wirtschaftliche Lage und die neuen Aufgaben der Kommunistischen Internationale‘ in den Kommissionsberatungen wie im Plenum keine Erfolge errungen.“ stand 1929 zwischen Trotzki's und Referat: „tiefschürfendes, glänzendes“. (1975er Ausgabe, S. 45; 1929er Ausgabe, S. 38). Selbstverständlich. Wenn schon nicht geleugnet werden kann, daß ein gewisser Trotzki irgendwann und irgendwo Referate hielt, glänzend und tiefeschürfend können und dürfen die nicht gewesen sein. – Fünfzehn Zeilen Auslassungen und ein paar Fliegenbeine – gewiß, keine Sensation, aber eine Linie.

Herbert Kuehl und Manfred Wilke

WACHTLING, Oswald: **Joseph Joos, Journalist, Arbeiterführer, Zentrumsolitiker. Politische Biographie 1878-1933** (= Veröffentlichungen der Kommission für Zeitgeschichte, Reihe B: Forschungen, Bd. 16). – Mainz: Matthias-Grünwald-Verlag 1974. 179 S.

Durchaus zutreffend wird Joseph Joos einleitend von Wachtling als „Politiker aus dem zweiten Glied“ (S. 1) eingestuft, dessen Wirken allerdings untersucht zu werden lohne, lasse sich doch daran die Entwicklung der katholischen Presse, der katholischen Arbeitervereine und auch der Zentrumspartei aufzeigen. Als Ziel der 1970 als Phil. Diss. in Marburg vorgelegten Studie, deren Überarbeitung für den Druck leider ein einführendes Kapitel zum Forschungsstand zum Opfer gefallen ist, gibt Wachtling denn auch an, einen „Beitrag zur Geschichte der wenig erforschten christlich-sozialen Bewegung in Deutschland zu liefern“ (S. 2). In diesem Bemühen hat er – vor allem im Blick auf die katholischen Arbeitervereine – insbesondere die in Köln liegenden Materialien des Stadtarchivs (Nachlässe Marx und Bachem), des Erzbischöflichen Archivs und des Stegerwald-Archivs, des Staatsarchivs Düsseldorf sowie des Bundesarchivs ausgewertet; die Basis seiner Untersuchung bildet jedoch eine systematische Durchsicht der „Westdeutschen Arbeiterzeitung“ (WAZ), des Organs der Katholischen Arbeitervereine Westdeutschlands (Auflage: 200 000!), deren Chefredakteur Joos war.

Joseph Joos wurde am 13.11.1878 in Wintzenheim/Elsaß geboren, besuchte dort die Dorfschule und absolvierte dann 1893-97 – aus finanziellen Gründen konnte er nicht auf eine weiterführende Schule gehen – eine Lehre als Modelltischler; in dieser Zeit schloß er sich dem Jünglingsverein der Maria-Hilf-Pfarrei in Mülhausen und dem Zentrumswahlverein an. 1901 berief ihn sein geistlicher Mentor in die Redaktion der „Oberelsässischen Landeszeitung“; der Besuch eines Schulungskurses des Volksvereins für das Katholische Deutschland (1903) führte dazu, daß er als Hilfsredakteur an die von Johannes Giesberts geleitete WAZ berufen wurde, deren Chefredaktion er bald übernahm. – Wachtling betont in seiner Arbeit, daß Joos' publizistisches und politisches Wirken primär von seinem religiösen Anliegen geprägt gewesen sei; dieser Eindruck wird in der Tat durch das Verhalten von Joos in allen Lebensabschnitten bestätigt, die in der Studie behandelt werden. So resultierte es wohl aus Joos' religiöser und zudem weitgehend kirchentreuer Grundhaltung, daß er sich z.B. – obwohl Befürworter der Christlichen Gewerkschaften – im Gewerkschaftsstreit nicht eindeutig öffentlich engagieren und damit gegenüber der kirchlichen Obrigkeit exponieren mochte. Ebenso wird an zahlreichen programmatischen Aussagen deutlich, daß sich Joos nie als Vertreter von Einzel- oder Gruppeninteressen (der Arbeiter), erst recht nicht als Klassenkämpfer verstanden wissen wollte, sondern vielmehr für die „Versittlichung der Wirtschaft“ plädierte. Hervorzuheben ist aber auch, daß Joos – im Gegensatz etwa zu Führern der Christlichen Gewerkschaften (Kaiser und Stegerwald) – auch während des Ersten Weltkrieges keine nationalistischen Parolen ausgab; zudem bedeuteten sein Eintreten für die Weimarer Verfassung und die neugeschaffene Republik sowie die Forderung nach Regierungsbeteiligung der SPD in den 20er Jahren ein in den eigenen Reihen durchaus als provokativ empfundes politisches Engagement. Daß Joos dennoch im Zentrum, dessen Reichstagsfraktion er – bald als Mitglied des Vorstandes – von 1919 bis 1933 angehörte, auf breite Anerkennung traf, be-

ruhte wohl ebenso auf seiner persönlichen Integrität wie auf seiner Loyalität zur Partei: Wiederum im Gegensatz zu Stegerwald liebäugelte Joos nie mit Parteineugründungsplänen oder Abspaltungen vom Zentrum und drängte sich überdies nicht so energisch wie dieser in Führungsgremien von Partei und Staat. So erhielt er auf dem Zentrumsparteitag 1928 – nach Querelen um die Kandidatur Stegerwalds – hinter Prälat Kaas die zweithöchste Stimmenzahl und wurde damit stellvertretender Parteivorsitzender. Gerade auch in dieser Position setzte er später seine ganze Kraft zur Stützung der Regierung Brüning ein; er gehörte dann ab Sommer 1932 aber auch zu denen, die aktiv bemüht waren, eine Koalition Zentrum-NSDAP zustande zu bringen, um die Nationalsozialisten – wie es hieß – durch die Beteiligung an der Regierungsverantwortung zu domestizieren.

Die Arbeit Wachtlings kann ohne Zweifel das in der Literatur vielfach von Joos entworfene Bild zurechtrücken: Vor allem wird deutlich, daß man Joos, der dann 1940 als Elsässer/Franzose in das Ausländerlager Dachau eingewiesen wurde, nicht ohne weiteres als „linken“ Gegenspieler Stegerwalds apostrophieren kann; dazu waren seine politischen Stellungnahmen zu vielschichtig und insbesondere von einem starken konservativen Grundzug – Bewahrung der katholischen Religion bzw. Kirche und des Zentrums in der überkommenen Form – geprägt. Begünstigt durch die zentrale Stellung der WAZ als historische Quelle, drängt allerdings die (thematisch legitimierte) Behandlung der Persönlichkeit Joos' z.B. die Entwicklung der Katholischen Arbeitervereine weitgehend in den Hintergrund, so daß die Studie Wachtlings nur sehr indirekt bzw. punktuell – zugeschnitten auf das publizistische Wirken von Joos – als ein Beitrag zur Geschichte der christlich-sozialen Bewegung zu verstehen ist, die auch nach dieser Studie noch immer ein lohnendes Forschungsthema bleibt.

Michael Schneider

SEYDEWITZ, Max: Es hat sich gelohnt zu leben. Lebenserinnerungen eines alten Arbeiterfunktionärs. – Berlin: Dietz Verlag 1976. 486 S., 70 Abb.

Der nun über 85jährige Max Seydewitz, ein Arbeitersohn aus der Lausitz, hat seit dem Ersten Weltkrieg eine beachtete Rolle in der sozialistischen Bewegung innegehabt, lange Zeit als Mitglied, Funktionär und Reichstagsabgeordneter der SPD, stets ein Mann des linken Flügels der Partei, in beständiger Opposition gegen die Politik des rechten Parteivorstandes bis zu seinem Ausschluß aus der Partei im September 1931. Er schloß sich damals jedoch nicht den Kommunisten an, sondern suchte seine politische Heimat in einer neu begründeten kleinen Partei, die sich SAP (Sozialistische Arbeiterpartei) nannte und eine Anzahl von ausgeschlossenen oder abgesplitterten Reichstags- und Landtagsabgeordneten und marxistischen Theoretikern verband, aber ohne zahlenmäßig große Anhängerschaft blieb. Mitglied dieser kleinen Partei war auch der damals noch sehr junge Willy Brandt, dem Seydewitz später im Exil in Schweden begegnete, ohne ihm nun wie andere stalinistische Funktionäre es taten und tun, Schimpf nachzurufen. Für Seydewitz war die Zugehörigkeit zur SAP nur ein kurzer Übergang zur KPD, deren Mitgliedschaft er bereits 1934 im Exil in Prag erwarb.

Die innerparteilichen Kämpfe in der SPD sind der Schwerpunkt des größeren Teiles der Erinnerungen. Sie zeichnen das Schicksal der Weimarer Republik nach – mit nunmehr unumgänglichen Einseitigkeiten, gestützt auf Materialvorlagen des Instituts für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, aber im Ton moderiert, ohne das sonst bei Funktionärsmemoiren übliche Geschimpfe auf „Verräter“, „Renegaten“, „Trotzkisten“ und „Söldlinge des Imperialismus“. Da es sich um persönliche Erinnerungen handelt, wird man dem Autor nicht vorwerfen können, daß er über die noch rigoroseren innerparteilichen Kämpfe in der KPD, der er damals nicht angehörte, kein Wort verliert. Sein Übertritt zur KPD legte ihm natürlich gewisse Beschränkungen und Verpflichtungen auch in autobiographischen Passagen auf; Namen Unerwünschter kommen da nach Möglichkeit nicht vor (Wehner und Brandt bleiben Ausnahmen, weil ihr Exil in Schweden weltbekannt ist und es doch zu auffällig wäre, wenn der jahrelang in Schweden im Asyl lebende und politisch tätige vormalige SAP-Genosse und nachmalige KPD-Genosse sie niemals sollte wahrgenommen haben; aber zum Unterschied von dem rabiaten Mann des Apparats Karl Mewis, der auch im Exil in Schweden lebte, beschimpfte er sie nicht, er ist kein Scharfmacher).

Privates kommt in diesem Buch der „Lebenserinnerungen eines alten Arbeiterfunktionärs“ wenig vor. Die Heirat mit seiner Lebensgefährtin Ruth, die ihm nun fast ein halbes Jahrhundert lang die beständige Begleiterin und Mitarbeiterin war und ihm in den Notzeiten des Exils vier Kinder großgezogen hat – erwähnt er mit wenigen dankbaren Zeilen; sie selber hat allerdings in einem anderen Verlag die Geschichte dieser glücklichen Ehe ausführlicher erzählt. Die weiteren wesentlichen Lebensetappen nach dem Bruch mit der SPD sind die Folgen der Machtergreifung Hitlers: Jahre des notdürftigen Exils in der Tschechoslowakei, wo sich die endgültige Hinwendung und das „Bekenntnis zur Sowjetunion“ vollzieht. Der Einstand war ein Buch mit dem Titel: „Stalin und Trotzki“, das in bezug auf Hitlers Welteroberungspläne richtige Prognosen enthält; der um eben diese Zeit stattfindenden Moskauer „Prozesse“ gegen die alte Garde der Bolschewiki um Lenin und ihrer erpreßten „Geständnisse“ wird nicht weiter gedacht: die Hitler-Gefahr überschattete alles, und die Appeasement-Politik der Westmächte, die bald darauf auch die Tschechoslowakei preisgaben, schien für Antifaschisten keine Alternative als das Bündnis mit der Sowjetunion zuzulassen. Liest man aber heute nach der Zerschlagung des „Prager Frühlings“ und der Besetzung der Tschechoslowakei durch die Truppen des Warschauer Paktes die triumphierenden Sätze von einer durch den Kommunismus befreiten „unabhängigen, mit der UdSSR eng verbundenen sozialistischen Tschechoslowakischen Republik“ so kann man ein gewisses Unbehagen nur schwer unterdrücken.

Seydewitz und den Seinen gelang bei der Besetzung Prags durch die Nationalsozialisten rechtzeitig die Flucht nach Norwegen, wo sie zuerst in der Wohnung von Willy Brandt (in dessen Abwesenheit) einquartiert wurden. Seit seiner Entscheidung für die Kommunistische Partei war Seydewitz den auch im Exil erschwerten Bedingungen des antifaschistischen Kampfes ausgesetzt, zuerst in Norwegen, wo die Arbeiterbewegung sozialdemokratisch organisiert war, und im sowjetisch-finnischen Winterkrieg 1939/40 entschiedene Partei gegen die Sowjetunion nahm. Bald darauf wurde Norwegen besetzt. Die Flucht ging weiter. In Schweden lebte der nunmehrige Kommunist unter den für seine Parteifreunde gültigen Bedingungen; politische Arbeit konnte er nur illegal durchführen, wurde zeitweilig verhaftet und in eine Kleinstadt fern von Stockholm verbannt. Ernsthafte Schwierigkeiten sind ihm erspart geblieben. Das Buch endet mit den Vorbereitungen zur Heimreise im Dezember 1945. Man weiß, daß er in der DDR zeitweilig Ministerpräsident des Landes Sachsen war – eine eher repräsentative Funktion, denn die politische Macht in Sachsen lag in den Händen des Parteisekretärs der SED, Wilhelm Koenen, der die Politik des Politbüros der SED durchzuführen hatte. Seydewitz' glücklichste Zeit waren wohl die Jahre als Generaldirektor der Staatlichen Kunstsammlungen in Dresden, durch die er sich in eher freundlicher Erinnerung gehalten hat. Das gibt seinem Buch eine alles in allem optimistische Zuversicht.

Alfred Kantorowicz

HOEGNER, Wilhelm: Flucht vor Hitler. Erinnerungen an die Kapitulation der ersten deutschen Republik 1933. Mit einem Nachwort von Wolfgang Jean Stock. – München: Nymphenburger Verlagshandlung 1977. 295 S.

Der frühere Ministerpräsident, Autor des „schwierigen Außenseiter“ und Nestor der bayerischen Sozialdemokratie, legt vierzig Jahre nach Manuskriptschluß ein Memoirenwerk vor, das streckenweise wie eine Abrechnung mit der Weimarer Sozialdemokratie zu lesen ist, freilich nicht in der Absicht zu schaden, sondern die Gefahren der Lauheit und Desorientierung einer in Regierungs- und Staatsgeschäften verstrickten Partei deutlich zu machen und abzuwenden. Das Buch verbindet in aufregender Weise die historische Bilanz mit dem aktuellen Appell. Insofern ist es tatsächlich von sensationeller Offenheit, wie der Klappentext des Verlages etwas marktschreierisch hervorhebt.

Nach einigen pathetischen Vorbemerkungen kommt Hoegner rasch zum Thema. Er zieht eine kurze Bilanz der Politik Brünnings, kritisiert Persönlichkeit und Haltung Papens, des „leichtfertigen Hasardspielers“, dessen „Preußenschlag“ Wilhelm Hoegner als Rechtsexperte der SPD-Reichstagsfraktion besonders zu beurteilen hatte, und wendet sich mit großer Aufmerksamkeit der Episode des Kabinetts Schleicher zu. „Noch einmal“, so meint Hoegner, „warf das Schicksal uns Sozialdemokraten eine einzigartige Gelegenheit in den Schoß.“ (S.39).

Nach dem Rückgang der NS-Stimmen am 5. November 1932 sah Hoegner die Chance, das Verhältnis zur Reichswehr in Ordnung zu bringen und wieder Regierungsverantwortung zu übernehmen. Zwar schildert er Schleicher ohne Sympathie, doch mit einem gewissen Vertrauen in die Parole vom „sozialen General“. Zum Sturz Schleichers meint er: „Der kurze Traum eines Bündnisses zwischen Arbeitern und Soldaten war ausgeträumt.“ (S. 54). Gleichwohl behauptet er, die Tage vom 28. Januar bis zu Hitlers Machtergreifung wären der richtige Moment zum Generalstreik und zum gemeinsamen Kampf mit Teilen der Reichswehr gegen den Hitlerfaschismus gewesen.

Ähnlich offen und eigenwillig erscheint vieles, was Hoegner in den folgenden Kapiteln über die Eiserne Front, über den Reichstagsbrand, über die Wahlen vom 5. März, über das Ermächtigungsgesetz und über die Gleichschaltung in Bayern schreibt. Besonders erwähnenswert ist Hoegners Haltung zur sog. „Friedensresolution“ vom 17. Mai 1933, wobei er gegen Friedrich Stampfers Auftreten und dessen spätere Interpretation polemisiert. Es gelingt ihm durch eindringliche Schilderung der psychologischen Situation sehr wohl, die Zustimmung der im Reich verbliebenen Reichstagsabgeordneten verständlich zu machen. Am Schluß beschreibt er die letzten Verfolgungen in München und seine eigene Flucht nach Österreich.

Die Konzentration auf die wenigen Monate vom Januar bis Juli 1933 gestattet dem Autor eine ungewöhnlich intensive Beschreibung und Kommentierung all dessen, was vor allem in Berlin und München als „Hauptstadt der Bewegung“ vorging, und zwar aus der sehr persönlichen Sicht des klugen und engagierten Beobachters. Die Niederschrift erfolgte im unmittelbaren Anschluß an die Ereignisse, so daß hier Erinnerungen aus geringer Distanz und deshalb mit verhältnismäßig hohem Zeugenwert und stärkerer Unabhängigkeit von der inzwischen bekannten Sekundärliteratur vorliegen. Natürlich schreibt Hoegner aus der parteiischen Sicht eines Mannes, der fast immer von seiner eigenen Meinung überzeugt war. Dabei kann der Rezensent den leisen Verdacht nicht verbergen, daß die Abwesenheit vieler zeittypischer Irrtümer sich aus späteren Korrekturen erklärt. Freilich versichert Jean Stock, daß es sich „abgesehen von wenigen stilistischen Glättungen“ um die „ursprüngliche Fassung“ handelt (S. 266). Die Durchschrift des Originals im Institut für Zeitgeschichte mag das bezeugen. Der leicht lesbare, lebhafteste Text beweist erneut das schriftstellerische Talent Hoegners. Dabei sticht zweierlei hervor: einmal der souveräne Umgang mit vielen Bildern aus deutscher und germanischer Vergangenheit. Seien es die Goten am Vesuv, die Alemannen vor Straßburg oder die „Geister der Erschlagenen auf den Katalaunischen Feldern“ (S. 123). Dergleichen historische Staffage wird effektiv zur Steigerung des dramatischen Berichts verwendet. Noch wirksamer nutzt Hoegner seine Begabung, um bestimmte Gruppen in der Partei und einzelne Persönlichkeiten zu charakterisieren. Der zeitweise Widersacher, der populäre Erhard Auer, wird Opfer der ebenso liebevoll-passionierten wie eifersüchtig-boshaften Schilderung seines äußeren Wesens und seiner politischen Winkelzüge. Auch so kann ein Arbeiterführer in die „Literatur“ gelangen. Dem Neffen Ignaz Auers setzt Hoegner jedenfalls ein bayerisch-volkstümliches Denkmal, als hätte Hans Thoma ihn dabei beraten.

Das alte Manuskript erlebte seine eigene Geschichte, die im Nachwort berichtet wird. Hoegner wollte den druckreifen Text vor dem drohenden „München“ veröffentlichen, um die arglose Sozialdemokratie des Auslandes über den gewaltsamen Charakter des Hitlerregimes aufzuklären. Der Lektor des sozialdemokratischen Verlages in Zürich fürchtete dagegen den ent-solidarisierenden Effekt der persönlichen Angriffe des Emigranten. So blieb das Buch bis heute ungedruckt. Vier Jahrzehnte haben vieles entschärft. Manches kritische Wort über die eigene Partei findet sich in ähnlicher Weise auch schon in Julius Lebers „Gedanken zum Verbot der deutschen Sozialdemokratie“ von 1933, die 1952 veröffentlicht wurden. Dennoch heißt es im Nachwort aus guten Gründen: „Angesichts der heutigen Verfassungswirklichkeit in der Bundesrepublik und der Tendenz, daß sich im Rechtsstaat „Grauzonen“ bilden, auch im Hinblick auf die gegenwärtige Lage der deutschen Sozialdemokratie gewinnt das Buch „Flucht vor Hitler“ wieder bestürzende Aktualität.“ (S. 272).

Gerhard Beier

SCHUMANN, Ingeborg, Hans-Jürgen KORFF und Michael SCHUMANN: **Sozialisation in Schule und Fabrik. Entstehungsbedingungen proletarischer Kindheit und Jugend.** – Westberlin: Verlag für das Studium der Arbeiterbewegung 1976. 192 S.

MEYER, Folkert: **Schule der Untertanen. Lehrer und Politik in Preußen 1848-1900** (= Historische Perspektiven, Bd. 4). – Hamburg: Hoffmann und Campe Verlag 1976. 293 S.

HAGENER, Dirk: **Radikale Schulreform zwischen Programmatik und Realität. Die schulpolitischen Kämpfe in Bremen vor dem Ersten Weltkrieg und in der Entstehungsphase der Weimarer Republik** (= Veröffentlichungen aus dem Staatsarchiv der Freien Hansestadt Bremen, Bd. 39). – Bremen: Carl Schünemann Verlag 1973. 255 S.

Die vorliegenden Untersuchungen sind Ausdruck einer in den letzten Jahren festzustellenden verstärkten Beschäftigung mit der historischen Entstehung und Veränderung organisierter Ausbildung in Deutschland. Auf dem Hintergrund einer durch die ‚realistische Wende‘ in der Bildungspolitik verursachten Verunsicherung und/oder Desillusionierung über die Zukunft des Bildungswesens in der BRD richtet sich das Interesse dabei schwerpunktmäßig auf die gesellschaftlichen Determinanten und die Funktion der Ausbildung als einer vom Staat betriebenen und auf die in dieses Verhältnis einbezogenen Akteure: Schüler, Lehrer, staatliche Bürokratie. Durch den historischen Rückgriff soll im Ergebnis – zumindest für einen Teil der betreffenden Autoren – eine Erhellung der heutigen Ausbildungssituation und eine Präzisierung der Praxismöglichkeiten geleistet werden. – Konkret für die vorzustellenden Arbeiten: Schumann/Korff/Schumann stellen am Beispiel Preußens die gesellschaftlichen Ursachen der allgemeinen öffentlichen Ausbildung und die hierdurch konstituierte Bildung einer proletarischen Kindheits- und Jugendphase dar, Meyer verfolgt die politische Rolle der Volksschullehrer in der 2. Hälfte des 19. Jahrhunderts, während Hagener am Beispiel Bremens den schulpolitischen Kämpfen beim Übergang vom Kaiserreich zur Weimarer Republik nachgeht und gleichfalls den Schwerpunkt auf die politische Praxis der Volksschullehrer setzt. Von allen Autoren wird eine – allerdings unterschiedliche – sozialgeschichtliche Auffassung vertreten.

Gemäß ihrer Aufgabenstellung, den Entwicklungsprozeß der proletarischen Kindheits- und Jugendphase „aus den objektiven materiellen Bedingungen ableiten“ (S. 18) und „klassenspezifische Lernprozesse innerhalb der frühen proletarischen Jugend“ (S. 19) historisch-materialistisch herausarbeiten zu wollen, legen Schumann/Korff/Schumann folgende Gliederung zugrunde: 1. der Entstehungsprozeß proletarischer Kindheits- und Jugendphase (S. 23-96), 2. gesellschaftliche Erziehung und Bewußtseinsproduktion (S. 97-165), 3. die Diskussion der Kinder- und Jugendfrage in der frühen deutschen Arbeiterbewegung (S. 166-192). Ausgehend von dem Sachverhalt, daß beim Übergang vom Feudalismus zum Kapitalismus Kinder und Jugendliche in den industriellen Produktionsprozeß einbezogen (Kinderarbeit), in der weiteren Entwicklung allerdings von diesem separiert wurden (allgemeine öffentliche Ausbildung), versuchen die Verf., den konkreten Verlauf und die Ursachen dieses Prozesses darzustellen. Über einen Rückgriff auf die Lage ‚der‘ Kinder im Feudalismus und die Implikationen der ‚Großen Industrie‘ (Marx) stellen sie dabei auf die immanente Widersprüchlichkeit des kapitalistischen Produktionsprozesses und die aus ihr folgende Notwendigkeit staatlichen Eingriffs ab (Fabrikgesetzgebung): Staatliche Elementarerziehung habe die Voraussetzungen für die Disponibilität der Arbeitskräfte, ihre ideologische Unterwerfung und Vereinzelung/Staatsbürgerlichkeit herzustellen (vgl. S. 61 f.). Neben dieser Funktion der Schaffung eines Lohnarbeiterheeres – kein neues Argument – heben die Verf. speziell für Preußen und seinen Staat eine in dessen eigenem Interesse liegende Notwendigkeit zur Ideologievermittlung im Sinne von Ordnungstreue und militärischer Brauchbarkeit hervor (S. 99). Der hierbei verwendete, zu Mißverständnissen einladende Begriff vom bürgerlichen Staat als ‚ideellem Gesamtkapitalisten‘ wird von ihnen zwar nicht einheitlich entfaltet, wie es aufgrund der Kenntnisnahme der jüngsten marxistischen Staatsdiskussion in der BRD möglich wäre, aber die Verf. sind bestrebt, das Aufeinandertreffen von feudalistischen und kapitalistischen Strukturen zu beachten und noch immer anzutreffende Verkürzungen zu vermeiden; vor allem am Beispiel der Schuldisziplin im Vor- und Nachmärz gehen sie der Form und den Auswirkungen schulischen Geschehens nach. Trotz dieses Bemühens wird allerdings manchmal nicht recht deutlich, welchen Momenten des gesellschaftlichen Ganzen die jeweiligen Erscheinungen geschuldet sind. Zu diesem Zwecke

wäre eine umfassendere Darlegung der zwar benannten, aber letztendlich kaum systematisch aufgeschlüsselten Spezifik Preußens bzw. des Deutschen Reichs erforderlich gewesen. Dies Fehlen macht sich etwa bei der Einschätzung der nur am Rande berücksichtigten Rolle der Lehrerschaft, die allzu progressiv erscheint (S. 106 ff.) und vor allem im Teil über die proletarische Kinder- und Jugendbewegung bemerkbar; denn zwar weisen die Verf. auch hier wiederholt darauf hin, daß die bildungspolitischen Konzepte der entstehenden Arbeiterbewegung letztlich der Unentfaltetheit der gesellschaftlichen Verhältnisse selbst geschuldet sind (S. 171 und S. 182), aber es fehlt die systematische Aufnahme dieses Zusammenhangs. Aus diesem Grunde bleiben die Ausführungen zur proletarischen Jugendbewegung, die sich vom „Objekt gesellschaftlich-öffentlicher Erziehung zum Subjekt sozialistischer Selbsterziehung“ (S. 184) entwickelt, thesenartig und zu wenig problematisierend; insbesondere das Verhältnis zwischen den Organisationen und Repräsentanten der Arbeiterbewegung und den Arbeitern selbst hätte mehr Beachtung verdient. Hierdurch wäre es erleichtert worden, das in Anbetracht der Entwicklung der Klassenkämpfe um die Jahrhundertwende und in der Weimarer Republik allzu ‚glatte‘ Ergebnis der Untersuchung, daß nämlich „erst mit der [?] Arbeiterjugendorganisation . . . die adäquate Kampfform gefunden [war], wo sich der Kampf der älteren Generation mit dem der jüngeren verbinden konnte“ (S. 188), inhaltlich zu füllen und in seinem Stellenwert für den Kampf der gesamten Arbeiterklasse zu konkretisieren. In weiteren Arbeiten sollte dies unter Berücksichtigung der von Schumann/Korff/Schumann erreichten Klärung weiter verfolgt werden.¹

Meyer geht bei der Behandlung der Frage, „warum die Volksschullehrer in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts die Untertanenrolle in das Zentrum ihrer Berufspraxis stellten und ihren Schülern zu tradieren suchten, statt auf eine Demokratisierung der Volksschule hinzuwirken“ (S. 18), vom Bezugsrahmen der Berufs- und Schichtungssoziologie aus, der ihm auch für sozialgeschichtliche Analysen der Schulpolitik tragfähig erscheint; um diese nämlich geht es letztlich, um die Analyse der „Wirkung von Schulpolitik im Rahmen der Gesamtmonarchie auf dem Wege einer Untersuchung der Volksschullehrerschaft“ (S. 16). Tendenziell befindet er sich damit in der Tradition von Geschichten des Berufsstandes der Lehrer,² auch wenn er die Erfassung des „institutionellen Ort[s] der Volksschullehrer, die unmittelbar durch ihr Berufsschicksal in das Spannungsfeld von Staat, Gesellschaft und Erziehung gestellt waren“ (S. 17), in den Vordergrund rückt.

Das Material, das Meyer zu diesem Zwecke verarbeitet hat und ausbreitet, ist außerordentlich vielfältig und umfangreich; sowohl die Volksschulentwicklung bis zu den Stiehlischen Regulativen (S. 19-39) als auch die bildungspolitischen Maßnahmen in der Zeit des Kulturkampfes (S. 41-68) werden nachgezeichnet. Deutlich wird dabei, in welchem Ausmaß auch die bildungspolitischen Auseinandersetzungen durch das Aufeinanderprallen bzw. die gegenseitige Überformung von feudalistischen und kapitalistischen Momenten geprägt sind. Für die Lage der Volksschullehrer drückt sich dieser ‚Doppelcharakter‘, der in spezifischer Weise die Herausbildung der bürgerlichen Gesellschaft in Deutschland bestimmt, in ihrer gegenüber den anderen Staatstätigen besonderen Stellung als „mittelbare Staatsbeamte“ aus. Rechtlich an den Staat gebunden, materiell überwiegend von den Gemeinden abhängig und in ihrer Tätigkeit der Kontrolle von kirchlichen Aufsichtsträgern unterstellt, befinden sich die Lehrer, so Meyer, im Spannungsfeld zwischen bürokratischen Bedürfnissen und kommunalen Zwängen und werden daran gehindert, eine professionelle Identität und Autonomie des Standes zu entwickeln; denn die wichtigsten Merkmale der Professionalisierung „– Ausbildung, Anstellung und Sanktionierung der Standesnormen – waren jeweils in einschneidender Weise durch staatliche Prärogative dem Stand selbst vorenthalten“ (S. 196). In der Verfolgung des nach Meyer „strukturellen Widerspruchs“ (S. 199) zwischen geringer Entlohnung bei gleichzeitig steigenden Leistungserwartungen versucht er, dessen Folgen in den pädagogischen und standespolitischen Bestrebungen der Lehrerschaft aufzuspüren und zu erklären (S. 69-151). In diesem zentralen Teil seiner Untersuchung werden sowohl die Gebrochenheit des beruf-

1 Vgl. Helmut Lessing, *Jugendpflege oder Selbsttätigkeit. Eine historische Untersuchung zum Verhältnis von Reformismus und Jugendarbeit* (= Studien zur Gesellschaftstheorie), Frankfurt/M. 1976.

2 Vgl. etwa Konrad Fischer, *Geschichte des Deutschen Volksschullehrerstandes*, Hannover 1892 (Nachdruck Leipzig 1969).

lichen Selbstverständnisses als auch die damit stets verbundene Ausprägung einer Standesideologie, die wesentlich am ‚Volkswohl‘ orientiert war, nachgewiesen. Der in der Interessenvertretung der in diesem Zeitraum noch unvollständig in die Staatsform eingebundenen Lehrer (s.o.) enthaltene Widerspruch, daß in ihren schulpolitischen Forderungen eine Tendenz zur Demokratisierung lag (*Volksschule*, *Volkslehrer*), während sie zugleich zu unbedingter Loyalität gegenüber der herrschenden Ordnung verpflichtet waren, wurde auf dem genannten Hintergrund fast ausschließlich zugunsten der Obrigkeit ‚gelöst‘. Durchdrungen von Aufstiegshoffnungen und Deklassierungsfurcht hielten sich die Lehrer in ihrer überwiegenden Mehrheit nicht nur von aufflackernden Demokratisierungsbestrebungen fern, sondern grenzten sich scharf von den politischen Bestrebungen der Arbeiter und ihrer Organisationen ab. Kurz: „Die Volksschullehrer sahen die Erziehung ihrer Schüler zu königstreuen und patriotischen Untertanen als den Mittelpunkt ihrer Unterrichtsbestrebungen an und wollten selbst ein entsprechendes Verhalten praktizieren. Politische Zuverlässigkeit und nationale Gesinnung erwiesen sich nicht nur als eine selbstverständliche Beamtentugend, sondern als das Zentrum ihrer professionellen Identität“ (S. 202). Die von den Lehrern für die Durchsetzung ihrer Forderungen bemühten Demokratisierungspostulate waren in der Regel nichts als eine Verbrämung ihrer standespolitischen Zielsetzungen.

Implizit hat Meyer mit seinem Vorgehen den von ihm zugrundegelegten berufssoziologischen Theorieansatz – den es bezeichnenderweise sowieso nur in Gestalt konkurrierender Richtungen gibt³ – überschritten, da er von vornherein gesellschaftliche Widersprüche und Auseinandersetzungen einbezieht. Dadurch aber, daß die spezifische Form dieses Zusammenhangs als Moment der immer klarere Gestalt annehmenden bürgerlichen Gesellschaftlichkeit in Deutschland selbst nicht weitergehend thematisiert und aufgeschlüsselt wird, besteht insgesamt die Gefahr einer zu kurz gegriffenen Erklärung der beschriebenen Entwicklung. Das gilt sowohl für die Institutionalisierung der gesellschaftlich verbindlichen Form der allgemeinen öffentlichen Ausbildung, die Meyer allzu ausschließlich in ihrer Disziplinierungsfunktion sieht und der politischen Seite (Monarchie) zuschreibt (vgl. S. 34, S. 61 und S. 192 ff.) als auch für die gesellschaftliche Lage und Funktion der Lehrer, die mit dem Professionalisierungs- und Modernisierungskonzept nicht zureichend erklärt werden können. Die Überschneidung verschiedener Begrifflichkeiten wie „gesellschaftliche Schichtung“ (S. 17), „Lehrer-Stand“ (S. 17), „neuer Mittelstand“ (S. 117), „Klassenstruktur der preußischen Volksschule“ (S. 203), „industrielle Massengesellschaft“ (S. 17) verweist auf eine mangelnde begriffliche Klarheit der über weite Strecken deskriptiven Arbeit; vor allem eine umfassendere und die neuere Diskussion einbeziehende Aufnahme klassenanalytischer Fragen und Zusammenhänge hätte hier weitergehende Möglichkeiten eröffnen können. Das gilt in ähnlicher Weise – wie sollte es auch voneinander trennbar sein? – für den vom Verf. so genannten „wirtschaftsgeschichtlichen Aspekt“, auf dessen Vernachlässigung er hinweist (S. 16). – Die Einschränkungen ändern allerdings kaum etwas an der Wichtigkeit der Arbeit Meyers und ihrer zentralen Bedeutung für die weitere Forschung auf dem Gebiet einer Sozialgeschichte von Ausbildung und Lehrerbewegung; der horrende Preis von DM 65,– wird eine Verbreitung etwa unter Lehrern und Studenten aber kaum befördern.

Die Notwendigkeit der zuletzt angedeuteten Erweiterungen wird durch die Ergebnisse der von der Anlage her völlig anderen Arbeit von Dirk Hagener über die schulpolitischen Kämpfe und ihre Akteure in Bremen nachdrücklich bestätigt. Indem die besonderen Bremer Verhältnisse (Handelskapital, Liberalismus) in bezug auf Schulwesen und Volksschullehrer in ihrer Entwicklung seit der Jahrhundertwende verfolgt und akribisch der Verlauf und Inhalt zweier exemplarischer Kampfsituationen (1905-1907 und die Phase in und unmittelbar nach der Novemberrevolution) nachgezeichnet werden, ist es gelungen, gleichzeitig konstituierende Elemente der Lehrerbewegung im gesamten Deutschland ins Blickfeld zu rücken. Hagener richtet sein Augenmerk im ersten Schritt besonders auf die Entstehung und den gesellschaftspolitischen Bezugsrahmen der Reformbewegung, die Reaktion der staatlichen Schulpolitiker und die Gründe für das Auseinanderfallen der Reformbewegung; im zweiten Schritt geht er auf die an das Vorkriegsprogramm anknüpfenden Lehrergruppen, die Möglichkeit der Reali-

3 Vgl. Hansjürgen Daheim, *Berufssoziologie*, in: René König (Hrsg.), *Handbuch der empirischen Sozialforschung*, Bd. 8, 2., völlig neu bearbeitete Aufl., Stuttgart 1977, S. 1 ff.

sierung radikal-demokratischer bzw. sozialistischer Reformpläne, die Auswirkungen des Weimarer Schulkompromisses und das schulpolitische Ergebnis der Novemberrevolution in Bremen ein. — Es liegt auf der Hand, daß die auf einer umfassenden Quellenverarbeitung fußende Darstellung an dieser Stelle (ebenso wie die vorher besprochenen Arbeiten) auch nicht annähernd wiedergegeben werden kann. Deutlich wird insgesamt, in welchem Maße sich in der wilhelminischen Gesellschafts- und Staatsordnung um die Jahrhundertwende Widersprüche zugespitzt hatten und wie wenig die herrschenden Kräfte auch im Ausbildungssektor bereit und in der Lage waren, vorwärtsweisende Änderungen vorzunehmen. Der Verf. zeigt, daß und in welcher Weise demgegenüber in der Volksschullehrerschaft — die aber ohne überzeugende Begründung als Teil des Kleinbürgertums gefaßt wird (S. 21) — Reformbestrebungen entstanden und eine Demokratisierung angestrebt wurde. Diese im Bremer Schulstreit (1905-1907) hervortretenden Versuche scheiterten zwar, aber sie wurden mit ähnlicher Zielsetzung in der Novemberrevolution wiederholt, was sowohl den fortschrittlichen Charakter wie die Grenzen dieser Bewegung andeutet. Denn obwohl in den Diskussionen und Auseinandersetzungen der „Radikalen Schulreformer“ auch die gesellschaftlichen Bedingungen einer scharfen Kritik unterzogen wurden, muß Hagener abschließend hervorheben: „Die überwiegende Mehrzahl der Bremer Lehrer war im Herbst 1919 nicht politisiert, geschweige denn radikalisiert, sondern lediglich der Überzeugung, daß Reformen im Bereich des Schulwesens notwendig seien. Für diese Mehrheit war die Schule weiterhin ‚pädagogische Provinz‘, die mit Fragen der Politik keine oder kaum Berührungspunkte hatte“ (S. 222). Gerade diese Aussage, die umfangreich belegt wird, weist allerdings auf einen Widerspruch hin, in den sich der Verf. bei der Einschätzung der Schulkämpfe verstrickt; denn an anderer Stelle meint Hagener die „Wandlung des Bremischen Lehrervereins von einer berufsständischen Vereinigung zu einer politisierten Interessenorganisation“ (S. 119) feststellen zu können. Berücksichtigt man den gesamten Verlauf der Schulkämpfe und die immer wieder betonte Trennung zwischen der Mehrheit der Lehrer und einer aktiven, die Grenzen bürgerlicher Schulreform bewußt überschreitenden Minderheit (vgl. etwa S. 42, S. 97 f., S. 113, S. 142 f. und S. 222), so erscheint hier eine Korrektur notwendig. Gleichzeitig bezeichnet dieser Sachverhalt, der sich während der Weimarer Republik als Spaltung der Lehrerbewegung in eine berufsständisch orientierte überwiegende Mehrheit gegenüber einer unverhältnismäßig geringen Minderheit von sozialistischen Lehrern geltend machte, einen für zukünftige Arbeiten zentralen Schwerpunkt. Die Untersuchung Hageners trägt wesentlich zu dieser Aufgabenstellung bei, indem Bildungspolitik als Moment und Resultat der in den gesellschaftlichen Verhältnissen basierenden Auseinandersetzungen herausgearbeitet wird. Angesichts des bisherigen Standes der wissenschaftlichen Diskussion kein geringes Verdienst.

Günther Thien

TENNSTEDT, Florian: Geschichte der Selbstverwaltung in der Krankenversicherung von der Mitte des 19. Jahrhunderts bis zur Gründung der Bundesrepublik Deutschland. — Kassel: Verlag der Ortskrankenkassen 1977. 265 S.

Die Geschichte des sozialen Versicherungswesens in Deutschland wurde bislang von der zünftigen Historiographie ebenso vernachlässigt wie von den Historikern der Arbeiterbewegung. Auf Anregung Christian von Ferbers hat nun ein Hochschullehrer aus der Organisationseinheit Sozialwesen der Gesamthochschule Kassel eine hundertjährige Geschichte der deutschen Krankenversicherung, insbesondere ihrer Selbstverwaltungseinrichtungen, vorgelegt. In seinem Vorwort verweist Florian Tennstedt auf „sorgfältig gepflegte Mythen“ und auf „herrschende Meinungen“, denen gegenüber es an Darstellungen fehle, „wie es wirklich gewesen“ sei (S. 9). Seine eigene Arbeit will er „nicht primär als historische Darstellung“ verstanden wissen, sondern „als Hilfsmittel für eine sozialwissenschaftliche Analyse der gegenwärtigen Formen der Selbstverwaltung in der Sozialversicherung und ihrer Probleme“. Freilich bedient er sich dazu überwiegend der historischen Methode. Die Arbeit stützt sich auf das gedruckte vorliegende Quellenmaterial, also auf stenographische Berichte der gesetzgebenden Körperschaften, auf Parlamentsdrucksachen, Kommentare und Berichte in Verbandszeitschriften und auf diverse Monographien, die normalerweise nicht im Buchhandel erschienen und folglich nur in Spezialbibliotheken zugänglich sind. Tennstedt hat besonderen Wert auf

biographische Notizen gelegt. Das ist in diesem Zusammenhang höchst verdienstvoll, denn das Lebensschicksal führender Krankenversicherungsfunktionäre ist durch die Umbrüche von 1933 und 1945 vielfach unbekannt geblieben. Es erhellt manches „Trauma“ der unbewältigten Vergangenheit. – Tennstedt weist den Historikern weiterhin die Aufgabe zu, eine allgemeine Geschichte der Sozialversicherung zu erstellen. In seiner eigenen „Sozialgeschichte der Sozialversicherung“¹ war es ihm lediglich darum zu tun, die Geschichte der Selbstverwaltung in der Krankenversicherung „in größere Zusammenhänge einzuordnen und auch Informationen über die Entwicklung der Selbstverwaltung bei der Unfallversicherung und der Rentenversicherung zu vermitteln“.

Was hier nun in einem übersichtlichen Bde vorliegt, gliedert sich in fünf große Abschnitte. Tennstedt beginnt mit einer Zusammenfassung der auf Selbstverwaltung beruhenden Krankenkassen, wie sie sich aus den Überresten des Zunft- und Innungswesens bis 1883 entwickelt haben. Die gründlichere Bearbeitung gilt im zweiten Abschnitt der Entwicklung im Zeichen der Bismarckschen Sozialgesetzgebung bis zum Ende des Ersten Weltkrieges. Dabei distanziert der Verf. sich von der „in der sozialrechtlichen Literatur immer noch vorherrschenden Bismarck-Orthodoxie und einem unterschwelligen oder offenen nationalen Stolz über die Sozialversicherung als deutsche Erstleistung“. Demgegenüber betont er die Rolle Theodor Lohmanns. Vor allem gelingt ihm eine eindrucksvolle Schilderung, wie nach 1890 ein sozialdemokratischer „Marsch durch die Institutionen“ (S. 53) der Krankenversicherung gelang, der von Männern wie Eduard Gräf und Gustav Hoch geführt wurde, so daß schließlich von „Unteroffiziersschulen der Sozialdemokratie“ die Rede war (S. 55). Der dritte Abschnitt befaßt sich mit der Entwicklung während der Weimarer Republik, und zwar von den staatsrechtlichen Grundlagen in der Reichsverfassung über das Wahlrecht und Wahlverhalten der Versicherten bis zur gegenseitigen Profilierung der verschiedenen Krankenkassenverbände, die der Zerrissenheit in Richtungsgewerkschaften entsprach. Ein längerer Exkurs von durchaus aktuellem Interesse befaßt sich mit den „Ambulatorien des Verbandes der Krankenkassen im Bezirk des Oberversicherungsamtes Berlin“. Manches Reformvorhaben, das heute von Ärzteverbänden bekämpft wird, erweist sich dabei als fortschrittliche Praxis von vor 50 Jahren, die seinerzeit der nationalsozialistischen Gleichschaltung zum Opfer fiel. Im folgenden Abschnitt über die Jahre der Nazi Herrschaft bewährt sich Tennstedts personalisierende Methode, denn die Gleichschaltung zeigte sich zunächst im Austausch der qualifizierten, aus der Gewerkschaftsbewegung kommenden Krankenkassenbeamten durch SA-Leute und „alte Kämpfer“, die versorgt werden sollten. Zugleich gab es aufschlußreiche personelle Kontinuitäten, und zwar insbesondere im Bereich des Reichsarbeitsministeriums, die weiter bis in die Geschichte der Bundesrepublik Deutschland hinein zu verfolgen sind, etwa in der Person von Staatssekretär Dr. Johannes Krohn. Aufschlußreich sind auch die Reformpläne der Deutschen Arbeitsfront, denn sie scheiterten im NS-System und gingen dennoch in die Nachkriegsentwicklung ein.

Die sonst so unübersichtliche Entwicklung im „Interregnum“ von 1945 bis 1949 faßt Tennstedt im letzten Abschnitt wirkungsvoll zusammen, indem er sich auf die wichtigsten Gesetzgebungsvorhaben in der Zuständigkeit des Alliierten Kontrollrats, der Zonenverwaltungen und des Frankfurter Wirtschaftsrates beschränkt. Die Arbeit endet mit einem Hinweis auf das Scheitern der sozialdemokratischen und gewerkschaftlichen Pläne, wie sie von Willi Richter verfochten wurden. Trotzdem, so meint Tennstedt, „arrangierten“ sich die „Sozialpartner“ recht gut. – Zur Bewertung dieser Veröffentlichung muß der Leser wissen, daß sie im Rahmen eines größeren Forschungsauftrages im Zusammenhang mit dem Selbstverwaltungsbericht der Bundesregierung entstanden ist. Tennstedt hält sein persönliches Urteil vielfach zurück und läßt stattdessen Zahlen, Gesetzestexte und bisweilen seitenlange Kommentare der beteiligten Personen sprechen. Für den Historiker der Arbeiterbewegung entsteht auf diese Weise eine höchst aufschlußreiche „Fundgrube“ zuverlässiger sozialgeschichtlicher Informationen, deren Ermittlung sonst mit langwierigen Recherchen verbunden bleibt. Wünschenswert wäre eine Fortschreibung der vorliegenden Arbeit durch die mittlerweile fast dreißigjährige Geschichte der Bundesrepublik Deutschland bis hin zum jüngsten „Kostendämpfungs-gesetz“.

Gerhard Beier

1 Florian Tennstedt, *Sozialgeschichte der Sozialversicherung*, in: *Handbuch der Sozialmedizin*, 3 Bde, Bd. 3: *Sozialmedizin in der Praxis*, Stuttgart 1976, S. 385-492.

RÜRUP, Reinhard: **Emanzipation und Antisemitismus. Studien zur „Judenfrage“ der bürgerlichen Gesellschaft** (= Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft, Bd. 15). — Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 1975. 208 S.

Das Werk setzt sich aus einer Reihe von Einzelstudien zusammen, deren gemeinsamer Nenner im Titel ausgedrückt ist. Zwei von ihnen: „Judenemanzipation und bürgerliche Gesellschaft in Deutschland“ sowie „Die ‚Judenfrage‘ der bürgerlichen Gesellschaft und die Entstehung des modernen Antisemitismus“ behandelt der Verf. als „relativ weitausgreifende Interpretationseinwürfe zur Diskussion“, während zwei andere: „Die Emanzipation der Juden in Baden“ und eine Untersuchung über den Begriff des Antisemitismus (diese zusammen mit Thomas Nipperdey verfaßt) als „Fallstudien“ betrachtet werden. Ein weiterer kleiner Beitrag beschäftigt sich abermals mit der Begriffsgeschichte der „Emanzipation“. In einer gesonderten Studie versucht der Verf. eine kritische Beurteilung der modernen Antisemitismusforschung zu geben.

Der dem Buch verliehene Untertitel bildet den Schlüssel zu dessen methodologischen Grundlagen. Rürup untersucht „die Judenfrage“ nicht nur im modernen geschichtlichen Kontext, sondern interpretiert ihre Hupterscheinungen: die Emanzipation und den Antisemitismus als Funktion des Aufstiegs und später der Krise der bürgerlichen Gesellschaft, vornehmlich des 19. und 20. Jahrhunderts. Die „Judenfrage“ mit ihren beiden Grundformen versteht der Verf. als Frage „nach der Stellung der Juden in der modernen, bürgerlichen, kapitalistischen Gesellschaft“. Seine Hauptthesen summiert er wie folgt: „Die Geschichte der Judenemanzipation ist zugleich eine Geschichte des Aufstiegs und der Durchsetzung der bürgerlich-liberalen Gesellschaft — wie dann die Geschichte des Antisemitismus, als gegenemanzipatorische Bewegung, eine Geschichte der Krisen und des Niederganges dieser Gesellschaft ist“ (S. 73).

Die als „Vorüberlegungen zu einer Problemgeschichte“ aufgefaßte Studie über die Emanzipation stützt sich auf eine sehr solide Quellenbasis, die Auslegung ist klar, die Konklusionen sind logisch. Der Beitrag über die Emanzipation der Juden in Baden — eine Fallstudie zur umfassenderen deutschen Entwicklung — zeichnet sich durch eine vorzügliche Analyse aus. Die Fußnoten übertreffen hier im Umfang den Text selbst, was sogar in der deutschen Historiographie ein Rekord sein dürfte. — Wenn auch die These von der engen Verbindung der Judenemanzipation mit der allgemeinen Geschichte des Aufstiegs der bürgerlichen Gesellschaft einleuchtend ist, so erweckt eine ähnliche Einschätzung der historischen Bedingtheit des Antisemitismus als Symptom einer „Krise“ dieser Gesellschaft gewisse Zweifel. Der Beginn dieser „Krise“ ist genau angegeben: die siebziger Jahre des vorigen Jahrhunderts. Man gewinnt den Eindruck, daß der Verf. diese Krise allzu begrenzt behandelt, wenn er sie vor allem mit der Großen Wirtschaftsdepression dieser Zeit in Zusammenhang bringt. Es ist nicht ersichtlich, ob es sich um eine zeitlich begrenzte oder um eine Krise des ganzen Systems handelt, die sich — wenigstens nach marxistischer Auffassung — bis zum heutigen Tag vertieft. Der Verf. selbst konstatiert einen Zusammenbruch des Antisemitismus in Deutschland als einer politischen Kraft im ersten Jahrzehnt des 20. Jahrhunderts sowie eine Intensivierung von Integrationserscheinungen der „Judenfrage“ im Deutschen Reich. Einer tieferen Analyse bedürften die gegenseitigen Bedingtheiten von Antisemitismus und imperialer Expansion (bildete die letztere nicht ein gewisses Antidotum?), von Antisemitismus und Entwicklung der Arbeiterbewegung.

Rürup hat zweifellos recht — provoziert allerdings auch den Vorwurf der Tautologie —, wenn er den modernen Antisemitismus als eine Erscheinung der modernen Ära behandelt. Man kann die Geschichte des modernen Deutschlands oder Frankreichs nicht verstehen, ohne zu berücksichtigen, was dieses Phänomen von der traditionellen Judenfeindschaft früherer Zeiten unterschied („die Säkularisierung des christlichen Judenhasses, die Entwicklung einer totalitären antisemitischen Rassentheorie, der nationalistische Kulturantisemitismus, die politische Organisation antisemitischer Bewegungen“ usw.). Nachdem der Verf. viel Aufmerksamkeit der Genese des Begriffes des Antisemitismus am Ende der siebziger Jahre gewidmet hat, zieht er offensichtlich daraus nicht den Schluß, daß gerade dieser Begriff das „novum“ der Erscheinung bildete. Er argumentiert überzeugend, daß die spezifischen Bedingungen in West- und Mitteleuropa, insbesondere aber in Deutschland, nach 1870 die Krise der liberalen Konzeptionen und der ihnen entsprechenden Politik, die Entstehung einer anti-emanzipatorischen Ideologie und jener Massenbewegungen begünstigten, die Restriktionen für die Juden oder

sogar ihre Eliminierung forderten. Besagen aber bei Berücksichtigung all dessen diese neuen Determinanten der Judenfeindlichkeit, daß wir es mit einem „qualitativ neuen“ Phänomen zu tun haben? Es gibt keinen Grund, die Tendenzen zur Diskriminierung oder Vernichtung als neue Erscheinungen zu untersuchen, unterschieden sie sich in ihren Auswirkungen doch durch nichts von den Verfolgungen durch die Inquisition oder von den Kosaken-Pogromen in der Ukraine. Rürup qualifiziert übrigens den Antisemitismus im zaristischen Rußland, nach 1870, nicht als einen Bestandteil dieses „modernen Antisemitismus“, sondern als Fortsetzung der Erscheinungen der vorkapitalistischen Epoche. Jedoch bilden Affären wie die von Dreyfuss in Frankreich und Beyhiss in Rußland, die sich chronologisch fast parallel ereigneten, Fragmente eines allgemeinen Prozesses. Der Verf. bestreitet auch nicht, daß der Antisemitismus in den „sozialistischen“ Gesellschaften Osteuropas überdauerte, und zwar keineswegs bloß als ein Überbleibsel des vorhergegangenen Systems. Obwohl Rürup sein Bestreben betont, die Emanzipation und den Antisemitismus auf internationalem oder zumindest europäischem Hintergrund aufzuzeigen, wird die Realisierung dieses Vorhabens durch seinen rein deutschen Horizont vereitelt. Nur Frankreich wird ein wenig berücksichtigt, bei weitem aber unzureichend. Eine vergleichende Analyse Deutschlands mit den Gebieten Osteuropas, wo die Juden in großen geschlossenen Gemeinschaften lebten und sich ihrer kulturell-nationalen Besonderheit bewußt waren, könnte durch andersartige und zusätzliche Aspekte bei der Vertiefung der Problematik des Werkes behilflich sein.

Am meisten enttäuschend ist die Studie „Zur Entwicklung der modernen Antisemitismusforschung“. Der Verf. versucht auf zehn Seiten eine Analyse sowohl der „marxistischen Positionen“ (einschließlich dessen, was er als „marxistisch-leninistische Wissenschaft“ bezeichnet) als auch der „bürgerlichen“ Antisemitismusforschung zu geben, der er u.a. auch die „psychoanalytische“ Stellungnahme Sartres zurechnet. Diesen Beitrag kann man nur als ein kleines Register von Namen und Positionen betrachten.— Das Buch ist mit einer wertvollen Bibliographie ausgestattet.

Henryk Katz

HENDERSON, William O.: *The Rise of German Industrial Power 1834 - 1914*.— London: Temple Smith 1975. 264 S.

In der vorliegenden Arbeit beschreibt Henderson den wirtschaftlichen Aufstieg Deutschlands vom Status eines Entwicklungslandes um 1835 zu einer ökonomischen Weltmacht vor 1914. Das Buch ist in drei Abteilungen mit insgesamt achtzehn Kapiteln untergliedert. Im ersten Teil, „The Dawn of the Industrial Era, 1834 - 1851“, wird unter teilweiser Berücksichtigung der politischen Geschichte und vor dem Hintergrund des von Preußen gegründeten Zollvereins die Geschichte der Frühindustrialisierung Deutschlands — hauptsächlich an der Expansion der kohlefördernden, eischaffenden und Textilindustrie gemessen — und auf die entscheidende Rolle des Eisenbahnbaus für den Take-off und die politische Einigung Deutschlands hingewiesen. Der zweite Teil, „The Rise of the Great Industries, 1851 - 1873“, ist nach dem gleichen Schema aufgebaut, zusätzlich wird das Hinzutreten eines neuen Sektors, des Bankgewerbes geschildert und dessen Rolle als Finanzier des wirtschaftlichen Aufschwungs erläutert. Im dritten und letzten Teil, „The Industrial Giant, 1873 - 1914“, beschreibt Henderson die neuen wirtschaftlichen Organisationsformen, wie z.B. die Kartelle, die als Folge der Krise der Gründerjahre an Bedeutung gewannen, das Aufkommen neuer Industrien, wie die Chemie-, Elektro- und Schiffbauindustrie und die Eingriffe der staatlichen Wirtschaftspolitik, wie Eisenbahnverstaatlichung, Schutzzoll-, Kolonial- und Sozialpolitik.

Das Buch ist in gewisser Weise unausgewogen. Es besitzt viele unbestreibare Vorzüge, so ist es in einem flüssigen, leicht lesbaren Stil geschrieben, die Darstellung einer schwierigen Materie ist häufig fesselnd aufgebaut, das Kapitel über den Zollverein ist meines Erachtens eine ausgezeichnete Beschreibung der Politik und Verfahrensweise dieser Wirtschaftsunion. Daneben sind jedoch auch mehrere gravierende Nachteile hervorzuheben. Neben evidenten Fehlern (so war z.B. niemals die Kohleproduktion Schlesiens höher als die des Ruhrgebiets, wie Henderson S. 55 behauptet) ist der Hauptnachteil methodischer Art. Durch die fast völlige Vernachlässigung intersektoraler Beziehungen und des relativen Gewichts einzelner

Wirtschaftsbereiche im industriellen Gesamtgefüge kann es geschehen, daß die Sektoren Kohleförderung, Eisen und Stahl und Textilindustrie quasi als industrielle Führungssektoren vorgestellt werden. Carl-Ludwig Holtfrerich hat jedoch in seiner Arbeit über den Ruhrkohlebergbau für das führende deutsche Kohlerevier nachgewiesen, daß die Kohleförderung eher ein nachhinkender als ein führender Sektor war, die eisen- und stahlerzeugende Industrie ist nur als Vorproduzent des Maschinenbaus, dem für den Take-off mit Abstand am wichtigsten, bei Henderson jedoch fast unberücksichtigtem Sektor von Bedeutung, der Hinweis auf die Führungsrolle der Textilindustrie trifft zwar für England zu, nicht aber für Deutschland, wenn man sich die unterdurchschnittlichen Wachstumsraten der Produktion und die sinkenden Anteilsquoten an der industriellen Gesamtbeschäftigung ansieht (vgl. W. G. Hoffmann u.a., „Das Wachstum der deutschen Wirtschaft seit der Mitte des 19. Jahrhunderts“, Berlin, Heidelberg und New York 1965, S. 62 und S. 68). Diese Vernachlässigung intersektoraler Beziehungen läßt auch das im zweiten und dritten Teil angesprochene Hinzutreten neuer Industrien in seiner Bedeutung für das Gesamtwachstum unklar, wobei es besonders bedauerlich ist, daß die auch für die Frühgeschichte der deutschen Elektroindustrie so aufschlußreiche Arbeit Peter Czadas über die Berliner Elektroindustrie in der Weimarer Zeit in die Darstellung Hendersons keinen Eingang gefunden hat. Ebenfalls anzumerken ist, daß die deutsche Industriegeschichte wohl eher als eine Geschichte bedeutender Männer und großer Unternehmen aufgefaßt wird, so daß der Rolle der zumindest gegen Ende des Betrachtungszeitraums für die Industrieentwicklung an Bedeutung gewinnenden Gewerkschaftsbewegung kaum Gerechtigkeit widerfährt. — Insgesamt läßt sich jedoch sagen, daß mit dieser Arbeit Hendersons trotz gewisser Mängel durch die kompakte Darstellung einer Menge detaillierter Informationen vor allem für den englischsprachigen Studenten eine durchaus brauchbare Einführung in die deutsche Wirtschaftsgeschichte vor dem Ersten Weltkrieg vorliegt.

Jochen Krenzel

SPOHN, Willfried: Weltmarktkonkurrenz und Industrialisierung Deutschlands 1870-1914. Eine Untersuchung zur nationalen und internationalen Geschichte der kapitalistischen Produktionsweise. Mit einem Vorwort von Bernd Rabehl.—Berlin: Olle & Wolter 1977, 452 S.

Es kann Spohn nicht angelastet werden, daß die Erwartungen an eine materialistische Geschichte der kapitalistischen Gesellschaftsformation in Preußen-Deutschland nach all den ideologiegeschichtlich überfrachteten Diskussionen über das „Erbe“ der deutschen Arbeiterbewegung besonders hochgeschraubt waren. Jedoch versteht S. selbst seine Dissertation gleichermaßen als Beitrag in der aktuellen Diskussion vor allem über den Leninismus und — in eingestanden Schranken — als historisch-empirische Einlösung der systematischen Fragestellung, „wie die wichtigsten nationalen Besonderheiten der Entwicklungsgeschichte des deutschen Kapitalismus in dieser Periode auf Basis der Marxschen Kapitaltheorie interpretiert und erklärt werden können.“ (S. 7). Wer, von dem Anspruch Spohns angelockt, dessen „Beitrag zum Verhältnis von Theorie und Geschichte“ (vgl. S. 366 und Rabehl S. XVII) auf seinen Gehalt an neuen Erkenntnissen, Interpretationen oder auch nur Materialien hin durchgelesen hat, fühlt sich allerdings mit Recht an der Nase herumgeführt. Der Souveränität suggerierende Stil des großen Überblicks wie auch die anfänglich ausgewalzten methodischen Erwägungen kaschieren nur notdürftig das einzig relevante und dazu noch negative Erkenntnisinteresse des Verf.: die Wendung einer sich orthodox gerierenden Marx-Interpretation gegen die Anwendung und Weiterentwicklung der Kritik der politischen Ökonomie im Emanzipationskampf der Arbeiterklasse; dazu dienen Entwicklungsstränge, die Spohn von dem „Marxismus der 2. Internationale“ aus zieht und explizit gegen Lenins Imperialismustheorie ausrichtet. Der Rückgriff auf Marx dient der Versteinerung der Marxschen Theorie. Spohns Untersuchung der besonderen Entwicklungen und Erscheinungen in der Geschichte des deutschen Kapitalismus „auf Basis der Marxschen Kapitaltheorie“ stellt alle strategische Anwendung und praktische Verfolgung der Kritik der politischen Ökonomie, die in der Geschichte der Klassenkämpfe einerseits neue Bedingungen setzten und andererseits neue Analysen und neue Begriffe forderten, unter den Bann der Revisionsversuche. Die Frage nach „der Gültigkeit der Marxschen Kapitaltheorie“ (S. 367) wird ab-

strakt methodisch aufgeworfen und bejaht, um dann die Tauglichkeit eines dazu noch mißverstandenen Interpretationsmodells im großen Schritt zu demonstrieren.

Die Marxsche Theorie ist für Spohn ein abstraktes Modell des „inneren wertgesetzlichen Strukturmechanismus der bürgerlichen Gesellschaft“; der jedoch, als Hegelscher Weltgeist, „verallgemeinert sich geschichtlich und konstituiert als werdende Totalität alle traditionellen gesellschaftlichen Verhältnisse als ihm adäquate Wirklichkeit.“ (S. 370) Die Marxsche Theorie ist so die Theorie des Kapitals und nach Spohn ist „der prozessierende innere Strukturmechanismus der bürgerlichen Gesellschaft“ nichts anderes als „das Kapital“ (ebd.), welches damit zum Motor der neueren Geschichte wird und die Bourgeoisie zum gesellschaftlichen Subjekt in der ihr adäquat verallgemeinerten und von ihr konstituierten Wirklichkeit macht. Die Ebene der historischen Realität, der konkreten historischen Entwicklung, etabliert sich sodann zwanglos als „Resultante des Durchsetzungsgrad[es] der kapitalistischen Gesetze, der Resistenz traditioneller Gesellschaftsverhältnisse und der internationalen Zusammenhänge“ (S. 371), wobei letztere beide dem Begriff nach selbst wiederum Resultante des sich widersprüchlich verwirklichenden Weltgeistes sind.

Da nimmt es nicht Wunder, daß Spohn auf kümmerlicher Materialbasis argumentiert und sich nicht scheut, die sattsam bekannten Zahlenreihen und Erklärungsraster Hoffmanns, Kuznets, Hennings, u.a. wiederzukäuen. (vgl. insbes. S. 88 ff.) Da nahezu die gesamte Spezialliteratur und die zeitgenössischen Untersuchungen ignoriert werden, greift der Interessierte gleich besser zu den bekannten Überblickswerken. (Der riesige Untersuchungszeitraum kann als Entschuldigung nicht vorgeschoben werden, da er gerade zur Begründung der Thesen notwendig ist, bei Spohn nicht anders wie bei Treue oder Mottek). So ist es schließlich auch keine Frage, daß sich die platte Übernahme bürgerlicher Forschungsergebnisse und -positionen mit dem konstruierten Modell einer „Marxschen Kapitaltheorie“ gut verträgt. Den „systematischen Vermittlungsprozeß und d.h. auch gegenseitigen Überprüfungsprozeß von Theorie und Empirie oder von Theorie und Geschichte“ (S. 2), den man in der Behandlung breitgefächelter Untersuchungsgegenstände von der Profitrate bis etwa zur Elektroindustrie, oder von der „Rückkehr zum Schutzzollsystem“ bis zur „Entwicklung des Staatshaushalts“ eingelöst vermutet, bewältigt S. durch beiderseitige Entleerung. Folgt die Marxsche Theorie Spohnscher Provenienz nicht mehr dem prozessierenden Widerspruch von Lohnarbeit und Kapital, so ist die Bewegung der Profitrate mit einer absolut nichtssagenden Zahlenreihe (Phelps Brown) erschöpft. Eigenständige Untersuchungsergebnisse sind von diesem Vermittlungszusammenhang nicht weiter zu erwarten.

Das methodische Verwirrspiel entspricht voll und ganz dem tatsächlichen Erklärungsgehalt. Die reale und daher besondere Entwicklung der kapitalistischen Produktionsweise in Preußen-Deutschland wird aus den Bedingungen des Weltmarkts abgeleitet, die zunächst wesentlich von England diktiert werden. Aus dieser Ungleichzeitigkeit erwächst dem Verf. ein Schlüssel, der zu allen spezifischen ökonomischen und politischen Phänomenen bis hin zur besonderen Aggressivität des deutschen Imperialismus paßt. Die Vorführung der Phänomene reduziert sich sodann etwa am Beispiel „Schutzzoll“ auf die Anführung von Böhme, Hardach und ein paar bekannter Zahlen unter dem Verdikt, daß das Kapital und der Weltmarkt sich eben auf diese Weise zu verwirklichen geruhen. Wenn Spohn etwa nur einen „zyklischen Verlauf des kapitalistischen Wachstumsprozesses“ (S. 93 ff.) zur Kenntnis nimmt, so kann der Erklärungsgehalt in der historischen Dimension kaum höher eingeschätzt werden als jene Formel optimalen Wachstums, mit der Leo Strippelmann (ohne Rekurs auf Kuznets u.a.) schon 1877 die ihm wenigstens bewußt gewordene kapitalistische Krisenentwicklung in den Griff bekommen wollte: „ $B+E=P$. Bevölkerung plus Eisenbahnlänge gleich Produktionsberechtigung.“ (L. Strippelmann, „Deutschlands industrielle Krisis in der Gegenwart und die Mittel zu deren Abhülfe“, Leipzig 1877, S. 19) Und darüber kann man noch schmunzeln.

Wer an der methodischen Auseinandersetzung interessiert ist, möge die Debatte in der Zeitschrift „Probleme des Klassenkampfes“ anschauen; wer etwas über Weltmarkt und Industrialisierung wissen will, muß wohl oder übel auf die Standardwerke zurückgreifen. Das Buch von Spohn jedoch ist nicht nur überflüssige Kompilation, sondern eine Karikatur materialistischer Geschichtsschreibung, die umso nachdrücklicher gefordert werden muß.

Dietrich Milles

TAUBERT, Rolf: *Autonomie und Integration. Das Arbeiter-Blatt Lennep. Eine Fallstudie zur Theorie und Geschichte von Arbeiterpresse und Arbeiterbewegung 1848 - 1850* (= Dortmunder Beiträge zur Zeitungsforschung, Bd. 24). – München: Verlag Dokumentation 1977. 216 S.

Das vom Arbeiter-Verein in Lennep erstmals am 15. Oktober 1848 herausgegebene „Arbeiter-Blatt“, das im Mittelpunkt der Fallstudie von Rolf Taubert steht, trug den Untertitel „Organ für die Interessen der arbeitenden Klasse“. Die insgesamt neun erhaltenen Ausgaben (bis Nr. 17 vom 29. April 1849) – im Anhang faksimiliert wiedergegeben – lenken die Aufmerksamkeit auf eines der wenigen Beispiele von Arbeiterpresse im Umkreis der 48er Revolution. Das im Verlauf einer systematischen Erfassung der Presse zwischen 1848 und 1850 in der Rheinprovinz und in Westfalen aufgefundene Blatt wird für Taubert Anlaß zum Versuch einer definitorischen Neubestimmung der Anfänge der Arbeiterbewegung und ihrer Abgrenzung gegenüber den in den Dimensionen bürgerlicher Öffentlichkeit vorgetragenen revolutionären Forderungen jener Zeit. Die mehrschichtig angelegte Studie beginnt mit einem engagierten Exkurs, in dem der Autor einerseits die bisherigen Rezeptionsströme der „Neuen Rheinischen Zeitung“ in den unterschiedlichen „Zerrbildern von Mythologie und Legitimation“ nachweist, andererseits aber schulmarxistische und demokratische Interpretationen – mit verblüffenden Resultaten – einander gegenüberstellt. Die mit Tauberts Ansatz verbundene neue Sicht auf die Revolution von 1848 und ihre Presse, insbesondere die Kritik an einer auf der Prämisse einer bürgerlichen Öffentlichkeit angesiedelten Einnahme der „Neuen Rheinischen Zeitung“, in den Traditionsstrom der Arbeiterpresse, wurde allerdings schon zu Beginn der zwanziger Jahre in Erwägung gezogen. Wenn auch mit unterschiedlicher Akzentuierung, letztlich aber mit ganz entsprechender Argumentationsweise, opponierte Harald Feddersen in seiner Leipziger Dissertation „Das Feuilleton der sozialdemokratischen Tagespresse Deutschlands von den Anfängen bis zum Jahre 1914“ (1922, Msch.) gegen die Fortschreibung einer direkten Tradition durch Wilhelm Blos (Handbuch der Arbeiterpresse, 1914), und unterstrich den grundsätzlichen Gegensatz zwischen den radikaldemokratischen Blättern im Umkreis der Revolution und den ersten Zeitungen der Sozialdemokratie.

Die eigentliche Analyse des recht schmal überlieferten Textkorpus stellt Taubert in den ökonomischen Zusammenhang des regionalen Rahmens („Ein deutsches Manchester?“) und berichtet über die zeitgenössischen Ereignisse. Nach der Herausarbeitung der politischen und ökonomischen Themen der Zeit resp. ihrer Spiegelung und spezifischen Umgestaltung im „Arbeiter-Blatt“ informiert die Studie über die weiteren Bestrebungen zur Organisation und Politisierung der Lennep Arbeiter in der Zeit des Sieges der Gegenrevolution. Unter dem Motto „Die bürgerliche Revolution ist gescheitert – die Arbeiterbewegung lebt weiter“ zeigt Taubert anhand zeitgenössischer Dokumente, etwa der Petition des Wuppertaler Arbeitervereins vom 15. September 1850, die frühen Ausprägungen gewerkschaftlicher Forderungen (Arbeitszeitbeschränkung auf 12 Stunden, Überstundenbezahlung, Abschaffung der Sonntagsarbeit, Schutz gegen die Konkurrenz durch die industrielle Reservearmee und direkte Lohnforderungen), die im direkten Gegensatz zu den Forderungen nach parlamentarischen Freiheiten der Führer der Revolution stehen. Tauberts Wunschtitel „Was geht uns die Preßfreiheit an? ... Freißfreiheit ist es, was wir verlangen“ (S. 123) drückt komprimiert seine Analyse der zwei Revolutionen aus, die 1848 stattfanden. Mit diesen Worten nämlich unterbrachen bereits am 6. März des Jahres Arbeiter in Elberfeld in Anwesenheit der Liberalen Hecker und Pagenstecher tumultuarisch alle vorgebrachten „politischen Spitzfindigkeiten“ (S. 47). Neben der bürgerlichen Revolution, die mit dem Scheitern der parlamentarischen Illusionen besiegt wurde, zeigt Taubert eine Bewegung der Arbeiter, die „nicht auf politischen Programmen, sondern auf Hunger und Überarbeitung beruhte“ (S. 123), und dementsprechend weiterlebte.

Zusammenfassend: eine provozierende Fallstudie, die am begrenzten und überprüfbaren Material nachweist, daß die Ausgangsthese – die Revolution des Jahres 1848 sei noch weitgehend in ihrer Geschichte ungeschrieben – nicht nur akzeptiert werden muß, sondern ebenfalls auf mögliche Ergebnisse hindeutet. Gelegentliche Überspitzungen und die mitunter sehr kraß konstruierten Gegensätze können dabei durchaus als Anregung zu weiteren Arbeiten in diesem Bereich von Pressegeschichte wirken.

Bodo Rollka

ENGELHARDT, Ulrich: „Nur vereinigt sind wir stark“. Die Anfänge der deutschen Gewerkschaftsbewegung 1862/63 bis 1869/70 (= Industrielle Welt, Bd. 23), 2 Bde. Stuttgart: Klett-Cotta 1977. 1412 S.

Um es vorwegzunehmen: Mit Engelhardts umfangreicher Studie über die Anfänge der deutschen Gewerkschaftsbewegung und mit Tenfeldes Sozialgeschichte der Ruhrbergarbeiter beginnt ein neues Kapitel in der Historiographie zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung. Engelhardt hat nicht nur Neuland betreten – bisher mußte, wer die Konstituierung der Gewerkschaften in Deutschland nachvollziehen wollte, auf Hermann Müller, „Die Organisation der Lithographen und Steindrucker“, Berlin 1917, zurückgreifen – er hat dieses Neuland auch bereist, zu Wasser, zu Land und auch in der Luft. Kaum eine methodische Fertigkeit, die er nicht beherrscht und anwendet. Mitunter jedoch verheddert er sich in seinem umfangreichen Reisegepäck. Und eben diese Verstrickungen, nicht nur der Umfang der Arbeit, erschweren die Lektüre. Diese Schwäche der Darstellung, der Autor würde schlicht von einer die Rezeption tendentiell negativ strukturierenden deskriptiven Insuffizienz reden, birgt die Gefahr der Übernahme der Ergebnisse dieses wichtigen Buches aus zweiter Hand. Dies ist um so bedauerlicher, als Engelhardts Analyse zur Revision einer Reihe von Standardaussagen der bisherigen Geschichtsschreibung zwingt. Auf der Basis intensiver sozialhistorischer und sozialpsychologischer Überlegungen (S. 61 - 124) gelingt es ihm, das komplizierte methodische Problem zu bewältigen, die Anfänge der deutschen Gewerkschaftsbewegung in den 60er Jahren zu schildern, obwohl die Geschichte der „Gewerkschaftsbewegung“ während der Reaktionszeit durch die Arbeiten von Elisabeth Todt und Frolinde Balser nur eben angerissen wurde: „Nach Maßgabe eines aus dem späteren *Reifestadium* des hochindustriellen Kapitalismus im ausgehenden 19. und frühen 20. Jahrhundert gewonnenen Gewerkschaftsbegriffs, jedenfalls handelt es sich von den vormärzlichen Unterstützungsvereinen und mehr oder minder organisierten Koalitionen mit unmittelbaren sozialpolitischen Forderungen über die programmatisch wie organisatorisch anspruchsvolleren (z.T. überregionalen und multiberuflichen) fachgewerblichen Organisationen von 1848/49 bis zu den Streikbewegungen der 50er Jahre nicht um Gewerkschaften im engeren Sinne. Vielmehr waren es frühe Ansätze zu industriegewerblichen Berufsorganisationen mit *einzelnen* gewerkschaftlichen Merkmalen „(S. 121 f.)“, ... Von ‚Gewerkschaftsbewegung‘... kann sinnvoll doch wohl erst die Rede sein, als die... früher ökonomisch-politische Bewegung der Handwerksgelesen zu einer stark industriegewerblich orientierten Organisationsbewegung von *Gesellen-Arbeitern* zu werden u[nd] sich in ihre beiden – wenn auch nie ganz zu trennenden – Hauptbestandteile ‚Partei‘ u[nd] ‚Gewerkschaft‘ zu differenzieren begann (organisatorisch und/oder programmatisch). Dieser Prozeß vollzog sich.... erst in den 60er Jahren.“ (S. 122 f. Anmerkung S. 231).

Gerade weil Engelhardt „die“ Arbeiterbewegung vor aller ideologischen und organisatorischen Einengung als einen einheitlichen wie widersprüchlichen sozialhistorischen Prozeß begreift, bedeutet seine Arbeit nicht bloße – längst fällige – Hinwendung der Historiographie der Arbeiterbewegung zur Gewerkschaftsbewegung, sondern ist ein neues Kapitel einer integralen Arbeitergeschichtsschreibung: Die parteiunabhängigen Gewerkschaftsgründungen der Tabakarbeiter, Buchdrucker und Schneider werden ebenso analysiert wie die parteinahen Arbeiterschaften, internationalen Gewerksgenossenschaften und (endlich!) Gewerksvereine. Die mitunter heute noch vertretene Lehrmeinung, die deutsche Arbeiterbewegung zeichne sich dadurch aus, daß die Gewerkschaften von den politischen Parteien gegründet worden seien, gehört von nun an ins Museum der Historiographie, in dessen Vorhof sie bereits seit einiger Zeit stand: „So waren es keineswegs die politischen Parteien, die die Gewerkschaftsbewegung in Gang brachten; vielmehr wurden sie durch die Resonanz des Gewerkschaftsprinzips gezwungen: Sowohl die (lassalleanischen) Sozialdemokraten wie die (fortschrittlichen) Liberaldemokraten schalteten sich in die Bewegung erst ein, als diese längst eingesetzt hatte und abzusehen war, daß gewerkschaftlicher Zusammenschluß, der den überhaupt aktivierbaren Arbeitern am meisten einleuchtete, weil [er zu einem] ihrer elementaren sozialpolitischen Interessen optimal entsprechenden Organisationstypus zu werden versprach – daß also die Gewerkschaften gewissermaßen zur Primärform und damit am ehesten zur Massenbasis der Arbeiterbewegung werden würden.“ (S. 1214 f.) Bei den Eisenachern verliefen – nicht nur wegen der zahlreichen personellen Verbindungen – Partei- und Gewerkschaftsgründung parallel. (S. 913 f.)

Die nicht nur am Genossenschaftsmodell orientierten gesellschaftspolitischen Diskussionen innerhalb der Gewerkschaftsbewegung zeigen, daß die organisatorische Differenzierung zwischen Partei und Gewerkschaften primär pragmatisch und weniger konzeptionell begründet war (S. 472 und S. 490). Den Gewerkschaften vorab eine bloß berufsegoistische und ökonomische Rolle bescheinigen zu wollen, würde dem integralen Charakter der frühen Arbeiterbewegung nicht gerecht werden.

Es ist das bleibende Verdienst Engelhardts wie der Kollegen und Institutionen, die ihn förderten und ermunterten, nicht nur von der Notwendigkeit der Überwindung des lediglich ideengeschichtlichen und/oder organisationsgeschichtlichen Forschungsansatzes in der Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung zu reden, sondern sie erfolgreich zu praktizieren. Kritisch sei dennoch angemerkt, daß Engelhardts Behauptung, der 5. Vereinstag habe die Prinzipienklärung der IAA „verbal übernommen“ (S. 543) meilenweit unter dem Niveau der Arbeit liegt. Sein Resümee, das sozialliberale Konzept der Hirsch-Dunckerschen Gewerkschaften sei durchaus nicht „bloße Illusion“ (S. 1223) gewesen, wenn die Unternehmer nicht „in überkommenen Denkmustern vorindustrieller Prägung verharren“ und stattdessen – erst ihr Bewußtsein, dann die Gesellschaft modernisierend – erkannt hätten, „daß der Ausgleichsgedanke auch [!] für die Arbeitgeber verpflichtend war“ (S. 1222), steht im Widerspruch zu seiner vorangegangenen Analyse, in der er dieses Konzept als unreal (S. 140), als Illusion (S. 582) und die Diskussion über dessen Erfolgsaussichten als Spekulation (S. 1197) bezeichnet. Sollte dieser Widerspruch auf einer wohlmeinenden manipulativen Überlegung beruhen, den Inhalt der Analyse durch eine auf ideologischen Prämissen beruhende, überzogene politische Interpretation im Schlußwort in sein Gegenteil zu verkehren, um durch die entstehende Kontroverse die Kollegen zur Lektüre der ganzen Arbeit anzuregen, so findet diese Überlegung unsere Zustimmung, denn diese Arbeit, die ein universelles Auskunftsmittel über die Konstituierung der deutschen Gewerkschaftsbewegung ist, verdient es, nicht nur gelesen, sie verdient es, studiert zu werden. Leider erweckt das Sachregister den Eindruck, vor dem Umbruch erstellt worden zu sein.

Dirk H. Müller

LORECK, Jochen: Wie man früher Sozialdemokrat wurde. Das Kommunikationsverhalten in der deutschen Arbeiterbewegung und die Konzeption der sozialistischen Parteipublizistik durch August Bebel (= Schriftenreihe des Forschungsinstitutes der Friedrich-Ebert-Stiftung, Bd. 130). – Bonn – Bad Godesberg: Verlag Neue Gesellschaft 1977. 290 S.

Lorecks Studie – leicht überarbeitete und geraffte Fassung einer Münsteraner Dissertation – informiert einleitend über Bebels Konzeption der Parteipublizistik und die zeitgenössischen Stellungnahmen in diesem Umkreis. Eine Ergänzung findet die Darstellung in der Analyse der sozialen Merkmale und der „geistigen Bedingungen“ der Adressaten der Parteipublizistik. Ihre eigentliche Bedeutung aber gewinnt die Arbeit durch die im zweiten Teil unternommene Sekundäranalyse sozialdemokratischer Memoirentexte unter der Fragestellung, welches Verhältnis zwischen Kommunikations- respektive Rezeptionsverhalten und beginnender Politisierung nachweisbar wird. Das Ziel der Untersuchung – im Titel griffig formuliert – besteht dabei in der Erfassung der Voraussetzungen und der begleitenden Umstände beginnender Politisierung, die sowohl in der Pressetheorie als auch in den zeitbedingten kommunikativen Einstellungen und Motivationen aufgespürt werden. Ausgehend vom Dualismus von „mündlicher und schriftlicher Parteipublizistik“ entwickelt Loreck sein Untersuchungsrastrer, das sich einerseits auf die zeitgenössischen Gegensätze zwischen der Bebelschen Argumentation und die den Bereich der verbalen Agitation in den Vordergrund stellenden Lasalleaner stützt, andererseits aber persönliche Erinnerungen von Sozialdemokraten nach den prägenden Umweltfaktoren, die den Prozeß eben dieser Politisierung beeinflussen, systematisch durchkämmt. – Wenn auch das eigentliche Untersuchungsmaterial, 33 Autobiographien von Personen, die zwischen 1866 und 1914 in die Partei eintraten, nur einen schmalen Ausschnitt aus dem möglichen Quellenreservoir darstellt (Loreck hat seine Auswahl auf der Basis nationaler, emotionaler und auch aus dem Material resultierender formaler Kriterien begründet und damit seine Auswahl nachprüfbar gemacht), so

bietet es andererseits doch einen relativ gestreuten Fächer politischer Lebensläufe. (Unter den 33 erfaßten Memoirenwerken wurden 3 Autobiographien von Frauen erfaßt, 4 Verfasser von Erinnerungen kommen aus dem Bürgertum und der Aristokratie, 9 stammen aus einer „überproletarischen Gesellschaftsschicht“ und etwa zwei Drittel aus dem Proletariat. (S. 107)). Methodisch wirkt sich natürlich erschwerend aus, daß die persönlichen Rückblicke auf das eigene Leben – in der Mehrzahl von sozialen Aufsteigern – übereinstimmend erst aus einem großen zeitlichen Abstand heraus verfaßt worden sind. Doch trotz dieser – von Loreck selbst unterstrichenen – partiellen Einschränkung der Verbindlichkeit des Materials, geben die sowohl nach der sozialen Herkunft ihrer Verfasser als auch nach deren spezifischen kommunikativen Merkmalen aufgeschlüsselten Texte sehr informative Hinweise auf frühe Berührungen mit Lektüre schlechthin (wobei sich das zeitgenössische Angebot von Unterhaltungsliteratur deutlich widerspiegelt), erste Anstöße zur Politisierung und begleitende Faktoren, die sich anregend oder hemmend auf diesen Prozeß auswirken. Einige der von Loreck vorgestellten Ergebnisse sind dabei durchaus überraschend und fordern zu einer Revision festgelegter Einschätzungen auf. Auf der beschriebenen Materialbasis weist der Verfasser nach, daß der Zeitung in der Stufe „des Interesses und der Entscheidungsvorbereitung“ (S. 247) nur eine beiläufige Rolle zukommt, wohingegen die Lektüre nichtperiodischer Druckschriften (mit deutlichem Vorsprung „schmaler“ Broschüren vor den Büchern) entschieden im Vordergrund steht. Als zentral erweist sich jedoch die „Rhetorik“, und zwar sowohl als ein auslösender Faktor beim „Zuhören“ als auch als Medium, innerhalb dessen erste eigene Versuche unternommen werden, die stark rückverstärkend wirken. Nach Lorecks Analyseergebnissen beruht dieses Phänomen in erster Linie auf dem „gemeinschaftsbildenden“ Charakter der Rhetorik, die auch „am geeignetsten“ ist, „dem Politisierungsprozeß neue Impulse zu geben“ (S. 247).

Lorecks Studie, die im nebenbei zahlreiche Hinweise auf zeitgenössische Leseverhalten von Arbeitern und ihre Beeinflussung durch bürgerliche Traditionen vermittelt, vermag im Ausblick – auf dem eingeschlagenen Umweg über die Basis – einige Mißverständnisse über Kommunikationsverhalten von Sozialdemokraten bis in unser Jahrhundert hinein in ihren Voraussetzungen zu beleuchten.

Bodo Rollka

BRACK, Rudolf: **Deutscher Episkopat und Gewerkschaftsstreit 1900-1914** (= Bonner Beiträge zur Kirchengeschichte, Bd. 9). – Köln und Wien: Böhlau Verlag 1976. 448 S.

Kaum ein Problem aus der Geschichte der christlichen Arbeiterbewegung hat – genannt seien nur die Untersuchungen von Ernst Deuerlein, Lucian Kudera, Oswald von Nell-Breuning und Hermann Josef Wallraff – so breite historiographische Beachtung gefunden wie der Gewerkschaftsstreit. Dennoch legitimiert sich die erneute Behandlung dieses Themas implizit durch eine Forschungslücke, gingen die bisher vorliegenden Arbeiten – so insbesondere die von Kudera (S. 212) – doch davon aus, der Gewerkschaftsstreit sei „im wesentlichen auf publizistischer Ebene ausgetragen“ worden: Brack indessen weist mit seiner Studie nach, daß die publizistische Auseinandersetzung einer weitgehend hinter den Kulissen ausgetragenen innerkirchlichen Kontroverse entsprach, die zur Schärfe der in Zeitungen, Zeitschriften, Broschüren und Reden ausgefochtenen Debatten nicht unerheblich beigetragen hat. Die von

¹ Ernst Deuerlein, *Der Gewerkschaftsstreit*, in: *Theologische Quartalsschrift*, Nr. 139 (1959), S. 40-81; Lucian Kudera, *Der Gewerkschaftsstreit der deutschen Katholiken in der Publizistik (1900-1914)*, Phil. Diss. Münster 1957; Oswald von Nell-Breuning, *Der deutsche Gewerkschaftsstreit um die Jahrhundertwende*, in: *Festschrift für Otto Brenner zum 60. Geburtstag*, hrsg. von Peter von Oertzen, Frankfurt/M. 1967, S. 19-32; Hermann Josef Wallraff, *Die Belastung einer Gewerkschaft durch ideologische Differenzen. Spannungen innerhalb der christlichen Gewerkschaftsbewegung in den Jahren 1900-1914*, in: *Vom Sozialistengesetz zur Mitbestimmung. Zum 100. Geburtstag von Hans Böckler*. Hrsg. von Heinz Oskar Vetter, Köln 1975, S. 135-152.

Brack für seine 1973 von der Katholisch-Theologischen Fakultät der Universität Bonn angenommene Dissertation ausgewerteten Materialien, vor allem aus den Erzbischöflichen Archiven Köln, Freiburg und Paderborn, dem Bistumsarchiv Trier, dem Historischen Archiv der Stadt Köln, dem Staatsarchiv München sowie dem Politischen Archiv des Auswärtigen Amtes, ermöglichten eine nahezu minutiöse Darstellung der Diskussionen, Querelen und Intigen auf höchster kirchlicher Ebene.

Ausgangspunkt des Gewerkschaftsstreits war die Frage, ob die seit 1894 gegründeten und 1899/1900 organisatorisch zusammengefaßten Christlichen Gewerkschaften durch ihre Interkonfessionalität die Glaubenstreue ihrer katholischen Mitglieder gefährden, sie zum Indifferentismus oder gar zur Sozialdemokratie führen würden. Diese Befürchtungen wurden für integralistisch orientierte Katholiken dadurch noch bestärkt, daß die Christlichen Gewerkschaften es ablehnten, sich geistlicher Leitung oder Mitsprache zu unterstellen, und zudem eingestanden, die Bezeichnung „christlich“ bedeute für sie eigentlich nur: nicht-sozialdemokratisch; demgemäß stellten sie sich nicht „positiv“ auf den Boden eines konfessionell bestimmten Christentums, sondern versprachen nur, sie würden (im Gegensatz zu den Freien Gewerkschaften) bei der Vertretung der „rein wirtschaftlichen“ Interessen der Arbeiter alles unterlassen, was der religiösen Überzeugung ihrer katholischen und evangelischen Mitglieder widersprechen könnte; für die religiöse und sittliche Bildung seien indessen die konfessionellen Arbeitervereine zuständig. Vor allem die Ankündigung, gegebenenfalls in absehbarer Zeit auch mit den Freien Gewerkschaften – so sich diese parteipolitisch und weltanschaulich neutral verhielten – zusammengehen zu wollen, forderte den Widerstand der Integralisten heraus, der sich mit Veröffentlichung einer Broschüre Franz von Savignys („Arbeitervereine und Gewerkschaftsorganisationen im Lichte der Enzyklika ‚Rerum novarum‘“, Berlin 1900) in den „Katholischen Arbeitervereinen, Sitz Berlin“ formierte. Unterstützung fanden diese Arbeitervereine, die mit ihren unter geistlicher Leitung stehenden Fachabteilungen einen wirtschaftsfriedlichen Gewerkschaftsersatz zu bieten meinten, beim Fürstbischof von Breslau (Georg Kardinal Kopp) und beim Bischof von Trier (Michael Felix Korum); diese beharrten auf dem geistlichen Führungsanspruch gegenüber der katholischen Arbeiterbewegung, ließen sich doch ihrer Meinung nach wirtschaftliche keinesfalls von religiösen Fragen trennen; daß sie diesen Standpunkt z. B. gegenüber den Organisationen von Landwirten und Unternehmern nicht vertraten, wurde paternalistisch – wenn überhaupt – damit begründet, die Arbeiter bedürften besonderer Schulung und Hilfe.

Vor allem auf Kopps Wirken war es zurückzuführen, daß der deutsche Episkopat die erste Chance, den sich gerade abzeichnenden Konflikt einzudämmen, mit dem Fuldaer Pastorage von 1900 vertat, wurden hier doch die „Katholischen Arbeitervereine, Sitz Berlin“ belobigt, die Christlichen Gewerkschaften indessen gar nicht ausdrücklich erwähnt. Damit waren die verschiedenartigsten Interpretationen des Willens der Bischofskonferenz möglich; und auch die folgenden Äußerungen des deutschen Episkopats sowie die von Papst Pius X., der bald in die Auseinandersetzungen mit hineingezogen wurde, waren durch das kaum verschleierte Bemühen gekennzeichnet, sich nicht eindeutig festzulegen. Dies ist um so verwunderlicher, als die Mehrheit des deutschen Episkopats – speziell die Oberhirten von Köln, Antonius Fischer (Juli 1912 gest.), und Felix Hartmann, Erzbischof Thomas Nörber von Freiburg und die Bischöfe Karl Joseph Schulte von Paderborn und Adolf Johannes Bertram von Hildesheim – den Christlichen Gewerkschaften durchaus wohlwollend gegenüberstand, sich jedoch im Willen zu geschlossenem Auftreten von Kopp und Korum immer wieder unter Druck setzen ließ. Auch als Pius X. schließlich mit der Enzyklika „Singulari quadam“ (1912) nunmehr offiziell in den Gewerkschaftsstreit eingriff, blieben seine Äußerungen über die Christlichen Gewerkschaften mehrdeutig. Nicht zuletzt darauf und auf die intransigente Haltung Kopps war es zurückzuführen, daß der Streit auch nach Veröffentlichung der Enzyklika weiterging; erst Kopps Tod (4.3.1914) und der Beginn des Ersten Weltkriegs ließen diese Frage an Bedeutung verlieren. Zu einer (oberflächlichen) Einigung kam es jedoch erst 1919; offizielle Billigung fanden die Christlichen Gewerkschaften dann schließlich durch Pius XI. mit der Enzyklika „Quadragesimo anno“ (1931).

Die Arbeit Bracks bietet damit dank sorgfältiger Quellenauswertung einen detaillierten Einblick in den innerkirchlichen Meinungs- und Willensbildungsprozeß auf der Ebene des Episkopats unter Berücksichtigung der Kontakte zum Papst. Dabei bleibt, schon bedingt

durch die thematische Begrenzung, die gewerkschaftliche Entscheidungsebene (vor allem bis Oktober 1911) nahezu unbeleuchtet. Dies wird unterstützt durch den auf den Bereich der kirchlichen Archive konzentrierten Quellenzugriff; so fällt auf, daß der Stegerwald-Nachlaß nicht ausgewertet wurde, der z.B. eine vom Autor vermerkte Lücke in den von ihm herangezogenen Quellenbeständen hätte füllen können (S. 313: Interpretation der Enzyklika „Singulari quadam“ in Absprache von Stegerwald und Schulte). Dieser Hinweis soll und kann den Wert der Arbeit Bracks jedoch in keiner Weise schmälern, der eindeutig darin liegt, daß sie den bisher unterbelichteten kirchenpolitischen Hintergrund des Gewerkschaftstreits aufhellt und damit die bereits vorliegenden Studien um einen zentralen Aspekt ergänzt.

Michael Schneider

GOSSWEILER, Kurt: **Großbanken, Industriemonopole, Staat. Ökonomie und Politik des staatsmonopolistischen Kapitalismus in Deutschland 1914 - 1932.**— Berlin: das europäische Buch 1975. 356 S.

Der Titel der hier anzuzeigenden Studie verspricht sehr viel, eingelöst wird von dem Autor kaum etwas. Zunächst sollen jedoch die wenigen positiven Aspekte der Untersuchung hervorgehoben werden; da ist einmal eine gewisse Differenzierung der älteren Thesen der DDR-Literatur über die zwei „Fraktionen“ des deutschen „Monopolkapitals“ zu nennen, die G. wenigstens implizit (S. 28-33, S. 36, S. 46 f., S. 103-107 u.ö.) korrigiert, ohne allerdings auf sie verzichten zu wollen, da ein solcher Verzicht notwendig auch die Theorie vom staatsmonopolistischen Kapitalismus in Frage gestellt hätte bzw. die relative Selbständigkeit staatlicher Entscheidungsbildung gegenüber dem „Monopolkapital“ neu zu erklären gewesen wäre. Der zweite Punkt, der Anerkennung verdient, ist die Aufhellung einiger Aspekte industrieller Interessenpolitik im Jahre 1923 und des Verhältnisses von Industrie und Banken in den Jahren 1929-1932.

Schwerer wiegen dagegen die Defizite dieses Buches: einmal basiert die Darstellung auf einer außerordentlich schmalen Literatur- und Quellengrundlage; die nichtmarxistische Literatur ist mit wenigen Ausnahmen nicht zur Kenntnis genommen worden und die Quellengrundlage besteht aus einigen rein zufällig zusammengesuchten Aktenbänden. Die geschlossene archivalische Überlieferung von Reichswirtschafts- und Reichsfinanzministerium und den preußischen Ministerien für Handel und Gewerbe und Finanzen, die Akten der Reichsbank und die zahlreichen Firmen- und Verbandsarchive, um nur die in der DDR selber zur Verfügung stehenden Bestände zu nennen, sind jedenfalls nicht systematisch ausgewertet worden. Zum andern arbeitet G. auch handwerklich unsauber; quellenkritische Überlegungen sind ihm offensichtlich fremd, selbst massierte Quellenbelege gegen eigene Thesen werden regelmäßig unterschlagen und für angeblich in dem behandelten Zeitraum vorhandene Tendenzen und Absichten ebenso regelmäßig Belege herangezogen, die aus einem viel späteren Zeitraum stammen. Auch in anderer Hinsicht ist das Buch methodisch völlig unbefriedigend; anstelle systematischer Analysen der Interessen der einzelnen Industriezweige und der Banken arbeitet G. im wesentlichen personengeschichtlich. Dabei bleibt dann auch unklar, welche Unternehmen und Verbände und aus welchen Gründen zu der einen oder anderen Gruppe des „Monopolkapitals“ gezählt werden. Und schließlich fehlen auch nur Ansätze zu einer quantitativen Analyse der ökonomischen Entwicklung (gesamtwirtschaftlich wie branchenspezifisch), ein Verzicht, der gerade in einem der materialistischen Theorie verpflichteten Buch einigermassen erstaunt.

Peter-Christian Witt

SCHÖCK, Eva Cornelia: **Arbeitslosigkeit und Rationalisierung. Die Lage der Arbeiter und die kommunistische Gewerkschaftspolitik 1920 - 1928** (= Campus Studium Sozialgeschichte, Bd. 537).— Frankfurt/M.: Campus 1977. 240 S.

Die zentrale Fragestellung dieser Arbeit besteht darin, welche objektiven und subjektiven Faktoren die Überwindung der Spaltung der Arbeiterklasse in der Weimarer Republik verhindert haben, wobei die Einheit wiederum die Voraussetzung für eine revolutionäre I ö-

sung der Krise gewesen wäre. Die Untersuchung setzt sich damit explizit gegen andere Arbeiten zur Geschichte der Arbeiterbewegung ab, sie beansprucht hingegen primär, „Bewegungen“ der Arbeiter zu analysieren, weil erst damit die Organisationsgeschichte sinnvoll bearbeitet werden kann.

Ausgangspunkt der Argumentationskette der Verf. sind dabei Veränderungen, denen die Arbeiterklasse im Produktionsprozeß unterworfen war, „in dem sie ihre Kraft erfährt, das Kapital-Lohnarbeit-Verhältnis zu sprengen“ (S. 15). Denn nur dort könne „sie letztlich auch die Taktik einer kommunistischen Partei auf ihre Brauchbarkeit hin überprüfen“ (ebd.). Der zweite Hauptargumentationspunkt zur Beantwortung der zentralen Untersuchungsfrage ist die Taktik der KPD gegenüber den reformistisch beeinflussten und organisierten Arbeitern, d.h. primär die Gewerkschaftspolitik der KPD. Der erste Untersuchungskomplex mit den Faktoren Stellung der Arbeiter im Produktionsprozeß, Lage auf dem Arbeitsmarkt, Bedingungen für die Organisation der Arbeiter steht dabei notwendig im Vordergrund, weil nur nach seiner Klärung die Politik der KPD beurteilt werden kann. Mit dieser Art und Entwicklung der Fragestellung setzt sich Eva Schöck äußerst positiv gegenüber den sonst üblichen „voluntaristischen“ Historiographien – seien sie nun z.B. aus der DDR, der SPD oder den neuen kommunistischen Parteien in der BRD sowie Versuchen zur „anderen Arbeiterbewegung“ – zur Erklärung der Niederlage der Arbeiterklasse am Ende der Weimarer Republik und der Politik der KPD ab, bei denen das Ergebnis meistens schon vorher feststeht. Mit ihrem Forschungsansatz unternimmt sie den dankenswerten Versuch, die materialistische Analyse historischer Prozesse beim Wort zu nehmen, und weist damit auch für die Politik der KPD neue Perspektiven zu den bisherigen Erklärungsmustern auf, die häufig in eine Sackgasse führten.

Die Arbeit läßt sich in drei größere Abschnitte gliedern:

1. Analyse der Gewerkschaftspolitik der KPD und Einschätzung des Bewußtseins der Arbeiter durch die KPD (S. 19-75). 2. Lage der Berg-, Chemie- und Metallarbeiter unter den Bedingungen von Rationalisierung und Arbeitslosigkeit sowie die Bedingungen ihrer gewerkschaftlichen Organisation (S. 76-152). 3. Kritik bisheriger Art und Weise der Behandlung kommunistischer Gewerkschaftspolitik in der Forschung sowie Thesen und Untersuchungsergebnisse (S. 153-160). Darüberhinaus enthält das Buch einen über 40seitigen informativen statistischen Anhang mit Datenmaterial zur Arbeitslosigkeit, zu den Betriebsratswahlen, dem gewerkschaftlichen Organisationsgrad, der Arbeitsproduktivität sowie der Qualifikationsstruktur der Beschäftigten.

Im ersten Abschnitt werden die verschiedenen Phasen kommunistischer Gewerkschaftspolitik analysiert (KPD-Arbeit in den Gewerkschaften, RGO-Politik, KPD in der Krise). Im zweiten Teil der Arbeit erfolgt dann eine Analyse der Lage der Arbeiter und des Kräfteverhältnisses zwischen Lohnarbeit und Kapital im Bergbau, in der Chemie- und in der Metallindustrie unter den Aspekten der Rationalisierung, Arbeitslosigkeit, der Bedingungen gewerkschaftlicher Organisation sowie der Betriebsrätewahlen.

Hier werden die objektiven Bedingungen analysiert, mit denen eine kommunistische Politik sich auseinandersetzen mußte und von denen sie gleichzeitig geprägt war. Es fragt sich allerdings, ob die Argumentationskette zur Beantwortung der zentralen Fragestellung dieser Untersuchung für den Leser nicht schärfer hervortreten würde und die kausalen Beziehungen zwischen den Veränderungen im Produktionsprozeß, denen die Arbeiterklasse unterworfen war, nicht prägnanter explizit hergestellt würden, wenn dieser zweite Teil zur Lage der Arbeiter dem ersten über die kommunistische Gewerkschaftspolitik vorangestellt worden wäre. Dann hätte die Synthese zwischen ökonomischer, sozialer Entwicklung und deren Ausdruck und Antwort in der Politik der KPD schon jeweils bei der Darstellung dieser Politik selbst erfolgen können und nicht erst abgehoben buchstäblich auf den letzten Seiten des Textes. Im dritten Teil wird neben der Kritik des Forschungsgegenstandes in der bisherigen Literatur (Jürgen Kuczynski, Hermann Weber, Karl Heinz Roth) die Synthese zwischen den Faktoren Lage der Arbeiter in der Weimarer Republik, Bedingungen gewerkschaftlicher und kommunistischer Politik und dieser Politik selbst in Ansätzen kurz dargestellt. Die seit 1923 anhaltende neue Qualität der Arbeitslosigkeit und die Veränderungen, denen die Arbeiterklasse im Produktionsprozeß unterlag (Dequalifikation, Anstieg von Kontrollpositionen, Zunahme angelernter Arbeiter mit den Eigenschaften von Spezialisierung und

Despezialisierung, Steigerung der Arbeitsintensität) waren die entscheidenden Merkmale der Lage der Arbeiterklasse. Diese Konstellation war wiederum unter dem verstärkenden Einfluß der konjunkturellen Entwicklung maßgeblich für das Kräfteverhältnis zwischen Lohnarbeit und Kapital und erklärt die Niederlagen der Arbeiter besonders seit 1923. Diese Schwächung wiederum war eine Voraussetzung für das Kräfteverhältnis ab 1928 und schließlich für die faschistische Krisenlösung, weil durch die objektive Spaltung der Arbeiterklasse in Arbeitslose und Beschäftigte auch die politische Spaltung mitbedingt war. Eva Schöck kennzeichnet die RGO-Taktik als „hilflosen Reflex“ auf die kapitalistische Entwicklung, da die Adressaten primär u.a. die von den reformistischen Organisationen Enttäuschten, die Arbeitslosen, die Unqualifizierten waren, deren Verlassen der reformistischen Gewerkschaften und Nichtmitgliedschaft fälschlicherweise mit revolutionärem Bewußtsein gedeutet wurden und doch nur primär ganz kurzfristigen Interessen, nämlich nach sofortiger Änderung ihrer Lage entsprang. Damit hat Eva Schöck ihre Argumentationskette von der zentralen Fragestellung der Arbeit her in befriedigender Weise – allerdings gemessen an den vorhergehenden Abschnitten – relativ allgemein abgeschlossen. Wie die Autorin selbst andeutet, sind jedoch Detailstudien, die meines Erachtens vor allem auch Material aus den Unternehmen berücksichtigen sollten, notwendig, um die Verbindungen zwischen den erwähnten Variablen Konzentration und Zentralisation des Kapitals, Arbeitslosigkeit, Arbeitsbedingungen, gewerkschaftlicher Organisationsgrad, politische Ausrichtung, Politik der KPD genauer zu kennzeichnen und zu analysieren. Das große Verdienst dieser Studie liegt jedoch darin, daß hier die richtigen Fragestellungen und Forschungsstrategien zur Lösung eines der entscheidenden politischen Probleme der deutschen Arbeiterbewegung in der Weimarer Republik angegeben werden.

Ilse Costas

SCHUSTERREIT, Hartmut: Linkoliberalismus und Sozialdemokratie in der Weimarer Republik. Eine vergleichende Betrachtung der Politik von DDP und SPD 1919 - 1930 (= Geschichte und Gesellschaft. Bochumer Historische Studien). – Düsseldorf: Pädagogischer Verlag Schwann 1975, 296 S.

Nach einer mehrjährigen Pause in den 60er Jahren ist der Liberalismus wieder zu einem zentralen Thema der Parteigeschichtsschreibung geworden, und zwar vor allem durch die Arbeit über die Deutsche Volkspartei von L. Döhn (1970), durch die Darstellung eines Insiders, des ehemaligen Generalsekretärs der Deutschen Demokratischen Partei, W. Stephan (1974), sowie durch eine Reihe anderer Arbeiten mit verschiedenen thematischen Anliegen (u.a. die westdeutschen Arbeiten von L. Albertini, 1972; H. Bieber, 1972; J.C. Heß, 1973; W. Wiedner, 1973; R. Opitz, 1973; W. Schiefel, 1974; E. Portner, 1974 und H. Döring, 1975). Doch bei aller Unterschiedlichkeit der Themen stand zum einen die Frage nach den Ursachen für den politischen Untergang des Liberalismus angesichts der immer mehr an Stärke gewinnenden nationalsozialistischen Bewegung, zum anderen die Frage nach den Möglichkeiten einer vom Liberalismus bestimmten alternativen Entwicklung der Weimarer Republik, zumal nach einem „fruchtbaren demokratischen Neubeginn“ (Albertini) am Anfang der republikanischen Ära 1918/19 deutlich im Vordergrund.

Damit aber ergibt sich ein neuer, komplexer Problembereich, dem sich Schustereit widmet: dem Verhältnis von linkem Bürgertum und sozialdemokratischer Arbeiterbewegung, dem gemeinsamen politischen Wirken von DDP und SPD und ihren ideologischen und programmatischen Differenzen. Der Autor verlagert das Hauptgewicht seiner Analyse von vornherein auf die Seite der DDP, „weil diese Politik der SPD höchste Bedeutung beimaß, die SPD hingegen an der Politik der DDP außer dem kurzen Zeitraum von 1919/20 nicht sonderlich interessiert war“ (S. 13), weil die Sozialdemokraten dem Liberalismus in seiner tradierten Ideologie und Organisation aus vielerlei Gründen im Zeitalter der Massenbewegung keine Chance einräumten. So gesehen ist die Arbeit Schustereits für den an der sozialdemokratischen Arbeiterbewegung besonders Interessierten etwas enttäuschend. Immerhin bietet sie trotz dieser Einschränkung eine Fülle von interessanten und wichtigen Einblicken in die tagespolitische Arbeit beider Seiten, und zwar – ausgehend von dem Zusammenwirken im Interfraktionellen Ausschuß 1917/18 – während des verfassungspolitischen Umbruchs

(bis zum Versailler Vertrag) 1918/19, während des Kapp-Lüttwitz-Putsches 1920, während des Ruhrkampfes 1923, bei der Wahl des Reichspräsidenten 1925, in der „Flaggenfrage“ und bei der „Fürstenabfindung“ 1926, schließlich auf dem Gebiet der Beamtenpolitik und dem der Bildungspolitik. Daran schließt sich ein Kapitel über eine „vergleichende Parteienanalyse“ an, in dem Linksliberalismus und Sozialdemokratie „im Selbstverständnis und im gegenseitigen Urteil“ untersucht werden. Hier hinein gehören u.a. Organisations- und Strukturfragen und die Frage nach den Gründen für die wachsende Bedeutungslosigkeit der DDP. Die Stärke des Buches von Schustereit liegt eindeutig auf der Analyse der DDP, während die Untersuchung der SPD sich im Rahmen dessen hält, was u.a. durch E. Matthias (1960) und H. Grebing (1966) herausgestellt worden ist. Trotz aller Verdienste, die dieser Arbeit im Hinblick auf eine Intensivierung der Liberalismus-Diskussion für die 20er und 30er Jahre zweifellos zukommen, darf die grundsätzliche konzeptionelle Schwäche des Buches nicht verharmlost werden: Sie liegt in dem Versuch, soziale und wirtschaftliche Zusammenhänge über das bloße „Verhältnis“ zweier Organisationsspitzen, nämlich der Führungsgremien von DDP und SPD, erfassen zu wollen.

Ulrich Kluge

LINSE, Ulrich: Die anarchistische und anarcho-syndikalistische Jugendbewegung 1919 - 1933. Zur Geschichte und Ideologie der anarchistischen, syndikalistischen und unionistischen Kinder- und Jugendorganisationen 1919 - 1933.— Frankfurt/M.: dipa-Verlag 1976. 327 S.

Ulrich Linse ist einer der besten Kenner der Geschichte des deutschen Anarchismus. Die von ihm vorgelegte Studie über die anarchistische und anarcho-syndikalistische Jugendbewegung der Weimarer Republik schließt eine Informationslücke, denn bislang lagen nur Untersuchungen der Geschichte der sozialdemokratischen und kommunistischen Jugendorganisationen vor.

Obwohl zahlenmäßig unbedeutend und zu keiner Zeit mehr als 3000 bis 5000 Mitglieder umfassend, sollte, wie Linse begründet argumentiert, die anarchistische Jugendbewegung doch nicht unterschätzt werden. Der Verfasser sieht im besonderen Stil dieser Jugendbewegung das historisch Wesentliche. In der anarchistischen Jugendbewegung verbanden sich bürgerlich-jugendbewegtes und proletarisches Erbe zu einer neuen Mischung, zu einer anti-autoritären Arbeiterjugend. Gustav Wyneken und Otto Rühle gehören beide zu ihren geistigen Vätern, in sie gingen Kritik der bürgerlichen Erziehung und Kritik der autoritären Strukturen der Arbeiterfamilie gleichermaßen ein, sie suchte das bürgerlich-jugendbewegte Autonomie-Ideal und die libertäre proletarische Tradition zu verwickeln. Entsprechend ist die Geschichte der anarchistischen Jugendbewegung in der Weimarer Republik durch den Konflikt zwischen bürgerlicher und proletarischer Tradition gekennzeichnet gewesen. Standen am Beginn der Republik zunächst Wandervogel-Romantik und Jugendkultur-Revolution im Vordergrund, so dominierten mit Verschärfung sozialer Konflikte in der Weltwirtschaftskrise Elemente des proletarischen Klassenkampfes.

Im Mittelpunkt der Untersuchung Linses steht die Organisations- und Ideologiegeschichte. Der Autor beschränkt seine Darstellung auf die beiden bedeutendsten anarchistischen Jugendorganisationen und ihre Absplitterungen, nämlich die Freie Jugend und die Syndikalistisch-anarchistische Jugend Deutschlands. Ein kurzes Kapitel findet sich über Versuche zur Gründung einer Anarchistischen Jugend-Internationale; ein weiteres über Ansätze zur Organisation libertärer Kindergruppen 1919 - 1933.— Der Bd. gewinnt seine Konturen und seine Farbigkeit durch einen Dokumentationsteil (165 S. und 24 Abbildungen). Leider fehlen der Untersuchung eine Zusammenfassung der Forschungsergebnisse und eine Konklusion. Hier wird ein analytisches Defizit deutlich, das bei anderen Forschungen Linses — z.B. seiner Analyse des „Organisierten Anarchismus im Deutschen Kaiserreich von 1871“ (1969) — nicht erkennbar war: So hervorragend die Deskription der anarchistischen Jugendbewegung geraten ist, so wenig ist es Linse gelungen, von dieser zu abstrahieren, die Relevanz seiner Darstellung für die allgemeine Geschichte des Anarchismus, seine Konstitutionsbedingungen, seine Verlaufsformen, die soziale Zusammensetzung seiner Anhänger usw. zu entwickeln. Gleichwohl bringt auch diese Publikation die Anarchismusforschung ein Stück voran.

Peter Lösche

KETTENACKER, Lothar (Hrsg.): **Das „Andere Deutschland“ im Zweiten Weltkrieg. Emigration und Widerstand in internationaler Perspektive. Mit einem Vorwort von Lord Patrick Gordon-Walker** (= Veröffentlichungen des Deutschen Historischen Instituts London, Bd.2), Stuttgart: Ernst Klett Verlag 1977. VI, 258 S.

Der Bd. enthält in den Originalsprachen Deutsch und Englisch Referate und Diskussionsbeiträge der Tagung des British-Deutschen Historikerkreises vom 26. bis 28. September 1974 in Düsseldorf. Teilnehmer waren – so auch die drei Referenten – jüngere spezialisierte Historiker einerseits, andererseits „Zeitgenossen“ aus dem deutschen Widerstand, der sozialdemokratischen Emigration und der britischen Kriegsadministration, die ihre Erfahrungen seitdem als Historiker oder Publizisten fixierten.

Die Beschränkung auf die britische und US-amerikanische Perspektive durch die Initiatoren wird in den Themen der Referate erkennbar: Alle basieren hauptsächlich auf amtlichen und offiziellen Quellen aus Großbritannien und den USA. Art, Umfang und Zielvorstellungen der deutschen Emigration und des deutschen Widerstands beurteilen sie skeptisch, besonders Kettenacker sucht ein glorifizierendes, weil national befangenes Bild des „Anderen Deutschland“ in der deutschen Historiographie zu korrigieren. Dabei gerät allerdings die Darstellung der Kriegsziele der Alliierten, besonders dort, wo die Forderung der bedingungslosen Kapitulation begründet wird, bei Kettenacker und Nicholls – Ludlow bezieht sich nur auf das erste Kriegsjahr – in die Nähe der Apologie.

In der Diskussion wurde das Thema erweitert. Kritische Anmerkungen zur Quellenbasis der Referate, Ergänzungen und Fragen konzentrierten sich auf folgende Punkte: 1) Hatte die britische Regierung eine richtige Vorstellung von den deutschen Widerstandskräften oder verhielt sie sich aus anderen Gründen (Erfahrung des Ersten Weltkriegs, ökonomische Abhängigkeit von den USA, Militärbündnis mit der SU) distanziert? 2) Hatte die deutsche Linke, voran die Sozialdemokratie, Chancen, sich als Alternative zum nationalistisch inspirierten Widerstand in Wehrmacht und Bürgertum anzubieten? Sowohl im Hinblick auf den Teilnehmerkreis wie auch als Frage an die Forschung erscheinen hier zwei Beiträge von „Zeitgenossen“ von Interesse: S. Miller warf ein, daß die Sozialisten in der Emigration als Sachwalter des Klasseninteresses der deutschen Arbeiter notwendigerweise in Opposition zu den harten Deutschlandplänen der Alliierten hätten geraten müssen. Merson vertrat die These, daß die Abweisung einer breiten Volksfront mit den Kommunisten dem Widerstand die Massenbasis vorenthalten, auf internationaler Ebene zur Isolierung der linken Gruppierungen geführt habe; die Politik der bedingungslosen Kapitulation und schließlich die Teilung Deutschlands seien die Folge. 3) Welchen Einfluß hatten Kriegführung und politische Entscheidungen (Bund deutscher Offiziere, Nationalkomitee „Freies Deutschland“) der SU auf die Kriegszielpläne der Westmächte? 4) Zu welchem Zeitpunkt hätte die Wehrmachtführung mit Aussicht auf Erfolg putschen können: Im Frühherbst 1938, im Oktober 1939 (These des Referenten Ludlow) oder nach Stalingrad? 5) Wie wirkten sich die österreichische und die sudetendeutsche Frage in der sozialdemokratischen Emigration aus?

Obleich von einigen Teilnehmern angeschnitten, wurden Begriffe wie „politische“ und „unpolitische“ Opposition, Widerstand und Résistance weder im Kalkül der alliierten Politik noch auf ihren historischen Inhalt hin genügend ausgeleuchtet. Für die Veröffentlichung ergänzten die drei Referenten ihre Texte durch Dokumentationen, der Herausgeber fügte eine Kurzbiographie aller Redner und ein Personenregister hinzu, in das allerdings die Namen der Autoren, auf die sich die Referenten in ihren Fußnoten beziehen, durchweg nicht aufgenommen wurden. Leider fehlt auch ein allgemeines Verzeichnis der Abkürzungen; nur Ludlow erklärt im Anschluß an sein Referat seine Zitierweise der Quellen. – Im Ganzen wird mit dieser Veröffentlichung eine trotz Eingrenzung des Themas und Beschränkung des Teilnehmerkreises ziemlich breite Skala von generations- und gesellschaftspolitisch bedingten Aspekten der Problematik des „Anderen Deutschland“ im Zweiten Weltkrieg geboten.

Ursula Langkau-Alex

RÜHLE, Günther (Hrsg): *Zeit und Theater*, Bd. 3: *Diktatur und Exil 1933 - 1945*. – Frankfurt/M., Berlin und Wien: Propyläen Verlag 1974. 876 S.

Der 3. Bd. von Günther Rühles umfassender Auswahl und Kommentierung der neueren deutschen Dramatik steht unter dem Kennwort: „Diktatur und Exil 1933-1945“. Es sind also Stücke der im „Dritten Reich“ erfolgreichsten Dramatiker von Hans Johsts „Schlageter“ bis zu Hans Rehbergs „Der Siebenjährige Krieg“ veröffentlicht und kommentiert, zudem einige typische Schauspiele des Widerstandes, zu denen neben Ferdinand Bruckners „Die Rassen“ und Ernst Tollers „Pastor Hall“ auch Gerhard Hauptmanns „Elektra“ gezählt wird – meiner Meinung nach zu Recht (in meiner Hauptmann Vorlesung habe ich vor mehr als 25 Jahren auf die Atriden-Tetralogie als Beispiel verschlüsselten Widerstandes hingewiesen).

Daß mit dem Tage der Machtübernahme durch Hitler ein neuer Abschnitt der deutschen Theatergeschichte begann, bedarf keiner Erklärung. Die deutschnationalen, deutschvölkischen, nationalsozialistischen Dramatiker standen schon lange bereit, es bedurfte der Gleichschaltung nicht. Ebenso wie Millionen Wähler dem Demagogen Glauben schenkten, waren auch Hunderte von Schriftstellern auf ihn eingeschworen, nicht gerade die Besten, wie man nun, Jahrzehnte später ohne Voreingenommenheit überprüfen kann. Vom Sonderfall Gottfried Benn abgesehen, der seinen kurzen Rausch mit langer Kasteiung abbüßte, hat sich kaum einer der von den nationalsozialistischen Machthabern begünstigten Autoren literarisch behaupten können. Die Lektüre der ausgewählten Erfolgsstücke bekräftigt diese Einsicht. Auch das „Paradestück“ der Hitlerzeit, des überzeugten Hans Johst „Schlageter“, könnte heute nicht mehr ankommen, es ist trotz oder wegen allzu vieler schneidiger Worte formal dürrt und inhaltlich schon deshalb unzeitgemäß, weil die nationale Empörung sich ausschließlich gegen Frankreich richtet. Die antiwestliche Tendenz, der Widerstand gegen das Friedensdiktat von Versailles herrschte bei den verwendbaren Schauspielen vor. Die Vielzahl solcher erwünschter und geförderter Stücke ist von den damals als „Frontgeneration“ bezeichneten Kriegsteilnehmern des Ersten Weltkrieges geschrieben worden. Aber auch historische Stoffe, die Vorbilder „heroischer Persönlichkeiten“ verherrlichten, germanische Tugenden nicht nur im mittelalterlichen „Reich“ sondern bis zurück ins Griechentum darstellten. Die Hohenzollern, Hohenstaufen und natürlich Fridericus-Dramen waren willkommen. – In einem ausführlichen Essay macht Günther Rühle den Zeitgeist und die Zeitumstände, die diese im weiteren Sinne deutschvölkischen Stücke hervorbrachten, verständlich. Er kann dabei nun mit mehr Verständnis rechnen (was in diesem Fall keineswegs kritisch gemeint ist – im Gegenteil muß man ihm die Kommentare, die er den veröffentlichten Stücken beigibt, als besonders verdienstvoll anrechnen, denn die unterschiedlichen Stoffe bedürfen der Erklärung).

Die Dramatiker, die ins Exil gegangen waren, standen während der 12 Jahre, die das „Dritte Reich“ währte, nicht auf verlorenem aber doch auf gefährdetem Posten. Nicht Hasenclever allein wählte den Freitod, Toller war ihm schon vorangegangen, Sternheim verstummte bis zum Tode, Brecht blieb im Ausland erfolglos, auch Zuckmayer fand erst nach dem Krieg wieder Anschluß, nur Bruckner, Friedrich Wolf, Werfel und hintan Georg Kaiser in der Schweiz und von Wangenheim und Julius Hay in der Sowietunion erlebten Aufführungen ihrer Stücke. Rühle hat neben Bruckners Erfolgsstück „Die Rassen“ auch Tollers „Pastor Hall“ (ein dramatisches Portrait von Pastor Niemöller, der damals im KZ Sachsenhausen einsaß) in seine Auswahl aufgenommen. Toller hat die Aufführung des Dramas nicht mehr erlebt. Günther Weisenborns Widerstands-drama „Die Illegalen“, das den Bd. abschließt, ist auch chronologisch das letzte. Es wurde erst nach der Befreiung Weisenborns aus dem Zuchthaus Luckau, also nach Kriegsende, geschrieben und sollte dokumentieren, daß es einen opferbereiten inneren Widerstand in Deutschland gegeben hat.

Alfred Kantorowicz

DIRSCHAUER, Wilfried: **Klaus Mann und das Exil** (= Deutsches Exil 1933 - 1945, Nr.2) Hrsg von Georg Heintz. — Worms: Selbstverlag des Hrsg. 1973. 151 S.

Die Studie von Wilfried Dirschauer will die literarischen und kulturpolitischen Vollbringungen Klaus Manns während der Zeit seines Exils (das für ihn bis zu seinem Freitod 1949 währte) in Erinnerung rufen. Ganz so unbekannt wie bei Beginn dieser wohlgemeinten Arbeit ist Klaus Mann nun nicht mehr. Seine wesentlichen Romane, Novellen, Schriften zur Zeit und Schriften zur Literatur sind, von Martin Gregor Dellin betreut, neu aufgelegt worden, die von ihm herausgegebenen und redigierten Zeitschriften: „Die Sammlung“, „Amsterdam“, und „Decision“, New York, sind im Reprintverfahren wieder zugänglich gemacht und als unverzichtbare Quellen der Exilliteratur erkannt worden. Sein Name ist ein Begriff, wenn von der deutschen Literatur des 20. Jahrhunderts gesprochen wird. Doch solange eine umfassende Biographie noch aussteht, ist Dirschausers Studie eine willkommene Hinführung zu den Schwerpunkten von Klaus Manns schwierigem Leben und erst postum anerkannten Werk.

Natürlich hatte der Sohn Thomas Manns es schwer, sich als eigenständiger Schriftsteller durchzusetzen. Der 1906 Geborene begann frühzeitig und leicht zu schreiben. Seine ersten Erzählungen, Schauspiele und Betrachtungen veröffentlichte er vor seinem 20. Lebensjahr. Man sah in ihm eher den Playboy als einen ernstzunehmenden Literaten. Daß es ihm weder an Ernst noch an Begabung mangelte, bewies er sogleich nach der Machtergreifung Hitlers. Es gab für ihn keinen Augenblick des Schwankens, keine Vorsicht, keine Zurückhaltung, sein überparteiliches Engagement gegen den Nationalsozialismus war kompromißlos. — In kurzen Abschnitten gliedert Dirschauer die ästhetischen und politischen Bezugspunkte des Lebens von Klaus Mann im Exil. Die Vorbilder: vor allem André Gide und der Onkel Heinrich Mann, natürlich auch der Vater; der Schock des Bekenntnisses von Gottfried Benn zum Nationalsozialismus; die Politisierung des zuvor mehr von ästhetischen Mustern geprägten jungen Schriftstellers; das Exil als Aufgabe; die Herausgabe der „Sammlung“; die Bejahung der „Volksfront“; die zwiespältige Stellung zum Kommunismus und zur Sowjetunion; die innere Auseinandersetzung mit dem Dogmatismus der marxistischen Funktionäre: „Eine Weltanschauung, der jede Ahnung vom Metaphysischen fehlt, ein geistiges System, in dem es keinen Platz für die Kategorie des Transzendentalen gibt, bleibt mir Entscheidendes schuldig.“

Ebenso kurze Inhaltsangaben der wichtigsten Veröffentlichungen Klaus Manns im Exil folgen: Der Tschaikowski-Roman „Symphonie pathétique“, noch befangen im Privaten; die leicht hingeschriebene Erzählung: „Flucht in den Norden“, die sich bis zuletzt im vergnüglichen Alltag aufhält; dann der neuerdings wieder umstrittene, in der Bundesrepublik durch Gerichtsurteil verbotene Roman: „Mephisto“, in dessen Hauptfigur man unschwer den einstigen Schwager und Freund Klaus Manns, Gustav Gründgens, erkennen kann, der es zwar unter Hitler bzw. durch Görings „Fürsorge“ zum Intendanten des Staatstheaters gebracht hatte, sich aber bei weitem nicht so satanisch verhielt, wie jedenfalls der Titel des Buches glauben machen könnte. Die Schwerpunkte sind: „Der Vulkan — Roman unter Emigranten“, worin nicht nur die zumeist bedrückenden Lebensumstände der Exilierten und ihr Verhältnis zueinander und zum Gastland dargestellt sind sondern auch ihre sehr unterschiedlichen Theorien oder Visionen, wie Deutschland (immer noch ihr Deutschland) nach dem Sturz der Hitlerdiktatur regiert werden soll: demokratisch, diktatorisch, sozial, autoritär — an Spaltung dachte damals soch niemand.

Der andere Schwerpunkt ist gewiß die Autobiographie: „Der Wendepunkt“, der bei Dirschauer zu kurz kommt. Das Buch ist ein wesentlicher Beitrag zur Zeitgeschichte, weit mehr als ein eitles Selbstporträt seines Autors. Da ist viel zu erfahren, was in beiden Teilen Deutschlands jahrzehntelang teils ausgeschwärzt, teils verfälscht wurde, sei es der Zusammenhalt der antifaschistischen deutschen Schriftsteller in Paris über die Köpfe der untereinander zerstrittenen Parteiführer hinweg, sei es der Schriftstellerkongreß in Moskau, der den verhängnisvollen „Sozialistischen Realismus“ zeugte, sei es der Besuch im kämpfenden republikanischen Spanien, die Eindrücke bei der „Heimkehr“ in amerikanischer Uniform am Ende des Krieges: „Bitter ist die Verbannung. Bitterer noch die Heimkehr.“ Die Hoffnung auf Verständigung zwischen Ost und West als „conditio sine qua non“ des künftigen Friedens schwindet bald. Klaus Mann zog die letzte und äußerste Konsequenz aus der Macht-

losigkeit des Geistes, neues Unheil zu verhindern.— Als Vorläufer einer profunden Biographie, die Klaus Mann verdient, ist die Studie dankenswert.

Alfred Kantorowicz

BRANDT, Willy: Draußen. Schriften während der Emigration. Hrsg. von Günter Struve (= Internationale Bibliothek, Bd. 94). — Berlin, und Bonn-Bad Godesberg: Dietz 2. Aufl. 1976. 383 S.

LEHMANN, Hans Georg: In Acht und Bann. Politische Emigration, NS-Ausbürgerung und Wiedergutmachung am Beispiel Willy Brandts. — München: Beck 1976. 387 S.

Willy Brandt ist während seiner Nachkriegskarriere in Deutschland über lange Jahre Objekt von Angriffen gewesen, die vor allem den revolutionären Politemigranten, den antifaschistischen Publizisten und den zeitweiligen norwegischen Bürger und Pressemajor Brandt — „alias“ Herbert Ernst Karl Frahm — zum Ziele hatten: „Brandt — Norweger oder Deutscher? Die furchtbare Vergangenheit des Vizekanzlers“, „Der Mann, der deutsche Interessen verrät“, „Vom Kommunisten zum Kanzler. Willy Brandt im Volksfront-Rausch“ in sinnuierten Schlagzeilen der rechtsradikalen Presse. 1961 hat F.J. Strauß zu Vilshofen Akzente für die kommenden Wahlkämpfe der Union gesetzt: „Eines wird man doch aber Herrn Brandt fragen dürfen: Was haben Sie zwölf Jahre lang draußen gemacht? Wir wissen, was wir drinnen gemacht haben.“ Auch die DDR pflegte, freilich in entgegengesetzter Argumentation, zu sekundieren, wenn sie dem Volksfrontbefürworter der Jahre 1935 bis 1938 vorwarf, daß er im Exil „in seiner politischen und journalistischen Tätigkeit eine Zusammenarbeit mit den Kommunisten“ abgelehnt habe und als „typischer Vertreter der verräterischen SPD-Führer“ nunmehr Kriegspolitik betreibe.

Schriften und Gegenschriften über Willy Brandt gibt es inzwischen in stattlicher Anzahl. Was Wunder, daß sie sich alle vornehmlich auch mit den von konservativer bis rechtsradikaler Seite vorgetragenen „Problemthemen“ in der Vita des Nobelpreisträgers zu beschäftigen haben: seinem Verhältnis zu Demokratie, Kommunismus und deutschen Nationalinteressen in Jahren zwischen 1933 und 1948. Erst in jüngster Zeit ist deutlich geworden, daß hier über die Auseinandersetzung mit einem politischen Prominenten hinaus eine paradigmatische Diskussion geführt worden ist, konzentrieren sich doch im Lebenslauf und in der weltanschaulichen Entwicklung des jungen Brandt die Tätigkeits- und Verhaltensmuster einer Generation deutscher Sozialisten, die nach dem Sieg der NS-Bewegung ihre politische Tätigkeit im Untergrund oder im Exil mit den hierfür sich bietenden Mitteln und in den zeitgemäßen Koalitionen fortgesetzt haben.

Bedauerlicherweise hat sich die ernsthafte historische Forschung erst relativ spät, zur Mitte der 60er Jahre, dem deutschen Auslandswiderstand zugewandt, und auf Seiten der Sozialdemokratie hat es fast ebenso langer Zeit bedurft, auf die in aller Regel sachlich unfundierten Kampagnen mit einem offenen Bekenntnis zur Emigration als Teil ihrer jüngsten Parteigeschichte zu antworten. Brandts „Schriften während der Emigration“ sind erstmals 1966 bei Kindler erschienen und wurden nunmehr im parteinahen Dietz-Verlag als Nachdruck neu aufgelegt. Unter dem offensichtlich beziehungsreichen Titel „Draußen“ hat Günter Struve in eigener Verantwortung (so Willy Brandt in seinem Nachwort) Auszüge aus Buchveröffentlichungen in Norwegen und Schweden, aus Aufzeichnungen, Briefen und Pressebeiträgen zusammengestellt und nach den Hauptpunkten der aktuellen Kritik, also nur zum Teil „nach bewegenden Themen jener Jahre“, gewichtet und arrangiert. Die Kapitel sind überschrieben: I. Was kommt nach dem Krieg? (Mit Konzeptionen für ein territorial intaktes demokratisches Deutschland als Partner in einer überstaatlichen Friedensordnung, auf der Grundlage von Schriften der Jahre 1940 — 1946); II. Opposition im Widerstreit. (Zu Organisation, Politik und Ideologie der SAPD im Exil, 1933-1944); III. Für und wider das „andere Deutschland“. (Über deutschen Volkscharakter, Kollektivschuldthese und Strafmaßnahmen in Konfrontation mit dem sogen. Vansittartismus, 1940-1946); IV. Spanien. (Über Brandts Haltung zur spanischen Republik und zur POUM, 1937-1939); V. Norwegen. (Zu Brandts Bindungen an Norwegen, seiner dortigen Tätigkeit und seinen Beziehungen zu norwegischer Heimatfront und Emigration, 1939-1948); VI. Internationale Kontakte. (Vor

allem aus Brandts Aktivität als Leiter des Sozialistischen Jugendverbands Deutschlands im Exil und über die Beratungen der sogen. Kleinen Internationale in Stockholm, 1939-1945); VII. Wieder in Deutschland. (Über die Umstände der endgültigen Rückkehr 1948 nach seiner Tätigkeit als norwegischer Journalist und Presseattaché, 1946-1948). Willy Brandt hat den einzelnen Kapiteln erklärende Worte vorangestellt, um dem nicht mit Vorwissen ausgestatteten Leser „das einst Geschriebene in die Vergangenheit zu projizieren“. Kurze Randglossen des Hrsg. erschließen die Textabschnitte nach dem jeweiligen politisch aktuellen Aussagegehalt. Ein Anmerkungsapparat gibt den genauen Herkunftsort der Auszüge und verweist in knapper Form auf personelle und historische Zusammenhänge sowie auf die Verwendung einzelner Schriften in den späteren Angriffen gegen Brandt. K. Misgeld hat im Rahmen seiner Studie¹ in einem kritischen Kommentar zu den von Struve ausgewählten Passagen der Programmschrift „Die Friedensziele der demokratischen Sozialisten“ von 1943 auf die Tendenz verwiesen, vor allem solche Standortbeschreibungen und Zielprojektionen für die Edition unberücksichtigt zu lassen, die auf die vertraute politische Bezugswelt des heutigen Lesers irritierend wirken könnten. So vermittelt denn die Textauswahl vor allem auch zu Politik und Ideologie der linkssozialistischen Vorkriegsemigration trotz aller Authentizität mitunter den Eindruck seltsamer Losgelöstheit vom Gesamtmilieu dieser Jahre. Als Reaktion auf die Sentenzen der Emigrantenhetze dokumentiert sie zwar definitiv die Haltlosigkeit dieser Angriffe. Gleichzeitig wird damit erneut demonstriert, daß auch Geschichte des Widerstands gegen den Nationalsozialismus methodisch eben nicht reaktiv strukturiert werden kann: Werte, Zielvorstellungen, Verhaltensweisen und Erfahrungen, also nicht nur die Jahrzehnte, trennen in so hohem Maße die damalige Welt der Oppositionellen von Denken und Motiven ihrer späteren Gegner, daß sie unter den Fragesetzungen von Tageskonflikten in ihrer ganzen historischen Substanz kaum darstellbar ist. Das mag als wohl unvermeidliche Schwäche dieser notwendigen und 1966 gewiß noch mutigen Aufklärungsschrift gelten.

Hans Georg Lehmann, bis 1974 Mitherausgeber der „Akten zur deutschen auswärtigen Politik 1918-1945“ (ADAP) im Politischen Archiv des Auswärtigen Amtes, ist Anfang der 70er Jahre auf den dortigen Bestand Ausbürgerungsakten² gestoßen. Auch hier ist die nähere Beschäftigung mit dieser Quelle durch die Angriffe auf Willy Brandt in den zurückliegenden Wahlkämpfen angeregt worden. Historiographisches und politologisches Interesse hat die Zielsetzung der Arbeit dann jedoch in Richtung einer Gesamtanalyse der nationalsozialistischen Strafexpatriation – verbunden mit einer Fallstudie über Brandt – erweitert. Lehmann konnte hierfür neben den Akten des Politischen Archivs vor allem auch Bestände des Archivs der sozialen Demokratie, des Bundesarchivs und des Bundesverwaltungsamts heranziehen. Willy Brandt hat auf Ersuchen anhand des Manuskripts Auskünfte, Korrekturvorschläge und Interpretationen beigegeben, die dem Verf. in einer Reihe von Fällen als Ergänzung der schriftlichen Quellen haben dienen können. Das Vorwort enthält neben einem gedrängten Überblick zu Literatur und Stand der Forschung ein methodisches Modell der Untersuchung. Der erste Hauptteil des Buches befaßt sich in seinem allgemeinen Teil in relativ knapper Form mit „Antifaschismus, Politemigration und Ausbürgerung. Politische, rechtliche und ideologische Hintergründe und Auswirkungen“, wobei insbesondere die Abschnitte über Genesis, Rechts- und Verwaltungspraxis der Ausbürgerung als wertvolle Ergänzung der Arbeit von Herbert Tutas³ gelten können. Der spezielle Teil dokumentiert ausführlich den „Fall Brandt“ in einer „Analyse der Strafexpatriation und ihrer Auswirkungen im Exil“. Durch sorgfältige Auswertung der verfügbaren Archivalien und eine lege artis geübte Quellenkritik dürfte es hier in der Tat gelungen sein, die politische Biographie des jungen Brandt über Tätigkeit, Aufenthaltsorte und rechtlichen Status bis zur Ausbürgerung 1938 und zum Erwerb der norwegischen Staatsbürgerschaft 1940 auch in Einzelheiten verläßlich zu rekonstruieren. Der zweite Hauptteil „Wiedergutmachung, Anspruch und Wirklichkeit der Repatriation“ zeichnet nach einer kurzgefaßten Analyse der politisch-psychischen Situation der Emigranten in ihrem

1 Klaus Misgeld, *Die „Internationale Gruppe demokratischer Sozialisten“ in Stockholm 1942-1945* (= Studia Historica Upsalensia, Bd. 79), Uppsala 1976, inzwischen auch Bonn-Bad Godesberg 1976.

2 Der Bestand ist durch den Katalog der *Dokumentation zur Emigration 1933-1945* beim Institut für Zeitgeschichte München nach Personen und Organisationsbetreffen zu einem wichtigen Teil erschlossen.

3 Herbert Tutas, *Nationalsozialismus und Exil*, München 1975.

Verhältnis zu Deutschland nach 1945 zum ersten Male detailliert die Entwicklungsgeschichte der Ausbürgerungs-Wiedergutmachung unter den Aspekten ihrer juristischen Dogmatik, ihres politisch-weltanschaulichen Rahmens und der im Zwielicht eines durchaus bezugsreichen Gesetzespositivismus agierenden Spruch- und Verwaltungspraxis. Der spezielle Teil schildert Brandts Weg „vom naturalisierten Norweger zum repatriierten Deutschen“ und darüber hinaus bis zur persönlichen und allgemeinen „Rehabilitation der politischen Emigration“ in der Bundesrepublik; sie erscheint Lehmann durch die große Koalition und die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts vom Februar 1968 über die prinzipielle Nichtigkeit der nationalsozialistischen Strafexpatriation datierbar. Der Abdruck der Ausbürgerungsakten Frahm/Brandt 1933 beschließt den Textteil, dem ein wissenschaftlicher Apparat einschließlich Namensregister und Register der zitierten Verträge, Verfassungen, Gesetze, Verordnungen und Erlasse nachfolgt.

Lehmans Arbeit füllt zum einen Lücken in der Untersuchung staatlicher Verfolgungspraxis unter dem Nationalsozialismus und ihrer weit in die Geschichte der Bundesrepublik reichenden Wirkungen. Zusammen mit der Auswahl aus Brandts „Schriften während der Emigration“ verschafft sie darüber hinaus der Vita des Emigranten und Remigranten Willy Brandt eine historische Luzidität, die ihr allerdings schon ein Vierteljahrhundert früher angemessen und zu wünschen gewesen wäre.

Werner Röder

LÖWKE. Udo F.: Die SPD und die Wehrfrage 1949 bis 1955 (= Theorie und Praxis der deutschen Sozialdemokratie).— Bonn-Bad Godesberg: Verlag Neue Gesellschaft 1977. 185 S.

Mit der überarbeiteten Neuauflage seiner 1969 veröffentlichten Dissertation verfolgt der Autor die Absicht, in gründlichen Analysen der sich wandelnden wehrpolitischen Konzeption Schumachers und der Diskussion des von der SPD angeregten kollektiven europäischen Sicherheitssystems zu beweisen, daß „im Prinzip... die SPD die Notwendigkeit der Landesverteidigung stets bejaht“ habe. Diese Bemühung ist einerseits vor dem Hintergrund der seit Herbst 1969 bestehenden Situation, in der sozialdemokratische Verteidigungsminister die Befehls- und Kommandogewalt über die Streitkräfte ausüben, zu sehen. Mit Recht weist andererseits Löwke darauf hin, daß in weiten Teilen der Öffentlichkeit „bis weit in die sechziger Jahre hinein“ die Meinung vorherrschte, die Sozialdemokratische Partei habe die Aufstellung der Bundeswehr kompromißlos abgelehnt. Es geht schlicht darum, vor diesem politisch-geschichtlichen Horizont die SPD vom „Makel“ der Wehrfeindlichkeit zu entlasten, ihr eine sicherheitspolitische Unbedenklichkeitsbescheinigung auszustellen.

Der Autor verkennt nicht, daß das äußere Erscheinungsbild der Partei in der Frage der Wiederaufrüstung zwiespältig war: Während die Parteiführung dieses Problem im Bereich rational zu lösender Sicherheits-, ja sogar Machtpolitik ansiedelte, überwog an der Basis eine emotional-unreflektierte antimilitärische oder pazifistische Grundhaltung. Die Partei bewegte sich hier durchaus in der Tradition ihrer Geschichte während der Weimarer Republik. Um dennoch eine überwiegend positive Einstellung der SPD zu den wehrpolitischen Problemen herauszudestillieren, richtet Löwke seine Untersuchung ausdrücklich in erster Linie „auf die Politik der Parteiführung“ und behandelt die gegensätzlichen Strömungen nur untergeordnet. Die politische Auseinandersetzung um die Kernfrage der fünfziger Jahre wurde aber in der Bevölkerung wesentlich durch das Verhalten der unteren Parteigliederungen geprägt. Das Unvermögen, die eigene wehrpolitische Alternative der Führung im Bereich der Partei durchzusetzen, um sie dann überzeugend und eindeutig vor den Bürgern zu vertreten, muß nicht unbedingt mit Fritz Erler als „Element der geistigen Stärke“ interpretiert werden. Den ausbleibenden Erfolg der SPD in den beiden von der Wehrdebatte entscheidend beeinflussten Bundestagswahlen von 1953 und 1957 vornehmlich den „tumben“ Wählern anzulasten, die in ihrer „Mehrheit... in der Außen- und Verteidigungspolitik uninformiert“ — schlichtweg also politisch unreif — gewesen seien, ist doch zumindest fragwürdig. Wie innerlich sicherheitspolitischen und militärischen Fragen oft fremd bis ablehnend gegenüberstehende Funktionäre die in dreifache Verneinung gekleidete Quintessenz der Überlegungen Erlers zum kollektiven Sicherheitssystem — „Die Nichtzugehörigkeit des vereinten Deutsch-

land zu einer Militärallianzen bedeutet keinen unzumutbaren Souveränitätsverzicht“ – als reale Alternative gegenüber dem holzschnittartig grob vereinfachenden Konzept Adenauers darstellen sollten, blieb ungelöst und führte zum Mißerfolg.

Die Opposition der SPD gegen Form und Zeitpunkt der westdeutschen Wiederaufrüstung verschwamm mit grundsätzlicher Ablehnung und verwischte die Konturen sozialdemokratischer Wehrpolitik in der Öffentlichkeit. Das in den parlamentarischen Ausschüssen überwiegend sachlich geführte Ringen um die staatsrechtliche und innere Struktur der künftigen deutschen Armee wurde oft überlagert durch demagogisch-scheinplebiszitäre Aktionen, wie z.B. die Paulskirchen-Bewegung. Eine Folge hiervon war, daß in den neuen Streitkräften damit die weit überwiegende Mehrheit der freiwilligen Soldaten in deutlicher politischer Distanz zur SPD stand und die Aufbaujahre durch das Fortbestehen des traditionellen inneren Grabens zwischen Armee und Sozialdemokratischer Partei gekennzeichnet waren. Die Erkenntnis, daß die Bundeswehr die Armee der Bundesrepublik und nicht das Heer einer von der CDU geführten Bundesregierung sei, setzte sich in der SPD mehrheitlich erst in den sechziger Jahren durch. Damit stand die Partei vor dem Problem, ihr Verhältnis zu den Streitkräften neu zu gestalten.

Eine kritische Rückschau ist stets die beste Methode einer zukunftsorientierten Vergangenheitsbewältigung. In einer sorgfältig differenzierenden Analyse zumindest die Wehrpolitik der Führung der SPD klar herausgearbeitet zu haben, ist das Verdienst Löwkes. Eine notwendige Ergänzung dieser Arbeit wäre eine gründliche Auswertung der Rolle der SPD in der parlamentarischen Ausschußarbeit. – Ein vermeidbares Störelement bei der Lektüre des Buches sind allerdings die zahlreichen Druckfehler, die gelegentlich sogar sinnentstellend wirken.

Waldis Greiselis

WEISS-HARTMANN, Anne: Der Freie Gewerkschaftsbund Hessen 1945 - 1949. Mit einem Vorwort von Wolfgang Abendroth (= Schriftenreihe für Sozialgeschichte und Arbeiterbewegung, Bd. 2). – Marburg: Verlag für Arbeiterbewegung und Gesellschaftswissenschaft 1977. 417 S.

In seiner Einleitung schreibt Wolfgang Abendroth, an die Adresse der deutschen Gewerkschaften gerichtet: „Wenn sie aus der geschichtlichen Analyse ihrer Entstehungsperiode lernen, haben sie immer noch die Macht, eine neue demokratische Entwicklung im Interesse der Klasse, die sie repräsentieren, einzuleiten und die Verwirklichung der Verfassung, die in Hessen immer noch formell geltendes Verfassungsrecht ist, schrittweise durchzusetzen.“ (S. XI). Zugleich kritisiert Abendroth den „Verbalradikalismus“ der Sozialdemokratie in der frühen Nachkriegszeit und die – angesichts der Machtverhältnisse unrealistische – Parole von der „sozialistischen Republik“.

Die folgende Geschichte des hessischen Gewerkschaftsbundes von den ersten Ansätzen im April/Mai 1945 bis zur Gründung des Deutschen Gewerkschaftsbundes im Jahre 1949 geht weit über den Rahmen einer Organisationsgeschichte hinaus. Anne Weiss-Hartmann gliedert ihre Monographie in drei große Teile: 1. „Die politische Entwicklung in Hessen bis zur Verabschiedung der Landesverfassung und der Neukonstituierung der hessischen Gewerkschaftsbewegung“, 2. „Der gewerkschaftliche Kampf um die gesellschaftliche Neuordnung in Hessen und der Kampf für die Durchsetzung der Verfassung bis Mitte 1948“, 3. „Die Entwicklung und Politik des FGB Hessen bis zur Gründung des DGB im Herbst 1949“. Die Autorin berücksichtigt dabei stets die Rahmenbedingungen der politischen und ökonomischen Entwicklung. Höhepunkte ihrer Untersuchung und Darstellung finden sich in der Auseinandersetzung um den Artikel 41 (Überführung in Gemeineigentum) der Hessischen Verfassung, ferner im Kampf um Mitbestimmungs- und Betriebsrätegesetz, schließlich in den Streiks um die Sicherung der wirtschaftlichen Existenz.

Obwohl die Autorin ihre eigene politische Orientierung nicht zu verbergen sucht, gelangt sie doch zu einer wohlthuend differenzierten Beurteilung gegnerischer Positionen. Der polemische Umgang mit konkurrierenden Historikern der Gewerkschaftsbewegung dient mehr der Belebung des Dialogs als der Negation abweichender Meinungen. Insbesondere bei der Analyse und Beurteilung der amerikanischen Besatzungspolitik finden sich regional und periodisch sorgfältig differenzierte Feststellungen, die als Durchbruch zu einer historio-

graphisch verlässlichen Bilanzierung gewürdigt werden müssen. Daß diese Bilanz unter Gesichtspunkten der wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Neuordnung letztlich negativ ausfällt, bleibt dadurch unberührt. Die Ursachen werden jedenfalls nicht von ihren Folgen, sondern von ihren Voraussetzungen aus betrachtet.

Anne Weiss-Hartmann spricht in ihren Zusammenfassungen mehrfach vom „Scheitern“ (S. 260, S. 258 und S. 324) der gewerkschaftlichen Politik. Dabei spielte die Haltung der amerikanischen Militärregierung zwar eine wichtige Rolle, doch hing das entscheidend mit den Fehleinschätzungen und der „Führungsschwäche“ (S. 264) der Gewerkschaften zusammen: „Das Scheitern der gewerkschaftlichen Politik in entscheidenden Punkten war, wie der Verlauf der Kämpfe in dieser Periode zeigte, in hohem Maße in der gewerkschaftlichen Politik selbst angelegt. In den führenden Organen des FGB Hessen setzten sich eine Reihe von Fehleinschätzungen durch, die für die Entfaltung der gewerkschaftlichen Kräfte und die Ausschöpfung des vorhandenen Kampfraums den Weg versperrten.“ (S. 260) Die Autorin folgt dabei einer Geschichtsauffassung, derzufolge die Basis vor der Führung und die Innenpolitik vor der Außenpolitik rangiert. Es geht ihr offenbar um Geschichtsschreibung „von unten“ und „von innen“. Diesen Ansatz teilt sie mit einer ganzen Reihe jüngerer Historiker der deutschen Arbeiterbewegung, die sich beispielsweise um die Ausgabe der „Arbeiterinitiative 1945“ scharen. Anne Weiss-Hartmann vertritt diese Position auch methodisch besonders überzeugend, indem sie regionalen und basisorientierten Quellen einen gewissen Vorrang gegenüber zentralen Ausarbeitungen einräumt. Wenn dabei die Sekundärliteratur in einem relativ schmalen Schriftenverzeichnis geringere Berücksichtigung findet, ist das nur konsequent.

Aus der Sicht des Rezensenten bleibt dazu lediglich anzumerken, daß der legitime Forschungsansatz in diesem und ähnlich gelagerten Fällen für das Jahr 1945 eine historische Nullsituation suggeriert, die in dieser ausgeprägten Weise nicht gegeben war. Etwa die Haltung Willi Richters, der den FGB während des gesamten Zeitraums verantwortlich leitete, erklärt sich zu großen Teilen aus den Erfahrungen der Weimarer Republik und der illegalen Zusammenarbeit mit der Reichsleitung um Wilhelm Leuschner. Sie hatte nicht nur eine aktuelle politisch-gesellschaftliche Basis, sondern auch eine nachhaltig wirkende historische Wurzel, in der frühere Lehren der kämpfenden Arbeiterbewegung aufgehoben waren. — Solche Einwände ändern nichts an der Feststellung, daß die vorliegende Geschichte des FGB unter den vergleichbaren Regionalgeschichten deutscher Gewerkschaften (Hartmann, Sperling, Walter) eine Spitzenstellung einnimmt. Darüber hinaus leistet sie einen wesentlichen Beitrag zur Verfassungs- und Sozialgeschichte Hessens.

Gerhard Beier

OTTO, Karl Adolf: Vom Ostermarsch zur APO. Geschichte der außerparlamentarischen Opposition in der Bundesrepublik 1960 - 1970. — Frankfurt/M. und New York: Campus-Verlag 1977. 230 S.

Die Ostermarschbewegung ist insofern von aktuellem Interesse, als sich auch heute antikapitalistischer Widerstand häufig in Gegnerschaft zur Atomenergie-Nutzung äußert — zur sog. friedlichen heute, zur nurmilitärischen damals. Der Verf. war als freier Journalist an der Ostermarschbewegung beteiligt und zeichnet deren Geschichte, die er als kollektiven Lernprozeß begreift, in seiner Dissertation nach. Er grenzt zunächst den Begriff APO auf die spezifische außerparlamentarische Opposition der 1960er Jahre in der BRD ein und sucht diese aus dem Involutionsprozeß des bundesdeutschen parlamentarischen Systems zu begründen. — Den Kern der Studie bilden die Kapitel vier bis acht. In ihnen wird anhand von Quellenmaterial die Geschichte der „Ostermarschbewegung“ und der „Kampagne für Demokratie und Abrüstung“ rekonstruiert. Organisationsstruktur und Aktionsformen werden eingehend und übersichtlich geschildert, und besonders ausführlich wird die Binnen-Diskussion zwischen Pazifisten und Sozialisten verschiedener Couleur behandelt. Sie beschreibt der Verf. als einen kollektiven Lernprozeß, in dessen Verlauf bzw. Folge sich die sozialistische Tendenz innerhalb der „Kampagne“ verstärkte. Das faktische Ende der „Kampagne“ im Jahre 1970 sei keine Niederlage gewesen, denn diese habe die politische Szene durchaus verändert: Sie habe das Demonstrations- und andere demokratische Rechte lebendig erhalten,

zur Profilierung der Linken innerhalb der Gewerkschaften und der SPD beigetragen und an gesellschaftlichen Aufklärungsprozessen teilgehabt, die die „neue Ostpolitik“ ermöglicht hätten (S. 178 f.). Die „Kampagne“ sei bis zur Studentenrevolte politisch-agitorisches Zentrum der Opposition gewesen.

In zweierlei Hinsicht darf diese Studie auf Interesse hoffen: auf ein historisches, das einen bislang nicht aufbereiteten Teil westdeutscher politischer Geschichte zum Gegenstand hat; auf ein aktuelles, das von der Anti-KKW-Bewegung genährt wird. Das historische Interesse wird vom Verf. befriedigt, da er die Organisationsgeschichte der „Ostermarschbewegung“ usw. ausführlich darstellt. Leider wird über den Brotberuf der Akteure – außer bei Professoren und Pfarrern – nichts gesagt. Immerhin wird deutlich, daß es sich um keine reine Jugendbewegung handelte, wenn auch die Quellenlage hinsichtlich der sozialen Zusammensetzung im einzelnen wenig ergiebig ist (vgl. S. 90). Die These vom kollektiven Lernprozeß, mit der der Verf. den Wandel der „Ostermarschbewegung“ zu erklären sucht, ist wohl zu absolut formuliert: scheint doch die Linkswendung der „Kampagne“ (bzw. zur „Kampagne“ hin) eher ein „Sieg“ der Gruppe um Klönne (der bereits 1966 seine Position formuliert hatte: s.S. 80), der sich die Mittel-Gruppe um Buro anschloß, zu sein, während die Gruppe Tempel-Stubenrauch usw. – die pazifistische ehemalige Mehrheits„fraktion“ – den Lernprozeß nicht bzw. nicht sofort mitmachte und ihren Rückhalt unter den Teilnehmern verlor. Hier wäre eingehender, als dies S. 120 f. geschieht, der Konnex zwischen allgemeiner politischer Entwicklung und den Wandlungen der „Ostermarschbewegung“ aufzuzeigen, und es müßte thematisiert werden, ob sich der „Lernprozeß“ etwa nur auf der Diskussions-ebene der Führungsgruppen vollzog.

Dem aktuellen Interesse kommt vor allem Andreas Buro in seinem Nachwort entgegen. Die Bürgerinitiativen wurden stärker als vor eineinhalb Jahrzehnten bereits in ihren Anfängen mit linken Analysen, aber auch mit Führungsansprüchen selbsternannter Avantgarden konfrontiert. Eine Chance sieht Buro darin, daß zum einen die Bürgerinitiativen nicht die Fehler der „Ostermarschbewegung“ zu wiederholen bräuchten, zum andern die linken Gruppen „in behutsamer und mehr zu- als vorarbeitender Kooperation Formen ... entwickeln, in denen eine emanzipativ-kritische Politisierung sozialer Bewegungen geleistet werden kann“ (S. 202).

Man kann einwenden, daß dies zu blaß und allgemein bleibt. Und: die „Ostermarschbewegung“ trug zur Entwicklung sozialistischer Opposition bei, aber nicht wurde aber nicht. Die Anti-KKW-Bewegung soll zur Entwicklung sozialistischer Opposition beitragen... Mehr nicht? Immerhin deutet sich in den Gewerkschaften, der SPD und sogar der FDP ein Sinneswandel in Sachen Atomenergiepolitik an. Hoffentlich kann in zwanzig Jahren konstatiert werden, daß die Anti-KKW-Bewegung „wesentlichen Anteil an Aufklärungsprozessen [hatte], die zu einem Umschwung der öffentlichen Meinung in Fragen“ der Atomenergienutzung zu Ende der 1970er Jahre führten (vgl. S. 179).

Gunnar Stollberg

NASSMACHER, Karl-Heinz (Hrsg.): Kommunalpolitik und Sozialdemokratie. Der Beitrag des demokratischen Sozialismus zur kommunalen Selbstverwaltung (= Theorie und Praxis der deutschen Sozialdemokratie). – Bonn-Bad Godesberg: Verlag Neue Gesellschaft 1977. 256 S.

Seit sich die Sozialdemokratische Partei gegen Ende des 19. Jahrhunderts mit der Kommunalen Selbstverwaltung zu befassen begann, haben sich beide Organisationen sowie ihre jeweilige Stellung im Staat wesentlich gewandelt, und damit auch beider Verhältnis zueinander. Die Kommunale Selbstverwaltung ist von einem Herrschaftsreservat bürgerlicher Gruppen zu einer in die gesamte öffentliche Politik verflochtenen, demokratisch strukturierten Institution geworden. Die SPD erkämpfte sich, von der politischen Randposition einer unterdrückten Vertretung der Arbeiterschaft ausgehend, einen gesellschaftlich maßgebenden Einfluß als Volkspartei. Weder für einzelne Epochen noch für den gesamten Zeitraum von etwa 100 Jahren gibt es Gesamtdarstellungen sozialdemokratischer Kommunalpolitik. – Um so verdienstlicher ist es, daß Karl-Heinz Naßmacher jetzt einen Sammelbd. herausgegeben hat, der zwar diese fehlende historische Darstellung nicht ersetzen soll, da der Herausgeber ihm vielmehr eine Orientierungsfunktion in der innerparteilichen Diskussion und

Schulungsarbeit der SPD zgedacht hat. Aber bei diesem Unternehmen ist doch ein anregender, wissenschaftlich fundierter Sammelbd. herausgekommen, der auch in den nicht historisch ausgerichteten Beiträgen die Perspektive der geschichtlichen Erfahrung enthält, und somit als ein willkommener „Ersatz“ für die als Desiderat angemeldete Geschichte der sozialdemokratischen Kommunalpolitik angesehen werden kann.

Adelheid von Saldern stellt die Bedeutung der Kommunalpolitik für die Durchsetzung des Reformismus in der SPD während der Wilhelminischen Zeit dar; dabei scheinen mir die empirischen Passagen besser gelungen zu sein als manche auf unausgeloteten sozialwissenschaftlichen Theorien gegründeten Interpretationen. Mit Anton Pelinkas Beitrag über das „Rote Wien“ der Zwischenkriegszeit wird zur Ergänzung die österreichische Erfahrung herangezogen, wobei die Einordnung in die Gesamtlinie einerseits der Wiener Kommunalpolitik andererseits des Austromarxismus als besondere interpretatorische Leistung dieses Beitrages gelten kann. – Wolfgang Rudzio analysiert in einer vorzüglichen Untersuchung von Genauigkeit und begrifflicher Differenzierung den Beitrag der Jungsozialisten zum ersten Kommunalprogramm der SPD von 1975. Er gründet die Legitimation sozialistischer Kommunalpolitik nicht auf den von einigen Gruppen erstrebten Beitrag zur Abschaffung des „Systems“ sondern auf die konkreten Fortschritte für „Chancengleichheit, Lebensqualität und Bürgermitwirkung.“

In weiteren, mehr aktuell und systematisch orientierten Beiträgen von Rudi Arndt und Wolfgang Holler werden Probleme des Kommunalpolitischen Grundsatzprogramms der SPD, zum Teil im Kontrast mit den entsprechenden Dokumenten der CDU/CSU und FDP dargestellt. Holler muß sich dabei mit dem nicht gerade inspirierenden Faktum der Annäherung der Programme von Volksparteien auseinandersetzen. Der bekannte Verfassungsjurist und Parlamentarier der SPD, Friedrich Schäfer, arbeitet den verfassungstheoretisch unaufgelösten Gegensatz von staatsrechtlicher Zweistufigkeit und faktisch-politischer Dreistufigkeit des Verfassungsaufbaus heraus, wobei er diesem differenzierten System eine besondere Bedeutung für die machtpolitische Balance im Bundesstaat und für die Verflechtung der Funktionen zumißt. Dietrich Thränhardt untersucht die großstädtischen Bezirksverwaltungen in den Varianten von Nordrhein-Westfalen und Berlin in ihrer Bedeutung für den politischen Prozeß. Otto Krabs und vor allem Karl-Heiz Naßmacher behandeln die Beteiligung von Bürgern und Parteimitgliedern an der kommunalpolitischen Willensbildung durch Information, Eröffnung von Partizipationsmöglichkeiten und durch eine Strukturreform der Partei. – Für den Bereich der politischen Bildung und Diskussion gibt der Bd. deutlich mehr Anregungen als staatspolitisch-neutrale Einführungen in die Kommunalpolitik; außerdem relativiert er andere, etwas dogmatische Ausführungen über Kommune und Staat der letzten Zeit.

Wolfgang Hofmann

TENFELDE, Klaus: Sozialgeschichte der Bergarbeiterschaft an der Ruhr im 19. Jahrhundert (= Schriftenreihe des Forschungsinstituts der Friedrich-Ebert-Stiftung, Bd. 125). – Bonn-Bad Godesberg: Verlag Neue Gesellschaft 1977. 738 S.

Die regional- und gruppenspezifische Untersuchung Tenfeldes, die 1976 an der Universität Münster als Dissertation angenommen wurde, umspannt das für die Bergleute an der Ruhr entscheidende Jahrhundert eines umfassenden Strukturwandels, in dessen Prozeß sie aus ständisch-agrargewerblichen Lebens- und Verhaltensformen in die Urbanität der in der Hochindustrialisierungsphase sich ausprägenden Städtelandschaft des Ruhrgebiets geführt wurden und als Bergarbeiterschaft nach langwierigen und notvollen Lernprozessen zur Ausprägung eigenständiger Gruppensolidarität fanden. Zahlreiche und vielfältige Studien sind bisher diesem komplexen Strukturwandel von Wirtschaft und Gesellschaft an der Ruhr gewidmet worden. Sie befassen sich vorrangig mit Teilproblemen und Einzelaspekten der Geschichte des Ruhrgebiets – so exemplarisch die 1974 von Jürgen Reulecke herausgegebene Untersuchung „Arbeiterbewegung an Rhein und Ruhr“, die in ihrer methodischen Bescheidung zwar auf eine „Zwischenbilanz“ der Forschung zur Geschichte der Arbeiterbewegung in Rheinland-Westfalen abzielt, jedoch eingebunden ist in die Geschichte der Arbeiterbewegung in Deutschland.

In einer solchen methodisch „unerläßlichen Isolierung von Teilbereichen“ sieht auch Tenfelde eine adäquate Grundposition für seine Untersuchung, aber zugleich bleibt auch für ihn unabdingbar, „niemals auf die vielfache Einbettung in gesamtgesellschaftliche Entwicklungen mit dem Ziel möglichst beweiskräftiger und präziser Erklärungen“ (S. 21) zu verzichten. Die Schwerpunkte der material- und detailreichen Studie liegen in drei Problemfeldern. Zunächst werden „Bergbau und Bergarbeiterschaft“ unter dem „Direktionsprinzip“ analysiert und verdeutlicht (S. 61-160). In den Mittelpunkt der Untersuchung rücken dann die Fragen nach der „Entfesselung‘ des Bergbaus“ und der „Entstehung industrieller Arbeits- und Lebensbedingungen“ (S. 161-342), während im abschließenden Teil die „Wege der Interessenfindung, Arbeitskonflikte und Organisationsansätze der Ruhrbergleute bis zum Massenstreik 1889“ (S. 343-597) aufgezeigt werden.

Als bestimmenden Faktor für die Entstehung des „Ruhrgebietes“ weist Tenfelde die Grundbeziehung von Kohle und Erz aus. Sie bedingte die jeweilige räumliche Abgrenzung und innere Differenzierung des „Ruhrreviers“ als schwerindustriellen Wirtschaftsraum. Seine Entwicklung setzte bei den vorindustriellen Produktionsformen der „Püttz“ und „Stollenzeechen“ im Ruhrtal zu Ausgang des 18. Jahrhunderts ein und erreichte im 19. Jahrhundert in einer nordwärts gerichteten Expansion mit der Entstehung der montanindustriellen Großunternehmen im Emscher- und Lipperaum die vorerst nördlichste Zone. Bemerkenswert ist besonders, daß Tenfelde in diesem Prozeß der Ausweitung des Ruhrgebiets auch eine sozialräumliche Ausdifferenzierung des Wirtschaftsraumes von West nach Ost lokalisiert, die sich in der Tendenz als Industrialisierungsgefälle erweist, das erst im wirtschaftlichen Aufschwung nach der Jahrhundertmitte nivelliert wurde, ein Ergebnis, das die bisherigen Vorstellungen von der räumlichen Gliederung des Ruhrgebiets modifiziert, so vor allem die Zonengliederung, wie sie W. Brepohl, „Industrievolk im Wandel von der agraren zur industriellen Daseinsform, dargestellt am Ruhrgebiet“, Tübingen 1957, grundgelegt hat. Wie sehr dieser Wachstumsprozeß des Ruhrbergbaus dem säkularen Wandel preußischer Bergbaupolitik eingebunden war, kennzeichnet Tenfelde in seiner eingehenden Analyse ihres Funktionswandels vom Direktions- zum Inspektionssystem und vermag, wenn ihm auch die Benutzung der Akten des preußischen Handelsministeriums verwehrt blieb, die entsprechenden Forschungen G. Adelmanns und W. Fischers detailreich zu erweitern.

In der Frage der Verstädterung folgt Tenfelde vornehmlich den diesbezüglichen Forschungen G. Ipsens und W. Köllmanns. Nicht nur bestätigt er grundsätzlich die Funktion der Industrie als Städtegründer der Neuzeit am Beispiel der oftmals geradezu aus dem Boden gestampften industriellen Agglomerationen, sondern veranschaulicht vor allem auch den Prozeß der Urbanisierung als umfassenden sozialen Wandel mit der Ausprägung moderner städtischer Lebensformen als Ergebnis, wobei insbesondere auch die impliziten demographischen Probleme im einzelnen aufgezeigt werden. In der Analyse der Entstehung und Ausprägung der städtisch-industriellen Gesellschaft des Ruhrgebiets mißt Tenfelde der Frage der materiellen Sicherung der Lebensführung der Bergleute hohe Bedeutung bei. Es erweist sich, daß nicht so sehr der Lohn die Bergleute, „sondern ihre relative Nahrungssicherheit“ (S. 119) aus ländlichem Zuerwerb, wie er vor allem in den traditionellen Bergbaugebieten möglich war, vor Existenzkrisen bewahrte. Diese Argumentation stützt Tenfelde durch aussagekräftige Übersichten zu dem Problem der Relation von Preisen und Löhnen (S. 107 und S. 292-306) sowie der bergmännischen Lebenshaltung (S. 307-333) und läßt damit die entsprechenden Daten G. Brys, „Wages in Germany, 1871-1945“, Princeton 1960, wie J. Kuczynskis „Lohnindizes“ in: „Die Geschichte der Lage der Arbeiter unter dem Kapitalismus“, Bd. 1, S. 373 ff., als überholt und teilweise unqualifiziert erscheinen. Ferner werden erhebliche sozialstatistische Defizite der regionalgeschichtlichen Literatur abgebaut. Darüber hinaus macht Tenfelde in der weiteren Problemanalyse deutlich, wie die Bergbehörde im Rahmen des Direktionsystems durch ein weitgefächertes sozialpolitisches Instrumentarium die Subsistenzsicherung der Bergleute mitverantwortet hat. Hinzu kam jedoch, wie im einzelnen aufgezeigt wird, daß bis 1865 die preußische Bergbauverfassung ausschloß, daß ein antagonistisch ausgerichtetes Klassensystem mit ausgeprägten Herrschafts- und Ausbeutungsbeziehungen entstehen konnte. Vielmehr waren Bergarbeiterschaft und Bergbehörde durch ein engmaschiges Netz kommunikativer Beziehungen so unmittelbar miteinander verbunden, daß über einen institutionalisierten Instanzenweg mit den Möglichkeiten von Beschwerde und Petition Konfliktpotential registriert und abge-

baut werden konnte, ehe es in kollektive Kampffaktionen umgesetzt wurde. Ein dezidiertes Standesbewußtsein prägte eine solcherart privilegierte und staatlicherseits gegen die Gefahr einer Pauperisierung abgesicherte Ruhrbergarbeiterschaft, das in Königstreue und Staatsloyalität eine besondere politische Qualität besaß. Hier deckt Tenfelde die entscheidende Voraussetzung dafür auf, daß es während der Revolution 1848/49 zu keinen bedrohlichen Unruhen im Revier kam. Diese unter dem Direktionssystem ausgebildeten Strukturen zerbrachen in wenigen Jahren in Auswirkung der Liberalisierung des Bergrechts (1851-1865) wie vor allem unter den Bedingungen des industriellen Aufbruchs im Ruhrgebiet seit den 1850er Jahren. Materialreich und bis in lokale Besonderheiten verdeutlicht Tenfelde diesen grundlegenden Modernisierungsprozeß, in dem der Bergarbeiter eine soziale und wirtschaftliche Deklassierung erfuhr. An die Stelle der hierarchisch gegliederten ständischen Welt trat ein liberalkapitalistisches Herrschafts- und Ausbeutungssystem, dessen Antagonismus sich in zunehmendem Maße in Arbeitskämpfen entlud (s. Streiktable S. 629-633), die sich seit 1868 in zunehmendem Maße für die Bergarbeiterschaft zu einem besonders aufwendigen, jedoch wirksamen Lernprozeß summieren, der seinen Höhepunkt im Massenstreik von 1889 erreichte. Dieser soziale Konflikt blieb zwar ohne unmittelbaren materiellen Gewinn für die Bergarbeiter, besaß jedoch weitreichende Dynamik im Prozeß des sozialen Wandels der sich ausprägenden Industriegesellschaft, die Tenfelde in ihrer Gewichtigkeit im einzelnen präzisiert. Zu ihren wichtigsten Konsequenzen rechnet er die Gründung des „Alten Verbandes“ und damit die erste auf Dauer hin gegründete Interessenvertretung der Bergarbeiter, die eine neue Stufe kollektiven industriegesellschaftlichen Verhaltens im Revier darstellte. Ein weiteres sozialinnovatorisches Element wird in erneuerter staatlicher Bergbaupolitik gesehen, die ihre Zielsetzungen im Gewerbeberichtsgesetz (1892) wie in der Novelle zum Allgemeinen Berggesetz (1892) verdeutlichte. Die Beurteilung ihrer Effektivität für die Bergarbeiterschaft muß jedoch negativ ausfallen, da sie sich vor allem den berechtigten sozialen wie politischen Forderungen der Bergarbeiterschaft versagte und auf lange Sicht als unwirksam erwies, den Klassen Gegensatz zwischen Kapital und Arbeit abzubauen, wie besonders die Streiks im Ruhrbergbau 1905 und 1912 offenkundig machten. — Die Untersuchung, der eine aufschlußreiche Auswahl von Quellen angefügt und die durch verschiedene Register erschlossen ist, stellt einen exemplarischen Ausgangspunkt für moderne regional- und gruppenspezifische Sozialgeschichtsforschung dar, an dem sich analoge Arbeiten orientieren können und müßten.

Albin Gladen

HERLEMANN, Beatrix: *Die Kommunalpolitik der KPD im Ruhrgebiet 1924-1933*. — Wuppertal: Peter Hammer Verlag 1977. 339 S.

The KPD representatives on local government bodies during the Weimar Republic faced the difficult task of reconciling the party's revolutionary goal with the need of improving the position of the working population and other underprivileged sections of the community which discontented with the economic hardship of the time had rallied to the communists in large numbers. The author investigates the policies pursued by KPD parliamentarians in the Ruhr coal region where the economic difficulties were particularly severe and where consequently the KPD enjoyed a substantial following. Her study is based on material collected from local and regional archives and covers the Ruhr's five major cities as well as a number of *Mittelstädte*. Herlemann sensibly confines the investigation to twelve places only, thus giving the reader the change to concentrate on the overall argument. Still, the omission of Bottrop, a KPD stronghold, is surprising and also, her occasional references to smaller mining settlements, where the communists were often in a powerful position are tantalizingly brief. (E. G. Severing's dismissal of the KPD run council in Rotthausen, p. 57, or reference to Ickern, p. 70). The work is well written and clearly structured, which to judge from recent book reviews, will be appreciated especially among English speaking readers.¹ Intro-

1 Note for example Gary P. Steenson's review of Dieter Groh's *Negative Integration und revolutionärer Attentismus*, in: *International Labor and Working Class History*, No. 10 (1976), pp. 38-39.

ductory comments on the party's basic approach towards parliamentarism and self government are followed by three chronological chapters which cover the KPD 'policies on local government bodies under the "ultra-left wing leadership" (1924-1925), the period of compromise and moderate cooperation (1925-1928) and the renewed radicalization during the final years of the Weimar Republic. A detailed survey of statistical material and personal data about the KPD parliamentarians concludes the work.

Herlemann achieves her object and gives a thorough account of local KPD policies. She refrains from repetitive evaluative comments which, often pronouncedly one-sided, accompany most previous accounts of communism in the Ruhr. Nevertheless the author condemns as of little value the initial period of "Radaupolitik", which was characterized by the wearing of red gloves and spectacular and noisy performances in the assemblies. Indeed the theatrical behaviour of many communist parliamentarians at this early stage quickly led to a considerable loss of supporters. The book gives most weight to the middle years of the Republic which saw the KPD still as a "radical leninist" but nevertheless "relatively loyal opposition party" (p. 20). Herlemann shows in detail how the KPD representatives in these years laboured to improve unemployment relief, local welfare legislation, tenant protection and schooling to achieve at least some amelioration in the deprived condition of a large section of the community. The author believes it was regrettable that in 1929 the local communist parliamentarians returned to the policies of using the town and city assemblies as mere stages for political propaganda. The new change of tactics is attributed to the 1928 secret agreement between German and Soviet comintern members. No doubt, pressure from Moscow was important for the renewed radical approach but overall little had been achieved in the years of 'steady ploughing'. Moreover, as Herlemann shows repeatedly, the situation of the city and town parliaments steadily deteriorated economically and politically. This in addition to the rapidly declining capitalist economy and the weakening of the Republic's democratic forces from 1930 onward may have persuaded the KPD to radicalize their policy and to work towards a revolutionary confrontation even with the 1928 secret agreement. And it seems that the new line, notwithstanding occasional exceptions, found the support of the rank and file of the party. One may also wonder whether the rather obvious situation of increased KPD support because of the economic recession needs stressing (p. 159) or whether the sceptical comments about the chances of a Soviet system succeeding in Germany were really necessary. (p. 25, 199)? But notwithstanding this Herlemann's book is an interesting and informative study which well realizes its aim to add to the knowledge about *Kommunalpolitik* in Germany and to the complex history of the KPD.

Jürgen Tampke

CHRIST-GMELIN, Maja: Die württembergische Sozialdemokratie 1890-1914. Ein Beitrag zur Geschichte des Reformismus und Revisionismus in der deutschen Sozialdemokratie. Phil. Diss. 1974/75. — Stuttgart 1976. 233 S.

Ausgangspunkt dieser Stuttgarter Dissertation (bei E. Jäckel) war — so ist der Einleitung zu entnehmen — das Interesse an der Strategie der systemüberwindenden Reformen, wie sie von den Jungsozialisten zu Beginn der 70er Jahre in die Theorie der SPD eingebracht worden ist. Die realen Durchsetzungschancen und Gefährdungen dieser an Vorstellungen Eduard Bernsteins anknüpfenden Strategie sollten in einer Fallstudie am Beispiel der Geschichte der württembergischen Arbeiterbewegung vor 1914 überprüft werden. Gleichzeitig stellte sich die Verf. noch die Aufgabe, für ein zeitlich und regional eingegrenztes Untersuchungsfeld das Entstehen von Revisionismus und Reformismus in der deutschen Sozialdemokratie aufzuhehlen.

Diesem sehr anspruchsvoll formulierten Erkenntnisinteresse kann die Untersuchung selbst allerdings nicht völlig gerecht werden, weil sie sich zu sehr darauf beschränkt — hier die traditionelle Kopflastigkeit der Partei- und Gewerkschaftsgeschichtsschreibung reproduzierend —, Denken und Handeln der württembergischen Parteiprominenz zu analysieren. Weitgehend ausgeklammert wird die Erörterung der sozialstrukturellen Gegebenheiten in Württemberg und der organisatorischen Entwicklung der württembergischen Arbeiterbewegung; über die Lebenssituation und Bewußtseinslage der Arbeiterschaft, die Adressat und Basis der

Sozialdemokratie war, erfährt man viel zu wenig.

Die im wesentlichen chronologisch gegliederte Arbeit – in einzelnen Partien werden Zusammenhänge durch die zu starre Anwendung des chronologischen Prinzips zerhackt – beschreibt ausführlich die Grundsatzdebatten, die in der Sozialdemokratie über Revisionismus und Reformismus, über Maifeier und Budgetbewilligung geführt wurden, wobei das besondere Augenmerk den Beiträgen der württembergischen Sozialdemokraten gilt. Ferner befaßt sich die Untersuchung mit den einzelnen Etappen der Zusammenarbeit von württembergischer Arbeiterbewegung und bürgerlichem Staat, soweit sie im Landtag, in kommunalen Gremien sowie in den staatlichen und städtischen Verwaltungen nachweisbar ist. – Der für die württembergische Sozialdemokratie und für die Gewerkschaften typische reformerische Pragmatismus führte – so das Fazit der Arbeit – zu einer weitgehenden Kooperation der sozialdemokratischen Arbeiterbewegung mit den herrschenden Gruppen in Württemberg, deren sichtbarer Höhepunkt 1907 erreicht war, als in Stuttgart erstmals in Deutschland ein Internationaler Sozialistenkongreß abgehalten werden konnte. Während dieser Zeit der Kooperation und der Integration in die bürgerliche Kultur des Landes verlor die sozialistische Bewegung ihr grundsätzliches programmatisches Ziel, die Abschaffung des kapitalistischen Produktions- und Gesellschaftssystems, mehr und mehr aus den Augen. Die neben der Kooperation notwendige Separation von den Wertnormen der bürgerlichen Gesellschaft, der „Prozeß der Entbürgerlichung“ (S. 211), fand nicht statt. Das Konzept des „Aufbauenden Sozialismus“ – dies eine Formulierung Hugo Lindemanns –, die langsame reformerische Umwandlung der bürgerlichen Gesellschaft in eine sozialistische, wurde immer mehr auf das Streben nach kleinen Korrekturen am bestehenden politischen System verkürzt.

Leider bleibt unerörtert, inwieweit diese ideologische Entwicklung der württembergischen Arbeiterbewegung mit der Bewußtseinslage der württembergischen Arbeiterschaft korrespondierte. Die am Stuttgarter Beispiel knapp erörterte These, daß ein steigender Anteil von Industriearbeitern an der Bevölkerung eines Bezirkes nicht notwendig zu einer Verschärfung des Klassengegensatzes und zu einer Radikalisierung der sozialdemokratischen Parteibasis und Wählerschaft führen muß (S. 180 ff.), hätte weiter ausgeführt werden sollen, dann wäre – wenigstens für Württemberg – die Partei- und Gewerkschaftsgeschichtsschreibung einmal vom Kopf auf die Füße gestellt worden.

Klaus Schönhoven

STEHLING, Jutta: Weimarer Koalition und SPD in Baden. Ein Beitrag zur Geschichte der Partei- und Kulturpolitik in der Weimarer Republik. – Frankfurt/M.: Verlag Haag & Herchen 1976. 347 S.

Im Dienst der Republik. Die Tätigkeitsberichte des Landesvorstands der Sozialdemokratischen Partei Badens 1914-1932. Hrsg. und bearb. von Jörg Schadt unter Mitarb. von Michael Caroli (= Veröffentlichungen des Stadtarchivs Mannheim, Bd. 4). – Stuttgart, Berlin, Köln und Mainz: Verlag W. Kohlhammer 1977. 239 S.

Baden bietet sich als regionales Untersuchungsfeld für Studien über innenpolitische Probleme der Weimarer Republik in besonderem Maße an, denn die liberale Tradition dieses Landes hatte ein politisches Klima geschaffen, das günstige Voraussetzungen für eine funktionsfähige parlamentarische Demokratie zu bieten schien. Der oft beschworene Reformblock „Von Basermann bis Bebel“ kam hier in der Vorkriegszeit seiner Realisierung am nächsten; die Sozialdemokratie war schon im Kaiserreich stärker in Staat und Gesellschaft integriert als in den meisten anderen deutschen Ländern, und die badischen Sozialdemokraten sprachen stolz von ihrem „Musterlände“, das sich in der Weimarer Republik durch stabile Regierungsverhältnisse auszeichnete: Bis 1927 überdauerte die „Weimarer Koalition“, bis Ende 1932 bestand eine SPD-Zentrums-Koalition. Ob nicht gerade diese stabilen Regierungsverhältnisse eine in Wirklichkeit instabile Situation verschleierte – diese Frage stellt Stehling in den Mittelpunkt ihrer Arbeit.

In der Kulturpolitik waren, so die Autorin, die Interessengegensätze zwischen SPD und Zentrum größer und prinzipieller als in allen anderen Bereichen, so daß die Kulturpolitik zum Prüfstein für die Regierungsfähigkeit der badischen Koalitionen wurde. Stehling kann nachweisen, daß in den zentralen Bereichen der Kulturpolitik (Schulreform, Lehrerbildungsre-

form und Neuordnung des Verhältnisses von Staat und Kirche) das Zentrum seine Vorstellungen weitestgehend durchsetzte. Die Sozialdemokratie akzeptierte die badische Form der Simultanschule, ein Produkt der Kulturkampffära, obgleich die Bezeichnung Simultanschule eher eine Tarnung der tatsächlichen Verhältnisse war. Noch 1924 bestanden nämlich fast 40% aller badischen Schulen als Konfessionsschulen, in den übrigen Schulen wurde der Religionsunterricht als obligatorisches Fach unter Aufsicht der religiösen Gemeinschaften erteilt, und zudem existierten weiterhin Privatschulen. Dies widersprach den traditionellen kulturpolitischen Zielvorstellungen der Sozialdemokratie ebenso wie die konfessionellen Lehrerbildungsinstitute, die auch nach dem Lehrerbildungsgesetz von 1926 noch zulässig waren. Beim Zustandekommen des badischen Konkordats von 1932, an dem die schon zuvor politisch gelähmte Koalition von SPD und Zentrum dann endgültig zerbrach, spielte die Sozialdemokratie vollends nur noch eine „notdürftig kaschierte Statistenrolle“ (S. 313).

Das Unvermögen der SPD, eigene kulturpolitische Ziele auch nur ansatzweise zu verwirklichen, begründet Stehling z.T. mit der desolaten Haushaltslage in Baden, die kostspielige Reformen nicht zuließ, vor allem aber mit dem völligen Fehlen einer bildungspolitischen Gesamtkonzeption in der badischen Sozialdemokratie. Die SPD Badens blieb in der Kulturpolitik inaktiv, reagierte nur auf die kulturpolitischen Offensiven des Zentrums, das seine Vorstellungen massiv in der Öffentlichkeit propagierte und dabei, unterstützt vom katholischen Klerus, durchaus auf starke Resonanz in der Bevölkerung stieß. So unterzeichneten fast 46% der Wahlberechtigten die schulpolitischen Forderungen der katholischen Elternvereinigung. Das Zentrum prüfte in der Kulturpolitik häufig rigoros die Grenze der sozialdemokratischen Kompromißbereitschaft, die SPD wagte dies nicht.

Man darf aber nicht übersehen, daß die Kulturpolitik für die badische SPD nicht den vorrangigen Stellenwert besaß, den sie in der Politik des Zentrums einnahm. Als der sozialdemokratische Innenminister Remmele 1925 bis zum erneuten Eintritt der DDP in die Regierung das Kultusministerium zusätzlich übernahm, verstand man dies in der SPD ausdrücklich als ein „Provisorium“ (Bericht des Landesvorstands; Schadt, S. 102). Vor allem aber zahlte die SPD ihr kulturpolitisches Wohlverhalten als Preis für den Verzicht des Zentrums auf eine Rechtskoalition. Die SPD sah andere Bereiche der Politik als wichtiger an, deshalb ließ sie es in der Kulturpolitik nicht zu Kraftproben mit dem Koalitionspartner kommen. – Diese – von Stehling selbst konstatierte – unterschiedliche politische Schwerpunktsetzung in Zentrum und SPD läßt Zweifel zu, ob die Kulturpolitik wirklich der „Maßstab der gemeinsamen Politik“ (S. 27) zwischen den Koalitionspartnern gewesen ist, wie die Autorin meint, und deshalb eine Analyse dieses Komplexes beispielhaft die Gesamtpolitik von Zentrum und Sozialdemokratie erhellen kann. Weiter ist zu bedenken, daß selbst von der Kulturpolitik nur ein Ausschnitt, allerdings ein wichtiger, untersucht wird, denn Kulturpolitik reduzierte sich weder für die Sozialdemokratie noch für das Zentrum ausschließlich auf staatliches Handeln. Das Engagement der Parteien in der nicht-staatlichen Volksbildungsarbeit bleibt bei Stehling jedoch gänzlich unberücksichtigt. Die von Schadt veröffentlichten Berichte des Landesvorstands der SPD geben für diesen Bereich einige Hinweise. – Ohne den Wert der informativen Studie Stehlings schmälern zu wollen, bleibt doch festzuhalten, daß durch ihre Arbeit das Thema „Weimarer Koalition und SPD in Baden“ noch keineswegs hinreichend erforscht ist. Erschwert wird diese Aufgabe künftiger Forschung durch die schlechte Quellenlage, die Stehling und Schadt übereinstimmend betonen. Selbst für die Analyse der Kulturpolitik auf Regierungsebene mußte vor allem die Tagespresse herangezogen werden, da die archivalische Überlieferung ganz dürftig ist.

Ebenso dürftig sind die von Schadt veröffentlichten Materialien, die über die Tätigkeit des Landesvorstands der badischen Sozialdemokratie erhalten blieben. Von den neun Berichten, die der Landesvorstand zwischen 1914 und 1932 den Landesparteitagen erstattete, mußten sieben nach Presseberichten veröffentlicht werden. Nur zwei sind vollständig als Broschüren überliefert (1924/25 und 1928/29), die sich von den übrigen durch Umfang und Genauigkeit abheben. Diese bruchstückhafte Überlieferung schmälert natürlich den Informationswert der Edition, gleichwohl ist die Veröffentlichung aber nachdrücklich zu begrüßen, da die Berichte einen Einblick in die Parteiorganisation erlauben, der anhand anderer Quellen nicht zu gewinnen ist. Ergänzt hat der Herausgeber die Berichte durch einen Anhang, in dem weitere Daten zur Organisationsentwicklung, zu Fraktion, Presse und Wahlen zusam-

mengestellt sind. Hervorgehoben seien die detaillierten, aus einer Vielzahl von Quellen zusammengetragenen Personalangaben über die Mitglieder des Landesvorstands zwischen 1908 und 1933, die genaue Aufschlüsse über die beruflichen und innerparteilichen Karrieremuster dieser regionalen Führungsschicht geben. Schadt betont die „Tendenz zum fast feudalistischen Anspruch des einmal gewählten Mitglieds auf Sitz und Stimme“ (S. 26). Personeller Wechsel in der Parteiführung war eine Folge von Trauerfällen, nicht von Abwahl. Dank der informativen Einleitung, welche die Geschichte der badischen Sozialdemokratie von den Anfängen im 19. Jahrhundert bis zum Erlöschen des Widerstands in den Jahren 1935/36 skizziert, und aufgrund der sorgfältigen Kommentierung der abgedruckten Berichte bietet diese Edition nicht nur Aufschluß über die Tätigkeit des Landesvorstands. Es werden vielmehr zahlreiche Tätigkeitsfelder der unteren Parteiebenen angesprochen, deren Analyse einen Zugang zur Untersuchung von Verhaltensweisen der Parteibasis ermöglicht – ein Forschungsgebiet, das noch ganz in den Anfängen steckt.

Dieter Langewiesche

LAZITCH, Branko und Milorad M. DRACHKOVITCH. *Lenin and the Comintern*, Bd. 1. – Stanford: Hoover Institution Press. 1972. XIII, 683 S.

LINDEMANN, Albert S.: *The 'Red Years'. European Socialism versus Bolshevism, 1919-1921*. – Berkeley, Los Angeles und London: University of California Press. 1974. XVIII, 349 S.

Da die wichtigsten Ergebnisse Lazitchs und Drachkovitchs laut Vorwort zu Bd. 1 erst in Bd. 2 ihres zweibändigen Werkes publiziert werden sollten, war ursprünglich vorgesehen, auf das Erscheinen dieses zweiten Bdes zu warten, um die Arbeit als Ganzes zu bewerten. In der Zwischenzeit sind jedoch 5 Jahre vergangen, und es gibt keine Anzeichen dafür, daß der 2. Teil der Arbeit in absehbarer Zeit, wenn überhaupt, herauskommen bzw. abgeschlossen wird. Deshalb scheint es angemessen, nicht länger zu warten, sondern Teil 1, wenn auch verspätet, zu rezensieren, und zwar im Zusammenhang mit der etwas neueren, dennoch in vieler Hinsicht ähnlichen Arbeit von Lindemann.

Beide Studien beschäftigen sich hauptsächlich mit dem internationalen Kommunismus und Sozialismus in der Zeit von 1919-1921. Obwohl Lazitch und Drachkovitch eher Lenin und den Bolschewismus als die große Linksbewegung westeuropäischer Arbeiterorganisationen, wie SFIO, PSI und USPD, hervorheben wollen, während Lindemann mehr das Gegenteil unternehmen möchte, ähneln sich die Sachgebiete sowie die methodologischen Ansätze beider Arbeiten sehr. Ein solcher Zusammenhang besteht trotz gewisser ideologischer und stilistischer Unterschiede, weil sich alle drei Autoren fast ausschließlich auf führende Persönlichkeiten konzentrieren und die breite Basis ignorieren. Folglich werden wir mit zwei recht traditionellen Arbeiten konfrontiert, die ungeachtet ihres Anspruches auf Originalität und einer Fülle von Informationen, wenig Neues bringen und häufig überflächlich wirken.

„*Lenin and the Comintern*“ basiert auf der umfangreichen Auswertung gedruckter Quellen mehrerer Sprachen, ist aber eine sehr schwerfällige und nicht selten konfuse Leistung. Klarheitshalber hätte der Bd. leicht um einige hundert Seiten gekürzt werden können. Dennoch sind Lesbarkeit und Organisation leider nicht die schwächsten Stellen dieses Buches. Besonders störend ist die Neigung Lazitchs und Drachkovitchs zu Übertreibungen (*overstatement*) – sei es im Vorwort, im Text oder in den Anmerkungen. Kennzeichnend dafür ist der ständige Gebrauch von Ausdrücken wie „every“, „all“ u.ä., womit schon gleich der erste Satz beginnt (S. IX). Diese Art von Schwarz-Weiß-Malerei wirkt nicht nur abstoßend, sondern führt auch zu widerspruchsvollen Analysen (wie bei Lenin, Levi, Radek u.a.), groben Vereinfachungen (z.B. bei der unkritischen Benutzung von Wörtern wie „pacifist“, „centrist“, usw.), überspitzten und ungenauen Übersetzungen („Kampf“ wird dauernd als „battle“ oder „fight“ wiedergegeben) und sogar Zitate werden aus dem Zusammenhang gerissen. So werden beispielsweise (S. 472 f.) aus einem achtseitigen, eng getippten Manuskript drei Sätze der Seiten 2, 3 und 8 des Ms. in einem Paragraphen zusammengefaßt und dabei nicht nur schlecht übersetzt, sondern völlig unverbunden nebeneinandergestellt. Auf derartige unwissenschaftliche Praktiken stößt man sogar im Anmerkungsapparat. Das wirkt paradox, da das Buch im Umschlagtext als „meticulous“, „profound“ und „definitive“ gepriesen wird, in

Wirklichkeit aber oft alles andere ist. Von relevanter Sekundärliteratur scheinen Lazitch und Drachkovitch, nach ihren Anmerkungen zu urteilen, wenig Ahnung gehabt zu haben, obwohl die beste Sammlung in der Bibliothek des Hoover Instituts vorhanden ist. Statistiken werden im Text gebraucht bzw. mißbraucht, ohne irgendeine Quellenangabe. (Auf S. 433 werden sogar inkorrekte Wahlergebnisse von Julius Braunthal: „Geschichte der Internationale“, Bd. 2, Hannover 1963, S. 242, übernommen, ohne jeglichen Hinweis). Editionen werden angegeben, ohne die Herausgeber aufzuführen (z.B. S. 571, S. 579, S. 580, S. 586 und S. 592). Besonders ungenau wirken die Anmerkungen zu den ungedruckten Quellen. Wird auf archivalische Materialien hingewiesen, so sind die Bestände angeblich „in the authors' possession“. Tatsache ist jedoch, daß fast alle Archivalien aus dem Nachlaß Paul Levis stammen, die bis 1972 in der Bibliothek Buttinger (siehe *IWK*, H. 4 (1967), S. 43-46) Wissenschaftlern zugänglich waren. (Seitdem ist dieser Bestand im „Archiv der sozialen Demokratie“ zugänglich; siehe Werner Krause und Sheila Ochova (Hrsg.), „Übersicht über die Archivbestände“. 1973. S. 29-30). Unrichtigkeiten dieser Art gehen so weit, daß das Material, das als „in the authors' possession“ angegeben wird, schon veröffentlicht ist, sogar teilweise von Lazitch und Drachkovitch selbst. (Siehe z.B. Charlotte Beradt (Hrsg.), „Paul Levi, Zwischen Spartakus und Sozialdemokratie“, Frankfurt/M. 1969, S. 37 ff.; Drachkovitch und Lazitch (Hrsg.), „The Comintern: Historical Highlights“, New York 1966, S. 271 ff.). Derartige Ungenauigkeiten beeinträchtigen erheblich die Verdienste dieses, sonst in mancher Hinsicht nützlichen Nachschlagewerkes.

Lindemanns Synthese, „The Red Years“ ist allein schon von der Gliederung und vom Stil her eine wesentlich bessere Arbeit. Aber auch sie leidet unter gewissen wissenschaftlichen Mängeln. Obwohl „Lenin and the Comintern“ schon zwei Jahre früher herauskam und alle Hauptthemen Lindemanns oft von einem anderen bzw. vom entgegengesetzten Standpunkt angeschnitten wurden, werden Lazitch und Drachkovitch nur zweimal und dann pro forma zitiert. Eine wissenschaftliche Auseinandersetzung, die sehr ergiebig hätte sein können, findet nicht statt. Leider scheint solche bewußte oder unbewußte Ignoranz nicht ungewöhnlich bei Lindemann zu sein. Wie Lazitch und Drachkovitch hat auch er manche bekannten Arbeiten zu seinem Themenkomplex entweder nur flüchtig erwähnt oder völlig ignoriert. Typisch ist eine Stelle (S. 268), wo eine Auseinandersetzung auf dem SFIO-Parteitag im Tours „wörtlich“ zitiert und das Kongreß-Protokoll als einzige Quelle angegeben wird, ohne auf die ausführliche Übersetzung dieser Kontroverse hinzuweisen, die schon acht Jahre früher bei Robert Wohl „French Communism in the Making, 1914-1924“, Stanford University Press 1966, S. 201, erschien.

Der Ansatz der Arbeit Lindemanns, einer überarbeiteten Fassung seiner Dissertation (die er unter dem Namen Shirk schrieb), war dennoch vielversprechend. Eine vergleichende Synthese der Entwicklung des Kommunismus in Frankreich, Deutschland und Italien in der revolutionären Periode nach dem Ersten Weltkrieg wäre sehr wertvoll. Die Durchführung läßt aber einiges zu wünschen übrig. Lindemann wirkt dort am stärksten, wo er sich mit einer Person oder einer Idee auseinandersetzt (z.B. der Ideengeschichte des Leninismus), am schwächsten, wenn er komplexe politische Entwicklungen vereinfacht (beispielsweise der Innen- und Außenpolitik Westeuropas). Mißverständnisse werden am deutlichsten, wenn er, ähnlich wie Lazitch und Drachkovitch, versucht, die deutsche Situation zu analysieren. Ziemlich freie und irreführende Übersetzungen, undifferenzierter Gebrauch von polemischen Phrasen und Verallgemeinerungen ohne ausreichende Belege sind kein Ersatz für eine gute Kenntnis der relevanten Literatur zur deutschen Arbeiterbewegung. Das Resultat ist nicht nur eine oberflächliche – fast journalistische – Interpretation, sondern auch eine Reihe von Irrtümern. Nach Lindemann war u.a. Däumig (geb. 1866), „young“, Bernstein USPD-Vertreter in Bern (1919), Stoecker „patriotic“, Crispian, Dittmann und ein gewisser Fritz Müller (?) „right wing leaders“, gab es eine Bayerische Räterepublik im Sommer 1919 und nahm Schlyapnikov an einem Gewerkschaftskongreß in Berlin teil, den es in Wirklichkeit nie gab! Da das Fundament dieses Buches ziemlich dünn ist, können solche Ungenauigkeiten ganze Argumente unterminieren. So im Schlußkapitel, wo plötzlich fünf Kategorien erfunden werden und eine davon, die „syndicalists“, als „young“ eingestuft wird. Um diese jugendliche Tendenz für Deutschland, Frankreich und Italien zu illustrieren, werden drei Beispiele angeführt. Im Grunde genommen ist das kein zwingender Beweis, aber weitaus störender ist die Tatsache, daß einer der „Jugendlichen“ über 40, ein anderer über 50 Jahre alt war. Dem-

zufolge zeigen zwei seiner drei Beispiele eher das Gegenteil dessen, was sie beweisen bzw. illustrieren sollen! Möglicherweise sind solche Mängel dadurch entstanden, daß die Studie zu schnell in den Druck gegangen ist. Hätte der Autor Zeit gehabt, alles Relevante zu überprüfen, hätte seine Arbeit einen wesentlich besseren Eindruck hinterlassen können. Die Studien von Lindemann und Lazitch und Drachkovitch zeigen deutlich die Nachteile des sog. (frei nach einer Berliner Kommilitonin) „kleinbürgerlichen Originalitätsbegriffs“. Die Autoren haben ihre Forschungen ungefähr gleichzeitig in der über hervorragende Bestände verfügenden Bibliothek des Hoover Instituts in Stanford getrieben. Hätten sie miteinander kollaboriert oder wenigstens kooperiert und dabei profitiert, statt einander (und andere) zu ignorieren, hätten wir heute statt zweier mäßiger Arbeiten vielleicht zwei erstklassige wissenschaftliche Leistungen.

Robert F. Wheeler †

olle und wolter



Ernest Mandel

Kritik des Eurokommunismus

*Revolutionäre Alternative oder neue
Etappe in der Krise des Stalinismus?*

ca. 120 Seiten, ca. DM 7.-



Theo Pirker

Die verordnete Demokratie

*Grundlagen und Erscheinungen der
„Restauration“*

300 Seiten, DM 22,80



Theo Pirker

Die SPD nach Hitler

Die Geschichte der SPD nach 1945

364 Seiten, DM 22,80



Ulf Wolter (Hrsg.)

Die Sozialismusdebatte

*Historische und aktuelle Fragen
des Sozialismus*

Mit Beiträgen von: E.Mandel, Ossip
K.Flechtheim, J.Steffen, H.Fleischer,
P.Frank, H.Weber, B.Rabehl, Robert
V.Daniels, J.Moneta u.a.

ca. 250 Seiten, ca. DM 20.-



Willi Semmler

Zur Theorie der Reproduktion
und Akkumulation

*Bemerkungen zu neueren multisekto-
ralen Ansätzen sowie Überlegungen
zum Verhältnis von privatem und
staatlichem Sektor*

Mit einem Vorwort von E.Altwater

380 Seiten, DM 29,80

Fernando Claudin

Die Krise der Kommunistischen
Bewegung

*Von der Komintern zur Kominform
Band I, Die Krise des internationalen
Kommunismus*

360 Seiten, DM 29,80



Crusius/Schiefelbein/Wilke (Hg.)

Die Betriebsräte in der
Weimarer Republik

*Von der Selbstverwaltung zur
Mitbestimmung. Eine Dokumentation.*

2 Bde., je ca. 250 Seiten, je ca. DM 25.-



Manfred Wilke / Lutz Mez

Der Atomfilz

Gewerkschaften und Atomkraft

Mit Beiträgen von: R.Havemann,
Ossip K.Flechtheim, E.Schmidt,
H.Alfven, V.Brandes, F.Barnaby,
A.Brock, H.Brandt u.v.a.

220 Seiten, DM 12,80



Armanski/Penth (Hg.)

Klassenbewegung, Staat
und Krise

*Konflikte im Öffentlichen Dienst
Westeuropas und der USA*

Beiträge von: R.Hickel, R.Genth,
C.Leggewie, K.Dammann, u.v.a.

268 Seiten, DM 26,80



Willfried Spohn

Weltmarktkonkurrenz und
Industrialisierung Deutschlands

*Eine Untersuchung zur nationalen und
internationalen Geschichte der kapita-
listischen Produktionsweise*

Mit einem Vorwort von B.Rabehl

480 Seiten, DM 29,80



Postfach 4310 · 1000 Berlin 30

Katalog mit 50 Pfg Marke anfordern



HISTORISCHE KOMMISSION ZU BERLIN

Beihefte zur Internationalen wissenschaftlichen Korrespondenz
zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung (IWK)
Herausgegeben von Henryk Skrzypczak

BEIHEFT 1

Hedwig Wachenheim

VOM GROSSBÜRGERTUM ZUR SOZIALDEMOKRATIE

Memoiren einer Reformistin

Für den Druck bearbeitet von Susanne Miller
XI, 155 Seiten Snolinbroschur DM 19,—

BEIHEFT 2

*DIE FRÜHSOZIALISTISCHEN BÜNDE IN DER GESCHICHTE
DER DEUTSCHEN ARBEITERBEWEGUNG*

Vom „Bund der Gerechten“ zum „Bund der Kommunisten“ 1836-1847. Ein Tagungsbericht.

Bearbeitet und herausgegeben von Otto Büsch und Hans Herzfeld in Verbindung mit Stefi Jersch-Wenzel, Monika und Wolfgang Wölk

Mit Beiträgen von Frolinde Balser, Jürgen Bergmann, Otto Büsch, Jacques Droz, Walter Grab, Jacques Grandjonc, Georges Haupt, Karin Hausen, Hans Herzfeld, Horst Lademacher, Peter Lösche, Shlomo Na'aman, Rudolf Neck, Hans Pelger, Gerhard A. Ritter, Reinhard Rürup, Francis Sartorius, Ernst Schraepfer, Jean Stengers, Klaus Tenfelde
XVI, 208 Seiten Snolinbroschur DM 48,—

Die in vorliegendem Tagungsbericht zusammengefaßten Referate, Beiträge und Kommentare wurden im Juni 1973 von den Teilnehmern eines international zusammengesetzten zweitägigen Symposions in Berlin vorgetragen und diskutiert.

BEIHEFT 3

Dirk H. Müller

IDEALISMUS UND REVOLUTION

Zur Opposition der Jungen gegen den Sozialdemokratischen Parteivorstand 1890-1894
VIII, 186 Seiten Snolinbroschur DM 44,—

BEIHEFT 4

Shlomo Na'aman

VON DER ARBEITERBEWEGUNG ZUR ARBEITERPARTEI

Der fünfte Vereinstag der deutschen Arbeitervereine zu Nürnberg im Jahre 1868. Eine Dokumentation

XII, 184 Seiten Snolinbroschur DM 39,—

COLLOQUIUM VERLAG BERLIN

Erich Mühsam

Gesamtausgabe

zum 100. Geburtstag am 6. April 1978

- Band 1 Gedichte
- Band 2 Dramen
- Band 3 Prosaschriften I
- Band 4 Prosaschriften II
- Band 5 Verstreute Aufsätze

Herausgeber: Günther Emig

Band 1 enthält, kritisch durchgesehen, sämtliche Gedichte aus Mühsams selbständigen Veröffentlichungen (einschließlich Hinweisen auf veränderte Wiederabdrucke) sowie, soweit zugänglich, alle Gedichte aus Zeitungen und Zeitschriften, die nicht in die Gedichtbände aufgenommen worden sind.

Band 2 enthält sämtliche Dramen und Dramenfragmente Mühsams: *Die Hochstapler*, 1906. *Die Freivermählten*, 1914. *Judas*, 1921. *Staatsräson*, 1928. *Glaube, Liebe, Hoffnung*, 1913 (Fragment). *Alle Wetter*, 1930 (Fragment).
(Mit Ausnahme von *Judas* sind diese Arbeiten bis heute nicht wieder aufgelegt worden).

Die Bände 3 und 4 bringen alle übrigen selbständigen Buchveröffentlichungen: *Die Homosexualität*, 1903. *Ascona*, 1905. *Die Psychologie der Erbtante*, 1905. *Die Jagd auf Harden*, 1908. *Das Standrecht in Bayern*, 1923. Die Aufsätze aus *Alarm*, 1925. *Gerechtigkeit für Max Hoelzl!*, 1926. Die Aufsätze aus *Sammlung 1898–1928*, 1928. *Von Eisner bis Leviné*, 1929. *Unpolitische Erinnerungen*, 1931. *Die Befreiung der Gesellschaft vom Staat*, 1933.

Band 5 enthält die Arbeiten, die in Zeitungen und Zeitschriften erschienen und bisher noch nicht gesammelt und neu gedruckt worden sind.

Bis heute sind weder sämtliche in Buchform vorliegende, mithin relativ leicht zugängliche Arbeiten noch wichtige und weit verstreute Arbeiten in Zeitungen und Zeitschriften zugänglich gemacht worden. Eine Gesamtausgabe, die alle erreichbaren Arbeiten Mühsams versammelt und so das zurechtmanipulierte Bild des Dichters und Revolutionärs korrigiert, ist nicht nur für die Wissenschaft ein dringliches Desiderat. Gerade die Zeitschriften- und Zeitungsaufsätze sind keineswegs Gelegenheitsarbeiten, die man unberücksichtigt lassen dürfte. Daß Mühsam diese Arbeiten nicht gesammelt erscheinen ließ, hängt damit zusammen, daß er keinen Verlag dafür gefunden hat: 1931, mit 53 Jahren, schrieb Mühsam auf eine Rundfrage über „Ungedruckte Dichtungen“: „Ein Verleger, der mich mit der Mitteilung überraschen möchte, er plane, alle meine des Druckes harrenden Bücher herauszugeben, hätte Glück. Ich wäre in der Lage, ihm sofort etwas für den Druck mitzugeben und ihm eine ganze Serie von Bänden in wenigen Monaten druckfertig abzuliefern . . .“ Nur ein einziges Buch ist danach noch erschienen: *Die Befreiung der Gesellschaft vom Staat*, 1933 – im Selbstverlag. (Günther Emig)

Subskriptionspreis bis 31. 12. 1977: DM 400,—,
später DM 500,— (pro Band DM 80,— bzw. DM 100,—)
5 Bände, ca. 2500 Seiten

SONDERPROSPEKT ANFORDERN!

Verlag europäische ideen, 1 Berlin 37, Postfach 246

DIETER EMIG
UND
RÜDIGER ZIMMERMANN

Arbeiterbewegung in Deutschland

EIN DISSERTATIONSVERZEICHNIS

Bisher hat noch kein Verzeichnis der Dissertationen zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung vorgelegen. Um die auf diesem Gebiet geleisteten — und weitgehend unbekannten — Arbeiten allen Interessenten zur Kenntnis zu bringen, erstellten Dieter Emig und Rüdiger Zimmermann ein solches Nachschlagewerk. Damit sind die bisher bibliographisch schwer zugänglichen und meist ungedruckten Dissertationen erstmals systematisch dokumentiert. Die nach Epochen in sechs Abschnitte und in mehr als 100 Sachgruppen untergliederte Bibliographie verzeichnet über 2.000 in- und ausländische Dissertationen und gibt darüber hinaus deren Fundort an. Ein Autorenregister schließt das Werk ab.

Diese Bibliographie können Sie als eigenständige Monographie oder als IWK-Heft 3/1977 bei uns bestellen.

Der Bezugspreis beträgt bis zum 31. 12. 1977 DM 10,50; danach DM 15,—.

Bei Betsellungen bis zu 50 Exemplaren liefern wir pro 10 Stück ein Freixemplar.

Bei Abnahme von mehr als 50 Exemplaren reduziert sich der Preis auf DM 7,—, ab 1. 1. 1978 auf DM 10,—.

Die Preise verstehen sich incl. MWSt. aber zuzüglich Versandkosten.

Historische Kommission zu Berlin
IWK—Redaktion + Vertrieb · Kirchweg 33 · 1000 Berlin 38